



Notulen van de gecombineerde vergadering commissies RF, S en MO&E: 17 september 2008, 18.00 uur, Boscotondo

Commissies
RF, S en MO&E

Aanwezig:

Voorzitter:	dhr. Damen
Cie.griffier	mevr. Joynes
Leden	mevr. Van Aerle, dhr. Van Asten, dhr. Bekkers, mevr. De Bruijn, dhr. Van de Brug, dhr. Davies, dhr. Chahim, dhr. Ferwerda, dhr. Ibrovic, mevr. De Leeuw, dhr. Luyben, mevr. Van Mierlo, dhr. Van Mullekom, mevr. Niessen, mevr. Raaijmakers, dhr. Rieter, dhr. Roefs, mevr. Van Rooij, dhr. Smeulders, dhr. Smits, dhr. Sneijers, mevr. Spierings, dhr. Van Veen, dhr. Van de Ven, dhr. Verbakel, dhr. De Vries, mevr. De Voogd, mevr. Van den Waardenburg, dhr. Van Wetten, dhr. Yeyden
Portefeuille:	wethouder Boetzkes, wethouder Stienen
Adviseurs:	E. de Ruiter
Notuliste:	mevr. N. Marcus

1. Presentatie ontwikkeling van een sportboulevard

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom in deze gecombineerde vergadering van de commissies RF, S en MO&E. Vanavond vindt de presentatie van dit onderwerp plaats en in de vergadering van 23 september de inhoudelijke discussie. Na de vergadering wordt de kadernotitie uitgereikt.

De heer **Van de Ven** (SDH-OH) wijst op een persbericht van maart jl. over 2 te starten onderzoeken, te weten over De Braak en een buitenstedelijk stadion. Hij vraagt waarom vanavond alleen De Braak wordt gepresenteerd. Zijn fractie wil die onderzoeken samen op tafel om een vergelijking te kunnen maken. Wethouder **Stienen** doet mededeling over de stand van zaken. Vanmiddag heeft samen met Helmond Sport een persconferentie over dit onderwerp plaatsgevonden en vervolgens een bijeenkomst met de gebruikers van De Braak zoals nu de toelichting aan deze commissies. Hij onthoudt zich van datgene wat recent in de pers heeft gestaan waar geen enkele gemeentelijke woordvoerder of bestuurder inbreng in heeft gehad. In voorjaar 2008 heeft de raad aangegeven een ontwikkeling van een sportboulevard te willen onderzoeken. Helmond Sport heeft ja gezegd tegen betrokkenheid bij dit proces, maar wilde zelf ook kijken naar een buitenstedelijk stadion. Het college heeft Helmond Sport groen licht gegeven dit te onderzoeken, alhoewel het college kijkende naar de kaart van Helmond van dit moment geen mogelijkheden voor een buitenstedelijk stadion zag. Ook gezien het feit dat de meerderheid van de raad Berkendonk geen optie vond. Zoals afgesproken zou de kadernotitie na de zomer aan de raad voorgelegd worden. Helmond Sport had haar onderzoek nog niet gereed, vroeg uitstel en heeft haar proces versneld. Vorige week heeft het college kennis genomen van het rapport van Helmond Sport. Gewerkt is naar een buitenstedelijk stadion aan de westkant van Helmond. De 3 genoemde locaties zijn Ruwe Putten, Brandevoort 2 en Gulbergen. Het college heeft een snelle toetsing gedaan of dit reële locaties waren om op korte termijn een stadion te realiseren. Gulbergen is geen Helmonds grondgebied, waardoor de rechtstreekse gemeentelijke inbreng van Helmond gering zal zijn. Brandevoort 2 is bestemd voor woningbouw en bedrijven. Door verandering van posities, procedures van bestemmingsplanwijzigingen en grondafkoop is dat geen reële locatie. In november starten gesprekken over de gebiedsvisie Stiphout, waarin sprake is van een tweede ontsluiting Stiphout en bouwlocatie woningbouw, maar niet van een verstedelijking richting de Schootse Dreef en A270. Het college voorziet aan de Ruwe Putten en in de groene hoofdstructuur een lang traject richting bestemmingsplanwijzigingen en procedures. Helmond Sport kan mogelijk een investeerder betrekken voor een stadion op die plek bij een garantie dat de raad over 20 jaar bereid is die plek op te offeren voor woningbouw. Dat is een zeer principiële uitspraak. Alles afwegende is Ruwe Putten op dit moment geen reële optie. Vanuit ruimtelijke ordening ziet hij aan de westzijde van de stad geen andere posities om een stadion van deze omvang te realiseren. Helmond Sport omarmt het idee van de sportboulevard met enthousiasme, maar vraagt toch nog 3 tot 4 maanden uitstel voor een verdiepingsslag van beide notities. Het college heeft dit niet gehonoreerd om gestand te doen aan de toezegging aan de raad en is niet voornemens om het

buitenstedelijke weer 4 maanden te doorlopen. Helmond Sport heeft hier kennis van genomen en betreurt dit, maar wil college en raad toch vragen om naast de uitwerking sportboulevard de kans te krijgen de verdiepingsslag voor buitenstedelijk te maken en daar ambtelijke inzet voor te leveren.

De heer **Van Mullekom** (HA) is het niet eens te zijn met de visie van de wethouder.

De heer **Den Breejen** (PVDA) vraagt of de wethouder enig begrip kan opbrengen voor de reden waarom Helmond Sport uitstel vraagt voor de randstedelijke optie en waarom binnenstedelijk haar benauwd.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat beide bureaus het niet helemaal eens zijn over de potenties en mogelijkheden van de buitenstedelijke optie aan de westzijde. Genoemde elementen zijn dat veel steden buitenstedelijk bezig zijn, er meer inkomsten en meer supporterstromen te genereren zijn, en dat de westzijde een reëlere optie is om de toekomst van Helmond Sport te garanderen. Dat zijn aannames die hard gemaakt moeten worden. Het bureau van Helmond Sport wil dat graag verdiepen.

De heer **Van de Ven** (SDH-OH) vraagt n.a.v. het persbericht van maart nog af waarom niet beide onderzoeken gepresenteerd worden.

Wethouder **Stienen** vindt dat hij hierover duidelijk is geweest.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) interrumpeert met de opmerking dat bij het teruggaan naar de opdracht niet teruggerepen moet worden op een persbericht maar op de raadstukken van februari 2008.

De heer **Davies** (PVDA) verzoekt de presentatie nu te krijgen en volgende week pas te discussiëren.

De heer **Van de Ven** (SDH-OH) merkt op dat na de raad van februari nog veel gesprekken gevoerd zijn waaruit uiteindelijk het persbericht is ontstaan. Hij wenst de toezegging in persbericht te ontzenuwen.

De **voorzitter** geeft aan dat de presentatie ontwikkeling sportboulevard vanavond aan de orde is, en de discussie volgende week plaatsvindt. De wethouder heeft de redenen genoemd waarom het andere onderzoek nu niet gepresenteerd wordt.

De heer **Koekoek** van Bureau Aestate vangt aan met de presentatie van de kadernotitie Sportboulevard.

Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen gesteld.

De heer **Den Breejen** (PVDA) verwijst naar het genoemde aantal voetvalvelden van de amateurclubs. Is het aantal velden in het beoogde concept meer of minder dan nu?

De heer **Koekoek** verduidelijkt dat er op dit moment 10 velden en 1 trainingsveld zijn voor 3 voetbalclubs.

Als de clubs de velden gezamenlijk gebruiken, zijn deze intensiever te bespelen. Met 9 velden zijn dezelfde clubs en leden te bedienen, met behulp van 1 beheerorganisatie. Dat houdt in de basis in dat een club geen eigen accommodatie en velden heeft.

De heer **Van de Ven** (SDH-OH) vraagt of dat ook voor de kantines geldt.

De heer **Koekoek** beaamt dit.

Mevrouw **Niessen** (VVD) merkt op dat als het aantal velden teruggebracht wordt en gezamenlijk gebruik voorgestaan wordt, bij vol geplande velden verschuiving van trainingen en wedstrijden niet meer mogelijk is omdat competitietijden gelden.

De heer **Den Breejen** (PVDA) is verwondert dat in dit kader de term duurzaamheid wordt gebruikt. In hoeverre is dit duurzaam? Hij heeft het idee dat het indikking is.

De heer **Koekoek** legt uit dat geconstateerd is dat dit model een duurzame oplossing biedt voor Helmond Sport en de aanwezige sportfuncties, inhoudende ze op deze plek te kunnen huisvesten voor een lange duur. Het stadion moet voldoen aan de KNVB eisen voor de eredivisie. Dat geldt ook voor veiligheidseisen, bereikbaarheid, parkeren etc.

De heer **Ferwerda** (D66) vraagt in welke andere stad dit model (waarbij de gemeente eigenaar is) is gehanteerd en hoe de ervaringen zijn.

De heer **Koekoek** noemt het voorbeeld Utrecht. Dat werkt naar zijn weten goed. De korte afstand naar de binnenstad werkt hier ook goed. Dat is wel een voorwaarde.

De heer **Ferwerda** (D66) geeft aan dat bij dit model de gemeente de actor is die verhuurt en waarin nogal wat gemeentelijk geld moet zonder dat er heldere inkomsten uit de commercie tegenoverstaan.

De heer **Koekoek** licht toe dat is uitgegaan van de draagkracht van alle huidige gebruikers van De Braak zoals die nu is, om op basis daarvan in beeld te brengen welke tekorten er zijn. In deze fase is uitgegaan van kengetallen. In een volgende fase moet dit onderzocht worden door met de gebruikers en andere partijen te praten. Gekeken moet worden op welke manier het gat kleiner zou kunnen worden.

De heer **Davies** (PVDA) vraagt of gekeken is naar Europese regelgeving op het gebied van staatssteun.

Wordt de gemeente bij realisering met een lage huur niet door Brussel op haar vingers getikt?

De heer **Rieter** (HH) merkt op dat een onrendabele top geschetst wordt, maar ook een stadion dat nog niet echt multifunctioneel is. HH heeft bij de gewenste locatie Berkendonk aangegeven ook te kijken of een

beurslocatie of andere bedrijvigheid toegevoegd zouden kunnen worden. Daarmee wordt het probleem geschetst door de heer Davies en de onrendabele top getackeld. Wat is de reden geweest de commerciële poot nog niet uit te diepen?

De heer **De Ruiter** legt uit dat de werkgroep vanuit juridische afwegingen staatssteun onderzocht heeft. Met de Europese Unie is contact geweest of er in dit stadium belemmeringen zijn met zo'n constructie verder te gaan. Dat is niet het geval. Het zal nooit zo zijn dat Europa van deze conceptvorm zegt dat dat niet mag. Het zal wel zo zijn dat de uit te werken constructie voorgelegd wordt en in samenwerking met Europa gekeken wordt of deze staatssteunproof is. Te stellen is dat er geen 2 situaties aan elkaar gelijk zijn. In het land zijn er wel al constructies waarbij gemeenten fungeren als eigenaar en ook 'Europaproof' zijn.

De heer **Koekoek** vult aan dat op het moment gekozen wordt voor de ontwikkeling van commerciële zaken de onrendabele top een stuk gedicht wordt. Dat staat los van de discussie over staatssteun. Het is complex en nu te vroeg om daar een duidelijke uitspraak over te doen.

De heer **Davies** (PVDA) lijkt het hoe meer combinatie van functies met commerciële bedrijven hoe minder de onrendabele top.

De heer **Den Breejen** (PVDA) vraagt of een inschatting te geven is van de realisatietijd, met inachtneming van alle procedures, van het model Ruwe Putten en dit model.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat in de kadernotitie een procesplanning staat die voorziet in gereedkoming van het stadion in 2012 en van de sportboulevard in 2014/2015. Over de 3 locaties van Helmond Sport ontvangt de commissie morgen een commissieformat met alle plussen en minnen en waarom het college denkt dat het procedureel zo ingrijpend is.

De heer **Van Mullekom** (HA) hoopt niet dat een nadelige historische beslissing genomen wordt zoals vroeger bij de Traverse.

Voor de heer **Smits** (HB) staat voorop dat de winkel open moet blijven, er moet gesport blijven. Hij vraagt wat het voordeel voor de gemeente in tijd en geld zou zijn als het mogelijk was met een maagdelijk terrein aan de rand van de stad te beginnen.

De heer **Koekoek** geeft aan dat niet te beantwoorden is. De grond van De Braak is al eigendom van de gemeente en brengt geen kosten mee. Het heeft al de bestemming sport en de huidige gebruikers zijn er al gehuisvest. Bij een andere plek binnenstedelijk met gebruikers die daar weg moeten is het veel lastiger afspraken te maken, dan met gebruikers die het eens zijn met het nagestreefde einddoel.

Ook bij een maagdelijk terrein is voorbereidingstijd voor bepaalde procedures altijd nodig.

De heer **Bekkers** (SDH-OH) vraagt hoe dit plan is aangekomen bij de gebruikers en verenigingen. De raad beslist en de verenigingen moeten het aanvaarden. Als zij niet willen dan zou het niet door kunnen gaan.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat alle gebruikers zijn uitgenodigd. De sportboulevard is gepresenteerd met de garantie dat de verenigingen toekomstbestendig zijn. De pijnpunten zijn benoemd. Gevraagd is kennis te nemen van de notitie, de besluitvorming van de raad af te wachten en daarna met elkaar in gesprek te gaan over de wensen, problemen en oplossingen. Daarbij toekomstgericht te denken, over de eigen verenigingsbelangen heen te stappen en te kijken naar het belang voor de stad.

De heer **Den Breejen** (PVDA) vraagt zich af in hoeverre het gelijkheidsbeginsel in geding komt als clubs hun kantes kwijtraken en andere clubs in de stad die wil houden.

Wethouder **Stienen** ziet de kansen voor de verenigingen. De vraag is of zij daarin mee willen gaan. Hij denkt dat de raad die kans moet pakken om daarover het gesprek aan te gaan.

De heer **Rieter** (HH) merkt op dat de kantineproblematiek een probleem kan zijn. Politiek moet er toch bereidheid zijn oplossingen te vinden.

De heer **Van Mullekom** (HA) noemt een goed voorbeeld van gezamenlijke kantes in Eindhoven.

Mevrouw **Van Rooij** (SDH-OH) wijst er op dat er nog meer sportverenigingen zijn dan de voetbalclubs. Wat geldt daarvoor?

Wethouder **Stienen** geeft aan dat hetzelfde geldt. Ze zijn bij de presentatie aanwezig geweest en gaan in het vervolgonderzoek en uitwerkingsfase mee.

Mevrouw **Niessen** (VVD) vraagt of de gezamenlijke kantine ook voor de andere sportverenigingen geldt.

De heer **Koekoek** gaat uit van gezamenlijke entree, horeca, kleedruimte voor zover dat mogelijk is. Sprake zal zijn van gezamenlijk beheer, gebruik en verrekening. Er zijn legio voorbeelden dat dit omzetverhogend blijkt te werken. Het is te vroeg antwoord te geven op hoe dat er ruimtelijk uitziet. Uitgangspunt is dat deze voorzieningen door verschillende clubs en voor zover mogelijk ook verschillende sporten gebruikt worden. Dat is allemaal uitwerking.

De **voorzitter** sluit deze gecombineerde commissievergadering om 19.35 uur.