



Aanwezig: Dhr. J. Damen (voorzitter), wethouder P. Tielemans, wethouder Stienen, dhr. J. Roefs (CDA), dhr. E. Princée (CDA), mevr. G. van den Waardenburg (CDA), dhr. J. Boetzkes (PvdA), dhr. K. Ajouaou (PvdA), dhr. C. Raaijmakers (PvdA), mevr. E. Niessen (VVD), dhr. C. van der Burgt (VVD), dhr. J. Kuypers (SDOH-D66-HB), dhr. M. Jansen (SDOH-D66-HB), dhr. E. de Vries (SP), dhr. N. Zarroy (SDOH-D66-HB), dhr. M. van Stratum (SDOH-D66-HB), dhr. M. Rieter (Helder Helmond), mevr. H. Verouden (Helder Helmond), dhr. R. v.d. Made (GL), J. van Aert (Trots), dhr. Th. van Mullekom (Helmond Aktief), mevr. J. Mooibroek, (adviseur), mevr. E. Joynes (commissiegriffier), mevr. M. Boetzkes (notulist).

Afwezig: Th. v.d. Ven, (wordt vervangen door dhr. M. Jansen), S. van Lierop

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststellen van de notulen van 14 september 2010

De notulen worden zonder wijzigingen vastgesteld.

3. Presentatie “Besluitvorming regionale dossiers” door mevr. Mooibroek en de heer Van Lieshout

Inspreker: de heer Vogel.

De heer **Van der Made**: kiezen voor inbreiding zou nadelig zijn voor de inwoners van Brouwhuis en u heeft het over bedreiging van de geleidingszone. Kunt u dat toelichten?

De heer **Vogel**: de geleidingszone ligt om de kom van Brouwhuis. Dat moet een stuk groene long blijven.

De voorzitter dankt de heer Vogel voor zijn inbreng.

Mevrouw **Niessen**: klopt het dat wij bij de Meros het advies van de provinciale staten volgen aangaande industrieterrein, maar dat het college adviseert niet akkoord te gaan met het provinciale voorstel voor de woningbouw?

Mevrouw **Mooibroek** zegt dat dit klopt.

Mevrouw **Niessen**: is het juist dat Helmond de kaders heeft aangegeven voor de Rijksbufferzone rondom de stad en heeft het college dat gedaan in de werkgroep?

Mevrouw **Mooibroek** zegt dat de ambtelijke werkgroep het heeft voorbereid en het is in de stuurgroep Brainport-oost uiteindelijk besproken en vastgesteld. Iedere gemeente heeft het voor haar eigen grondgebied gedaan. De stuurgroep bestaat uit collegeleden.

De heer **Princée** vraagt hoe het zit met de financiering van de n.o. corridor?

De heer **Van Lieshout**: in de plan MER wordt er niet over de kosten gesproken. Het Rijk heeft een toezegging gegaan van ruim € 250 miljoen als bijdrage. Er moet nog een flink bedrag op tafel moeten komen vanuit andere partners, dat zal m.n. de provincie en de regio moeten zijn. Op het moment dat men een besluit MER gaat maken, wordt het tracé vastgesteld. Dan komen alle verkeerstechnische oplossingen aan de orde, dan kan men pas een kostenraming maken. Dat geldt ook voor de compensatie die moet plaatsvinden. In die fase wordt ook gekeken naar de hele financiering. Er loopt wel een aantal trajecten parallel.

De heer **Rieter**: als men kijkt naar de completering van de ruit rondom Eindhoven-Helmond en de weg naar de aansluiting van de A50 bij Veghel zijn er 2 verschillende belangen. De provincie is toch voor de N-279 uitvoerder MER en wij zijn als regio meer afhankelijk van derden v.w.b. de kanaalvariant?

De heer **Van Lieshout**: er is 1 plan MER waarbij de provincie bevoegd gezag is. De provincie heeft aangegeven die rol ook op zich te nemen omdat ze het bovenregionaal belang van de n.o.-corridor ziet. Dat is ook nadrukkelijk aan de orde geweest in de discussies. De provincie zegt dat het één geheel is, dus moet er ook financiering voor het geheel komen.

De heer **Roefs**: is de compensatieopgave, geleidingszone Brouwhuis en Vlieden afdoende en wat houdt compensatie in? SRE komt in het hele verhaal niet voor. Moet nu iedere gemeente naar de

provincie gaan en gaat de provincie dan een besluit nemen?

Mevrouw **Mooibroek**: de compensatieopgave komt v.w.b. MEROS uit het kappen van het bos. Daar zit provinciale regelgeving op, dat moet met de factor 1,5 gecompenseerd worden. Er is nog geen compensatieplan, maar Helmond wil in de gebieden Brouwhuis en Vlierden een deel van de compensatie oplossen. Dat is deels herplant van bomen en deels kwaliteitstoeslag.

De heer **Raaijmakers**: kan dat “deels” gekwantificeerd worden?

Mevrouw **Mooibroek**: het is 1 op 1. Dus ongeveer 70 ha. bos terug planten en daarover heen 35 ha. kwaliteitstoeslag.

De heer **Raaijmakers**: op welk deel mag Brouwhuis dan rekenen?

Mevrouw **Mooibroek** zegt dat het zover nog niet uitgewerkt is.

De heer **Van der Made**: stel dat de Minister besluit in de Rijksbufferzone Lungendonk en het Goor op te nemen, maar dat de provincie besluit die 2 gebieden aan te wijzen als woninglocatie, wat is dan het daadwerkelijk geldende besluit?

Mevrouw **Mooibroek** de Minister is bevoegd gezag over de Rijksbufferzone.

De heer **Van der Made**: Varenschut: welk gebied wordt op de kaart bedoeld met nr. 4

Mevrouw **Mooibroek**: dat is inderdaad het gebied dat omcirkeld is, het witte gebied.

De heer **Van der Made**: het besluit van de provincie over MIRT. De provincie zou alleen besloten hebben de grote ruit aan te leggen incl. de verdubbeling van N-279. Heeft GS ook iets gezegd over beprijzing, o.v. en fiets?

De heer **Van Lieshout** zegt: niet in dit verband. Dit gedeelte gaat alleen over de plan-MER voor de n.o.corridor. Alle andere uitwerkingen vinden in een ander stadium en op een andere manier plaats.

De heer **Van der Made** vraagt waarom is het voor Helmond zo belangrijk dat eerst de ruit wordt aangelegd en dan pas N-279?

De heer **Van Lieshout** antwoordt: op dit moment is de Kasteel -Traverse binnen de regio de oost-westverbinding. Op het moment dat men de N-279 gaat verdubbelen krijgen we meer verkeer in de stad en de Kasteel -Traverse zit al aan de maximale capaciteit. We willen juist een oplossing in de stad, eerst de ruit aanleggen, dan hebben we een alternatief.

De heer **Van der Made**: het besluit bevat een aantal toevoegingen t.o.v. het besluit zoals wij het gekregen hebben. Betekent dit dat we voor november een aangepast besluit krijgen?

De heer **De Vries**: voor Lungendonk zijn 4000 woningen gepland en Groot Goor 1200. Betekent dit dat we een opgave hebben van 5200 woningen of is de behoefte niet meer zo groot als toen gedacht werd en hoeveel blijft er dan nog over?

Mevrouw **Mooibroek**: Lungendonk is naar achteren geschoven omdat de bevolkingsgroei niet zo hard gaat. Binnenstedelijk zien we ook nog mogelijkheden. Het minimumscenario dat de provincie gekozen heeft is 4500. Waar we uiteindelijk op uitkomen, weten we nog niet.

De heer **Van Stratum**: zijn er ook nog gradaties voor natuurcompensatie? De Rijksbufferzone is een vaag begrip, wat zijn er voor beperkingen qua huisvesting, incl. overnachtingsmogelijkheden in zo'n gebied?

Mevrouw **Mooibroek**: de compensatieopgave moet nog uitgewerkt worden. De eis is wel dat er een kwaliteitsverbetering plaatsvindt. Laagwaardig bos wordt hoogwaardig bos op een andere locatie. In de Rijksbufferzone is woningbouw, bedrijventerrein, detailhandel, kantoren etc. niet toegestaan, wel bouwwerken t.b.v. recreatie en natuurbeheer.

De heer **Van Aert**: waarom de 100% ommezwaai naar het BZOB-bos, terwijl er een andere voorkeur uitgesproken is, wat is er veranderd? Is dat geen dolk in de rug van Deurne? Kan de wethouder de bescherming van Brouwhuis en Vlierden bevestigen, zodat het er werkelijk komt en dat het een goede voorziening wordt? T.a.v. de n.o.corridor is men voornemens de Wilhelminavariant te kiezen. Dit houdt in dat de N-279 verbreed moet worden. Dus er komt veel verkeer langs de oostzijde van Rijpelberg en Dierdonk, worden er maatregelen genomen om geluidsoverlast te beperken en is rekening gehouden dat dit gedeelte grondwaterbeschermingsgebied is?

De heer **De Vries**: SP is verbaasd over de draai van 180°. SP ziet inbreiding als oplossing, als er aantoonbaar meer behoefte is aan bedrijventerrein, dan is alleen Varenschut bespreekbaar. Voor hoeveel inbreiding moet Helmond zich klaarmaken en op welke locaties? Wat betekent aandacht voor de oostelijke wijk? Betekent dit dat er geluidsmaatregelen genomen worden bij de aanleg van de N-279, dat die verdiept aangelegd wordt of mogelijk ondertunneld wordt. Zij de knelpunten bij Dierdonk allemaal meegenomen?

Mevrouw **Niessen**: VVD onderstreept het belang van bedrijventerrein. VVD heeft zich uitgesproken voor Diesdonk. Men is geïnteresseerd in de motieven van het college om het BZOB-bos bespreekbaar te maken. Er lijkt een probleem te komen als de N-279 verdubbeld wordt, dan kan er voorlopig op 2 banen gereden worden. Het BZOB-bos wordt daarop afgewikkeld. Dit wordt een infrastructurele ramp, terwijl de A67 en de A2 straks gereed zijn. VVD is altijd voorstander geweest van groenstedelijke woonmilieus, we willen onderscheidend zijn t.a.v. andere gemeenten. Kwaliteitsbouw moeten we voortzetten. We willen de betawerkers een groenstedelijk woonmilieu aan kunnen bieden. Het college wil daarvan afzien. De grenzen van de Rijksbufferzone worden zo strak om de stad gepland dat er in de toekomst geen sprake meer kan zijn van aanleg van groenstedelijke woonmilieus. Ook de hockeyvelden komen in de problemen. We hebben wel een groeiambitie, dat willen we wel staande houden. Bij de zonering van de Rijksbufferzone wordt dat definitief weggestreept.

De heer **Rieter**: we hebben in de presentatie 3 besluiten gekregen en in het voorstel hebben we het over 4 besluiten. De heer Rieter vraagt om er minstens 3 raadsbesluiten van te maken. Het verbaasd Helder Helmond dat gedeputeerde Van Heugten nu kiest voor BZOB-bos. Helder Helmond vindt dat we eerst moeten kijken of revitalisatie mogelijk is, als dat niet mogelijk is dan blijft Helder Helmond bij het besluit van 12 januari. Stel dat we een geweldige groei krijgen, dan wordt Lungendonk misschien een belangrijke locatie voor woningbouw. Het is wel vreemd dat we dat nu al wegdoen zonder dat we weten wat de toekomst brengt. Begrenzing Rijksbufferzone is nog steeds niet helemaal duidelijk. Is de rigide grens wel wenselijk? Over de Wilhelminavariant is Helder Helmond nog niet uit, nog los van het feit of men voor de N-279 moet kiezen of voor de Wilhelminavariant.

De heer **Roefs**: we hebben in januari uitgebreid gesproken over de Meros en een aantal zoeklocatie is uitgewerkt. CDA vond dat we met de toen genomen besluiten en adviezen de stad meer naar buiten toe konden presenteren. Ook het CDA is verbaasd over de koerswijziging. We zijn de mogelijkheden die we hadden flink aan het inperken. Diesdonk heeft de voorkeur, het is voldoende groot ook naar de toekomst toe. Betere bereikbaarheid door aansluiting op de A67. Het Goor moet beschermd worden. Aan de randen zijn wel mogelijkheden. Lungendonk, groenstedelijk wonen is een belangrijk argument. We leggen nu de toekomst vast, daarom zaken nu goed afwegen. Het SRE komt niet in dit verhaal voor. De kracht van samenwerking van gemeenten zou toch beter zijn als men met één stem naar provincie kan reageren. V.w.b. het raadsvoorstel; revitalisering van bedrijven terreinen is ook wezenlijk. Als de behoeftepeiling aangeeft dat uitbreiding noodzakelijk is, dan is dat voor CDA geen discussie. Rijksbufferzone; de rijksoverheid is terughoudend v.w.b. het investeren in dat soort zones.

Bestaande structuur wil men wel beschermen. Het is verplicht bestaande industrieterreinen eerst op te knappen voordat men nieuwe gaat ontwikkelen.

De heer **Kuijpers**: ook onze fractie had gekozen voor Diesdonk. Uit studie van de provincie is gebleken dat de mogelijkheden bij Brandevoort en Varendschut te klein zijn. Provincie heeft de voorkeur uitgesproken voor Brouwhuis-heide. We zijn ervan overtuigd dat er uitbreiding moet komen ook voor bereikbaarheid van Helmond. Dat valt ook samen met de n.o. corridor. Natuurcompensatie is wel groot, daar zou het Rijk ook aan bij moeten dragen.

De heer **Raaijmakers**: het is goed te kijken naar revitalisatie van bestaande industriegebieden. Wat betekent uitbreiding van BZOB voor geluid- en geuroverlast. Is het mogelijk een luchtkwaliteitonderzoek te doen. Stel dat we uitwijken voor Diesdonk, wat betekent dat voor de samenhang van deze plannen, hebben die een onderlinge relatie? PvdA is het eens met het niet instemmen van de woningbouwlocatie Lungendonk en Groot Goor. Wilhelminavariant is logisch, als de uitvoering eerder komt dan de verbreding van de N-279.

De heer **Van Mullekom**: Meros, kunt u aangeven over welke bedrijven we spreken. Is het wel zo noodzakelijk dat we gaan uitbreiden in het industriegebied. Revitalisatie is beter. Verdubbeling van de N-279 is geen bezwaar. We moeten Lungendonk niet uitsluiten voor de toekomst.

De heer **Van der Made**: GL is niet overtuigd dat de weg enige nut gaat hebben. V.w.b. wonen is GL blij dat, na evaluatie van de woonvisie, de ambitie realistischer is geworden. Werken: er is zoveel leegstand op de industrieterreinen dat groei in werkgelegenheid is te realiseren binnen het bestaande gebied. GL is tegen uitbreiding BZOB-bos en Diesdonk en mist onderbouwing op alle punten. Graag voor de raadsvergadering actuele cijfers van leegstand van kantoren en

industrielocaties. Procedure: is er bestuurlijk overleg geweest tussen GS en B&W voordat GS dit heeft besloten en wat is de inzet van Helmond geweest? In aanvulling op de € 253 miljoen van het Rijk, zijn er nog meer extra middelen nodig. Wat is de inschatting wat de bijdrage van Helmond moet zijn en wat is gereserveerd op de meerjarenbegroting. Wat is de verwachting v.w.b. de groei van het inwonersaantal de komende jaren.

De heer **Kuijpers** interrumpeert: waar maakt u uit op dat we het terrein voor zware en middelzware bedrijvigheid niet nodig zouden hebben?

De heer **Van der Made**: het punt is dat we de onderbouwing missen waarom het wel nodig zou zijn. Wat is nu concreet de behoefte, nu de beroepsbevolking gaat afnemen?

De heer **Princee**: de werkloosheid bedraagt meer dan 10%, er zijn slechts 38000 arbeidsplaatsen.

Als we meer werkgelegenheid willen moeten we voor uitbreiding van bedrijventerreinen kiezen.

De heer **Van der Made**: als we de werkloosheid bestrijden moeten we investeren in de inwoners van Helmond. Er wordt bezuinigd op investeren en opleiden. Het zou goed zijn als er meer werkgelegenheid komt, alleen met de plaats is GL het niet eens.

Mevrouw **Niessen**: het is toch en – en. We kunnen toch niet volstaan met alleen revitaliseren van bedrijventerreinen, we moeten toch ook grote bedrijventerreinen aanbieden.

De heer **Van der Made**: GL vindt dat er een goede onderbouwing moet zijn voordat we zulke beslissingen nemen. GL wil weten wat de bestaande leegstand is en wat we daaraan gaan doen.

De heer **Rieter**: is er een causaal verband tussen hoge werkloosheid en te weinig industriegebied? Er liggen andere oorzaken aan ten grondslag, die moeten aangepakt worden.

Mevrouw **Niessen**: we krijgen verzoeken van bedrijven om zich hier te vestigen. We dringen ook aan op toeristische ontwikkeling, een grote groep is binnen de logistiek werkzaam.

De heer **De Vries**: wie zijn die bedrijven dan?

De heer **Princee** zegt dat hij met een investeerder gesproken heeft die had interesse zich in Helmond te vestigen, maar uitgeweken is omdat Helmond geen ruimte heeft. 50-60% van de werkgelegenheid wordt gevonden op een bedrijventerrein. We moeten ook zwaardere bedrijven op kunnen vangen.

De heer **Roefs**: ga eens kijken in Veghel hoe het daar ontwikkeld is door de aanleg van de A50.

Wethouder **Stienen**: we zijn als stad vanaf de begin jaren 90 aan het kijken waar we uit kunnen breiden. Dat is alleen mogelijk op grondgebied van randgemeenten, maar iedere locatie had plussen en minnen. Wij hebben 10-12 % werkloosheid, dan hebben we een opgave. We moeten de jeugd naar de stad krijgen, door het bieden van scholing of werkgelegenheid. We waren het in grote lijnen eens over de de woningbouwlocatie, maar niet over de keuze voor uitbreiding bedrijventerrein. 6200 Woningen was een regionale opgave, waarvan 1250 in de stad, 3500 in Lungendonk en 1250 aan de rand van het Goor. Dat bericht incl. uw keuze voor Diesdonk hebben we aan GS doen toekomen. Asten pleit voor BZOB-bos. Someren heeft aangegeven dat Lungendonk niet bespreekbaar is, maar als het wel in beeld zou moeten komen dan zien ze dat als een kerkdorp van Someren. Voor uitbreiding van industrieterrein kozen alle partijen voor Diesdonk. Er is geen overleg geweest met GS na het schrijven van de brief. We kregen half juli van GS te horen dat GS een keuze had gemaakt voor de locaties m.b.t. Meros. GS gaat uit van het lage scenario en kiezen voor een aantal gebieden waaronder het Goor en Lungendonk voor woningbouw en BZOB-terrein voor uitbreiding bedrijventerrein. De keuze voor de Wilhelminavariant zal men later maken, maar de voorkeursvariant was duidelijk. We hebben toen een RIB aan u gestuurd om u erbij te betrekken. Ook deze discussie heeft in het college ook plaatsvonden. Aanleiding van GS is als volgt: bedrijventerrein Diesdonk aan de A67 kan op een absoluut rood verkeerssignaal rekenen als het gaat over een extra aansluiting op de A67. Dat zal betekenen dat ontsluiting van Diesdonk of moeten gebeuren via een fly-over naar de bestaande rotonde op grondgebied van Someren – Geldrop-Mierlo of door het beekdal richting BZOB-terrein en van daaruit een aansluiting zoekend op de Rochadeweg en de N-279. Beide ontsluitingen zijn onwenselijk. Bovendien zal het de waterbergingsopgave van waterschap Aa en Maas doorbreken, omdat we daar ook nog een waterberging van 2 miljoen m3 water aan het zoeken zijn. In Nederland is het beleid dusdanig dat we af willen van snelwegen met blokkendozen met “schreeuwende reclame”. Het lage scenario i.r.t. het bos; een EHS-bos kappen is bijna uniek in dit land. We hebben de vraag aan 2 gedeputeerden gesteld. Beiden hebben aangegeven dat als het gaat om een EHS-begrenzing opnieuw instellen en dus het bos kappen het bespreekbaar is, omdat er een behoefte ligt. Uit een MER-rapportage blijkt

dat het bos minder natuurwaarde heeft dan het gebied Diesdonk. Het is niet alleen een besluit van GS maar ook van het Rijk. Gedeputeerde Rupp heeft gesprekken gevoerd met het ministerie van VROM en Landbouw en vanuit beide ministeries is aangegeven dat als de regio ervoor kiest om het bedrijventerrein in beeld te brengen, als de regio ervoor kiest de compensatieopgave met elkaar te bereiken in de keuzes die u maakt dan is het ministerie voornemens daar neutraal en objectief naar te kijken en ligt er geen veto om het bos te kappen. Daarna hebben we met het college een aantal zaken op een rij gezet. De regio kwam er niet uit om te kiezen waar het bedrijventerrein moest komen, met als gevolg dat GS nu kiest. Het zou nu logisch zijn GS te volgen onder een aantal voorwaarden; we moeten aantonen dat we meer bedrijventerrein nodig hebben. We hebben een enquête gedaan onder 430 bedrijven, daar is 53% respons op gekomen. U krijgt de uitslag op papier. De 227 bedrijven willen de komende 10 jaar uitbreiden naar 7500 werknemers. De helft heeft plannen om uit te breiden qua oppervlakte. De totale uitbreidingswens van deze Helmondse bedrijven wordt geschat op ± 84 ha. Er komen nog cijfers bij om u aan te tonen dat er behoefte is aan extern bedrijventerrein. Deze cijfers zijn gevraagd in een tijd van lage werkgelegenheid. De heer **Van der Made** vraagt of er ook actuele cijfers zijn over leegstand.

Wethouder **Stienen**: u krijgt de cijfers, incl. de onderbouwing. De wethouder heeft begrip voor de situatie van de gemeente Deurne, maar Deurne was geen partij in de Meros omdat die buiten het stedelijk gebied lag. Op het moment dat het BZOB-bos in beeld kwam wel, we hebben toen ook de gemeente Deurne geïnformeerd. Dat is gebeurd op een te laat tijdstip. Nu is Deurne inmiddels al 1,5 jaar betrokken bij dit proces. Als het BZOB-bos in beeld komt, komen er veel bezwaren vanuit Vlierden. De bezwaren zijn ondermeer dat vrachtverkeer dat vanuit Deurne door Vlierden naar het industrieterrein door Vlierden een sluiproute kiest. Dat is een van de aspecten die we onmiddellijk moeten indammen. De aspecten geur, geluid en zicht. Daarvan hebben we gezegd dat daar hetzelfde geldt voor Vlierden als voor Brouwhuis. In de geleidingszone Brouwhuis komt geen woningbouw. De huidige overlast en irritatie mag door een nieuw bedrijventerrein zeker niet toenemen. Dat betekent goed handhaven en met de bestaande bedrijven goede afspraken maken. Als er gecompenseerd moet worden is dat in de geleidingszone Brouwhuis, rond de kern Vlierden, Groene Peelvallei en het rijk van Dommel en Aa. T.a.v. brainport oost; we willen graag een groene bufferzone tussen Helmond en Eindhoven. Het Rijk heeft toen de rijksbufferzone ingesteld. Het is een harde grens. We moeten daarom kritisch kijken wat er ingebracht moet worden. T.a.v. de financiële inbreng heeft het Rijk de deur op een kier gezet. Het Rijk hoopt wel dat we elders in het gebied wat compensatie moeten verwezenlijken door het feit dat we elders wat activiteiten ontwikkelen en het zou goed uitkomen als we compensatie in het middengebied laten landen. In het nieuwe regeerakkoord is er geen geld voor dit soort nieuwe ontwikkelingen. Als de regio hiervoor kiest wil het Rijk wel participeren. De portefeuillehouder van het SRE heeft het Rijk beloofd de Rijksbufferzone zo groot mogelijk te maken. We hebben met het SRE gekeken naar de opgave voor Helmond, daarbij hebben we een aantal zaken geconstateerd; voor de woningbouwopgave is het een lastige tijd. De stadsvisie die er lag is al enige jaren geen realiteit meer. We zitten nu nog op 95.000 tot 98.000. De stadsvisie, de structuurvisie en de woonvisie worden opnieuw vastgesteld. Er zijn nog vele locaties waar we gaan ontwikkelen. Daarmee kunnen we onze eigen woningbouwopgave realiseren. Het Goor komt dus niet meer in beeld voor woningbouw. Als Lungendonk in beeld zou moeten komen, wordt het een hele strijd met Someren.

De heer **De Vries** zegt dat het jammer is dat de wethouder een streep zet door het Goor, maar niet door het BZOB-bos terwijl die ook een hoge natuur- en milieuwaarde heeft.

Wethouder **Stienen**: het Goor en Lungendonk komen in principe niet aan bod voor woningbouw, dan kunnen we dat aan de stad teruggeven als natuurgebied door het aan te bieden en een plek te geven in de Rijksbufferzone.

De heer **De Vries** zegt dat er nu andere keuzes gemaakt worden dan een half jaar geleden, terwijl er geen nieuwe informatie is.

Wethouder **Stienen**: we hebben gekeken waar we staan. Scheepstal wordt ook gestreept. We volgen GS v.w.b. het bos. We stellen u voor dat aan het provinciebestuur aan te bieden.

Wethouder **Tielemans**: de problematiek heeft nauwe raakvlakken met de verkeersproblematiek. De groei van de hoofdwegenstructuur heeft geen gelijke tred gehouden met de groei van de mobiliteit. Er is een behoorlijke verkeerscongestie in het binnenstedelijk gebied. Realiseren van de grote ruit staat al lang op de agenda. We stellen u voor uw voorkeur uit te spreken voor de

Wilhelminavariant en de verdubbeling van de N-279. Pas in een later stadium is aandacht en zorg v.w.b. de leefbaarheid rondom Dierdonk, Rijpelberg en Brouwhuis aan de orde. Ook dan is aan de orde hoe het tracé zich precies verhoudt tot het waterwingebied. Dat komt medio volgend jaar. Eerst is de statencommissie aan zet, die zal op 22 oktober gevraagd worden een advies uit te brengen over het standpunt van GS. Dan start de project-MER. Uiteraard zijn er zorgen v.w.b. de leefbaarheid. In het kader van de fasering is het van groot belang dat eerst de Wilhelminavariant wordt aangelegd en daarna de verdubbeling van de N-279. Natuurlijk is er aandacht voor leef- en milieuproblematiek. De belangen van Dierdonk, Rijpelberg en Brouwhuis wegen mee, daar waar het gaat om overlast. Dat is onze inzet.

De heer **De Vries** vraagt welke garanties de wethouder gekregen heeft van de provincie.

Wethouder **Tielemans** antwoordt dat we zo ver nog niet zijn. We hebben een variantvoorkeur uitgesproken. Dan hebben we de besluitvorming van Provinciale Staten af te wachten, dan wordt het tracé ontwikkeld en dan komen allerlei zaken aan de orde. U kunt pas concreet inzoomen welke maatregelen er nodig zijn als we weten wat er komt te liggen.

De heer **Rieter**: met de aanleg van de N-279 hebben we toch al rekening gehouden met het tracé?

Wethouder **Tielemans**: het tracé ligt niet vast, wel een variant evenwijdig aan het Wilhelminakanaal en afbuigend richting ei van Ommel, daar wordt ingezet op een verdubbeling van de weg. Het tracé rondom Dierdonk zal nog de nodige afweging vergen ook wat betreft de waterberging en waterwinning. Ook de verdubbeling richting het ei van Ommel zal ook gepaard moeten gaan met de nodige zorgvuldigheid t.a.v. de wijken die daar aan grenzen. Mocht de Brouwhuisseheide in beeld komen dat vergt dat ook een zorgvuldige afweging t.a.v. de aansluiting op de N-279.

Mevrouw **Niessen**: als de noordelijke tangent wordt aangelegd heeft dat een aanzuigende werking vanuit de A67. Als we het bedrijventerrein daar aanleggen, hebben we bij Dierdonk de flessenhals. Als de verbreding in een later stadium komt, voorzie ik daar wel een probleem.

Wethouder **Tielemans**: het is kiezen uit 2 kwaden. Leiden we het verkeer om of door het centrum. Dat moet nog leiden tot de uitwerking in de vorm van een tracékeuze.

De heer **Raaijmakers**: kunt u wel aangeven dat de verbreding N-279 voor de inwoners geen extra overlast zal opleveren i.h.k.v. milieu, geluid etc.

Wethouder **Tielemans**: we zijn vastbesloten de negatieve milieueffecten tot een minimum te beperken. Op het moment dat we spreken over een definitieve tracékeuze zal er ook een MER plaatsvinden.

De heer **Van der Made**: het is vreemd dat er vanuit diverse partijen wordt gevraagd hoe de gemeente Helmond richting de provincie gaat afdwingen dat die wijken geen last krijgen van de verdubbeling. De provincie zal zeggen dat we zelf de grote ruit en de verdubbeling van de N-279 willen.

Wethouder **Tielemans**: er ligt een gemeenschappelijke opgave en de provincie is partner.

De heer **Van der Made**: wat gaat dat Helmond kosten.

Wethouder **Tielemans**: er ligt een rijksbod van € 250 miljoen. Er ligt een hele globale kostenindicatie over de totale investeringskosten van minimaal € 750 miljoen tot € 1,7 miljard. In de fase dat we het tracé gaan ontwikkelen worden alle wensen tegen elkaar afgewogen. Dan wordt duidelijk welke kosten reëel zijn. Rijk, provincie en regio zullen een substantiële bijdrage moeten leveren. Dat zijn de 3 majeure kostendragers.

De heer **Van der Made**: uit de brief van de minister richting provincie blijkt dat er wel voorwaarden aan zitten. Eind 2012 moet er door de provincie duidelijkheid gegeven worden over andere financiën die eraan bij gaan dragen. Is daar in de businesscase rekening mee gehouden?

Wethouder **Tielemans**: wij leveren onze bijdrage via het SRE.

De heer **Van der Made**: zij er gelden voor deze grote ruit of moeten er tientallen miljoenen van Helmond bij?

Wethouder **Tielemans**: wij hebben in ons IVP rekening gehouden met de stedelijke tangenten en dragen op de regulier wijze bij aan het mobiliteitsfonds.

De heer **Van Lieshout**: alle maatregelen zitten erin tot 2015, daarna zijn er ook nog verkeersmaatregelen noodzakelijk en dan komt de grote ruit aan de orde.

Mevrouw **Niessen**: laten we het plan om kenniswerkers naar Helmond te trekken varen?

De heer **Rieter**: wat heeft een EHS nog voor waarde als we die zo makkelijk om kunnen bouwen tot een bos wat gecompenseerd wordt op een andere locatie. Bij Gulbergen zou een bungalowpark

komen, gaat dan de Rijksbufferzone niet door? Als Helmond Sport niet doorgaat in Berkendonk, zou Ruwe Putten in zicht komen, maar dat kan dan ook niet meer. Maken we dan toekomstige ontwikkelingen niet onmogelijk?

De heer **Kuijpers**: blij dat Groot Goor gespaard blijft.

De heer **Van der Made** vraagt of de heer Kuijpers vanavond dingen gehoord heeft die zijn mening doen bijstellen?

De heer **Kuijpers**: er zijn vanavond zaken ter sprake gekomen, die ik nog niet wist.

De heer **Raaijmakers**: de wethouder sprak over 84 ha. bedrijventerrein, BZOB-bos is zo groot niet. Welke industrie denkt u dat er in het BZOB-bos komt en wat betekent het voor de werkgelegenheid?

De heer **Van der Made**: er wordt makkelijk gedacht over toestemming krijgen om te bouwen in de EHS. Er is geen alternatief voor de locatie en dat is wel een van de voorwaarden.

Wethouder **Stienen** zegt dat er wel een alternatief is en dat is Diesdonk. In de Meros is duidelijk aangegeven dat Diesdonk een hogere natuur- en milieuwaarde heeft dan het BZOB-bos. GS heeft voor de regio de keuze gemaakt. Dat volgt het college onder een aantal randvoorwaarden die worden vermeld onder 1a. Als we meer bedrijventerrein nodig hebben is er ook nog Varenschut, Brandevoort, Groot Schooten en revitalisering. We gaan uiteraard uit van prognoses. Hoeveel fte op BZOB zou komen is afhankelijk van de categorie bedrijven die we gaan kiezen. We kijken ook naar de bedrijven die er nu zitten. U krijgt de informatie zo uitgebreid mogelijk. De positie Gulbergen in de Rijksbufferzone is een heikel punt, daar past geen bungalowpark in, maar ook Gulbergen is een opgave die we samen gemaakt hebben. Zo ook met Helmond Sport, eind oktober verwachten we daar bericht over. Als we Ruwe Putten in de Rijksbufferzone moeten leggen moet u dat bepalen. Als u daar vragen over hebt dan kan ambtelijk alle uitleg gegeven worden.

De heer **Rieter**: Helder Helmond kijkt altijd kritisch naar postzegelplannetjes, daar biedt dit dus geen mogelijkheden voor. Hoe stringent is dat in de Rijksbufferzone?

Wethouder **Stienen**: de Rijksbufferzone is een vrij strak kader. We geven veel zeggenschap uit handen. Discussie over kenniswerkers in de regio; alle kenniswerkers van Philips en ASML wonen nu in een dorp dat komt terug in de regionale woonvisie.

Advies: de commissie maakt unaniem een voorbehoud.