



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. N. Zarroy
	CDA	: dhr. S. Dere, dhr. E.R. Luyben
	VVD	: dhr. J. Möllmann, dhr. R. Michiels
	PvdA	: dhr. H. de Mare
	D66	: dhr. J. van den Bogaard, mevr. G. van den Waardenburg
	SP	: dhr. G. Klaus
	Lokaal Sterk	: dhr. T. Kuypers, mevr. K. Breuer
	Helder Helmond	: dhr. M. van de Westerlo, dhr. M. Rieter
	Groen Links	: mevr. A. Maas
	Senioren 2013	: dhr. F. Peters
	Helmond Aktief	: dhr. T. van Mullekom
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder P. Smeulders
	Commissiegriffier	: mevr. J. Frerichs
	Notulist	: mevr. M. van Hout

Afwezig: Dhr. Verbakel, Dhr. Hamacher, Dhr. van Wetten, Mevr. van der Pijl

1. Opening en mededelingen

- Regionale onderwerpen (Blink en ODZOB)

Geen mededelingen.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van technische rondvraag

Er zijn geen technische vragen.

3. Notulen vergadering 17 januari 2017

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Geluidsanering railverkeerslawaaï

Dhr. Rieter

We hebben 1½ miljoen subsidie gekregen. De kosten die verrekend worden daar staan percentages genoemd van 25 en 20%. Ik mis dus 5%. Zijn we die vergeten? Gaat het hier alleen over de raildempers of ook over de geluidschermen?

Dhr. Klaus

Ik kan overall op google vinden dat de biodiversiteit langs de spoorlijn toeneemt als geluidswallen komen die vaak begroeid zijn. Wat ik niet kan vinden is of de dieren die het spoor over willen steken als het een massieve geluidswal is, of die dan problemen ondervinden of dat daar voorzieningen voor zijn?

Dhr. Van den Bogaard

Het is een uitstekend plan. Want hierdoor ondervinden 50 woningen minder geluidshinder. Dat komt ten goede van de inwoners. Verder kunnen we ons vinden in het groen dat gerealiseerd gaat worden. En daarbij het kost de gemeente geen geld, want we krijgen subsidie van het Rijk. We kunnen instemmen met dit voorstel.

Dhr. Michiels

Uit de stukken kunnen we lezen dat de leefbaarheid van het wonen ten goede komt, verder zijn de kosten volledig gedekt. De kosten van het gemeentelijke groenonderhoud zullen nagenoeg gelijk blijven. We kunnen instemmen met dit voorgelegde voorstel. Kan er ook gekeken worden naar de panden bij het oude

Van Gend & Loos terrein voor een herontwikkeling van die panden in de toekomst? Zodat te plaatsen schermen niet alle zicht van deze panden gaat wegnemen. Of er nagedacht kan worden over transparante schermen.

Wethouder Smeulders

Er zijn veel positieve reacties. We krijgen hiervoor subsidie om de leefbaarheid te vergroten. Dat is zeker positief. Er was eerst grote weerstand tegen het plaatsen van de geluidswallen. Dit is nu op verzoek van de bewoners. Verder krijgen we het volledige bedrag om deze geluidschermen te plaatsen terug.

De maatregelen met betrekking tot de oversteek: deze schermen moeten dicht zijn, daar is geen rekening mee gehouden. Anders moet je tunnels onder het spoor maken, maar dat gaat dan heel veel geld kosten.

Deze wanden staan aan de zijkant.

Dhr. Klaus

Bij de Goorloop is het de bedoeling dat er wel een mogelijkheid is om van de ene kant naar de andere kant te komen. Dus als je voor de hele stad geluidswallen maakt geloof ik niet dat ze overal op aansluiten. Zijn er gegevens hierover?

Wethouder Smeulders

We hebben de gegevens niet. De Goorloop is een verbidingszone. En ik ben bereid om daar te investeren, dat het niet op 1 punt blijft haken. D66: De complimenten geef ik door aan mevrouw Aquina. Zij is het brein achter dit plan. VVD kan instemmen. Van Gend & Loos terrein vraagt u aandacht voor. En schermen die doorzichtig zijn. Die schermen gaan vaker kapot, veel vandalisme. Daarom kiezen we niet voor doorzichtige schermen. Maar we zullen kijken bij het plaatsen of hierdoor de ontwikkelingen in de weg staan.

Geen tweede termijn.

ADVIES

Alle fracties gaan unaniem akkoord met "Geluidsanering railverkeerslawaaï". Dit onderwerp kan als hamerstuk aan de raad worden aangeboden.

5. Geurbeleid en beleidsregel beoordeling geurhinder omgevingsvergunningen Industriële bedrijven

Inspreker Dhr. Vogel van de Wijkraad Brouwhuis

Al zo'n 20 jaar is er sprake van ernstige stankoverlast in Brouwhuis, met als dieptepunten de stank van Promest, de stank van de vismeelverwerking en nu de stank van de kippenmestverwerking. Allemaal stankbronnen die er in de loop van de tijd gekomen zijn.

In de huidige situatie, waarbij bedrijven en overheid nauwelijks bezig zijn om te zoeken naar technische innovaties voor stankreductie, is het niet mogelijk om een leefbare omgeving te hebben naast mestverwerkers, mengvoederbedrijven, slachterijen en andere stank- uitstotende bedrijven. Er is een beleid nodig dat deze technische innovaties stimuleert. Zo'n beleid vormt het startpunt voor het structureel oplossen van de stankproblematiek waardoor werkgelegenheid hand in hand kan gaan met een leefbare woonomgeving. Een milieuwetgeving die gebaseerd is op een systeem van een stankcirkel per bedrijf biedt onvoldoende garantie. Brouwhuis wordt geconfronteerd met cumulatie van stank. Wij hebben al jaren geleden bij de gemeente aangedrongen op een systeem waarbij stankcirkels als het ware kunnen worden opgeteld. We waren dan ook blij verrast toen 3 jaar geleden wethouder Smeulders zich serieus in deze zaak ging verdiepen. We zijn verheugd dat dit college de moed getoond heeft om in de vorm van dit voorliggende geurbeleid een dam op te werpen tegen nog meer overlast. Dit geurbeleid biedt voor ons echter geen oplossing voor de stank die op dit moment afkomstig is van de bedrijven. Hiervoor is aanpassing van de emissieverspreidingsmodellen en de regelgeving nodig. Op dit punt willen wij met de gemeente en de provincie samen optrekken met als uiteindelijk doel dat Brouwhuis nog maar minimale overlast zal hebben. Het begin is gemaakt, maar we zijn er nog lang niet. We zijn ervan overtuigd dat dit geurbeleid ons gaat beschermen tegen een verdere toename van de overlast en de negatieve gezondheidseffecten.

Het huidige overlastniveau is een factor 5 tot 10 hoger dan de wetgever bedoeld heeft. Ter illustratie: Er zijn meer dan 1000 stank-klacht-meldingen per jaar. Gedurende 50 tot 70 dagen per jaar is er sprake van ernstige stankoverlast in Brouwhuis. Wat is het probleem? (rood vel met witte tekst "groen" laten zien). Iedereen in deze zaal zal het er over eens zijn dat de kleur van dit vel ROOD is. Toch zal de Omgevingsdienst zeggen dat dit vel groen is, want het staat er op. Dat is precies wat er met de stankoverlast in Brouwhuis gebeurt: duizenden mensen in Brouwhuis hebben last van de stank en toch zegt de Omgevingsdienst dat het niet stinkt omdat ze dat zo berekend hebben. De wetgever heeft een 98 percentielgrens vastgesteld: dat wil zeggen dat binnen de bebouwing van Brouwhuis minder dan 7 dagen per jaar sprake mag zijn van lichte geurhinder en dat ernstige geurhinder nog veel minder vaak voor mag komen. Zoals eerder gezegd komt ernstige geurhinder in Brouwhuis een factor 5 tot 10 vaker voor dan volgens de 98-percentielgrens is toegestaan. De kern van het probleem zit in de manier van handhaven: De Omgevingsdienst voert een schoorsteenmeting uit en berekent dan hoe erg het in Brouwhuis stinkt. Volgens die berekening blijven de bedrijven dan vrijwel altijd binnen de toegestane marge. Maar Brouwhuis heeft niets aan die berekening als de praktijk is dat het in Brouwhuis stinkt als de ziekte. Je kunt heel hard roepen dat dit vel GROEN is, maar de werkelijkheid is toch echt dat dit vel ROOD is. De Omgevingsdienst kan wel berekenen dat het niet stinkt in Brouwhuis, maar de werkelijkheid is dat de echte stanknorm een groot aantal dagen per jaar overschreden wordt. Wat ons betreft is dit geurbeleid een goede eerste stap, maar volgt er na dit geurbeleid nog een stap, namelijk het handhaven op de echte stank en niet op de berekende stank. Brouwhuis heeft niets aan de alternatieve werkelijkheid van de Omgevingsdienst, Brouwhuis wil een gezonde stankarme woonomgeving.

Er zijn geen vragen.

Eerste termijn

Dhr. Dere

Wij vinden het een prima plan. We hebben nog wel de volgende vragen. De geuroverlast van bewoners van Brouwhuis wordt niet groter. Dit wordt in tekst genoemd. Er wordt niets vermeld dat de geur daadwerkelijk minder wordt. Hoe kan dat gewaarborgd worden? Hoe kan worden voorkomen dat potentiële nieuwe bedrijven die zich in Helmond willen vestigen gaan uitwijken naar andere gemeenten in de veronderstelling dat het in Helmond lastig is om een milieuvergunning te krijgen? Met andere woorden dit moet niet afschrikkend overkomen op nieuwe potentiële bedrijven.

Dhr. Möllmann

Mijn partij onderschrijft een goede balans tussen woon- en leefklimaat en het vestigingsklimaat van bedrijven. De doelstelling die opgenomen is in deze nota kan hieraan bijdragen. Wat zijn de gevolgen voor bestaande bedrijven? Verder lezen we dat advies extra kosten met zich meebrengt voor het vestigen van een nieuw bedrijf, een omgevingsvergunning. Worden alle extra kosten die bedrijven maken betaald door de gemeente? We kunnen ons voorstellen dat bij een ingewikkelde procedure, een vestigingsprocedure, de vestigingskosten hoger uitvallen. Als het een ingewikkelde procedure wordt is de kans dan kleiner dat bedrijven in Helmond gaan vestigen? Hoe zit het verder met de Handhaving? Het meten van geur is lastig. De informatie van Rooi-Meat maakt dat de methodiek van meten niet helemaal nauwkeurig is. Oftewel verwarring ontstaat. Verder lezen we in het rapport dat 1 bedrijf de grootste veroorzaker is van geuroverlast. Is het verstandig om met dat bedrijf aan tafel te gaan en te kijken waar winst te behalen valt?

Mevr. Breuer

Na ons te verdiepen in deze materie, zijn we tot de conclusie gekomen dat het een ingewikkeld, technisch verhaal is. Voor ons is het een onderwerp waar we geen vat op krijgen. Wel horen we dat er klachten zijn vanuit de bevolking in de wijk Brouwhuis. We zijn ons ervan bewust dat er voor de bedrijven een werkbare situatie moet zijn. De raad controleert en pleit en vertegenwoordigt ook de bevolking. De inwoners ervaren vaak overlast. Door strengere regelgeving en handhaving wordt de overlast niet altijd weggenomen. Wij begrijpen dat het huidige beleid wordt aangescherpt. Ook hebben we begrepen dat dit beleid alleen van toepassing is op de industrie. We constateren dat er veel klachten zijn als gevolg van privé stoken van houtkachels. Dit valt niet onder het voorliggende beleid. Daarom willen we pleiten voor een beoordelingsloket bij de gemeente waar klachten kunnen worden ingediend en beoordeeld. Bewoners

hebben een duidelijk aanspreekpunt nodig, omdat zij de overlast ervaren. Zowel vanuit de industrie als vanuit de bevolking.

Dhr. Peters

Wij vinden het ook een moeilijk onderdeel. En ook niet met passende antwoorden om iedereen tevreden te stellen. Dat zien we ook terug in de zienswijze. Er ligt een heel technisch verhaal aan ten grondslag. Ook voor ons is het heel moeilijk te doorgronden. Voor een goed beleid moeten er bepaalde maatstaven vastgelegd worden. Maar van de andere kant is geuroverlast een heel subjectief fenomeen. Hoe gaan we hiermee om? Ga je uit van de cijfertjes? Of van die subjectieve beleving? En wij denken eigenlijk dat je naar beiden serieus moeten blijven kijken. Geurbeleid op basis van cumulatieve geurhinder zou een eerste stap kunnen zijn. Maar voor ons is het meest belangrijke dat er gesprekken blijven tussen bedrijven, bewoners, gemeente en de provincie. Neem elkaar serieus. Verder zijn we benieuwd naar het ver gevorderd onderzoek van de TU Eindhoven naar het effect van de nieuwe techniek om geuruitstoot te verminderen. Daar zou de oplossing kunnen liggen.

Dhr. De Mare

Geurhinder in je eigen woning, dat is vreselijk erg. Daar zijn we met zijn allen over eens. Het is het begin van elke redenering, het ligt bij de mensen, de bewoners die de geuroverlast ervaren in hun huis, waar ze niet weg kunnen. Het is heel goed dat er maatregelen worden getroffen om de geuroverlast niet verder te laten oplopen en dat er andere maatregelen moeten worden genomen om de geuroverlast te verminderen. Dat zijn twee verschillende dingen. Het is voor ons duidelijk geworden dat we vandaag over de helft van de problematiek praten. Maar over dat gedeelte van deze normen, het geurbeleid met nieuwe maatregelen, lees je in de stukken. Meerdere gemeenten hebben een aanvullend geurbeleid. Of sluiten aan bij provinciaal geurbeleid. Lopen wij voor? Of lopen wij achter? Mogen de bewoners van onze stad, met name Brouwhuis, blij zijn met deze regeling? Gaan we inderdaad echt stappen zetten? Verder zijn we benieuwd hoe dit college dit beleid gaat uitventen naar andere gemeenten of zelfs provinciaal niveau. Het mag toch niet zo zijn dat slecht willende bedrijven gaan shoppen bij andere gemeenten. Kunt u iets meer uitleggen, hoe dit beleid zich verhoudt ten opzichte van ander beleid, andere gemeenten en provincie? Dit is alleen voor het nieuwe beleid, er moet blijvend ingezet worden voor vermindering van bestaande geuroverlast. Er zijn de afgelopen periode maatregelen getroffen zoals verhoging van schoorstenen. Hoe staat het hiermee? Is er nog steeds een oplopende zaak en meer geuroverlast? Of is er ook door preventieve maatregelen sprake van vermindering van bestaande geuroverlast? De nauwkeurige metingen van Rooi-Meat. Kunt u daar wat uitleg over geven? Dit is een aangelegenheid die de hele gemeente aangaat, maar Brouwhuis is het meest urgent, maar zorg ervoor dat alle documenten kloppen. Het gaat ook om een groep woningen tussen Brouwhuis en BZOB in, die niet gezien worden als hoog in de categorie, maar die zitten wel direct tegen de woonwijk aan, graag aandacht hiervoor. Horen de woningen niet dezelfde omgevingscategorie te krijgen als de rest van de wijk?

Mevr. Van den Waardenburg

Eindelijk lijkt er een eerste stap te worden gezet om de geurhinder in sommige Helmondse wijken terug te brengen. D66 is blij met deze eerste stap. Een goed woon- en leefklimaat voor al onze inwoners is voor ons erg belangrijk. Wij vinden het dan ook een goede ontwikkeling dat bij toekomstige vergunningaanvragen rekening wordt gehouden met cumulatieve geurhinder. De geur van 1 bedrijf staat uiteraard niet op zichzelf. In het stuk worden verder drie opties gepresenteerd. Kort gezegd 1) niets doen 2) aanvullend beleid met een uitsterfconstructie en 3) het inperken van de huidige milieuvergunningen. Uiteraard hebben wij optie 3 het liefste. D66 begrijpt dat optie 3 juridisch zeer lastig is. Aan de ene kant wil je niet dat de inwoners van Helmond enige hinder ondervinden. Aan de andere kant zit je vast aan milieuvergunningen en bestaande rechten van bedrijven. Een tussenvorm, waarmee de geuroverlast door de jaren heen wordt teruggebracht via aanvullend beleid en met een uitsterfconstructie, lijkt een juridisch haalbare kaart. Maar dat vergt wel tijd, heel veel tijd! Is er een tijdsindicatie te geven waarbinnen de eerste significante verschillen voor de inwoners optreden? Wij begrijpen dat dit lastig is, maar zoals we straks al hebben gehoord ondervinden de inwoners al vele jaren overlast.. Dan nog een vraag naar aanleiding van een van de zienswijzen. In een van de zienswijzen wordt aangegeven dat de methodiek onnauwkeurig is. Is deze methodiek nieuw of al eerder toegepast? Zou de wethouder de toezegging kunnen doen dat de methodiek Raad van State-proef is? Ook

vragen wij ons af op welke wijze de huidige wetgeving nog op onderdelen in de kinderschoenen staat. Maar wat er wordt voorgesteld in het raadsvoorstel is toch niet nieuw? Graag een verduidelijking.

Mevr. Maas

Helaas ervaren veel van onze inwoners stankoverlast. Een doordringende stank, afkomstig van bedrijven of veeteelt, kan ernstige gevolgen hebben voor de volksgezondheid. Zeker als deze lang aanhoudt. Sommige mensen worden er gewoon ziek van: duizeligheid, slapeloosheid, stress, om er zo maar eens enkele te noemen. GroenLinks is dan ook verheugd dat dit college werk maakt van de aanpak van geuroverlast. Met dit aanvullende geurbeleid worden niet alle problemen voor onze inwoners opgelost, het is echter wel een eerste stap in de goede richting. De eisen voor nieuw te vestigen bedrijven worden zwaarder en ook uitbreiding mag niet zorgen voor meer geuroverlast. Voor inwoners van met name Brouwhuis is het maximum van het toelaatbare wel bereikt. Terecht dus dat met dit lokale geurbeleid de spelregels veranderen. En wat GroenLinks betreft mogen deze in toekomst nog wel verder worden aangescherpt. Dat de bestaande bedrijven op industrieterrein BZOB voldoen aan de vergunningseisen die zijn opgesteld door de provincie, ontslaat deze bedrijven nog niet van de verplichting om overlast voor de omwonenden zo veel mogelijk te beperken. Ondanks de maatregelen die enkele bedrijven hebben genomen om geuroverlast aan te pakken, blijven er vele klachten komen vanuit met name Brouwhuis. GroenLinks graag zou zien dat de stankoverlast compleet wordt teruggedrongen, maar wij zijn ook realistisch. Op lokaal niveau -alleen- aanvullende milieumaatregelen opleggen aan overlast veroorzakende bedrijven is op dit moment niet haalbaar. De eerste stap is gezet. Het is daarom nu aan de provincie, samen met de Omgevingsdienst, gemeente en bedrijven om vervolgstappen te nemen. Wij verzoeken de wethouder om hier de komende tijd extra aandacht voor te vragen.

Dhr. De Leest

Het uitgangspunt van dit beleid is het creëren van een betere balans tussen de mogelijkheden voor industriële bedrijvigheid en een veilig leefklimaat. Ook hebben we waardering voor het volgen van de procedure. Kunnen bedrijven, met de reeds bestaande geur, nog steeds uitbreiden als ze extra maatregelen nemen om de geuroverlast te beperken? Ook is er nog steeds de mogelijkheid om nieuwe bedrijven te vestigen in Helmond. Het woon- en leefklimaat wordt als matig en onvoldoende beoordeeld door de bewoners. Wat ons betreft geen fraai rapportcijfer. Het voorgestelde geurbeleid zorgt ervoor dat de geuroverlast richting de bewoners niet meer wordt, maar ook niet minder wordt. Waar zit de winst voor de bewoners met betrekking tot dit nieuwe geurbeleid?

Dhr. Klaus

Er komt een plafond voor de bedrijven die er nu zitten. Stel dat er in de toekomst een overlast gevend bedrijf verdwijnt of dat we mogen hopen dat een aantal van die bedrijven dermate andere productieprocessen krijgen waardoor de uitstoot vermindert, laten we zeggen met 20 %. Is er een mogelijkheid dat een ander bedrijf daar inspringt en die 20% pikt? Of hanteren we die 80%?

Dhr. Van Mullekom

Met de verordening die er nu ligt kunnen we, met name voor nieuwe situaties, instemmen. Maar in de verordening staat ook dat voor de huidige situatie, bv. knelpunten Brouwhuis, geen verbeteringen worden aangegeven. Brouwhuis valt nog onder de oude situatie. Veel verbeteringen worden verwacht gezien de klachten die er nog steeds zijn, minimaal al 20 jaar. Een paar jaar terug zijn wel enige verbeterpunten doorgevoerd maar die zijn nog steeds niet effectief. Al veel jaren is er stankoverlast voor de bewoners van Brouwhuis en voor anderen. Na beloften van het college willen we nu actie en oplossingen. Met minder neemt Helmond Actief geen genoegen meer.

Stel deze portefeuillehouder gaat een Tweede Kamerzetel halen, dan weet ik zeker dat de heer Smeulders opnieuw zich sterk maakt om deze verschrikkelijke overlast opnieuw in de Tweede Kamer aan de orde te stellen. Brouwhuis heeft recht op gezond wonen. De geurcirkels die toegepast worden op varken en kippenbedrijven, die zijn veel ruimer van opzet. Bij deze bedrijven wordt gebruik gemaakt van luchtwassers. Technisch is in anno 2017 alles oplosbaar. Het is altijd hetzelfde bij de overheidsinstantie, de regelgeving van technische mensen zijn altijd aan de winnende hand ten opzichte van de werkelijkheid. Mensen blijven

stank ervaren. De technische mensen houden bij hoog en laag vol dat het plaatje groen is. Maar de inspreker houdt vol dat het echt rood is. Helmond Actief gelooft de inspreker.

Dhr. van de Westerlo

In 2016 hebben diverse bewoners van Suytkade melding gedaan over geuroverlast op de Suytkade. Tot op heden is er nog geen reactie gekomen van zowel de gemeente als de provincie. Kan de wethouder hier antwoord op geven? Of toezeggen dat hij hier achter aangaat?

Wethouder Smeulders

Het is goed dat we over dit onderwerp praten. Want toen ik 3 jaar geleden wethouder werd, was dit 1 van de eerste dossiers. Het is een onderwerp waarbij ik 3 jaar intensief betrokken ben geweest. Overleg met de wijkraad, de bedrijven en de provincie. Toen ik 3 jaar geleden het dossier aantrof, toen was het nog vaak dat partijen niet met elkaar spraken. Het eerste wat we kunnen doen is aan tafel gaan en dezelfde taal spreken. Iedereen snapt dat er verschillende belangen spelen. Dat bedrijven belang hebben om te kunnen produceren en winst te maken en dat omwonenden belang hebben bij een leefbare omgeving. En dat de overheden belang hebben om regels na te leven. En te kijken als het in de praktijk niet fantastisch werkt, kunnen we die regels dan aanpassen. We bespreken hier vanavond maar de helft van het probleem of van de oplossingen.

De bedrijven die de geuroverlast veroorzaken zijn geen bedrijven onder bevoegd gezag van de gemeente, maar van de provincie. De provincie is aan zet om hier iets aan te doen. Ik moet het wel meteen opnemen voor de provincie. De Omgevingsdienst die het voor de provincie uitvoert, dat als het bedrijf een bestaande vergunning heeft, het recht is van het bedrijf om binnen die vergunning te opereren. Ik kan me heel goed voorstellen, dat dit voor de omwonenden heel frustrerend is. Het ruikt of het stinkt en blijkbaar is het niet mogelijk om daar op te handhaven, omdat het past binnen de vergunning die het bedrijf heeft. In het begin moest je dat tot je laten komen en daarom vind ik het ook fijn dat we nu in gesprek zijn. Ook met de wijkraad, zodat we in ieder geval dezelfde taal spreken. Richting de wijkraad en alle mensen van Brouwhuis die er bij betrokken zijn wil ik een compliment maken. Want er is een fase geweest dat er allerlei mailtjes werden verstuurd; daardoor werd het niet gemakkelijk om op om een goede manier hieruit te komen. We begrijpen nu van elkaar wat we wel kunnen doen en wat we niet kunnen doen. We zijn verder gaan kijken om tot een goede oplossing te komen. Het enige wat we als gemeente kunnen doen is het aanvullend geurbeleid vast te stellen waarmee niet alleen naar individuele bedrijven worden gekeken als er een nieuwe vestiging komt, maar alles bij elkaar opgeteld, een individueel bedrijf kan wel gevestigd worden op basis van de bestaande gegevens. Maar omdat er al zoveel bedrijven geuroverlast veroorzaken is er geen ruimte meer. Wij lopen met dit geurbeleid als gemeente hiermee voorop, maar dat komt ook op het aandringen van de Wijkraad. Wat kunnen we doen om te zorgen dat het niet erger wordt. Dat gaan we doen met dit beleid. Uit de onderzoeken die zijn gedaan blijkt dat binnen de huidige modellen de geuroverlast nu net acceptabel is. Als college stellen we nu aan de raad voor: laat dat dan het maximum zijn en voor alles wat daarbij komt moeten er extra maatregelen komen. Dus ook bestaande bedrijven, als die willen uitbreiden, moeten extra maatregelen nemen en zorgen dat er niet meer geuroverlast komt. Nieuwe bedrijven moeten zorgen dat er helemaal geen extra geuroverlast komt. Anders kunnen ze zich niet daar gaan vestigen.

Hoe gaan we voorkomen dat dit het vestigingsklimaat in Helmond niet in de weg staat? Ik denk dat het goed kan. Aan de ene kant vinden we de leefbaarheid belangrijk, maar de werkloosheid is nog steeds heel hoog in heel Brabant. Dus we hebben als gemeente een groot belang dat er bedrijven in Helmond blijven komen. Dat is ook reden dat we dit voorstel uitvoerig hebben besproken met vertegenwoordigers van bedrijven zelf. Ze zijn niet echt fan van dit beleid, maar er zijn heel veel bedrijven die nu op het industrieterrein zitten die ook last hebben van de geur die veroorzaakt wordt, dus ze hebben ook een dubbele houding. Op hun verzoek vroegen we een mogelijkheid om voor bedrijven die zich in Helmond willen vestigen, om een QuickScan uit te laten voeren op onze kosten, om te kijken of dit geurbeleid wel of niet in de weg staat. Zodat er meteen duidelijkheid is kun je je vestigen in Helmond of niet. Op verzoek van de vertegenwoordigers van een aantal overkoepelende bedrijven is dat toegevoegd omdat we juist het vestigingsklimaat belangrijk vinden. In dit geval moeten we een extra stap zetten voor onze inwoners, die

vaak al jarenlang in de stank zitten. Dit is wat we kunnen doen als gemeente en tevens het maximale om te zorgen dat het niet erger stinkt. Vandaar dit aanvullende beleid.

Leidt dit tot ingewikkelde procedures? Nee dat niet. Als je een bedrijf wilt vestigen moet je al aan heel veel milieueisen voldoen en dit wordt hier in meegenomen. Handhaving is een ingewikkeld vraagstuk. Dit zijn de modellen die landelijk, provinciaal en lokaal gelden. Ik ben het ermee eens dat er ongetwijfeld wat op af te dingen is, maar dit is hetgeen wat nu in Helmond standaard is. Ik zou het onverstandig vinden als we het in Helmond heel anders gaan doen. Dan gaan we zeker nat bij de eerste beste rechter. Dus dit is gewoon de wetgeving die er op dit moment is en door de Omgevingsdienst wordt uitgevoerd.

We gaan aan tafel, samen met de wijkraad met het ene bedrijf dat overlast veroorzaakt. En we hebben subsidie gekregen van de provincie om te kijken of bij dat bedrijf maatregelen kunnen worden genomen om te zorgen dat de klachten verminderen. Dit moet vrijwillig gebeuren, omdat ze opereren binnen de vergunning. Je kunt niet zomaar een bestaande vergunning openbreken. We moeten het bedrijf hierin meenemen en vaak in gesprek gaan. Maar als je het resultaat ziet dan is het niet altijd wat je zou willen hebben. Maar ik ben positief dat bedrijven aan tafel zitten en dat ze de klachten van de omwonenden serieus nemen. Het is ingewikkeld, maar het is echt in het belang van Brouwhuis. De opmerking over houtkachels dat is een heel ander onderwerp. Het verbaast me soms dat het onderwerp leeft. U geeft aan dat we geen beoordelingsloket hebben: als mensen klachten hebben dan kunnen ze die bij ons melden. Er is iemand van de gemeente langs gegaan om een bemiddelende rol te hebben om te kijken of we in deze buurt afspraken kunnen maken.

Mevr. Breuer

Het gaat om een combinatie van beide klachten. Het blijkt heel vervelend te zijn als je al gezondheidsklachten hebt vanuit het industriegebied en als je dan ook nog buurbewoners hebt die houtkachels stoken. Misschien is de stank 's avonds wat minder vanuit het industrieterrein, maar dan heb je last van de houtkachels. Het zijn 2 losse beleidsonderwerpen, maar ze beïnvloeden elkaar wel. Het is prettig om één loket te hebben waarbij ze beide zaken kunnen melden.

Wethouder Smeulders

Daarvoor heeft de Omgevingsdienst 1 nummer en daar kan iedereen naar toe bellen.

Het is heel moeilijk om als gemeente iets te doen aan klachten over houtkachels, maar we willen daarin wel een bemiddelde rol in spelen.

Het is ingewikkeld. Mee eens. Zowel cijfers als belevingen, op basis van de gesprekken met de provincie, de wijkraad wordt er een belevingsonderzoek gedaan. We gaan steeds meer gebruik maken van e-noses (meetinstrumenten om veranderingen in de luchtsamenstelling waar te nemen) in de schoorsteen. Het blijft ingewikkeld. We moeten gesprekken blijven voeren. De pilot van de TU/e ziet er hoopvol uit. Het is nog een de proefopstelling, en het zal een paar jaar duren voordat het onderzoek zo ver gevorderd is, dat het echt kan worden toegepast. We zijn bereid om daar een bijdrage aan te doen. Maar er zijn andere technieken mogelijk om tot een betere oplossing te komen.

We lopen voorop in het nemen van maatregelen. Ik begreep net dat er nergens in Brabant zoveel klachten zijn als in Brouwhuis. We hebben 1x per jaar overleg hebben met bewoners, de wijkraad en ondergetekende in het wijkhuis over wat kunnen we samen doen om te zorgen dat de klachten minder worden. Provinciaal is er een luisterend oor.

We zetten stappen, maar er is nog steeds overlast. We doen wat we kunnen met dit aanvullend geurbeleid om een bemiddelde rol te spelen en te zorgen dat het de goede kant op gaat.

Er zat in eerste instantie een verkeerd kaartje bij.

Welke woningen wel en welke woningen niet is een provinciale norm. Daarom staan de woonwijken er wel op en andere woningen niet. Dat is gebruikelijk bij dit soort gevallen.

Een indicatie van afname van klachten is heel moeilijk om te geven. Omdat het beleid er op gericht is om te zorgen dat er niet meer klachten bijkomen. Afname van de overlast moet op een vrijwillige basis gebeuren .

Dhr. Möllmann

U had het over een verkeerd kaartje?

Wethouder Smeulders

Als u notubox ververst dan ziet u het goede kaartje. Daar staan alle woonwijken van Helmond op.

De handhaving staat in de kinderschoenen, dat heeft te maken met de opmerking van de wijkraad. Het is gewoon heel moeilijk om bedrijven te handhaven op basis van bestaande vergunningen. En de wijkraad constateert het stinkt of het ruikt en op basis van vergunningen blijkt dat toch te kunnen. Terwijl de wet voorschrijft dat het er niet meer zoveel dagen mag stinken. Daar zit nog een hiaat in en dat moeten we met elkaar bekijken hoe we daar mee om kunnen gaan.

Aan de ene kant vinden we de leefbaarheid belangrijk en aan de andere kant de economische ontwikkelingen belangrijk. De gesprekken hierover vinden plaats met het bedrijfsleven. We moeten een balans vinden tussen die twee onderwerpen en dat hebben we gevonden hiermee.

Als u dit vaststelt zullen er niet meer van dit soort bedrijven bijkomen en daar zit de winst voor de bewoners. Als dit niet gebeurt dan kunnen we niet uitsluiten op basis van bestaande regelgeving dat er meer van dit soort bedrijven bijkomen. Daar heeft niemand behoefte aan.

Als er een bedrijf stopt en er is maar 80% benut, dan kan een ander bedrijf dit innemen, tenzij we besluiten om het plafond te verlagen. Het plafond zit nu op 100% en dat is voor de politiek het moment om te besluiten of het plafond verlaagd wordt.

Dhr. Klaus

Kunnen we hier een voorstel indienen voor het terugbrengen van het plafond naar 80%?

Wethouder Smeulders

Dat kan. Dat is een procedure, dat kunnen we verlagen. Als het bedrijf gestopt is en er wordt geen gebruik meer gemaakt van de vergunning. De reden dat dit het plafond is, is omdat dit net acceptabel is volgens de modellen. Maar ook zijn er nu bestaande vergunningen. Als de bestaande vergunningen er niet meer zijn dan zouden we het plafond kunnen verlagen. Dit is een afweging van de politiek op dat moment, ook op basis van hoe het dan gaat. Stel dat er al allerlei maatregelen zijn genomen, dat de problemen zijn verdwenen, dan is het niet meer urgent. Als blijkt dat het erger is geworden, dan moeten we er serieus over nadenken.

Dhr. De Mare

In het verleden is het vaker voorgekomen dat een raadsvoorstel tussen de behandeling van de commissie en in de gemeenteraad zelf is aangepast. Kunnen wij hier niet raadsbreed oproepen om een extra besispunt in het raadsvoorstel op te nemen? Dat het college zich gaat inspannen zodra er ruimte ontstaat in het plafond ten aanzien van de geurbelasting, dat het gelijk via een collegemaatregel wordt verminderd.

Wethouder Smeulders

Ik moet dit even bestuderen en ik stuur u via de mail of dit mogelijk is.

Dhr. Rieter

Kun je niet feitelijk richting de bewoners van Brouwhuis uitgaan van een streven naar 0%? Iedere keer als wij bedrijven hebben die wegvallen, en dat de geuroverlast vermindert, dat we dan het plafond telkens weer verlagen. Wil je de klachten van de bewoners serieus nemen dan is dit een prachtige stap.

Dhr. Möllman

We moeten wel opletten voor het evenwicht tussen stankreductie en bedrijvigheid. Juist de werkeloosheid is zo hoog en we willen niet dat de bedrijven gaan. We hebben behoefte aan meer werkgelegenheid zeker voor de inwoners en voor de regio. Zeker een goede balans vinden, maar ook terughoudend zijn en zeker wat stralen we uit.

Dhr. De Mare

We zijn het denk ik wel eens. Wat ik net opriep, de ruimte die er ontstaat, elke keer als er een vervuילend bedrijf, bv. new technology introduceert en daardoor minder geuroverlast oplevert om die ruimte elke keer af te romen. Maar in principe verandert er niets aan het vestigingsklimaat van bedrijven. Want stel dat een bedrijf niet een nieuwe technology introduceert dan is het effect voor een nieuw bedrijf hetzelfde. Niet in één keer strenger maken, maar als er iets positiefs gebeurt dan een nieuwer niveau. Verder verandert er voor de bedrijven helemaal niets.

Wethouder Smeulders

Ik snap van beide kanten wat er gezegd wordt. We gaan het uitzoeken ook wat er juridisch mogelijk is. U wordt verder per mail geïnformeerd.

We kunnen dit niet helemaal oplossen, we doen wat we kunnen met dit aanvullend geurbeleid. De provincie is het bevoegd gezag. Wij kunnen met bedrijven heel veel praten en vrijwillige maatregelen worden genomen, maar zolang de provincie de huidige normen blijft hanteren, kunnen we als gemeente Helmond niet meer doen.

Dhr. Van Mullekom

Er is heel veel gezegd, maar ik heb u niet horen praten over plaatje groen en rood. De mensen in Brouwhuis ervaren $\frac{1}{4}$ tot $\frac{1}{3}$ van het jaar enorme stankoverlast. De meters die de regelgeving hanteert daar begrijpen we geen snars van. De overdreven regelgeving bepaalt dat in dit geval die meters groen als gras zijn. Die ambtenaren staan heel ver van de werkelijkheid af. Die mensen moet je een half jaar laten wonen in Brouwhuis. Dan krijgen ze andere kijk op. Ik ben er erg op tegen. Die regelgeving die moet je loslaten en die moet je per provincie aanpassen. Als het bedrijf nog 10 jaar zit en er gebeurt niets, dan zitten de bewoners nog 10 jaar met de zogenaamde groene plaat van de ambtenaren, terwijl ze zelf de $\frac{3}{4}$ jaar stank ervaren. En daar moet nu iets aan gedaan worden. En kan dat niet dan overweegt Helmond Aktief om een amendement in te dienen in de eerst volgende raadsvergadering waar dit weer aan de orde komt. Dit moet stoppen.

Dhr. Luijben

Dit doet echt geen recht aan de ambtenaren, die zich er dag in en dag uit voor inzetten.

Dhr. Van Mullekom

Ik heb geen ambtenaar beledigd. De methodiek van de ambtenaar die de lijn moet vastleggen, die stel ik aan de orde. En de methodiek van het meten die klopt voor geen meter met wat de mensen driekwart van het jaar ondervinden. De werkelijkheid van die meters die de methodiek meet, wijkt ver af van de werkelijkheid. We moeten de werkelijkheid hanteren en niet aan de regel vasthouden. We houden de regelgeving vast om de regelgeving. De regelgeving moet aangepast worden aan wat de mensen in de praktijk ervaren.

Dhr. Rieter

Ik vind het helemaal niet helder. Het applaus is dan ook voorbarig. Wij kunnen als gemeente Helmond een heleboel dingen niet. Wat we wel kunnen daar zijn we nadrukkelijk mee bezig. Ik ben heel benieuwd naar het amendement van Helmond Aktief als die menen dat wij het provinciaal beleid kunnen bijstellen.

Wethouder Smeulders

Ik ben het helemaal eens met de heer van Mullekom. Inhoudelijk, ik vind ook dat het afgelopen moet zijn. Het is ingewikkeld. Als gemeente zijn we geen bevoegd gezag, dus we gaan niet over datgene waar het

echte probleem zit. En bedrijven hebben bestaande vergunningen, daar kunnen we ook niets aan veranderen.

U mag altijd een voorstel indienen maar ik moet als wethouder van de gemeente Helmond de inwoners van Helmond zeer serieus nemen. We willen dat er een oplossing komt. We doen alles wat we kunnen als college om te zorgen dat het minder wordt. Dus we gaan met bedrijven, provincie en Omgevingsdienst in gesprek om te kijken wat er precies mogelijk is. We doen wat er mogelijk is. De landelijke regelgeving moet aangepast worden. Na drie jaar is mij duidelijk geworden dat het raar in elkaar steekt. Het is overduidelijk dat het stinkt in de wijk. Dan is er iets niet goed met de meting. Op dit moment kunnen we niet meer als gemeente, we moeten ons aan de wet houden. Wat er op dit moment mogelijk is doen we voor onze inwoners. Dat is de reden dat de wijkraad ingesproken heeft en de stap die we nu zetten als gemeente, om te laten zien dat we een bepaalde kant op willen. U reageert zich wel een beetje af op de ambtenaren die de regels uitvoeren. Die mensen voeren de wet uit. Maar ook de Omgevingsdienst voert de wet uit. In de wijkraad zijn er veel klachten over de Omgevingsdienst. De Omgevingsdienst moet de wet goed uitvoeren, doen ze dat niet dan hebben we een gesprek. Maar verder moeten we met de gemeente en provincie en wijkraad samen in gesprek blijven. De afspraak die we hebben gemaakt, samen naar Den Haag om te zorgen dat de wet beter wordt. Zodat de Omgevingsdienst ook de klachten serieus kan behandelen. Dat is wat er moet gebeuren.

Dhr. Van Mullekom

U moet zich dit niet persoonlijk aantrekken. Het gaat om de regelgeving, daar klopt echt niets van. Zo vaak mee gemaakt dat de regelgeving op de regelgeving gehanteerd wordt.

Wethouder Smeulders

Het verbaast me echt, dat mensen over Suytkade geen reactie krijgen. Als mensen bellen en een klacht indienen dan moet hier binnen een bepaalde tijd op worden gereageerd. Als dat niet zo is, dan zal ik u adviseren om bij de Omgevingsdienst aan de bel te trekken. Werkt dat niet dan kunnen ze altijd mij of mevrouw Aquina een mailtje sturen.

Voorzitter

Er zijn nog een drietal vragen van de PvdA blijven liggen.

Wethouder Smeulders

De twee laatste vragen zijn beantwoord.

Voorzitter

De derde vraag ging over eerder genomen maatregelen, dus bv. het verhogen van de schoorstenen, wat de effecten daarvan zijn.

Wethouder Smeulders

De twee laatste vragen heb ik beantwoord.

Of het verbreed kan worden? Wij hebben dit beleid opgesteld in nauwe samenwerking met de provincie. Wij hebben een aanvullend beleid, dat sluit aan op het regulier beleid van de provincie. Als welke gemeente dan ook advies wil hebben dan zijn we altijd bereid om dat te vertellen.

Dhr. De Mare

De relatie met het feit dat we niet zozeer bedrijven wegpesten, maar dat je wel bijna als gevolg krijgt dat het bedrijf precies op het randje wil gaan zitten, dat ze dan bij wijze van spreken gaan shoppen bij de gemeente die het makkelijkst met de geurhindernormen omgaan. Een ander punt, juist nu, omdat we zo nadrukkelijk samen met de Provincie optrekken, kan ik me voorstellen dat het voor de gedeputeerde heel positief is om dit uit te dragen bij andere gemeenten in Brabant.

Wethouder Smeulders

Ik denk dat de provincie dat doet. Een soortgelijke casus, een heel zwaar bedrijventerrein dicht bij de woonwijk, dat is vrijwel nergens. Dus als een bedrijf kan kiezen, mestverwerking midden in de Peel te bouwen waar niemand woont of hier, dan vind ik het logisch dat ze aan strengere normen moeten voldoen.

Want daar zijn maar 1 of 2 mensen die het ruiken. Maar hier zit je tegen een woonwijk aan waar 10.000 mensen wonen. En dat is de reden om dit aanvullend geurbeleid te maken bovenop het standaard beleid dat er al is. Een dergelijke mestverwerking moet aan standaard regels voldoen. Maar juist omdat we een grote woonwijk hebben vlakbij zo'n zware categorie bedrijventerrein maken we extra regels. Dit is voor Brabant redelijk uniek.

Tweede termijn

Dhr. Dere

Ik wil de wethouder bedanken voor de duidelijke en heldere antwoorden. Ook voor de inzet tot het totstandkoming van dit beleid. We willen met onze fractie alles delen wat hier besproken is.

Mevr. Breuer

Stel dat een bedrijf minder geuroverlast veroorzaakt. Is het voor bedrijven mogelijk om de vergunning door te verkopen?

Dhr. De Mare

Ik vind het heel positief en door de inzet van de wethouder, dat de partijen meer on speaking terms zijn dan een paar jaar geleden. Het is een positieve insteek. Dus laten we hopen dat het echt de goede kant opgaat. Ik ben heel benieuwd waar de wethouder mee gaat komen of we dit nieuwe beleid toch kunnen gaan gebruiken om de totale geuroverlast te verminderen. We maken toch een voorbehoud.

Wethouder Smeulders

Het is heel juridisch hoe het zit met de rechten. De antwoorden op vragen van de heer Klaus en de heer De Mare zullen we nazenden.

ADVIES

Alle fracties maken een voorbehoud.

Op verzoek van de fracties bekijkt het college van B&W of het mogelijk is om het raadsbesluit uit te breiden met een extra beslispoint ten aanzien van het naar beneden bijstellen van het geuremissieplafond indien daartoe ruimte ontstaat.