



Notulen vergadering: 7 december 2009, 19.30 uur, Boscotondo

Commissie S

Aanwezig:

Voorzitter: mevr. E.P.W. de Voogd

Cie.griffier C.G.H.J. Dahmen

Leden: J.F.C. Damen (VVD), H.M.J.M. van Dijk (SDH-OH), R.S. Groenendal (PVDA), mevr. M.M. de Leeuw (CDA), mevr. N. de Jager (PVDA), M.C.M. Janssen (D66), mevr. A.M. Raaijmakers (CDA), mevr. J.M.W.F.T. van Rooij (SDH-OH), A. Spruijt (SP), mevr. H.C.A. Verouden (HH), mevr. G. van den Waardenburg (CDA), mevr. N. van der Zanden (SP)

Portefeuille: Wethouder Boetzkes

Adviseurs: P. Berkers, Mevr. H. Wingens

Notuliste: Mevr. T. Kramer

Afwezig: H.F.J. Bekkers (SDH-OH), S. van de Brug (VVD), J. Hamacher (HB), R. van der Made (GL), T.J. van Mullekom (HA), A.J. Pellemans (PVDA)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom bij de laatste commissie S vergadering van dit jaar. De heren Van de Brug, Bekkers, Hamacher, Van der Made, Van Mullekom en Pellemans zijn afwezig.

De **voorzitter** stipt aan dat we met een kleine groep te gast zijn geweest bij de Lets ruilwinkel en de Supersociaal. De Supersociaal was genomineerd voor de armoedeprijs die daags in Den Haag plaats vond. De Supersociaal heeft deze ereprijs gewonnen. Namens de commissie S is een kaartje gestuurd.

Wethouder **Boetzkes** meldt over het project "laat je niet flessen" dat de uitvoering van het alcohol matigingsbeleid voorspoedig verloopt. Daarin is ook aandacht voor afstemming zowel voor de regionale als lokale activiteiten. Binnenkort ontvangt u een Raadsinformatiebrief over de aanpak en activiteiten voor 2010. Indien hierna nadere informatie wenselijk is dan agenderen we het punt alsnog.

2. Vaststellen ontwerpagenda 7 december 2009

De **voorzitter** geeft aan dat velen van u hun ongenoegen hebben uitgesproken over de aanvullende agenda, daarvoor excuses. De aanvullende agenda was echt belangrijk omdat dit agendapunt op 12 januari 2010 door de Raad zal moeten worden behandeld.

Dit agendapunt zal als punt 5 op de agenda behandeld worden.

De ontwerpagenda wordt met in achtneming van het bovenstaande vastgesteld.

3. Vaststellen notulen van de vergaderingen van 9 en 23 november 2009

Notulen 9 november

De heer **Janssen** (D66) geeft aan dat hij aanwezig was en niet dhr. Van Veen.

De heer **Groenendal** (PVDA) vraagt zijn naam goed te spellen.

De heer **Janssen** (D66) vraagt of er een besluitenlijstje toevoegen kan worden met de toezeggingen en wanneer een antwoord tegemoet gezien kan worden.

De **voorzitter** zegt toe dit in zijn algemeenheid mee te nemen naar het presidium waar deze lijsten al beschikbaar zijn en waar ook de voortgang in bijgehouden wordt. In januari zal ik het terugrapporteren.

Mevrouw **De Leeuw** (CDA) blz 3 3^e regel "statisch" moet zijn "statistisch"

De heer **Damen** (VVD) blz. 5 2^e alinea van onder "voorteren" moet zijn "voteren". Blz. 5 "We ontvangen" moet zijn "het Filmhuis ontvangt"

4. Plan van aanpak en bestuursovereenkomst huiselijk geweld

De **voorzitter** meldt dat, zoals vermeldt in het voorliggende besluit, het gaat over de bestuursovereenkomst. De heer **Berkers** assisteert wethouder Boetzkes.

Mevrouw **Van Rooij** (SDH-OH) complimenteert het stuk. Ik realiseer me dat huiselijk geweld niet helemaal te voorkomen is en dat er een taboe doorbroken moet worden door hulpverleners en naaste omgeving. Ik vroeg me af waar de geweldpleger blijft als hij een huisverbod krijgt en nergens terecht kan, maar daarin wordt ook voorzien. Hij kan terecht in een time-out woning van Neos of SMO. De SDH-OH is groot voorstander van samenwerking tussen de Peelgemeenten. Wij zijn akkoord met de voorliggende bestuursovereenkomst en met het beschikbaar stellen van de financiële middelen van € 89.000,-.

De heer **Janssen** (D66) geeft aan dat huiselijk geweld in alle lagen van de bevolking voor komt. Wij zijn het eens met de voorstellen. Graag aandacht om in ieder geval het probleem herkenbaar en duidelijk te maken. We krijgen straks ook het verordening Wmo waarin ook aandacht gevraagd wordt om het in ieder geval ruim publiekelijk bekend te maken. Dit hebben we ook gehad t.a.v. het vrijwilligersbeleid. Wellicht moet in ieder geval de thematiek van het huiselijk geweld en dat mensen op een zeer laagdrempelige manier hun probleem kenbaar kunnen maken voldoende onder de aandacht gebracht kunnen worden.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA). 1^e vraag is of alle aangedragen knelpunten met dit plan van aanpak verholpen worden. 2^e vraag is waarom het Preventieplan, dat vermeld wordt als zijnde uit te werken in het plan van aanpak 2009-2010, er nu al niet is. 3^e vraag is hoe is het nu staat met de wachtlijsten van bijzondere jeugdzorg en het algemeen meldpunt kindermishandeling.

De heer **Groenendal** (PVDA). De PVDA gaat akkoord met het voorstel. Waarschuwen wel voor over-protocollisering van dit soort problemen. Bij te veel regels is het moeilijk om ervoor te zorgen dat alle mensen er van op de hoogte zijn. We zijn benieuwd naar de evaluatiedata van de protocollen die in de beschrijving genoemd staan.

Mevrouw **Verouden** (HH) complimenten voor het stuk. Het doet deugd dat de wethouder heeft gemeld dat het alcohol matigingsbeleid voorspoedig loopt. Voorkomen is beter dan genezen. Dat zou in de toekomst gunstig kunnen werken op dit onderwerp.

Wethouder **Boetzkes**. Veel geweld doorzichtbaar, taboe doorbreken, meer aandacht vragen en herkenbaar maken. Het laatste jaar is campagne gevoerd en er is een toename in het aantal meldingen. Het is belangrijk om aandacht te geven aan de jeugdige slachtoffers wat in mijn ogen de potentiële daders van de toekomst zijn en de LEVgroep heeft daar ook een programma op ontwikkeld om ermee aan de slag te gaan.

De vragen van het CDA kan ik nu niet beantwoorden en wil dit graag via de Raadsinformatiebrief beantwoorden die wij daarover aan het opstellen zijn.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft aan dat deze informatie reeds aangekondigd was in de Raadsinformatiebrief van 2008 en nu krijgen we het antwoord weer per Raadsinformatiebrief. Wij vragen alleen of alle aangedragen knelpunten, zie subsidie programma 2010 blz 64, waarvan wij geen idee hebben wat de knelpunten zijn, nu verholpen zijn.

Wethouder **Boetzkes** geeft aan dat als er nadien nog vragen zijn, deze alsnog besproken kunnen worden. Zover zijn we nog niet. Ik vind dat we op de goede weg zijn. De samenwerking is goed. Aanstaande woensdag heb ik een congres over huiselijk geweld. Het heeft en vraagt aandacht van de diverse besturen in de Peelgemeenten en ik ben daar zeker niet ontevreden over.

De heer **Berkers** uiteraard is het zo dat in het plan van aanpak de knelpunten, die in het verleden leefden, zijn meegenomen. Deze hadden vooral te maken met dat het Steunpunt Huiselijk Geweld geconfronteerd wordt met enorme toename van het aantal aanmeldingen en eigenlijk zag dat de doorstroming in de aanpak niet vlot liep. Ze waren zelf veel bezig met het leveren van hulp aan slachtoffers en vervolgens konden ze aan de achterkant eigenlijk geen mensen kwijt. Het plan van aanpak is heel erg gericht op de sluitende keten. Daarmee hopen we die enorme aanwas van aanmeldingen beter weg te kunnen zetten. Waarbij het niet bij het Steunpunt zelf blijft maar veel meer ook slachtofferhulp, GGZ en de verslavingszorg gewoon haar rol pakt zodat het steunpunt zich echt kan richten op de bemoeizorg die zij ook moeten leveren. De

bedoeling van het plan van aanpak is om de knelpunten die er leefden zoveel mogelijk weg te nemen. De wethouder geeft terecht aan dat het nu lastig is aan te geven wat de resultaten zijn omdat het plan feitelijk nog geïmplementeerd moet worden.

De heer **Groenendal** (PVDA) Als ik het goed begrijp duiden de protocollen, die genoemd staan in het plan van aanpak, er toch op dat daar de knelpunten mee opgelost worden. Mijn vraag is erop gericht wanneer je kunt zien dat, n.a.v. die protocollen de situatie verbeterd.

De heer **Berkers** Protocollen op zich hebben weinig effect, het gaat erom wat er op de werkvloer gebeurt. Met een protocol probeer je wel afspraken te maken die uiteindelijk een beter effect te weeg brengen. Daar geldt eigenlijk hetzelfde voor als voor het plan van aanpak. Pas op het moment dat ze geïmplementeerd zijn en er een tijd volgens gewerkt wordt kun je de effecten inzichtelijk maken. Vooralsnog is dat niet mogelijk. Over de wachtlijsten bij Jeugdzorg weet ik onvoldoende om antwoord te kunnen geven. Als het gaat om het preventieplan dan maakt dat onderdeel uit van een plan van aanpak. De afgelopen jaren is vooral gewerkt aan het wegwerken van het aantal aanmeldingen en eigenlijk maar heel weinig kunnen doen aan preventie. Terwijl de professionals wel onderkennen dat meer inzetten op preventen en met name gericht op andere instellingen die te maken hebben met ouders, risicogroepen huiselijk geweld, verslavingszorg, GGZ, als je daarop inzet als steunpunt door informatie te verstrekken over het thema dan kun je heel veel leed voorkomen. Dat preventieplan wordt samen met de partners opgesteld voor de uitvoering en vervolgens wordt het weggezet. Waarom dat nog niet eerder is gedaan is omdat alle aandacht gegeven moest worden aan alle aanmeldingen waardoor er te weinig aandacht besteed kon worden aan de voorkant.

Mevrouw **De Leeuw** (CDA) We hopen in ieder geval dat door dit plan stappen voorwaarts worden gezet. Wij brengen veel werkbezoeken en aan de hand daarvan vragen we ons af hoe we het beleid nu een zetje vooruit kunnen helpen. Ik vind het hele reële vragen die we stellen en we vinden het jammer dat we wat langer op antwoorden moeten wachten.

Wethouder Boetzkes geeft aan dat de vragen zeker reëel zijn en waar hij graag antwoord op wil geven, maar dat heeft even tijd nodig.

De heer **Berkers** De vraag wanneer rapportages bekend zijn; In het 3^e kwartaal 2010 vindt een brede evaluatie van de Wmo plaats en in dat kader nemen we dit thema ook mee. Lijkt mij een logisch moment om dan met de resultaten hier terug te komen.

De commissie geeft, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake deze voorstellen en biedt ze als hamerstuk aan de raad aan.

5. Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning Helmond 2010

Mevrouw **Wingens** is ondersteuning van wethouder Boetzkes bij dit stuk.

De partijen D66, PVDA en HH geven aan vanavond met name te zijn gekomen om te luisteren aangezien er geen tijd is geweest het met de fracties door te spreken.

De heer **Van Dijk** (SDH-OH) geeft aan dat het hem intrigeert wat de werkgroepen ervan zeggen, die ermee moeten werken. De werkgroep Wmo gaf uitgebreid op detail niveau en per artikel een aantal vragen aan. De seniorenraad heeft een aantal beschouwende vragen. Bij die vragen de vraag hoe u ertegenaan kijkt.

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) Het is nieuwe filosofie en creativiteit die verpakt is in een verordening en naar de mening van de SP is het een slecht plan. Letterlijk staat in de verordening "mensen krijgen hulp bij het huishouden en bij het inrichten van een zo goed mogelijk steunsysteem, wat leidt tot een afname van professionele hulp (lees thuiszorg)". In de opinie van de SP staat daar eigenlijk het bezuinigen ten kosten van de zwakkeren in de samenleving. Mantelzorgers en vrijwilligers worden ingezet om de thuiszorg te ontlasten, helaas niet zoals in de Trompetter werd gesteld dat thuiszorgwerkers zich kunnen concentreren op waarvoor ze zijn opgeleid namelijk huishoudelijke verzorging, maar om de gemeente geld uit te sparen. Tenslotte gaat het erom om voor 2010 de geraamde zorguren van 245.000 met 26% te verminderen tot 180.000. Dit geeft precies aan wat er mis is met de aanpak en waarom de SP een negatief advies uitbrengt.

De heer **Groenendal** (PVDA) We nemen het in ieder geval mee terug naar de fractie. Er worden een aantal aanpassingen voorgesteld. Welke jurisprudentie en andere ontwikkelingen geven aanleiding om stil te staan bij de ondersteuning van de mantelzorger. Wat zijn daarin de ontwikkelingen in Helmond. Ik kreeg het gevoel dat dit gebaseerd is op landelijke zaken. Hoeveel aanvragen zijn er in Helmond gedaan die betrekking hebben op sportvoorzieningen en om welke voorzieningen gaat het dan behalve rolstoelen. Rond het item algemeen gebruik kun je lange discussie voeren. Bijv. het hebben van een computer is algemeen gebruikelijk tegenwoordig, maar zou die, gezien de kosten ervan, toch niet als een noodzakelijke voorziening

gezien kunnen worden. M.a.w. het begrip 'gebruikelijk' is niet altijd eenduidig uit te leggen. Daar is regelmatig onbegrip over als er toch een investering ergens in moeten doen. Verder is er bij de reacties geen reactie van de cliëntenraad CWI en ik vroeg me af waarom niet.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft complimenten voor het vele werk wat verzet is. Een onderdeel wat geregeld dient te zijn om de nieuwe werkwijze persoonlijke ondersteuning mede te doen slagen is een goed georganiseerd netwerk van collectieve welzijnsdiensten. In het subsidieprogramma 2010 staat, althans dat denken wij, "alleen een bijdrage van € 250.000,- aan de Stichting Welzijn Ouderen Helmond". Klopt dat? Zo ja, wat doe je met de doelgroep die niet onder de SWOH valt en hoeveel geld is er in totaal beschikbaar voor collectieve welzijnsdiensten. Tweede vraag is of mantelzorgers, die tijdelijk van hun last ontheven worden door zogeheten respijtzorg, daarvoor een eigen bijdrage betalen.

Als opmerking geeft het CDA aan de oproep vanuit de werkgroep Wmo, de Seniorenraad en Gehandicaptenoverleg Helmond te ondersteunen met betrekking tot de jonge mantelzorger, kinderen moeten ook kind kunnen zijn en vragen ons in dit verband af of er intussen acties zijn uitgezet in Helmond voor de jonge mantelzorgers. Er wordt door de werkgroep Wmo melding gemaakt van een ongevraagd advies dd. 12-10-2009 inzake kortere procedures en wachttijden. In uw reactie daarop spreekt u over een separaat traject. Graag ontvangen wij meer informatie over dit separate traject.

Wethouder **Boetzkes**. Antwoorden staan gegeven en de zaken die we opgenomen hebben staan op het laatste blad. Richting SP over de thuiszorg zullen wij het nooit eens worden, helaas. Wellicht kunnen we elkaar volgend jaar als de resultaten duidelijk zijn wel overtuigen. Het CDA met betrekking tot Persoonlijke Ondersteuning en de collectieve welzijnsdienst.

Mevrouw **Peijs** geeft aan dat er een raadsinformatiebrief komt waarop het tot op de euro nauwkeurig in staat. In het subsidieprogramma zijn inderdaad voor € 250.000 afspraken gemaakt met SWOH om extra gemaksdiensten te organiseren. Zij zijn de enige partij die dat zo aanbieden voor een bredere doelgroep dan enkel hun huidige doelgroep. Daarbij staat in het subsidieprogramma dat met het Steunpunt Mantelzorg bij de Vrijwilligerscentrale ook specifieke afspraken zijn gemaakt waarbij alle adviezen van maatwerkers met voorrang beantwoord worden door het Steunpunt Mantelzorg. Daar hebben we geen extra geld voor hoeven inzetten omdat het een ombuiging was van bestaande afspraken. In detail komt dat in de Raadsinformatiebrief.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Peijs met haar nieuwe functie als hoofd van de afdeling van MOeD.

Wethouder **Boetzkes** De vraag over de eigen bijdrage: er zal geen eigen bijdrage voor mantelzorgers komen. Aandacht voor de jonge mantelzorgers daarbij moet niet alleen gedacht worden aan overspannen jeugdigen die met mantelzorg bezig zijn, maar ook op een natuurlijke manier gewent zijn geraakt een aantal dingen te doen voor een zieke broer/zus/vader of moeder. Of hier extra aandacht voor is is niet bekend, maar het heeft wel onze aandacht. Er is geen specifiek beleid op gemaakt.

Mevrouw **Verouden** (HH) meldt dat er in het verleden wel specifiek over de jonge mantelzorger gesproken om daar beleid op zou komen. Dat erover nagedacht zou worden hoe je die kunt bereiken en wat je daar in de ondersteuning in zou kunnen doen.

Mevrouw **Peijs** geeft aan dat in de nieuwe nota mantelzorgbeleid een paar projecten/onderzoeken zijn opgenomen die specifiek gaan over jonge mantelzorgers en over hoe we ze het beste kunnen bereiken en ondersteunen.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) onze vraag daarbij is of de acties al uitgezet zijn en hoe staat het ermee.

Mevrouw **Peijs** de acties zijn uitgezet. Aan een aantal partijen gevraagd plannen te maken hoe we de jeugdigen kunnen bereiken. Op dit moment zijn wij die plannen aan het beoordelen en zullen we daar verder afspraken over maken met een of meerdere partijen.

Mevrouw **Wingers** Vraag met betrekking tot procedures is er een separaat traject omtrent wonen. Daar gaan ze op reageren middels een brief. Het heeft niet direct invloed op de verordening en daarom zal de afdeling Wonen dit verder oppakken.

Wethouder **Boetzkes** M.b.t. het ontbreken van de reactie van de cliëntenraad CWI. De Wmo verordening is inderdaad voorgelegd aan de daarvoor aangewezen adviesraden (de Wmo werkgroep, seniorenraad en het Gehandicaptenoverleg). Gelet op de inhoud van het voorstel, dat geen betrekking hebben op de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand of andere inkomensondersteunende regelingen was er geen directe aanleiding het aan de cliëntenraad CWI voor te leggen. Met betrekking tot het aantal aanvragen en welke sportvoorzieningen. Het gaat meestal over rolstoelen en aankoppelfietsen wat weinig aantal per jaar zijn.

Mevrouw **Wingers** meldt dat het om zo'n 5 sportvoorzieningen per jaar gaat. In het verleden was het zo dat we met de toepassing van de hardheidsclausule daar ruim mee zijn omgegaan. Omdat ook steeds meer aan jurisprudentie blijkt dat enkel het toekennen van een sportrolstoel te beperkt is is in plaats daarvan het begrip opgerekt naar sportvoorzieningen en daarmee zijn ook de bedragen verruimd om daarmee tegemoet te kunnen komen aan andere sportvoorzieningen. Ten aanzien van jurisprudentie mantelzorg ligt veel

informatie. Met name bij overbelasting van de mantelzorger of de partner heeft de gemeente de verplichting om een Wmo voorziening te kunnen verstrekken. In de oude verordening was deze wel opgenomen maar moest nader uitgewerkt worden, dat is nu gebeurd.

Het begrip 'algemeen gebruikelijk' werd ook in de oude verordening gebruikt. Aan het begrip an zieg is niets veranderd Omdat het een begrip is dat niet duidelijk gedefinieerd is, is met name in de toelichting blz. 29-30 het begrip nader uitgewerkt. Aan het beleid an zieg is niets gewijzigd.

De heer **Groenendal** (PVDA) vraagt of dat betekent dat men er wat ruimhartig mee omgaat wat betekent dat je naar de cliënt kijkt in plaats van naar de regel.

Mevrouw **Wingers** geeft aan dat het in principe altijd los van het begrip 'algemeen gebruikelijk' een hardheidsclausule is. Los daarvan wordt er natuurlijk altijd gekeken dat je maatwerk moet leveren en dat er dus naar de situatie van de klant gekeken wordt.

De fracties PVDA, SDOH, HH en SP maken een voorbehoud en zullen na fractieberaad hun standpunt in de raad bekendmaken.

De overige fracties geven, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel.

6. Mededelingen uit SRE

De Voorzitter zal een voorstel indienen bij het presidium om dit punt van de agenda af te halen bij de commissie. Iedereen is akkoord

Er zijn geen mededelingen.

11. Rondvraag

De **voorzitter** wenst iedereen fijne feestdagen en succes met de verkiezingscampagne, die voor de deur staan.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20:15 uur.