



Aanwezig: Voorzitter: Mevrouw M.A. Mattheij-van Woensel
Commissiegriffier: mr. F.A.M. Coppes
Leden: M.P.J. Rieter (Helder Helmond), S. Ferwerda (D'66), T.J. van Mullekom (Helmond-Aktief), L.M.M. Smits (HB), R.R.J.B. Peters (CDA), M.A. Tijani (PvdA), T.J.W. van de Ven (SDH/OH), E. de Voogd- van Dortmont (HSP)

Portefeuille: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester
Adviseurs: Mevrouw N. van Dam en de heren
A. van de Westerlo en J. van Stiphout
Notuliste: Mevrouw H. Bressers

Afwezig Drs. W.A.M. Dams ra (VVD), A.W. van Bokhoven (Helder Helmond), R. van der Made (Groen
MK: Links), E. de Vries (SP)

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Zij meldt dat de heren **Dams, Van Bokhoven, Van der Made** en **De Vries** afwezig zijn. De heer **Van der Made** heeft laten weten, geen vragen, opmerkingen of voorbehouden te hebben bij de te bespreken agendapunten. Mevrouw **De Voogd** maakt een opmerking over het samenvallen van twee belangrijke vergaderingen, namelijk de vergaderingen van de commissies S en ABA op 26 februari 2007. Zij vraagt zich af waarom dit niet in het presidium is afgestemd. De **voorzitter** meldt dat dit achteraf in het Presidium besproken is. Geconstateerd is dat men deze samenloop over het hoofd heeft gezien.

2. Vaststellen agenda 26 februari 2007.

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.

3. Vaststellen notulen van de vergadering van 22 januari 2007.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken.

Er zijn géén ingekomen stukken.

5. Mededelingen.

1. Vanuit het SRE.

De **burgemeester** merkt op dat hij een motie van wantrouwen heeft overleefd. De regioraadsleden uit de gemeente Eindhoven hebben een motie van wantrouwen ingediend over het door het D.B. genomen besluit over een parttime regisseur voor het toezien op de woningbouw. Men vond dat de regioraad hier onvoldoende bij betrokken was. Vandaag heeft men tijdens de D.B. vergadering geprobeerd uit te zoeken waarom deze motie is ingediend. Volgens de **burgemeester** opereert de Eindhovense fractie sinds september 2006 buitengewoon merkwaardig omdat men geen medestanders heeft kunnen werven voor hun visie met betrekking tot de democratisering van het SRE. In 2007 gaat het SRE werken aan een agenda voor de toekomst. Inhoudelijk zullen de gemeenten hierover nog discussie voeren.

6. Presentatie stichting Stadswacht Helmond.

De heer **Van Stiphout** geeft een presentatie over de Stadswacht Helmond, getiteld "van kwantiteit naar kwaliteit". De sheets zijn uitgereikt ter vergadering. Ongetwijfeld zal naast de inhoudelijke discussie ook de discussie over de structuur worden voortgezet.

De heer **Smits** vraagt of er nog gesproken kan worden over buurtconciërges. De heer **Van Stiphout** laat weten dat er op dit moment 4 wijkservice-medewerkers, 6 stadswachten en 6 stadssurveillanten in dienst zijn. Mevrouw **De Voogd** vraagt zich af hoe de verhouding ligt tussen het hoge ziekteverzuim en de uitstroom naar reguliere banen (40%).

De heer **Van Stiphout** laat weten dat niet alle medewerkers in staat waren om volledig te functioneren. De heer **Smits** is benieuwd of de handhavingstaken in de toekomst zullen afnemen. De woningbouwverenigingen hebben voortaan namelijk een leefbaarheidsmedewerker in dienst. De heer **Ferwerda** is benieuwd of de inzet van deze leefbaarheidsmedewerkers invloed heeft op het aantal uren van de stadswachten in de voorjaarsnota.

De **burgemeester** zegt dat er intern een discussie gaande is over de parkeerboetes. Deze kosten worden bij de stichting Stadswacht Helmond in rekening gebracht. Echter de opbrengst komt bij een andere afdeling binnen.

De heer **Van de Ven** is benieuwd of de medewerkers van de stichting Stadswacht Helmond een regulier dienstverband hebben. De heer **Van Stiphout** laat weten dat de stichting Stadswacht Helmond een eigen rechtspositie heeft. Hij merkt op de stichting Stadswacht Helmond ondernemend is naar de toekomst toe. Daarom is het maken van keuzes juist nu noodzakelijk. De heer **Peters** heeft uit de feiten opgemaakt, dat er eigenlijk in 2008 al extra geld bij moet komen. De **burgemeester** laat weten dat de formatie in 2007 met 2 FTE is uitgebreid. Het financiële perspectief is niet rooskleurig. Bij de Voorjaarsnota zal het perspectief voor de komende jaren geschetst worden.

7. Toelichting discussienota Varianten sluitingstijden horeca Helmond.

De **voorzitter** merkt op dat er op 12 maart a.s., nog een inspraakavond wordt gehouden, waar iedereen zijn mening kan geven. Verder laat zij weten dat door de heren **Dekkers, Van de Heuvel, Aydemir** en **Gündüz** gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht om hun visie toe te lichten. De commissieleden hebben hiervan kennisgenomen.

Vervolgens geeft mevrouw **Van Dam** de doelstellingen van het project weer. 1. Bijdragen aan verlevendiging van het uitgaansleven in het centrum, ook voor de jeugd. 2. Niet toenemen van (verkeers)overlast voor omwonenden in het centrum en daarbuiten (routes van en naar het centrum). 3. Niet toenemen en liefs vereenvoudiging van regelgeving sluitingstijden horeca (deregulering). Zij laat weten dat de inspraakperiode loopt tot 16 maart a.s.. Tot slot geeft zij nog een korte toelichting op de 4 varianten. Deze toelichting is tijdens de vergadering op sheets uitgereikt.

De heer **Tijani** is benieuwd naar de resultaten van het vorige experiment. Heeft dit iets opgeleverd? Zo ja, waarom gaat men dan over op een andere variant.

Mevrouw **Van Dam** laat weten dat de overlast is afgenomen. Echter door de horecaondernemers zelf is een wijziging van de sluitingstijden aangevraagd.

De heer **Dekkers** (voorzitter Koninklijk Horeca Nederland, afdeling Helmond) merkt op dat de Drank- en Horecawet dit jaar 40 jaar bestaat. Men gaat veel later op stap dan vroeger. Jongeren hebben vaak bijbaantjes in supermarkten en werken meestal tot 22.00 uur. De heer **Dekkers** laat weten dat de Landelijke Koninklijk Horeca Nederland vóór het vrijgeven van de sluitingstijden is met name in de horecaconcentratiegebieden. Hij zegt dat de afdeling Helmond dit advies niet zal opvolgen. De afdeling Helmond kiest voor variant 1B. Dit is een definitieve keuze.

De heer **Van den Heuvel** (voorzitter Horecabelangenvereniging Kanaalzone/Steenweg) is ook voorstander van variant 1B. In de omliggende gemeenten hanteert men ook een sluitingstijd tot 04.00 uur. Door middel van een uitbreiding naar 04.00 uur wil men proberen om de klanten terug te halen. Gebleken is namelijk dat veel jongeren in de omliggende gemeenten op stap gaan, vanwege de verruiming van de sluitingstijden en de daar aanwezige discotheken. Een uur langer zal echter géén extra omzet opleveren, mede gelet op inzet van het extra personeel.

De heer **Van den Heuvel** is niet onverdeeld gelukkig met het pleidooi voor de vrije sluitingstijden. Hij denkt hij dat Helmond dan meer rotzooi en criminaliteit zal aantrekken. Nachtvergunningen (onder voorwaarden) op andere plaatsen dan alleen in het Bavaria House moeten volgens hem niet alleen in het horeca-concentratie gebied mogelijk worden.

De heer **Ferwerda** is benieuwd hoe het zit met de verhouding tussen de omzet en de extra kosten. Verder is hij benieuwd naar de concurrentie met andere gemeenten.

De heer **Van den Heuvel** laat weten dat de concurrentie te zien is aan het ledenbestand (pasjes) en de inzet van taxibusjes naar omliggende gemeenten. De heer **Ferwerda** vraagt zich af of de concurrentie eigenlijk wel afhangt van de verruiming van de sluitingstijden, of ligt dit misschien aan het uitgaansaanbod dat Helmond heeft te bieden. De heer **Smits** vraagt aan de heer **Van den Heuvel** of er al klanten zijn die hun mening hebben uitgebracht op een van de vier varianten. De heer **Van den Heuvel** heeft hier géén idee van.

Mevrouw **De Voogd** merkt op dat het géén zin heeft om de sluitingsuren vrij te geven. Waarschijnlijk hangen de jongeren dan rond 12.00 uur 's morgens nog op straat. Dit moet toch niet de bedoeling zijn.

De heer **Van Mullekom** stelt voor om een enquête te houden onder de ouders van uitgaande jongeren. Zelf is hij voorstander om de sluitingstijden van vroeger (22.00 uur) terug te halen.

De heer **Aydemir** (namens de shoarmazaken) is van mening dat iedereen er op tegen is dat de broodjeszaken (shoarmazaken) eerder moeten sluiten. Het is volgens hem, voor de nering van shoarmazaken en voor de veiligheid van de stad beter als ze gelijktijdig met of liever nog ná de café's dicht gaan. Het publiek kan volgens hem dan verspreid naar huis gaan. Een hapje eten na het stappen moet toch kunnen. Hij laat weten dat hij afgelopen jaren meer problemen aan de deur heeft gehad dan voorheen, omdat hij weigert klanten een broodje te verkopen na sluitingstijd. De heer **Aydemir** is voorstander van variant 4A of 4B.

De heer **Gündüz** (voorzitter van de Turkse Ondernemers Vereniging) merkt op dat de onderlinge communicatie met de politie en de gemeente verbeterd moet worden. Hij zegt dat er extra vandalisme heeft plaatsgevonden in de nachtelijke uren. Ramen zijn ingeslagen en bloempotten zijn kapot gegooit. Hij wil dit indien nodig met foto's aantonen. Hij is net als de heer **Aydemir** voorstander van variant 4A of 4B. Het is volgens hem ook beter dat ze gelijktijdig met of liever later dan de café's sluiten.

De heer **Smits** merkt op dat de overlast volgens mevrouw **Van Dam** was afgenomen. De opmerkingen van de heer **Gündüz** zijn dus tegenstrijdig.

De **burgemeester** is van deze overlast niet op de hoogte. Volgens hem zijn er ook géén aangiften bij de politie gedaan. Er heeft slechts een enkele keer na 04.00 uur overlast plaatsgevonden.

Mevrouw **De Voogd** vraagt zich af waarom er géén aangiften zijn gedaan. Verder stelt zij voor om de afdeling handhaving er op te attenderen ook in de weekenden te controleren. De heer **Van Mullekom** stelt voor dat de toezichthouders op zondagmorgen gaan controleren.

De **burgemeester** zegt dat men te maken heeft met drie verschillende groepen: 1. de bezorgde ouders; 2. de jeugd zelf; en 3. de horeca. Hij is voorstander van deregulering. De **burgemeester** merkt op dat indien besloten zal worden om de sluitingstijden vrij te geven, de horecaondernemers zelf hun verantwoordelijkheid moeten nemen voor het tijdstip waarop zij hun zaak sluiten. Die verantwoordelijkheid moet namelijk niet bij de overheid worden gelegd. Pas na het zogenaamde stadsdebat op 12 maart a.s. zal de raad uiteindelijk beslissen over de toekomstige de sluitingstijden.

Mevrouw **Van Dam** laat weten dat er nog uitnodigingen zullen worden verstuurd aan: de projectgroep, het college, de raad, de Kerngroep Horeca, de horecaondernemers en alle belanghebbenden. Verder zal de inspraakavond nog worden aangekondigd met een persbericht in de Gemeenterubriek in de Trompettor, op de kabelkrant, en op de website van de gemeente Helmond. De verschillende reacties, die nogal van elkaar verschillen zijn te lezen op het Helmonds Weblog : hellemond.web-log.nl/hellemond. De heer **Smits** vraagt of er gekeken kan worden naar de ervaringen tot 04.00 uur bij de gemeente Eindhoven en van de politie daar.

Na deze aansluitende gedachtewisseling hebben de heren **Van Mullekom** en **Van de Ven** aangegeven dat zij een voorkeur hebben voor variant 1B. De heer **Smits** heeft de voorkeur voor variant 3 waarbij hij zich wel afvraagt of dit nu al realiseerbaar is. Zo niet, dan lijkt variant 1B onder de gegeven omstandigheden het beste alternatief. De heren **Peters, Tijani, Ferwerda** en mevrouw **De Voogd** hebben te kennen gegeven dat zij de uitkomsten van het stadsdebat willen afwachten. De heer **Ferwerda** merkt op dat hij het voor zijn oordeelsvorming van belang acht dat nog informatie verstrekt wordt over de zienswijze van de politie, over de gevolgen voor het woongenot van omwonenden en over de gemeentelijke zienswijze ten aanzien van het alcoholmatigingsbeleid.

De **voorzitter** verwijst naar de begeleidende brief, waarin staat dat na de publieksinspraakavond, de projectgroep de verschillende reacties zal bundelen in een notitie waarna op basis van dit geheel een concreet voorstel uitgewerkt zal worden. Dit voorstel zal dan later dit jaar weer in de deze commissie worden voorgelegd.

De commissieleden hebben kennisgenomen van de discussienota Varianten sluitingstijden horeca Helmond en de hierover gestelde vragen in de brief van 30 januari 2007. Door de commissieleden is opgemerkt dat de brief niet overeenstemt met de voorgestelde vraagstelling in het commissieformat. Tijdens de vergadering is gebleken dat de vraagstelling in het commissieformat prematuur is in het licht van het kenbaar gemaakte vervolgtraject waarbij op 12 maart 2007 nog voorzien is in een stadsdebat.

8. Stukken ter bespreking.

1. Wijziging verordening behandeling bezwaarschriften Helmond 2002.

De heer **Smits** vraagt of de zittingsduur gekoppeld kan worden aan een raadsperiode. Tevens is hij benieuwd naar de financiële gevolgen met de komst van de 3^e kamer.

De heer **Van de Ven** vraagt zich af waarom er in kamer 1 en 2 raadsleden zitten en in kamer 3 géén.

De **burgemeester** merkt op dat in artikel 5 de zittingsduur is geregeld. De kosten zijn gelijk, budgettair neutraal. In kamer 3 zitten géén raadsleden, omdat het niet gepast is om over personele aangelegenheden te discussiëren.

De commissieleden hebben kenbaar gemaakt zich unaniem te kunnen verenigen met het voorstel om over te gaan tot wijziging van de verordening behandeling bezwaarschriften Helmond 2002. Dit voorstel heeft de kwalificatie hamerstuk gekregen.

2. 1^e Wijziging verordening tegemoetkoming kosten kinderopvang gemeente Helmond.

3. 1^e Wijziging verordening loonkostensubsidie werkervaringsplaatsen.

De commissieleden hebben kenbaar gemaakt zich unaniem te kunnen verenigen met de beide voorgestelde wijzigingen. Dit geïntegreerde voorstel heeft de kwalificatie hamerstuk gekregen.

Vastgesteld in de vergadering van

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter,

De secretaris,