



Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, P.T.J. Vervoort, E. de Vries, M.G.M. van Wetten, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden: J.J.A.J.J. Möllmann, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens en M.J.P. Vetjens.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER : drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. In memoriam de heer drs. G.B. Praasterink.

De VOORZITTER spreekt de volgende woorden, die door de aanwezigen staande worden aangehoord.

Leden van de gemeenteraad, dames en heren op de publieke tribune, in het bijzonder de familie Praasterink. Ik stel het bijzonder op prijs dat de familie van de heer Praasterink aanwezig is.

Op 8 september jl. is de heer Gerrit Praasterink overleden. Hij is 78 jaar geworden. De heer Praasterink heeft zich altijd ten volle ingezet voor zijn stad Helmond.

23 jaar lang was hij lid van de gemeenteraad, van 1974 tot 1990 als lid van de CDA-fractie. Na een onderbreking van vier jaar kwam hij in 1994 in de raad terug, dit keer als lid van de fractie Ondernemend Helmond, die hij zelf had opgericht.

Zijn nieuwe fractie kreeg meteen drie zetels. De heer Praasterink werd wethouder Financiën en Sociale Zaken. Van 1998 tot 2002 was hij namens Ondernemend Helmond raadslid. Zijn fractie ging daarna samen met de SDH-fractie onder de naam Sociaal Democraten Ondernemend Helmond. Na de gemeenteraadsverkiezingen van 2006 heeft de heer Praasterink afscheid genomen van de Helmondse politiek. Op dat moment was hij waarnemend voorzitter van de raad en het presidium.

De heer Praasterink heeft zich in deze 23 jaar met hart en ziel ingezet voor Helmond en de Helmondse gemeenschap. Zijn specialismen waren financiën en economische zaken. Dat had te maken met zijn studie bedrijfseconomie en het jarenlange directeurschap van zijn eigen assurantiëkantoor Praasterink, dat ooit door zijn vader was begonnen.

Ook in het Helmondse verenigingsleven heeft de heer Praasterink zijn sporen verdiend. Hij was onder andere beschermheer van de fanfare De Vooruitgang, voorzitter van de Stichting Tennispark De Warande en bestuurslid van de Stichting Stadspromotie Helmond. Ook was hij zeer betrokken bij de carnavalsvereniging in de Oranjebuurt.

Voor zijn maatschappelijke inzet werd hij in 1998 koninklijk onderscheiden tot Ridder in de Orde van Oranje-Nassau.

De heer Praasterink was een betrokken en sociaal bewogen persoon. Gedurende vele jaren heeft hij zich op karakteristieke en kenmerkende wijze ingezet voor de gemeenschap van Helmond en voor zijn medemens. Hij zal in onze gedachten blijven.

Ik wil vragen om tijdens een moment van stilte in gedachten stil te staan bij het overlijden van de heer Praasterink. Moge zijn familie de kracht vinden om dit verlies te dragen.

Hierna nemen de aanwezigen enige ogenblikken van stilte in acht.

Nadat de aanwezigen hun zitplaatsen weer hebben ingenomen, spreekt de VOORZITTER als volgt:
Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Verouden-Berens, de heer Möllmann en de heer Vetjens, die wij een voorspoedige beterschap toewensen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 5, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Van der Burgt.

3. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben een motie vreemd aan de orde van de dag willen indienen. Gezien uw antwoord en de duidelijkheid van uw toezegging dat u iedere claim van burgers en ondernemers uit Brouwhuis serieus neemt, zullen wij de motie niet indienen. Wij wachten de discussie in de vergadering van de commissie ABA af.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Bij het vaststellen van de ontwerpagenda wil ik van de gelegenheid gebruikmaken om namens collega mevrouw De Bruijn en mijzelf aan te geven dat wij bij het agendapunt over de heroverweging betreffende de maatschappelijke accommodaties ons van de beraadslagingen zullen onthouden. Wij zullen niet deelnemen aan de stemmingen vanwege familiale banden met één van de getroffen instellingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik denk dat deze opstelling correct is en in overeenstemming is met de bedoeling van de Gemeentewet.

Ik doe een beroep op iedereen die in een vergelijkbare situatie verkeert en die betrokken is bij de gemeenschapshuizen om af te wege of deelname aan de stemming over het genoemde voorstel terecht is. Ik ben niet alle nevenfuncties nagegaan. Ik ga ervan uit dat elk raadslid competent genoeg is om dat voor zichzelf te bepalen.

4. Vaststellen notulen openbare vergadering van 5 juli 2011.

Deze notulen worden zonder stemming vastgesteld.

5. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Zouden wij een kopie kunnen krijgen van het antwoord van het college op ingekomen stuk 6?

De VOORZITTER: Vanzelfsprekend.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

6. Voorstel tot vaststelling van Vergaderschema 2012.
Raadsvoorstel 91.

De VOORZITTER: Dames en heren! De griffier wijst mij erop dat de data van de vergaderingen van de Van Deutekomstichting nog niet in het schema zijn opgenomen.

Deze data zijn: maandag 16 januari, maandag 16 april, maandag 10 september en maandag 3 december, altijd van 17.00 uur tot 18.00 uur.

Wij zullen deze vergaderingen in het vergaderschema opnemen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Voorstel realisatie van geluidwerende voorzieningen in het kader van het Saneringsprogramma Railverkeerslawaaï.
Raadsvoorstel 90, begrotingswijziging 45-2011.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben dit voorstel aangehouden voor intern beraad. Wij gaan ermee akkoord.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Voorstel m.b.t. heroverweging maatschappelijke accommodaties.
Raadsvoorstel 83, begrotingswijziging 47-2011.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De wethouder zei bij de afgelopen commissievergadering al dat de raad een gekozen volksvertegenwoordiging is. Zij verwacht dat de raad weet hoe een voorstel moet worden gewikt en gewogen en weet hoe een besluit moet worden genomen. Wij zijn het daarmee helemaal eens, maar de raad heeft ook de taak om het college te controleren op de uitvoering van de door de raad genomen besluiten. Daar constateerde de SP-fractie al dat de uitvoering van het voorstel uit 2009 en de daarbij behorende communicatie niet volgens afspraak zijn verlopen. De raad vroeg de wethouder om verenigingen, vrijwilligers en wijkaccommodaties te betrekken bij het opnieuw in kaart brengen van wijkactiviteiten en bezettingsgraden. De raad vroeg de wethouder juist om wijkverenigingen te betrekken bij het uitvoeren van deze niet gemakkelijke opdracht. Helaas constateert de SP-fractie dat de wethouder de vele uitgestoken handen niet heeft aangenomen. Het gevolg is dat een aantal wijk- en jongerenaccommodaties wordt gesloten voordat er voor de activiteiten een vervangend onderkomen is gevonden. Dat is volgens ons een gemiste kans. Wij geloven in de eigen kracht van de samenleving. Wij geloven dat men gezamenlijk moeilijke keuzes en beslissingen kan nemen.

Dit plan is nog niet af. Wat niet is, kan nog komen. Veel vrijwilligers, jongeren, verenigingen, adviesraden en ketenpartners lieten de wethouder en ons al weten dat de door deze bezuiniging gedreven sluiting van accommodaties zeer onverstandig is. De sluiting is funest voor onze veiligheid, sociale redzaamheid en maatschappelijke ontwikkeling. Daarom hebben wij goed nagedacht over de mogelijkheid om ervoor te zorgen dat verenigingen zich niet hoeven op te heffen, maar dat hun activiteiten op een voor iedereen acceptabele manier kunnen worden voortgezet en dat jongeren die behoefte hebben aan steun die kunnen blijven krijgen in een veilige omgeving die bijdraagt aan hun maatschappelijke ontwikkeling.

De gezamenlijke oppositiefracties van PvdA, GroenLinks, Helmond Aktief, Helder Helmond, Trots en SP dienen een amendement in dat de wethouder in staat stelt doelen zoals afgesproken in het accommodatiebeleid 2009 te behalen, maar met instemming van de betrokkenen. Voorzieningen kunnen niet worden gesloten terwijl niet duidelijk is wat er vervolgens met de gebruikers zal gebeuren.

Door de wethouder meer tijd te gunnen, kan van dit plan een zorgvuldige afweging worden gemaakt. Het plan is nog niet af. Wij wachten graag de reactie van de wethouder af. Wij vragen de coalitiefracties het amendement op inhoud en meerwaarde voor de samenleving te beoordelen en hopelijk te steunen.

"Amendement.

Heroverweging maatschappelijke accommodaties.

De raad, in vergadering bijeen op 4 oktober 2011. Gehoord de beraadslaging,

Spreekt uit om:

met betrekking tot het voorstel 'heroverweging maatschappelijke accommodaties', met onderliggende bezuinigingsopgave, de passages 1 tot en met 5 in het besluit te vervangen door:

1. tot het niet inrichten van een Accommodatie Service Bureau (niet intensiveren van beheer en ondersteuning van de (vrijwilligers)besturen) en in te stemmen met het laten vervallen van de beleidskeuzen 8 en 11 van het Accommodatiebeleid. De overige beleidskeuzen uit het Accommodatiebeleid blijven ongewijzigd van kracht;
2. niet eerder tot sluiting van de wijk- en jongerenaccommodaties over te gaan dan wanneer er concrete en oplossingsgerichte alternatieven zijn uitgewerkt met de gebruikers van de met sluiting bedreigde accommodaties en bestaande activiteiten kunnen worden voortgezet;
3. de sluiting (vanaf 2013) uit te stellen met voorlopig 2 jaar, of zoveel korter als nodig is om te

- komen tot de gewenste afspraken;
4. dekking hiervoor te vinden in de post onvoorzien structureel 2011;
 5. het besluit tot sluiting opnieuw aan de raad voor te leggen indien de activiteiten niet met behoud van kwaliteit behouden kunnen worden;
 6. de resterende middelen van het krediet van jongerencentrum Orion ad. € 450.000,-- beschikbaar te stellen voor de uitvoering van 'Heroverweging Maatschappelijke Accommodaties';
- En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Boetzkes, mevrouw Ko, de heer Van Aert, de heer Rieter, de heer Van Mullekom en mijzelf.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Punt 5 van het amendement luidt als volgt: "het besluit tot sluiting opnieuw aan de raad voor te leggen indien de activiteiten niet met behoud van kwaliteit behouden kunnen worden".

"Behoud van kwaliteit" is een redelijk subjectief begrip. Wat voor de één kwalitatief geweldig hoog niveau is, is voor een ander prutswerk. Denk hierbij aan kunst. Ik zou graag willen weten welke criteria onder punt 5 van het amendement worden gelegd. Anders kan dat tot oeverloze discussies leiden.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Dat willen wij absoluut niet. Als ik kwaliteit noem, bedoel ik bijvoorbeeld de mogelijkheid dat ouderen niet hun wijk uit hoeven. Dat is een stukje kwaliteit.

Als er activiteiten in het jongerenhok worden gehouden waarvan het nodig is dat ze binnen gebeuren, moet dat gewaarborgd blijven. Dit zijn twee voorbeelden van kwaliteit. Ik geloof dat de heer Janssen ook zelf een aantal voorbeelden kan bedenken.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Natuurlijk begrijpt de Trots op Nederland-fractie dat er moet worden bezuinigd. Wij hebben er echter veel moeite mee dat die vaak in de sociale sector plaatsvindt. Bezuinigingen maken veel meer stuk dan ons lief is. Toch staan wij achter het voorstel, maar met dien verstande, dat er niet eerder tot sluiting van de wijk en jongerenaccommodaties wordt overgegaan voordat er een concrete oplossing is en voordat er afspraken zijn gemaakt met de gebruikers van de accommodaties over waar zij hun activiteiten kunnen voortzetten. Daarom dient de Trots op Nederland-fractie, samen met de fracties van GroenLinks, SP, Helder Helmond, Helmond Aktief en PvdA, een amendement in.

De wethouder geeft in het voorstel aan dat de wijk- of jeugdaccommodaties die in de toekomst in de problemen komen alsnog kunnen worden gesloten. Daarom vindt de Trots op Nederland-fractie dat er wat mag worden verwacht van de besturen van de accommodaties, namelijk dat ze jaarlijks een plan maken over het programma, de exploitatie en de methoden tot verhoging van de bezetting en dat er een evaluatie plaatsvindt met daarvoor aangewezen ambtenaren. Hiervoor dienen wij een amendement in.

Wij zouden graag zien dat het bestuur van de accommodaties meer samenwerken, zodat zij inzake het beheer en de exploitatie van elkaar kunnen leren. Misschien kunnen ze gezamenlijk inkopen. Dat levert jaarlijks een besparing op.

Onze fractie zou liever zien dat wij de jeugd binnenhouden. Helaas is dat niet altijd mogelijk. De bezuinigingen zijn noodzakelijk. Ons amendement luidt als volgt.

"Amendement.

Jaarplan accommodaties.

gehoord de beraadslaging 'heroverweging maatschappelijke accommodaties'

De raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 04 oktober 2011,

Spreekt uit dat:

- Met betrekking tot het voorstel 'heroverweging maatschappelijke accommodatie', dat ieder bestuur van wijk en jeugdaccommodatie ieder jaar een jaarplan maakt met daarin programma en methode voor verhogen bezetting (exploitatie) en een keer per jaar een evaluatie plaats vindt onder begeleiding van een door de gemeente aangewezen ambtenaar met verslag naar de desbetreffende wethouder.
- Dit jaarplan ook toe te laten komen aan de leden van de gemeenteraad, zodat zij ook inzicht hebben hoe het een en nader loopt binnen die wijk en jeugdaccommodaties.

Roept het college op om:

- Mochten hier überhaupt kosten aan verbonden zijn hiervoor dekking te vinden in de post onvoorzien structureel 2011.

En gaat over tot de orde van de dag"

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Als ik de nota uit 2009 nog voor ogen heb – die was niet zo dik – dan heb ik het idee dat de heer Van Aert eigenlijk wil wat er in die nota stond. Zijn amendement is eigenlijk een uitwerking van de nota uit 2009.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Natuurlijk begrijpen ook wij dat er moet worden bezuinigd. Niet alleen de rijksbezuiniging is debet aan hetgeen wij structureel willen bezuinigen. In totaal bezuinigen wij € 13 miljoen structureel. Het bedrag dat wij nu moeten bezuinigen, € 150.000,--, lijkt daarbij vergeleken peanuts, zeker gezien het maatschappelijke effect dat de bezuiniging zal hebben. Men kan zich afvragen of onze financiële situatie een bezuiniging van € 150.000,-- rechtvaardigt. Wijk- en jongerenaccommodaties zijn er niet voor de flauwekul. Ze leveren onze samenleving positieve impulsen op in het kader van leefbaarheid, sociale cohesie en bonusparticipatie. Ze werken ook preventief. Het zou veel verlies aan kapitaal geven als bepaalde jongeren die nu goed op weg zijn zich aansluiten bij groepen waar wij ze niet willen hebben. Voordat de nota Accommodatiebeleid 2009 tot stand kwam, is een jaar lang met instanties en gebruikers zorgvuldig overleg gevoerd. Op basis daarvan heeft het toenmalige college afspraken gemaakt die tot een voor alle partijen bevredigende oplossing hebben geleid. Het is een nota die door de raad van Helmond unaniem is vastgesteld.

Voor het college is kennelijk juiste informatie richting burgers minder relevant dan de huidige onrust en ontevredenheid van de meerderheid van de Helmondse bevolking. Nog steeds is er sprake van alleen maar € 150.000,--.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De heer Boetzkes herhaalt feiten. In 2009 was alleen de intensivering van de beheerderpoule met € 92.000,-- aan de orde. De € 150.000,-- is pas bij de bezuinigingen ter sprake gekomen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik weet niet wat mevrouw Raaijmakers daarmee wil zeggen. Het uitgangspunt van de nota Accommodatiebeleid 2009 was het efficiënt met wijkaccommodaties omgaan. In de afgelopen vier maanden zijn er twee voorstellen gedaan waarmee € 150.000,-- moet worden bezuinigd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! In 2009 heeft de raad unaniem de keuze gemaakt voor het instellen van een beheerderpoule. De beheerderpoule zou € 92.000,-- gaan kosten. Dat had als consequentie dat de wijkaccommodaties De Zonnestein en De Kamenij zouden moeten sluiten. Vandaag kan de raad zich uitspreken over het doorgaan van de beheerderpoule. Dat is na de nota Accommodatiebeleid 2009 een hele goede stap.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik snap nog steeds niet wat mevrouw Raaijmakers van mij wil. De nota Accommodatiebeleid 2009 zit goed in mijn hoofd. Ik weet nog goed wat het uitgangspunt daarvan was. Ik weet ook wat het uitgangspunt nu is. Ik weet welke schade wij intussen hebben opgelopen. Ik zeg alleen iets over hetgeen wij dadelijk zullen indienen en verklaar waarom wij het zojuist ingediende amendement steunen. Ik wil duidelijk maken dat ik niet tevreden ben over het acteren van de wethouder.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het was toch de nota van de heer Boetzkes die verkondigde dat er per wijk één sterke accommodatie moest zijn?

De heer BOETZKES (PvdA): Als wethouder droeg ik daarvoor de verantwoordelijkheid. De raad heeft de door de heer Smits genoemde nota unaniem goedgekeurd. Het uitgangspunt was per wijk één sterk wijkhuis. Daar sta ik nog steeds achter.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat betekent het sluiten van De Zonnestein en De Kamenij.

De heer BOETZKES (PvdA): Nee, helemaal niet. In de nota staat dat er ontwikkelingsplannen inclusief ambtenarensteun zijn afgesproken om tot een hogere bezetting – minimaal 60% – van de accommodaties te komen. Onder die voorwaarde heeft een wijkaccommodatie recht op voortbestaan. Wij hebben vooraf gezegd welke accommodaties daarmee zijn gemoeid.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Is de heer Boetzkes het met mij eens dat in de nota staat dat er één sterke accommodatie per wijk moet zijn?

De heer BOETZKES (PvdA): Ja. Ik sta daar nog steeds achter, maar in de accommodaties moet iedereen een plaats kunnen vinden. De accommodaties moeten multifunctioneel zijn. Daarmee is niets mis. Er is een route afgesproken.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik heb het commissieformat van de vergadering van oktober 2009 voor mij liggen. Daarin wordt duidelijk gesteld dat er taakstelling is afgesproken om vanaf 2013 accommodaties te sluiten. Begrijp ik het goed dat de PvdA-fractie nu van dat standpunt afwijkt?

De heer BOETZKES (PvdA): Helemaal niet. Nogmaals, er is een route afgesproken. De afspraken met de gebruikers moeten gestalte kunnen krijgen. Ik ga ervan uit dat er aan de ontwikkelingsprogramma's wordt gewerkt. Daarvoor had men vier jaar de tijd, maar nu wordt alles in één keer afgebroken.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik kan mij herinneren dat de VVD-fractie in 2009 wegens het stijgen van de bezettingsgraad tot 60% en wegens het inachtnemen van het commissieformat voorstander van de nota was. De nota wordt nu uitgevoerd. Eigenlijk is er niets aan de hand.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik vind het beschamend dat de heer Damen op deze manier tegen de situatie aankijkt. Vindt de heer Damen het netjes hoe er in de afgelopen maanden met de gebruikers is omgegaan?

De heer DAMEN (VVD): Men heeft zorgvuldig bekeken hoe een en ander moest worden uitgevoerd.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat heeft men juist niet gedaan. Er is met de gebruikers geen overleg gevoerd. Ik probeer aan te geven dat wij jaren hebben gewerkt ...

De heer DAMEN (VVD): Ik heb aangenomen dat in 2009 de raadsfracties hebben beslist op grond van de inhoud van de nota, maar nu begrijp ik dat dit niet het geval is geweest.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat is wel het geval geweest. De keuzes moeten echter in de tijd die daarvoor is gegeven nog worden gemaakt. De gegevens daarover heb ik niet. Ik heb geen gegevens over de bezetting van de accommodaties.

De bezetting is wisselend, maar ik zie dat De Kamenij wordt opengehouden. Als er één wijkhuis was dat geen kans maakte om open te blijven, dan was het De Kamenij. Ik weet niet hoe De Kamenij er nu voorstaat, want ik heb de cijfers daarover niet. Niet voor niets is De Kamenij strategisch aangekocht. Ook De Loop is strategisch aangekocht.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik heb helemaal niet over bepaalde accommodaties gesproken. Ik heb de accommodaties in het algemeen genoemd.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik wel, want deze twee accommodaties zijn toegevoegd onder gelijke normen van het vierjaarlijkse regime. Elke wijkaccommodatie heeft de kans om het aantal activiteiten en de bezettingsgraad te verhogen om daarmee het voortbestaan te rechtvaardigen. De keuze welke zouden moeten sluiten, zou begin 2013 worden gemaakt.

Wij kunnen ons niet vinden in het voorstel dat het college heeft gedaan. Gelet op het voorafgaande dient recht te worden gedaan aan hetgeen in 2009 is afgesproken en vastgesteld. In het licht van het Europees jaar van de vrijwilligers getuigt het voorstel van het college van weinig waardering en dankbaarheid jegens de inzet van vrijwilligers in Helmond. Daarom hebben wij het amendement ondertekend dat door mevrouw Van der Zanden is ingediend.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie hecht groot belang aan wijkvoorzieningen. Wijkvoorzieningen zijn onmisbaar voor de sociale binding. Helaas hebben wij moeten kennisnemen van de voorgenomen sluiting van een aantal wijk- en jongerenaccommodaties. Een dergelijke bezuiniging doet afbreuk aan het sociale cement van de samenleving en werkt ingrijpend in in de levens van veel mensen. Vanwege de maatschappelijke waarde van de wijk- en jongerenaccommodaties voor de samenleving wil de GroenLinks-fractie hiervoor geen bezuiniging doorvoeren.

De GroenLinks-fractie begrijpt de noodzaak van het bezuinigen. Toch zouden wij andere keuzes willen maken. Bij de eerdere behandelingen van voorjaarsnota's en begrotingen hebben wij alternatieve bezuinigingen voorgesteld, namelijk om die in het investeringsprogramma te realiseren. De wijze waarop de boodschap over de bezuinigingen op de accommodaties is gebracht, heeft tot veel onrust onder de inwoners van Helmond geleid. Degelijke communicatie is totaal in gebreke gebleven. Hiervoor kan weinig sympathie worden opgebracht.

Het proces moet worden overgedaan. De GroenLinks-fractie roept de wethouder op om in goede samenspraak met de gebruikers van de met sluiting bedreigde accommodaties naar alternatieven te zoeken, zodat de huidige activiteiten kunnen worden voortgezet voordat men overgaat tot sluiting.

Indien na twee jaar blijkt dat bepaalde activiteiten niet met behoud van kwaliteit op een andere locatie kunnen worden voortgezet, moet sluiting van genomineerde locaties opnieuw ter overweging aan de raad worden voorgelegd, zodat het bestaansrecht van de locaties kan worden getoetst.

Het door mevrouw Van der Zanden ingediende amendement biedt een verbetering van het besluit. De GroenLinks-fractie kan zich daarin vinden. De GroenLinks-fractie zal echter, zelfs als het amendement wordt aangenomen, tegen het voorstel stemmen, omdat ze tegen bezuinigingen op de wijk- en jongeren accommodaties is.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om mevrouw Raaijmakers mijn excuses aan te bieden. In het debat in de commissievergadering over de heroverweging van de wijkaccommodaties heb ik niet gehoord dat de heer Chahim om nadere uitleg vroeg. Mevrouw Raaijmakers heeft gepoogd om die uitleg te geven, maar ze werd daarbij door mij onderbroken. Later bleek dat ik niet correct had ingegrepen. Ik hoop dat mevrouw Raaijmakers mijn excuses aanvaardt.

Wij vinden dat het voorstel om verschillende wijk- en jongerencentra te sluiten zowel qua tijdstip – vlak voor de zomervakantie – als qua impact weinig respectvol is. Het college doet dit voorstel onder het mom van "stenen sluiten en investeren in mensen". Dat zal je maar worden gezegd als je op straat wordt gezet. Dit is de zoveelste communicatiemisser van het college. Misschien spant vakwethouder De Leeuw de kroon. In het klein trok zij dezelfde trukendoos open bij de voorgenomen bezuinigingen op het leerlingenvervoer. Bij dit dossier doet zij dat dikjes over. In onze fractie noemen wij dat het zeemeeuwmanagement, oftewel het met veel tamtam binnenkomen via de voordeur, de tafel onderschijten en door de achterdeur het pand snel verlaten. Wij kunnen ons voorstellen - en hebben uit vele reacties mogen afleiden - dat de mensen die het betreft dit min of meer zo ervaren.

Ik heb in de wandelgangen het volgende al meermalen gezegd. De wethouder zou ballen hebben gehad als zij met de handen in het haar de raad had gemeld dat zij op de wijkaccommodaties niet kon bezuinigen. Daarmee zou zij op de raad een beroep hebben gedaan om haar te helpen. Dat deed zij echter niet. De Helder Helmond-fractie wil best meedenken over bezuinigingen, maar dan moet ze wel over de cijfers kunnen beschikken. Wij hebben steeds om de cijfers gevraagd, maar hebben ze nog steeds niet gekregen. Wij vragen ons af hoe de wethouder tot dit voorstel is gekomen.

De enorme onrust die een en ander met zich heeft meegebracht, heeft gelukkig al tot enige bijstelling van het voorstel geleid. Onder druk van de raad is de wethouder al gedeeltelijk tot inkeer gekomen. Het ziet ernaar uit dat er een raadsmeerderheid is om De Zonnestein, De Kamenij en Het Tienerhuis open te laten. De Helder Helmond-fractie vindt dat alle middelen zijn geoorloofd om ervoor te zorgen dat geen enkel wijkhuis of jongerencentrum wordt gesloten.

Uiteraard vinden ook wij dat wij niet onder bezuinigingen kunnen uitkomen. Het liefst zouden wij zien dat de wethouder teruggaat naar de wijkaccommodaties. Investeren in mensen begint met communiceren met mensen. "Samen doen en samen zijn" is niet voor niets het motto van onze fractie. Wij kunnen dat alleen maar doen door hoor en wederhoor toe te passen, bijvoorbeeld door het houden van hooravonden zoals de Helder Helmond-fractie dat is gewend te doen.

Voor ons gaat het bijgestelde voorstel niet ver genoeg, met name vanwege de ongewisse toekomst van de jongerencentra. Men kan en mag de jeugd niet letterlijk op straat zetten. Kan de wethouder vertellen of er

andere steden zijn waar men de jeugd op straat heeft gezet?

De wethouder heeft toezeggingen gedaan, maar die zijn volgens ons te vaag en te vrijblijvend. Dat is voor de Helder Helmond-fractie reden geweest om een amendement voor te bereiden waarmee het voorstel kan worden aangepast. Inmiddels is gebleken dat ook andere fracties dit voornemen hadden. Daarom is de Helder Helmond-fractie blij dat ze samen met de fracties van SP, PvdA, GroenLinks, Trots en Helmond Aktief een amendement heeft ingediend.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Vele gebouwen worden door de beheerders en de gebruikers als pareltjes gekoesterd. Er wordt veel tijd en energie in gestopt. Onze fractie kan zich derhalve heel goed voorstellen dat de plannen van het college, die volledig in lijn zijn met eerdere besluiten van de raad en de bezuinigingstaakstelling, bij sommige organisaties rauw op het dak zijn gevallen.

Wij zijn blij dat mede door onze inbreng het oorspronkelijke plan van het college is bijgesteld. In dit licht onderschrijven wij het voorstel, waarin wordt afgezien van het inrichten van een accommodatie-servicebureau. Dit past heel goed in het wijkgerichte beleid dat "de buurt stuurt". Wij vragen de wethouder om intern te bezien in hoeverre de goede elementen uit het plan voor een accommodatieservicebureau behouden kunnen blijven. Hierbij valt te denken aan een periodiek overleg tussen accommodaties en/of beheerders.

Wij stemmen in met de sluiting van enige gebouwen. Wij nemen aan dat wij in het woord "gefaseerd" uit het voorstel nadrukkelijk moeten lezen dat er oplossingen komen of worden gevonden voor de organisaties, zodat die niet dakloos zullen worden. Wij vertrouwen erop dat de wethouder een bijzonder oog zal hebben voor de positie van de vele vrijwilligers. Het zou jammer zijn als zij volledig afhaken als hun gebouw verdwijnt.

Kort voor de commissievergadering bereikte ons het rapport van de werkgroep Welzijn Nieuwe Stijl. Wij vragen de wethouder om de onderhavige notitie in samenhang met een evaluatie van andere activiteiten voor jeugd en jongeren in te brengen in de vergadering van de commissie S, zodat daar een gewogen oordeel kan worden gevormd over activiteiten in onze stad op het vlak van jeugd en jongerenwerk.

Met betrekking tot punt 5 van het ontwerpbesluit willen wij, gesteund door onze coalitiefracties CDA en VVD, een amendement indienen. Dit amendement is erop gericht om de gelden van Orion, € 450.000,--, te labelen voor een wijkaccommodatie in Mierlo-Hout.

"Amendement.

Maak een keuze !!

Heroverweging accommodaties (bijgesteld voorstel)

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

- punt 5 in het voorliggende besluit te weten 'de resterende middelen van het krediet jongerencentrum Orion ad. € 450.000,-- beschikbaar te stellen voor de uitvoering van 'Heroverweging Maatschappelijke Accommodaties' te bestemmen voor het multifunctioneel inrichten van een Wijkontmoetingscentrum in Mierlo-Hout.

Toelichting:

De gemeente Helmond had al jaren voornemens om voor de wijk Mierlo-Hout een jeugdaccommodatie te bouwen ter vervanging van het afgebrande jeugdcentrum AMHOC.

Met deze heroverweging maatschappelijke accommodaties, zoals die momenteel in het raadsvoorstel 83 wordt voorgesteld, is een separate nieuwbouw voor de jeugd niet meer aan de orde en zal met belanghebbende partijen in Mierlo-Hout en een gemeentelijke projectgroep invulling worden gegeven aan een wijkaccommodatie in Mierlo-Hout.

Om te waarborgen dat invulling aan een multifunctionele wijkaccommodatie kan worden gegeven c.q. voldoende rekening mee kan worden gehouden, de resterende middelen ad. € 450.000,-- eerder bestemd voor de nieuwbouw van Orion, hiervoor in te zetten."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Niessen en de heren Smits en Van Wetten.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De heer Janssen geeft aan blij te zijn en vertrouwen te hebben in het gefaseerd en goed onderbouwd bekijken en indien nodig sluiten van de wijkaccommodaties. Wil dat zeggen dat hij ons amendement zal steunen? Dat komt helemaal aan zijn

wensen tegemoet.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Nee, want in het ontwerpbesluit staat onder punt 2 "tot het gefaseerd sluiten voor 2013", dat wil zeggen dat wij vanaf nu ruim één jaar en twee maanden de tijd hebben om met de organisaties en de verenigingen die de diverse gebouwen gebruiken te overleggen en te bekijken op welke plek in de stad zij hun activiteiten kunnen voortzetten. Wij hebben daar ruim veertien maanden de tijd voor. Ik ga ervan uit dat daar waar kleine aanpassingen moeten plaatsvinden, die kunnen gebeuren, bijvoorbeeld in de tienerruimte in De Fonkel. Die ruimte kan met wat aanpassingen, waardoor jongeren op een meer gemakkelijke manier het gebouw kunnen ingaan, best geschikt worden gemaakt als alternatief voor Het Badhuis.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De heer Janssen spreekt hoop uit, maar als dat allemaal niet lukt, heeft hij een probleem.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Hoop doet leven. De wethouder heeft in de commissievergadering van 26 september jl. toegezegd dat zij ons periodiek op de hoogte zal houden. Ik ga ervan uit de wethouder zo verstandig is om ons een seintje te geven als het helemaal dreigt mis te gaan. Anders hebben wij echt een probleem. Ik denk dat de wethouder daarop niet zit te wachten. Ik denk dat als er problemen zijn, zij in de commissievergadering zal vragen hoe die moeten worden opgelost.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De heer Janssen noemt de term "de buurt stuurt". "De buurt stuurt" is een term die is geboren om buurtbewoners in wijkaccommodaties actiever te maken, om de bezettingsgraad te verhogen. Er is daarover flink overleg gevoerd om resultaat te bereiken. Dat gebeurt nog steeds. Hoe rijmt dat met de gedachte van de heer Janssen dat de voorstellen van de wethouder op de tafels van de vrijwilligers terechtkomen? Dat heeft niets met "de buurt stuurt" te maken, want vrijwilligers hebben niets te sturen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Nee, maar de bestuurders van de wijkcentra zijn zelfstandig verantwoordelijk voor het reilen en zeilen in hun wijkaccommodatie en het inrichten van een stedelijk accommodatieservicebureau. Het lag in de bedoeling dat al het personeel dat in de wijkaccommodaties zou werken, werd aangestuurd door het accommodatieservicebureau. Er zijn dus eigenlijk twee kapiteins op één schip. In een prachtig kantoor in de stad is een accommodatieservicebureau gevestigd waar alle mensen van de wijkaccommodaties in dienst zijn. Van daaruit worden zij aangestuurd en weggezet bij de diverse wijkaccommodaties, terwijl wij vinden – dat past in de filosofie van "de buurt stuurt" – dat de verantwoordelijkheid voor het inrichten van activiteiten, openingstijden en personeelsbeleid veel meer moet liggen op de plek waar de mensen werken. Zij moeten niet op afstand worden aangestuurd.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik denk dat de heer Janssen verkeerd inschat hoe de beheerderspoule werkt. Het probleem deed zich voor dat er wijkhuizen waren met te weinig vrijwilligers om ze open te houden, terwijl er wel activiteiten plaatsvonden. De gedachte was dat er minder beheerders van wijkaccommodaties in dienst zouden zijn. Daar zou minder geld voor nodig zijn. In sommige wijkhuizen zijn veel vrijwilligers die diensten verlenen. De beheerderspoule zou voor een groot deel uit vrijwilligers bestaan. Dat zou een bezuiniging opleveren en de wijkbewoners zouden zelf kunnen sturen. Dat idee past echter niet in het onderhavige voorstel.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Op pagina 25 en 26 van de nota Accommodatiebeleid 2009 staat duidelijk dat de beheerderspoule € 92.000,-- méér kost en dat daardoor een aantal accommodaties moet sluiten. Ik vind het echt jammer dat de heer Boetzkes durft te stellen dat de beheerderspoule een bezuiniging oplevert en efficiënter werkt.

De heer BOETZKES (PvdA): Mevrouw Raaijmakers, dat is niet waar. U leest de nota verkeerd. Uiteindelijk zou de beheerderspoule geld moeten opleveren. Het zou een bezuiniging zijn, maar die moet natuurlijk wel worden gestart. Ik constateer dat de beheerderspoule nog niet is gestart. Er wordt gezegd dat de beheerderspoule meer geld kost in plaats van voor een bezuiniging te zorgen, maar met getallen kan niet worden aangetoond dat de beheerderspoule meer geld kost.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik begrijp de ondertekening van het amendement eigenlijk niet. In het eerste punt daarvan staat dat er geen servicebureau moet worden ingericht.

De heer BOETZKES (PvdA): Wij hebben een afweging gemaakt. Wij hebben met verschillende fracties overleg gevoerd. Wij vinden dat het amendement het meest haalbare verwoordt.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Was de vraag over "de buurt stuurt" die u aan de heer Janssen stelde retorisch? De heer Boetzkes kan zichzelf deze vraag ook stellen.

De heer BOETZKES (PvdA): De heer Janssen heeft de term "de buurt stuurt" niet begrepen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Deze opmerking is voor rekening van de heer Boetzkes zelf. Wij verzoeken de wethouder om de kennis die in de besturen van wijkaccommodaties aanwezig is bijeen te brengen om te bekijken of overleg vruchtbaar is.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! In de commissievergadering van 26 september jl. heeft de CDA-fractie zich over het onderhavige voorstel uitgesproken. De CDA-fractie kiest ervoor om voorlopig af te zien van het inrichten van het accommodatieservicebureau. Dat bureau is niet strikt noodzakelijk. Hiermee wordt grote maatschappelijke onrust weggenomen.

De CDA-fractie gaat ermee akkoord om niet langer te investeren in gebouwen, maar om te investeren in activiteitenbegeleiding voor jongeren in wijkhuizen, op straat of op sportvelden. Wij kunnen met punt 2 van het ontwerpbesluit instemmen.

Het skatepark is uitermate geschikt om jongeren bij hun sport en spel te steunen. Ook met dat besluit kunnen wij instemmen. Het vervullen van een stedelijke functie van Het Tienerhuis, waarbij het tevens als clubhuis voor het skatepark kan dienen, vinden wij een prima voorstel.

De CDA-fractie is blij dat Mierlo-Hout ook haar eigen wijkaccommodatie zal krijgen. Dat heeft de CDA-fractie altijd al gewild. Daarom willen wij de middelen van besluit 5 bestemmen voor de wijkaccommodatie in Mierlo-Hout. Wij hebben hiertoe het amendement ondertekend dat door de heer Janssen is ingediend.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Er is over het onderhavige onderwerp heel wat gedebatteerd. Het college vindt het van groot belang dat wij efficiënter en effectiever met het vastgoed omgaan. Dat is duidelijk een kader dat in 2009 is gesteld. Ik denk dat het heel goed is dat dit kader overeind blijft.

In de vergaderingen van de commissies S en MO&E heeft de raad gezegd het beheer niet te willen intensiveren. De raad komt derhalve terug op een kader dat in 2009 is gesteld.

De extra bezuiniging van € 150.000,- kunnen wij realiseren door de sluiting van twee jongerenaccommodaties, Het Badhuis en Jovic. De beslissing daartoe is niet gemakkelijk.

De heer Van Aert zegt dat bezuinigingen in de sociale sector altijd erg zijn. Wij willen die bezuinigingen eigenlijk niet doorvoeren, maar ze zijn onontkoombaar.

Bezuinigen gaat altijd ten koste van iets. Ik ben er echter van overtuigd dat wij met dit voorstel een goede balans hebben weten te vinden.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat de beslissing over het sluiten van Het Badhuis en Jovic niet gemakkelijk is. In de commissievergadering zei zij echter dat deze beslissing puur financieel is. Dus die beslissing is wel gemakkelijk.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Als iemand een optelsom maakt en die klopt, dan is het gemakkelijk om die te bekijken. Dat bekijken staat los van de emoties die met de beslissing gepaard gaan. Ik vind niet dat de heer Chahim recht doet aan de discussie die wij in de commissievergadering hebben gevoerd.

De heer CHAHIM (PvdA): De wethouder heeft zelf gesteld dat het Badhuis en Jovic alleen op financiële gronden worden gesloten. Dan was het dus wel degelijk een gemakkelijke beslissing.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik wil deze opmerking graag toelichten. De heer Chahim

heeft gevraagd waarom wij Het Tienerhuis openlaten. Ik heb daarop gezegd dat vooral Het Badhuis erg veel geld kost, namelijk € 126.000,- per jaar en dat wij een bezuiniging van € 150.000,- moeten realiseren. Ik vind het echter niet terecht dat de heer Chahim zegt dat het daarom een gemakkelijke beslissing is.

De heer CHAHIM (PvdA): De wethouder stelt dat het geen gemakkelijk besluit is, maar ik heb daarvoor nog geen argumenten gehoord, behalve een zeer simpele, namelijk bezuinigingen. Met het sluiten van Het Badhuis en Jovic wordt € 170.000,- bespaard. Volgens mij – deze interpretatie mag ik maken – is dat gemakkelijk.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dan mag ik zeggen dat ik het geen gemakkelijke beslissing vind. Bezuinigingen gaan ten koste van iets.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De wethouder gaf aan dat bezuinigingen in de sociale sector onontkoombaar zijn. Als dat zo is, hoeven wij niet lang te debatteren over de wenselijkheid van deze ontwikkeling. Het is echter niet waar. Het college maakt een keuze. Het kan om te bezuinigen uit veel dingen kiezen. Het kiest ervoor om te bezuinigen op de sociale sector. Dat mag. Een meerderheid van de raad is daar misschien voorstander van, maar het moet duidelijk zijn dat het een politieke keuze is en niet het gevolg van een of andere natuurwet.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): De heer De Vries heeft helemaal gelijk.

De VOORZITTER: Het is echter wel de uitvoering van een raadsbesluit. Ik denk dat wij in onze democratie gewend zijn om die te respecteren.

De heer DE VRIES (SP): Dan moet de wethouder het op die manier stellen. Zij moet niet zeggen dat deze bezuiniging onontkoombaar is.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ja.

De VOORZITTER: Ik voeg aan uw stelling toe dat de bezuiniging de uitvoering van een raadsbesluit is. De keuzes zelf staan op dit moment niet ter discussie. Deze bezuiniging is het gevolg van een eerder door de raad genomen besluit.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dat is een goede aanvulling. Ik ben het daarmee eens. De maatregelen zijn niet onontkoombaar. Wij hebben echter te maken met een begroting en een voorjaarsnota die door de raad zijn vastgesteld. De discussie daarover zal worden vervolgd bij de begrotingsbehandeling 2012.

Wij hebben bekeken waarop wij zouden kunnen bezuinigen. Wij hebben geconstateerd dat wij, als wij twee jongerenaccommodaties sluiten, geld beschikbaar hebben om de activiteiten voor de jongeren overeind te houden en om zelfs een nog groter bereik te bewerkstelligen. Dat is een positief aspect van de sluitingen.

Volgens mij delen wij veel van hetgeen de SP-fractie heeft gezegd. Ook geloven wij in de eigen kracht van de samenleving.

Volgens mij is het amendement dat mevrouw Van der Zanden heeft ingediend overbodig. Ik heb duidelijk gesteld dat met de sluiting van twee verenigingsgebouwen en twee jongerenaccommodaties de voorwaarde is gesteld dat activiteiten worden voortgezet. Men moet zich goed realiseren dat de sluitingen niet op 1 januari 2012 zullen plaatsvinden, maar op 1 januari 2013. Dat duurt nog vijftien maanden. In die tijd kunnen wij samen met de verenigingen, de jongeren en de LEVgroep een goede balans vinden. Als dat niet lukt, kom ik bij de raad terug. Het college is ervan overtuigd dat het vrijwilligerswerk – het sociale cement – essentieel is. Wij willen dat heel graag faciliteren, maar wij hebben tijd nodig om een goede plek te vinden.

De heer BOETZKES (PvdA): Neemt de wethouder het amendement over? Ze zegt het in principe daarmee eens te zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Nee, ik was nog niet klaar. Een belangrijk aspect van het amendement is dat de problematiek een eind wordt vooruitgeschoven. Het college kiest daar absoluut niet

voor.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Volgens mij heeft de wethouder het probleem voor zich uit geschoven door niet in eerste instantie met de wijkhuizen in gesprek te gaan, maar door het plan ter tafel te brengen, waardoor de commotie is ontstaan.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik heb al eerder gezegd dat de raad een kader heeft gesteld. Ik heb dat uitgewerkt. Ik kom derhalve bij de raad terug om te vragen of dit het goede kader is. Het is maar goed dat ik dat heb gedaan, want er vinden nogal wat wijzigingen plaats. Dat is de lijn waarin dit spel zal worden gespeeld.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De wethouder vertelt een aardig verhaal, maar de raad wordt gevraagd om een keuze te maken en om met het voorstel in te stemmen. Wij worden gedwongen om de keuze te maken. De wethouder zegt zich te zullen inspannen. Wij willen echter graag weten wat daar uitkomt. Wij mogen weten wat daar uitkomt. De wethouder mag ons dat vertellen, zodat wij weten waarover wij beslissen. Niet andersom. De wethouder vraagt ons vanavond om het andersom te doen. Wij zijn het daarmee niet eens.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik denk dat ik heel helder ben. Wij moeten de bezuiniging realiseren. Wij zijn allemaal verantwoordelijk voor het in orde brengen van het huishoudboekje van de gemeente Helmond. Wij willen de juiste balans bereiken.

Ik heb de deadline van 1 januari 2013 nodig. Als de deadline heel ver naar voren wordt geschoven, heb ik niet zo veel onderhandelingsdruk om een tweede goede plek te vinden. Ik denk dat ruim een jaar een redelijke termijn is om voor de verenigingen een nieuwe plek te vinden. Dat is een zeer duidelijk kader. Lukt dat niet, dan kom ik bij de raad terug. Dit zijn duidelijke kaders en randvoorwaarden.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Het is een keuze.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Voor de IVN en de buurtvereniging Hoogeind uit de voormalige Sint-Annaschool – één van de twee verenigingsgebouwen die zullen worden gesloten – zullen wij een nieuw plekje zoeken. Er zal niet langer sprake zijn van een eigen hok, een eigen sleutel en een eigen bar.

Wij zoeken een nieuw plekje voor de toneelvereniging en de biljartclub in de Van Weerden Poelmanstraat. Als wij efficiënt met de vierkante meters moeten omgaan, zal de biljartclub mogelijk in het stadskantoor terechtkomen. Dat zou zomaar kunnen.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik ken wel een paar verenigingen die van het stadskantoor gebruik willen maken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik denk dat wij creatief zullen moeten worden.

De Trots-fractie heeft een amendement over de jaarplannen ingediend. Jaarlijks vinden sowieso gesprekken plaats tussen het bestuur van de wijkaccommodaties en ambtenaren, natuurlijk omdat er via het Wmo-subsidieprogramma geld mee is gemoeid. Ik begrijp wat de Trots-fractie met het amendement wil bereiken. Ik denk dat het streven van het amendement heel erg goed is, maar ik denk dat wij de mate van professionalisering, die wij in ons het kader van het geven van steun zouden hebben gewenst, niet optimaal kunnen bieden. Het streven daarnaar moet er echter zijn. Ik denk dat het goed is om in de vergadering van de commissie S te bekijken hoe het er met de wijkhuizen voorstaat. Wij kunnen daar één keer per jaar aandacht aan besteden. Ik kan de strekking van het amendement dus overnemen.

De PvdA-fractie noemt € 150.000,- peanuts. Het zijn echter structurele peanuts.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Deze uitspraak moet in het licht van de context worden gezien. Ik heb proberen uit te leggen dat wij structureel bezuinigen en dat het daarbij niet blijft. Vergeleken met de commotie en het maatschappelijke kapitaalverlies die de bezuiniging opleveren, is € 150.000,- voor mij peanuts.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik wil dit bedrag in een nog bredere context plaatsen. Ik neem aan dat de heer Boetzkes de begroting al redelijk heeft doorgeworsteld. Dan begrijpt hij dat naast de € 2,4 miljoen bezuiniging in mijn portefeuille er nog ruim € 1 miljoen extra overheen komt. De problemen die wij vandaag bespreken, zijn peanuts vergeleken met die wij volgend jaar nog voor de kiezen krijgen.

De heer BOETZKES (PvdA): Wethouder, dat zijn uw woorden. Het zijn niet de woorden van de vrijwilligers.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Mijnheer Boetzkes, u was degene die het woord "peanuts" in de mond nam.

In reactie op hetgeen de Helder Helmond-fractie zei, kan ik melden dat ik een opdracht krijg van de raad die ik probeer uit te voeren. Ik denk dat het voorstel dat ter tafel is redelijk in balans is. Ik heb van de Helder Helmond-fractie niet gehoord waar ze de bezuiniging anders wil realiseren.

De Helder Helmond-fractie vraagt tevens of elders in het land ook jeugd op straat wordt gezet. Veel jeugd staat al op straat, dat is bekend. Bijvoorbeeld in Den Haag zijn 60 buurthuizen. Daarvan worden er 21 gesloten.

De heer Janssen zei het fijn te vinden als er periodiek overleg is tussen de verschillende vormen van beheer. Wij hebben nog een klein potje geld. Het is goed om binnen onze mogelijkheden vrijwilligers nog wat financiële steun te geven.

De heer Janssen vraagt ook om in de vergadering van de commissie S de visie op jongeren te bespreken. Ik moet bekijken wat het beste moment is om dat te doen. Ik denk dat het goed is om daarover met elkaar te sparren.

Wij kunnen het door de heer Janssen ingediende amendement overnemen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Als wij dat amendement goed lezen, komt er een nieuwe locatie in Mierlo-Hout. Is daar ook plaats voor jongeren?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Wij weten in ieder geval dat Mierlo-Hout een aandachtswijk is. Wij bekijken hoe het er daar met de accommodaties voorstaat. Met wijkbewoners en betrokkenen zullen wij bekijken wat voor de nieuwe locatie de beste vorm is. Zoals bekend bouwen wij geen aparte jongerenaccommodatie.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat begrijp ik, maar ik wil de raad erop wijzen dat als alles volgens verwachting zal lopen, de bezuiniging volledig op jongerenaccommodaties wordt afgewenteld. Dat vind ik erg, maar wij moeten nadenken over hoe wij de jongeren van Helmond een plek kunnen geven. De € 450.000,- voor Mierlo-Hout is in eerste instantie bedoeld voor jongeren. Ik wil graag de toezegging van de wethouder horen dat ook jongeren een plek krijgen als er een nieuwe accommodatie komt. Ik wil niet dat al het geld naar de wijk gaat en dat de jongeren wederom letterlijk op straat worden gezet.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): De heer Chahim zegt niet alleen een wijkaccommodatie voor de senioren te willen zien, maar ook dat jongeren daar een plekje krijgen.

De heer CHAHIM (PvdA): Vooral omdat het geld in eerste instantie voor jongeren is bedoeld. Ik wil vandaag het woord "jongeren" graag gebruiken. Die worden vandaag echt aan de kant gezet.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Nee, dat onderstreep ik niet. De jongeren zijn absoluut niet aan de kant gezet. Wij zullen ons vastgoed beter benutten. Ik denk dat wij daarvoor allemaal verantwoordelijkheid dragen. Ongetwijfeld, zeker weten, is daar altijd plek voor jongeren.

Wij blijven investeren in activiteiten voor de jeugd. Wij gaan slimmer met ons vastgoed om. Wij laten de bezuinigingspijn terecht komen in de gebouwen, zodat wij kunnen blijven investeren in de jongeren.

Als ik de bezuiniging van € 150.000,- hier niet kan realiseren, moet ik elders in mijn portefeuille zoeken. Ik denk dat de pijn dan groter zal zijn.

Ik vraag de raad om steun voor het voorstel. Raad en college zijn samen verantwoordelijk voor het huishoudboekje van de gemeente, maar zijn ook samen verantwoordelijk voor het vinden van de juiste balans. Ik vind dat wij met deze drie discussierondes tot een redelijk goede balans zijn gekomen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Wij hebben de reactie van de wethouder gehoord. Wij danken haar daarvoor. Ik wil echter nogmaals benadrukken dat ons amendement het voorstel niet van tafel veegt. De wethouder kan daarmee zo aan de slag gaan.

De wethouder zei zojuist dat het voorstel redelijk goed in balans is. Wij vinden het plan echter niet rijp. Wij bieden het college de mogelijkheid om met ons amendement actief aan de slag te gaan. Wij komen met het amendement het college tegemoet.

Als er snel duidelijkheid is over de voorzieningen en de verenigingen, hoeft de voorgestelde financiering helemaal niet te worden aangesproken. De wethouder kan de bezuinigingen dan gewoon realiseren.

Ik spreek niet namens mijzelf, maar namens de vele vrijwilligers die vanavond op de publieke tribune zitten. Zij willen zekerheid hebben. Het amendement verwoordt ons standpunt. Wij hopen dat de wethouder dat alsnog meeneemt.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb intussen de tijd gehad om het door mevrouw Van der Zanden ingediende amendement wat beter te lezen. Ik begrijp dat zij wil dat er meer duidelijkheid komt en dat wij niet zomaar een-twee-drie moeten beslissen.

Ik zou graag wat helderheid willen hebben over punt 4 van het amendement, namelijk het dekking vinden in de post onvoorzien structureel. Het amendement wil eventuele sluiting van accommodaties opschuiven tot 1 januari 2015. Dat betekent dat wij in het uiterste geval in de post onvoorzien structureel een gat slaan van € 300.000,--.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De heer Janssen ziet dat verkeerd. In het voorstel staat "vanaf 2013 of korter". De wethouder heeft gezegd dat er nog één jaar en een aantal maanden is om dat uit te voeren.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Het amendement wil de sluiting uitstellen met voorlopig twee jaar vanaf 2013. Als ik dat heel goed bekijk, zou dat vanaf 31 december 2013 kunnen zijn, want ook dan is het nog 2013. Dan zou er echter € 450.000,-- mee zijn gemoeid.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): De dekking van ons amendement is duidelijk. De post onvoorzien structureel wordt daarin duidelijk genoemd.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): In het amendement staat waar de dekking vandaan moet komen. Ik kan echter op geen stukken na becijferen hoe hoog het bedrag zal worden dat wij, als wij instemmen met het amendement, ten laste brengen van de post onvoorzien structureel. Ik kan mij herinneren dat wij ooit in de vergadering van de commissie MO&E hebben afgesproken dat voortschrijdend zal worden aangegeven hoe het met die post is gesteld, zodat wij iedere keer, van geval tot geval, ons een afgewogen oordeel kunnen vormen over de inzet van de middelen. Ik ben bang dat als wij met het amendement instemmen wij op de post onvoorzien structureel € 450.000,-- zullen moeten afboeken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Misschien kan wethouder Van Mierlo daarover duidelijkheid geven.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Als het een tijdelijke oplossing is, wordt die niet uit de post onvoorzien structureel betaald. In de post onvoorzien structureel is maar € 70.000,-- aanwezig.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb gezegd dat wij met het amendement de wethouder tegemoetkomen. Wij geven haar daarmee de opdracht om het plan, dat nog niet rijp is, volgens de opdracht uit 2009 af te maken. De raad moet nu instemmen met een sluiting, terwijl er nog geen zekerheid is over de verenigingen. Ons verhaal daarover is heel helder. Als het afmaken van het plan snel gebeurt, dan is dat prima.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Ik blijf zitten met de centenkwesie. Wij hebben zojuist van de wethouder gehoord dat er maximaal € 70.000,-- beschikbaar is.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Per jaar.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Stel dat de onderhandelingen met de partijen wat moeilijker verlopen dan wij hadden gedacht, dan mogen wij niets sluiten. Wij weten dat het openhouden van de accommodaties € 150.000,-- per jaar kost. Als wij niet flauw doen, is dat tot 2015 € 300.000,--. Dus komen wij € 230.000,-- te kort.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik wil de wethouder Financiën niet voor de voeten lopen, maar haar berekening is verkeerd. Als het structureel geld is, is dat jaarlijks ter beschikking. Ik hoor van wethouder Van Mierlo dat er € 70.000,-- ter beschikking is. Mijn laatste gegevens geven echter aan dat dit ruim € 200.000,-- moet zijn. Deze gegevens zijn door het college verstrekt.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Voor 2011 is de post onvoorzien structureel € 70.000,--. In de vergadering van de commissie MO&E wordt van deze post elke maand een overzicht verstrekt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wij hebben zojuist de wethouder gehoord. Zij is met de raad een uitvoerend kader overeengekomen. Dat kader heeft zij in commissievergaderingen genoemd. Zij heeft gezegd vroeg bij de raad te zijn teruggekomen zodat zij ruim de tijd heeft om met de betrokken verenigingen en organisaties aan de slag te gaan om een goede plek te vinden. Als dat niet lukt, komt zij bij de raad terug. Dat is het kader waarop wij zullen bouwen. De raad heeft daarbij een controlerende taak. De CDA-fractie wil adviseren om het amendement achter de hand te houden en in te brengen als de wethouder bij de raad moet terugkomen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Ik wil nogmaals benadrukken dat de raad vanavond wordt gedwongen om akkoord te gaan met het voorstel dat ter tafel is. Wij vinden dat het voorstel niet rijp is en dat het open einden heeft. Wij willen open einden voorkomen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Toen de raad in 2009 unaniem akkoord ging met het accommodatiebeleid, werd er eveneens een besluit met een open einde genomen. Wij hebben toen gezegd dat er na 2012 sprake zou zijn van gedwongen sluiting of samenvoeging van gesubsidieerde wijkhuizen. Het nemen van besluiten waarmee open einden zijn gemoeid, is inherent aan het werk van de gemeenteraad.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Destijds is het doel goed vastgesteld, maar het middel dat daarvoor is ingezet, werd niet gebruikt. Daarover zijn wij ontevreden. Wij hebben dat al een aantal keer gezegd. Er is onvoldoende overleg gevoerd. De mensen zijn geconfronteerd met de beslissing die nu ter tafel is. Wij zijn het daarmee niet eens. Het voorstel behelst niet de wijze waarop het plan uit 2009 ten uitvoer had moeten worden gebracht. Daartegen maken wij bezwaar. Ik kan niet duidelijker zijn.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Denkt mevrouw Van der Zanden echt dat het college drie en een half jaar nodig heeft om met de wijkverenigingen te overleggen? Kom nou toch! Ik vind dat te zot voor woorden.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Vanaf 2009 heeft de wethouder haar taak kunnen doen.

De VOORZITTER: Wij zullen daarover nu niet kissebissen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het proces is door een andere wethouder in gang gezet, maar zijn taak is niet volgens de afspraken afgemaakt. De zaak moet niet worden omgedraaid. Men moet de nota Accommodatiebeleid 2009 eens heel goed lezen. Daar staat niet in dat accommodaties moeten worden gesloten, maar mogelijk moeten worden gesloten. De afweging daartoe moet begin 2013 worden gemaakt. Dat is iets heel anders dan nu wordt voorgesteld.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij vinden het jammer dat de wethouder over de communicatie geen beterschap heeft beloofd. Wij vinden dat het daar ontzettend aan heeft geschort.

De wethouder zei dat de Helder Helmond-fractie geen cijfers heeft genoemd over eventuele bezuinigingen. Wij hebben het college uit en te na om cijfers gevraagd, maar de wethouder heeft ons steeds met een kluitje

in het riet gestuurd. Wij hebben nooit de volledige informatie gekregen waarmee wij zouden hebben kunnen meedenken over hoe bezuinigingen zouden kunnen worden gerealiseerd. Als er met diverse wijkaccommodaties overleg zou zijn gevoerd, was er een goed voortraject geweest en was er gecommuniceerd. Dan hadden wij in plaats van de wijze waarop nu is gewerkt het college in de commissievergadering met goed onderbouwde cijfers kaderstellend kunnen helpen met het vinden van de € 150.000,--.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van der Zanden wil graag zekerheid hebben. De tijd van één jaar en drie maanden is voor ons voldoende om ervoor te zorgen dat verenigingen een goede plek kunnen vinden. Zo niet, dan kom ik bij de raad terug.

Ik ontraad het amendement. Het is goed dat wij een deadline hebben gesteld.

De Helder Helmond-fractie noemt cijfers, cijfers en nog eens cijfers, maar op sommige momenten moeten er keuzes worden gemaakt. Die zijn vandaag aan de orde. Nu is de raad aan zet.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er liggen drie amendementen op tafel. De intentie van het amendement van de Trots-fractie is door het college overgenomen. Ik neem aan dat de heer Van Aert het amendement intrekt. Ik constateer dat de Trots-fractie dat amendement inderdaad intrekt. Derhalve hoeft het niet in stemming te worden gebracht.

Van de beide andere amendementen is het door mevrouw Van der Zanden ingediende amendement het meest verstrekkend. Dat zal als eerste in stemming worden gebracht.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik verzoek om een korte schorsing van de vergadering.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer De Vries.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Punt 6 van ons amendement kan vervallen in verband met het feit dat het amendement van de coalitiefracties is overgenomen. Het amendement van de coalitie bepaalt dat het geld wordt gereserveerd voor een voorziening in Mierlo-Hout. Daarmee is punt 6 van ons amendement overbodig geworden.

Wij willen de wethouder Financiën graag wijzen op een foutje. In Den Haag gebeurt het wel eens dat de minister-president zich in een bedrag van € 50 miljard vergist. In Helmond gebeurt dat gelukkig niet. Bij ons gaat het om € 100.000,--. In de stukken van de vergadering van de commissie MO&E van 13 oktober a.s. staat het saldo onvoorzien structureel op € 170.000,--. De wethouder heeft zich in een bedrag van € 100.000,-- vergist.

De VOORZITTER: Ja, en dat structureel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ja, structureel. Als zij dat een paar duizend jaar volhoudt, is ook dat € 50 miljard.

De VOORZITTER: Ik constateer dat het amendement wordt gehandhaafd, maar dat punt 6 daarvan vervalt. Ik heb nog niet vastgesteld dat het amendement dat de heer Janssen heeft ingediend en dat door het college is overgenomen afhankelijk is van de stemming over het amendement dat mevrouw Van der Zanden heeft ingediend. In punt 6 van het amendement dat door mevrouw Van der Zanden is ingediend, is sprake van "de resterende middelen", maar het amendement dat door de heer Janssen is ingediend, gaat uitsluitend over € 450.000,--. Vandaar dat ik nog niet kon zeggen dat het amendement dat door mevrouw Van der Zanden is ingediend op die wijze is overgenomen. Vandaar dat wij eerst zullen stemmen over het amendement dat door de heer Janssen is ingediend. Daarna kan ik pas over het andere amendement conclusies trekken.

De heer DE VRIES (SP): Ja, het amendement dat door de heer Janssen is ingediend, behelst automatisch een wijziging van het amendement dat door mevrouw Van der Zanden is ingediend, tenminste, als dat wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Ja.

Wij zullen nu overgaan tot stemming over de amendementen en het voorstel. Ik wijs erop dat mevrouw De Bruijn en de heer Peters niet aan de stemmingen zullen deelnemen, zoals zij aan het begin van de vergadering hebben aangegeven.

Het door mevrouw Van der Zanden ingediende en gewijzigde amendement wordt in stemming gebracht en verworpen met 15 tegen 17 stemmen.

Voor het amendement stemmen de leden Verhoeven, mevrouw Ko, Van Mullekom, Ajouaou, Boetzkes, Chahim, Kaygisiz, Van Aert, mevrouw Van der Pijl, Tijani, mevrouw Van der Zanden-van der Weijden, De Vries, Spruijt, Rieter en Van Lierop.

Tegen het amendement stemmen de leden Van der Burgt, mevrouw Niessen-Noordraven, Damen, Vervoort, Van Wetten, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Bekkers, Van de Ven, Smits, Van Dijk, Zarroy, Janssen, Kuypers, mevrouw Spierings-van Deursen, Roefs, Princée en Van de Brug.

De VOORZITTER: Dames en heren! Omdat het door mevrouw Van der Zanden ingediende amendement is verworpen, ga ik ervan uit dat het amendement dat door de heer Janssen is ingediend niet meer in stemming hoeft worden gebracht.

Ik constateer dat de raad hiermee akkoord gaat.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij betreuren het dat het door mevrouw Van der Zanden ingediende amendement niet is overgenomen. Wij zouden nooit op deze wijze te werk gaan. Dit is het afbreken van voorzieningen zonder alternatieven. Veel vrijwilligers en veel verenigingen worden de nek omgedraaid. Dit beleid kunnen en zullen wij niet steunen. Daarom stemmen wij tegen het voorstel.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ook wij betreuren het dat de vrijwilligers van dit voorstel de dupe worden, met name in het Europese jaar van de vrijwilligers. Wij zullen het voorstel niet steunen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Hoewel wij blij zijn dat vergeleken met het aanvankelijke voorstel een aantal wijkaccommodaties openblijft, vinden wij dat te weinig recht wordt gedaan aan de vele vrijwilligers die het komende jaar in het ongewisse blijven. Via ons gezamenlijke amendement was er voor de stad, de wijkaccommodaties en de jongeren meer zekerheid geweest. Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik ben zwaar aan het twijfelen gebracht door de opmerkingen van de SP-fractie. Echter, zoals bekend hebben wij voor de begrotingsbehandeling 2012 een voorstel voor het leerlingenvervoer van € 100.000,- structureel voorbereid. De begrotingsbehandeling 2012 zullen wij op 3 november a.s. doen. Ik neem echter aan dat de raad met dat voorstel akkoord gaat. Ik ga er derhalve van uit dat de post onvoorzien structureel € 70.000,- bevat.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De wethouder stelt dat wij bij de begrotingsbehandeling 2012 de € 100.000,- zullen vaststellen. Dat geld is dan toch afkomstig uit de begroting voor 2012? Wij spreken nu over post onvoorzien structureel van 2011.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij hebben voor een deel het leerlingenvervoer gedekt met de genoemde € 100.000,-. Die wordt uit de post onvoorzien gehaald. Van de € 170.000,- is € 100.000,- bestemd voor het leerlingenvervoer.

Wij zullen in de vergadering van de commissie MO&E een totaalplaatje presenteren. Hierover nu spreken, is niet relevant.

De VOORZITTER: Dames en heren! Als ik het goed begrijp, gaat er € 100.000,- af van de post onvoorzien structureel.

Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht en aangenomen met 18 tegen 14 stemmen.

Voor het voorstel stemmen de leden Van der Burgt, mevrouw Niessen-Noordraven, Damen, Vervoort, Van Wetten, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Bekkers, Van de Ven, Smits, Van Dijk, Van Aert, Zarroy, Janssen, Kuypers, mevrouw Spierings-van Deursen, Roefs, Princée en Van de Brug.

Tegen het voorstel stemmen de leden Verhoeven, mevrouw Ko, Van Mullekom, Ajouaou, Boetzkes, Chahim, Kaygisiz, mevrouw Van der Pijl, Tijani, mevrouw Van der Zanden-van der Weijden, De Vries, Spruijt, Rieter en Van Lierop.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het eind van de vergadering. Ik dank u allen voor uw komst.

De griffier wil u graag een consumptie aanbieden in de Carat-zaal van West-Ende. Ik wens u allen een genoeglijke avond toe.

De voorzitter sluit daarop, om 21.00 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 6 december 2011.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

De griffier,

NOTULEN

van het vragenuur, gehouden op dinsdag 4 oktober 2011, 19.00 uur

VOORZITTER : drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent het vragenuur.

Vragen van de CDA-fractie betreffende de uitwerking van de bezuinigingen op de bibliotheek.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Bij de begrotingsbehandeling 2011 op 11 november 2010 heeft de CDA-fractie samen met de coalitiefracties VVD en SDOH-D'66-HB een motie over de uitwerking van de bibliotheekbezuiniging ingediend. Het college heeft besloten om deze motie over te nemen en heeft daarmee het signaal gegeven dat de bezuiniging binnen de kaders van de motie kan worden uitgevoerd.

U treft de betreffende motie aan in de bijlage onder nummer 1.

Vervolgens zijn wij door diverse signalen en een raadsinformatiebrief ongerust geworden. Wij hebben daarom bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 op 9 juni 2011 wederom een motie ingediend met dezelfde strekking als de motie van 11 november 2010. Ook deze motie, zie bijlage 2, is door het college overgenomen.

Tijdens de behandeling in de raadsvergadering heeft een uitgebreid debat plaatsgevonden waarvoor wij naar de notulen van desbetreffende raadsvergadering verwijzen.

In het debat van 9 juni 2011 heeft de voorzitter van de raad uiteindelijk het volgende geconcludeerd:

"Het is duidelijk dat in 2012 de ombuigingen moeten zijn gerealiseerd. Dat betekent dat het in november van dit jaar helder moet zijn welke richting wij opgaan. Ik kan mij voorstellen dat men per 1 oktober a.s. wil weten waar wij aan toe zijn."

De CDA-fractie vraagt het college om tijdens het mondelinge vragenuurtje te voldoen aan de gemaakte afspraak van 9 juni 2011 om ons de precieze uitwerking van de bezuiniging op de bibliotheek uit te leggen.

Tevens vragen wij het college om aan te geven of deze uitwerking voldoet aan de kaders die zijn gesteld in de genoemde overgenomen moties.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik heb waardering voor het feit dat de CDA-fractie zich bezorgd maakt over de bibliotheek. Deze bezorgdheid delen wij volgens mij allemaal. Tegelijkertijd heb ik bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 gezegd dat ik over de bibliotheek bij de raad zou terugkomen vóór de begrotingsbehandeling 2012, dat wil zeggen in oktober 2011. Het is nog geen november. Wij zijn nog niet in de periode van het behandelen van de begrotingsbehandeling 2012 aangeland. Het bibliotheekbestuur is samen met de bibliotheekdirectie in een voor hen zeer lastige tijd heel druk bezig met de behoorlijke bezuinigingstaakstelling die ze van de gemeenten Helmond en Deurne opgelegd hebben gekregen. Ik wil de bibliotheek graag de tijd gunnen om met een voldragen voorstel te komen voor de continuering die past bij de uitvoering van de motie, die inderdaad door het college tweemaal is overgenomen. Dat voorstel zal de raad worden aangereikt vóór de begrotingsbehandeling 2012. Ik heb met het bibliotheekbestuur afgesproken dat wij de broedende kip even rustig laten zitten. Wij willen niet vooruitlopen op ontwikkelingen die nog op ons af zullen komen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De reden waarom wij de vragen hebben gesteld, zijn de signalen die in de stad de ronde doen, zoals de vele opzeggingen. Het beeld heerst dat per 1 januari a.s. alle filialen zullen sluiten. 1 januari 2012 is redelijk dichtbij. De tijd om de uitwerking te effectueren, wordt steeds korter. Op korte termijn is duidelijkheid zeer gewenst.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik deel de zorgen van de heer Van Wetten. Ik heb echter zojuist verteld dat ik de moties moet uitvoeren. Dat betekent dat ik de raad binnenkort een concreet voorstel zal doen.

Opmerkingen voorzitter over demonstratie NVU.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal, weliswaar niet graag, van het vragenuurtje gebruikmaken om een en ander over de demonstratie van de NVU te vertellen.

Ik dacht deze week dat ik het na een slechte vrijdag, zaterdag en zondag wel had gehad. Ik heb mij ervoor ingezet om vanavond een duidelijk overzicht te kunnen geven van hetgeen zich heeft afgespeeld. Vandaag laat in de middag kreeg ik een motie onder ogen. De afgelopen weken heb ik mij bij herhaling gestoord aan de wijze waarop in de politiek zonder enig respect voor elkaar wordt gediscussieerd. Ik heb daarover samen met een aantal collega's een brief geschreven. Ik ben niet de enige die zich de afgelopen weken heeft geërgerd aan de manier waarop wij op sommige momenten respectloos met elkaar omgaan. Ik heb echter nog niet eerder meegemaakt dat er al een motie was ingediend voordat iemand iets heeft kunnen toelichten, dus dat men zich ongeacht de reactie al een oordeel heeft gevormd. Toen ik dat merkte, verging mij bijna de eetlust, ware het niet dat mijn vrouw zo geweldig goed had gekookt dat ik toch heb gegeten.

Ik was niet blij toen enkele weken geleden werd gemeld dat in onze gemeente een NVU-demonstratie zou worden gehouden. De APV op dit punt is echter helder. Het recht op demonstratie is in de Grondwet vastgelegd. Wij hebben dat vertaald in de APV. Daarin staat dat een voorgenomen demonstratie moet worden gemeld, met opgave van de doelstelling en met de route die men wenst te lopen. De NVU heeft zich daaraan keurig gehouden. Dat neemt echter niet weg dat wij toen een probleem hadden.

Wij zijn begonnen te bekijken hoe wij de druk van de publiciteit over dit soort demonstraties zo veel mogelijk zouden kunnen temperen. Wij hebben met politie en justitie goed overlegd hoe wij de zaak moesten aanpakken. Het was niet de eerste keer dat de NVU in Nederland demonstreert. Het zou ook niet de eerste keer zijn geweest dat dit soort demonstraties in geval van tegendemonstraties geweldig uit de hand zou zijn gelopen.

De groep die zich om mij heen heeft gevormd – ik kan verzekeren dat dit twee weken lang een vrij fors team van onder anderen juristen is geweest – heeft de volledige jurisprudentie hierover erop nageslagen. Zij hebben alles wat Binnenlandse Zaken hierover in het verleden heeft geschreven tot zich genomen. Wij waren er gelukkig mee dat de demonstratie weinig aandacht kreeg toen één uwer meende de trom te moeten roeren.

Wij hebben een aantal draaiboeken moeten bijstellen. Wij hebben alle kennis die in het land aanwezig is van stal gehaald. Ik moet politie en justitie een compliment maken voor de wijze waarop die ons in dit proces hebben begeleid. Ook onze eigen medewerkers maak ik een compliment.

Bij deze demonstratie is een groot deel van onze capaciteit gaan zitten in het begeleiden en in het niet maken van fouten. Er was een geweldig afbraakrisico aan verbonden. Wij zouden geweldige imagoschade hebben kunnen lijden. Ik moet zeer helder zijn. Ik zal het nooit voor mijn verantwoordelijkheid nemen om in de stad demonstraties van twee groepen met tegengestelde belangen in een knokpartij te laten ontaarden. Men mag mij erop aanspreken als het beleid een tandje minder had gekund, maar dat is achteraf praten.

Op basis van de informatie die wij hebben ontvangen, was ik genoodzaakt een aantal stappen te zetten. Het proberen te voorkomen dat de zaak zou escaleren, stond voorop. Escalatie was niet in het belang van de demonstranten, maar zeker niet in het belang van de bevolking van Helmond. Dat heeft ertoe geleid dat wij met de NVU in overleg zijn getreden om te bekijken hoe wij de demonstratie zouden kunnen organiseren. Hoe men de zaak ook wendt of keert, zolang men de politieke verantwoordelijkheid niet neemt om de NVU te verbieden, heeft ze recht op demonstratie. Mijn collega's die zeiden dat ik de demonstratie moest verbieden, kennen noch de jurisprudentie, noch de wetgeving. Burgemeester Rombouts van 's Hertogenbosch was de eerste die mij zei dat ik groot gelijk had. Hij heeft ooit een demonstratie van de NVU verboden, maar stond twee dagen later voor de rechter.

De NVU heeft eenentwintig keer voor de rechter gestaan tegen een gemeente die de demonstratie verbood en heeft eenentwintig keer gewonnen. De tweeëntwintigste keer is dat er niet van gekomen. Een burgemeester dient in gevallen als deze zijn of haar persoonlijke opvatting erbuiten te laten. Ik heb dat voor radio en tv een aantal keer uitgelegd. De burgemeester moet doen waartoe de wetgeving hem of haar verplicht. Dat wil zeggen dat ik de demonstratie doorgang moest laten vinden.

Collega's van mij hebben gevraagd waarom ik de demonstranten niet naar een industrieterrein heb gestuurd. Echter, ook daarover bestaat jurisprudentie. De rechter heeft daarover gezegd dat dit het uithollen van het recht op demonstratie is. Daarmee dient men geen genoegen te nemen. Als de burgemeester vindt dat de door de demonstranten gewenste route niet de aangewezen route is, dan dient hij of zij in overleg te treden met de aanvrager om te bekijken of een andere route kan worden genomen. Dat is gebeurd.

Een burgemeester kan niet bepalen waar de demonstranten moeten lopen. De route moet in overleg worden vastgesteld.

Ik heb veel adviezen gekregen omdat ik er vanuit ga dat veiligheid het voornaamste punt is. In het overleg, waarbij ik overigens alleen indirect betrokken ben geweest, heeft een aantal deskundigen de veiligheid van de stad bekeken en heeft gezocht naar een route die in overeenstemming was met de wensen van de NVU. Daaruit zijn drie routes naar voren gekomen. Deze routes zijn vooraf gelopen. Omdat het Centraal Station op dit moment onder reconstructie is en omdat wij deze locatie ten koste van alles moesten vermijden omdat die niet te beveiligen is, is de uiteindelijk gekozen route veruit de meest geschikte gebleken, ook voor wat de beveiliging betreft.

Intussen waren wij v er in de vorige week beland. Toen is de voorwaarde gesteld om de route zo lang mogelijk geheim te houden. Wij weten dat zodra de route bekend wordt gemaakt tegendemonstranten acties gaan ontwikkelen. Hoe eerder de route bekend raakt, hoe onveiliger de wijk wordt. Ik wilde absoluut de garantie hebben dat er op het moment dat de route bekend zou worden gemaakt – dat moet vooraf gebeuren – voldoende politiemacht was om de veiligheid van de wijk te kunnen bewaken. Vanaf vrijdagavond 17.00 uur heb ik de beschikking gehad over nogal wat politiecapaciteit. Die kon op de noodzakelijke plekken aanwezig zijn om te voorkomen dat er wapens zouden worden begraven die bij een eventuele strijd zouden kunnen worden gebruikt.

Een tweede voorwaarde was dat wij ons zouden moeten inspannen om een zodanig kordon om de route te leggen dat het onmogelijk was dat demonstranten en tegendemonstranten met elkaar in contact konden komen. Wij hebben een risicogebied aangewezen. Als men daar doorheen zou dringen, zou men nog altijd voldoende afstand tot de demonstranten hebben.

Ik heb vandaag richting politie en justitie schriftelijk mijn dankbaarheid geuit. Ik heb geen moment afgewogen waarin de politiecapaciteit onvoldoende zou zijn in relatie tot de veiligheid die wij wensten te waarborgen. Ik ben de politie zeer dankbaar dat ze 450 mensen beschikbaar had om te ervoor te zorgen dat er geen dingen zouden gebeuren die wij niet willen.

Het aantal demonstranten dat volgens de NVU aan de demonstratie zou deelnemen, was ongeveer 80. Door allerlei omstandigheden die de NVU zelf ook zal evalueren, zijn dat er 33 geweest. Ik heb getallen gelezen van tussen de 21 en 29, maar het zijn er in totaal 33 geweest. Het aantal tegendemonstranten wordt geschat op 200.

Door de inzet van de politie, de aanwezigheid van justitie, de inzet van de stadswacht en een groot deel van ons personeel hebben wij kunnen voorkomen dat er een confrontatie met ernstige gevolgen heeft kunnen plaatsvinden. Voor zover ik weet, is dit in Nederland de eerste keer dat dit bij een demonstratie van de NVU gebeurde.

Een andere vraag was hoe wij moesten omgaan met de mensen die in het betrokken gebied wonen. Wij konden deze mensen niet eerder informeren dan nadat ik de zekerheid had voldoende politiecapaciteit te hebben. Dat was vrijdagavond om 17.00 uur.

Ik heb geprobeerd om de raad vooraf zo veel mogelijk informatie toe te sturen. Ik heb de voorwaarden waaronder de demonstratie zou kunnen plaatsvinden de gehele zaterdag voor de raad ter inzage gelegd. Daarvan heeft echter niemand gebruikgemaakt. De griffier is de gehele zaterdag beschikbaar geweest voor het beantwoorden van vragen.

Van zaterdagochtend 10.00 uur tot zaterdagmiddag 17.30 uur heeft de driehoek gefunctioneerd. De callcenters van de gemeente zijn vrijdagavond van 17.00 uur tot 22.00 uur en van zaterdagochtend 09.00 uur tot zaterdagmiddag 17.00 uur bemenst geweest. Door de bevolking zijn 80 vragen gesteld. Wij hebben die allemaal beantwoord.

Wij hebben de twee in het gebied gevestigde ondernemers gesproken. Wij hebben naar voorzieningen gezocht. De twee bedrijven waren zaterdag tijdens de demonstratie bereikbaar.

Zaken die voorzienbaar waren, hebben wij geprobeerd vooraf op te lossen. Er kunnen ook dingen gebeuren die men niet voorziet, maar die tot vragen aanleiding geven.

Wij waren ervan op de hoogte dat twee mensen in het gebied open huis hielden met betrekking tot de Open Huis-route. Ook met hen is gesproken. Bij  en van hen was begrip voor de situatie. Zij hebben kosten gemaakt. Wij bekijken wat wij daaraan kunnen doen. Zij hebben veel bezoekers gehad, maar geen bezoekers die een huis wilden kopen. Dat is heel vervelend. Ik zeg niet dat deze mensen hun huis niet zullen kunnen verkopen, maar zij hebben aan de Open Huis-route meegedaan om hun huis onder de aandacht te brengen.

Wij hebben geprobeerd de problemen zo goed en zo kwaad als het ging op te lossen en de overlast zoveel

mogelijk te beperken. De demonstranten hadden recht om tot 17.00 uur te demonstreren. Toen wij de route hadden gelopen, werd duidelijk dat zij deze tijd niet nodig zouden hebben. Wij hebben de demonstranten verboden om de route tweemaal te lopen. Om 14.30 uur hebben wij de demonstranten met zachte aandrang de trein in gekregen. Na nog een enkele schermutseling met tegendemonstranten hebben wij om 15.00 uur de wijk weer aan de mensen kunnen teruggeven.

Bij elke radio-uitzending, ook al vroeg in de ochtend via Omroep Brabant, werd door interviewers gezegd dat zij merkten dat ik het er moeilijk mee had. Natuurlijk had ik het er moeilijk mee. Ik had voor de zaterdagochtend andere plannen. Dat gold ook voor veel andere mensen. Ik stond voor een onmogelijke taak. Ik heb bij elk overleg gezegd dat wij het nooit goed zouden kunnen doen. Wij konden alleen proberen om ons best te doen. Wij moesten bekijken hoe wij zo dicht mogelijk bij onze doelstellingen konden komen en hoe wij zo min mogelijk overlast zouden veroorzaken. Natuurlijk is er wel overlast geweest. Natuurlijk is dat vervelend voor de mensen die dat betreft. Ik heb het geprobeerd aan iedereen die het horen wilde uit te leggen. Er was geen andere oplossing. Er viel geen andere weg te bewandelen. Anders zou met grote letters in de krant hebben gestaan dat wij het democratische recht van een politieke partij zouden hebben geschonden, dat wij de verkeerde maatregelen zouden hebben genomen en dat wij daarmee opnieuw agressie zouden hebben opgeroepen. Wij waren er nog niet van af.

Men kan ons vragen of wij uit waren op complimenten van de NVU. Nee, op complimenten van die partij zit ik niet te wachten. Ik krijg liever complimenten van anderen. Ik weet echter wel dat als je de NVU tegen je hebt, ze volgende week weer tegenover je staat. Toen de NVU-leden vertrokken, zeiden zij over vier weken te gaan demonstreren in een gemeente waar zij slechte ervaringen hadden.

Ik heb hun website vroeger nooit bekeken, maar onlangs wel om te zien hoe zij hebben gereageerd op de demonstratie in Helmond. Ik heb al gezegd niet blij te zijn met hun complimenten, maar zij hebben het gemeentebestuur van Helmond bedankt omdat die het voor hen mogelijk heeft gemaakt hun democratische recht uit te oefenen. Wij zijn daar niet trots op. Ik heb politiemensen gesproken die persoonlijk voor de NVU geen sympathie hebben, maar die zich wel voor de veiligheid van de burgers van Helmond hebben ingezet. Ik ben er trots op dat wij zaterdag jl. deze klus gezamenlijk hebben geklaard. Wij hebben geprobeerd om de belangen van de bevolking van Helmond zo optimaal mogelijk te verdedigen, met excuses voor het feit dat wij de problemen niet voor iedereen hebben kunnen oplossen. Wij zijn blij dat de demonstratie op deze wijze is verlopen. De inzet die wij gezamenlijk hebben geleverd, is positief aangewend.

Er zijn 50 van onze mensen ingezet, onder andere van justitie. Wij zouden snelrecht hebben kunnen toepassen. Het parket was beschikbaar. Er waren twee mensen van het OM aanwezig. Iedereen heeft zich ingezet om te voorkomen dat er een veldslag zou plaatsvinden. Als dat zou zijn gebeurd, hadden wij nu een heel andere discussie gevoerd.

Ik hoop dat onze brief voor iedereen duidelijk is. Een noodverordening bekrachtigen heeft geen zin als die is ingetrokken. Ik heb die mogelijkheid niet aan de raad voorgelegd. De volgende keer zal ik op advies van anderen weer een noodverordening uitvaardigen. De noodverordening heeft zeker voor het preventief fouilleren gewerkt. Wij hebben er opnieuw ervaring mee opgedaan. Het is voor bepaalde gelegenheden een goed instrument.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik vind het jammer dat u zo boos op onze motie hebt gereageerd. Wij hebben pas vanmiddag laat uw uiteenzetting mogen ontvangen. De meeste raadsleden hebben uw brief nog niet gelezen.

Wij hebben gemeend om in de motie een paar vragen te moeten verwerken. Een motie kan altijd worden ingetrokken. Wij zijn benieuwd naar uw uiteenzetting van vanavond.

De VOORZITTER: De door u genoemde motie is nog niet ingediend.

De heer BOETZKES (PvdA): Wij hebben de motie nog niet ingediend. Wij zullen dat dadelijk bij het vaststellen van de agenda moeten doen. Het is een motie vreemd aan de orde van de dag.

Wij hebben ook een brief van de wijkraad van Brouwhuis gekregen. Daar spreekt heel veel emotie uit. Emotie en ratio zijn twee verschillende dingen. Er worden ook feiten genoemd. De brief geeft de sfeer weer die in Brouwhuis hangt. Ik zal de brief niet helemaal uitleggen, want u hebt die zonder twijfel ook gelezen.

Wij begrijpen dat wij verplicht waren om de demonstratie doorgang te laten vinden. Wij begrijpen ook dat er noodmaatregelen moesten worden getroffen, maar wij begrijpen nog steeds niet waarom de demonstratie in Brouwhuis heeft moeten plaatsvinden.

Er zijn ondernemers en burgers die schade hebben geleden. In de verordening staat dat er geen compensatie zal plaatsvinden. Als ik dat verkeerd zie, hoor ik dat graag. Als u dadelijk zegt dat er wel schadevergoeding komt of dat die op een nette manier wordt afgewerkt, dan hebben wij in elk geval één antwoord te pakken.

Waarom is niet voor de zondag gekozen? Daarmee zou een hoop problemen zijn voorkomen.

Het industrieterrein hebt u al genoemd.

Kunt u ons uitleggen waarom wij op deze wijze zijn geïnformeerd? De wijze van informeren zit veel bewoners van Brouwhuis dwars.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het laatste punt dat de heer Boetzkes noemt, heb ik uitgelegd. Ik heb de tijd tussen het moment van demonstreren en het openbaar bekendmaken vanwege veiligheidsaspecten zo kort mogelijk willen houden. In de brief wordt dit punt verder uitgewerkt.

De heer Boetzkes weet als geen ander dat wij zijn verzekerd voor schade. In de aanloop naar deze demonstratie hebben wij met onze verzekeringsmensen overleg gevoerd. Dat betekent dat wij vooraf kenbaar moesten maken dat de gemeente zich niet aansprakelijk zou stellen voor eventuele schade. Wij zijn verder gegaan. Wij hebben de mensen erop attent gemaakt dat ze zich goed in de zaak zouden moeten verdiepen voor hun verzekeringen, als er sprake zou zijn van molest. Wij hebben hun aangeboden om een bewaakt parkeerterrein beschikbaar te hebben. Wij hebben aangewezen waar men zijn auto zou kunnen plaatsen, zodat zij er zeker van konden zijn dat die niet zou worden beschadigd.

Wij hebben individuele ondernemers benaderd en hebben voorzieningen getroffen zodat de bereikbaarheid van de bedrijven was gegarandeerd.

Wij hebben de uitgebreide berichtgeving niet gezocht. Door de vele berichten zijn er echter mensen geweest die dachten dat de winkels waren gesloten. Ik kan daar niets aan doen. De gemeente kan daarin niet optreden.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Er was een bloemenwinkel die een week van tevoren bloemen had besteld, maar die pas één dag voor de gebeurtenissen werd geïnformeerd. Zaterdag is de dag waarop mensen bloemen kopen.

De VOORZITTER: De bloemenwinkel ligt niet in het betrokken gebied.

De heer BOETZKES (PvdA): Nee, maar wel in de nabijheid.

De VOORZITTER: Ja, maar ...

De heer BOETZKES (PvdA): In het winkelcentrum was politie te paard aanwezig. Daar was van alles te doen.

De VOORZITTER: Gewaarborgd was dat het winkelcentrum bereikbaar was. Er was voldoende politiecapaciteit om bij eventuele rellen te kunnen optreden. Al deze zaken zijn vooraf in de draaiboeken meegenomen.

De demonstranten hebben daar niets gedaan. In het winkelcentrum zijn enkele mensen aangehouden. Deze lieden, helaas Helmonders, meenden er een ruit te moeten vernielen. Daarvoor kan ik moeilijk enige aansprakelijkheid erkennen. Wij zijn bereid alle claims door te sturen naar onze assuradeuren. Ik ben er niet optimistisch over dat in dit geval een vergoeding zal plaatsvinden.

Wij zullen bekijken wat wij kunnen doen aan de schade die de mensen die meededen aan de Open Huis-route hebben geleden. Er is overigens geen enkele titel waarop dat zou kunnen gebeuren. Wij konden voor deze mensen het probleem dat eventuele belangstellenden niet door de afzetting konden heenkomen niet oplossen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! U zegt dat het winkelcentrum bereikbaar was. Wij kijken daar iets anders tegenaan. Er was politie te paard. Mensen van buiten de wijk konden moeilijk die kant opgaan. Het richting Brouwhuis gaan werd afgeraden. U begrijpt dat er die dag verdomd weinig is verkocht.

De VOORZITTER: Toen ik er was, was dat niet het geval. Het zal best zo zijn geweest, maar ...

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Het vragenuurtje wordt gebruikt om een en ander uit te leggen. Ik vind het fantastisch dat u dat zo snel na de gebeurtenissen al doet. Ik zou deze materie graag willen terugkoppelen naar de vergadering van de commissie ABA. Wij kunnen er dan in alle rust over discussiëren. Dan kan iedereen vragen stellen. Ik vind dat wij het vragenuurtje moeten afsluiten en moeten overgaan op de reguliere vergadering.

De VOORZITTER: U bent een goede voorzitter. Verduidelijkende vragen worden in het vragenuurtje altijd beantwoord. Het wordt nu echter een inhoudelijk debat. Dat moeten wij niet hebben.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! De route is inderdaad op het laatste moment naar Brouwhuis verplaatst. Tegenover het station in Brouwhuis is een residentie waar allemaal ouderen wonen. Volgens mij zijn daarbij ook mensen met een oorlogsverleden. Daarover kan worden gelachen, maar via Omroep Brabant viel te zien dat een jonge man er trots op was zijn nek te laten zien. Daarop stonden allerlei tekens. Ik zal niet zeggen welke tekens dat waren, maar de mensen die ze hebben gezien, zullen wel weten welke tekens ik bedoel. Ik denk dat mensen met een oorlogsverleden aan die tekens bepaalde herinneringen hebben.

Er is op het laatste moment voor de locatie Brouwhuis gekozen. Is er over de mensen met een oorlogsverleden nagedacht?

Kinderen die in Brouwhuis wonen, hebben zaterdag hun sport niet kunnen beoefenen. Deze kinderen zijn door hun ouders binnengehouden.

De VOORZITTER: De heer Kaygisiz is zeer goed geïnformeerd. Wij hebben de kinderen bij alle afwegingen betrokken. Ik zou de heer Kaygisiz willen uitnodigen om in de vergadering van de commissie ABA alternatieven te geven waar de demonstratie wél had kunnen plaatsvinden. Ik hoor die graag. Daarmee kunnen wij de volgende keer rekening houden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! U sprak zojuist over drie routes. Ik heb uit uw brief begrepen dat de belangrijkste voorwaarde was dat de demonstratie in de buurt van een station plaatsvond. Wij hebben het geluk dat Helmond vier stations heeft. U hebt gezegd dat het Centraal Station afviel. Ik kan mij voorstellen dat behalve Brouwhuis ook is overwogen om de demonstratie in Brandevoort of Mierlo-Hout te houden. Welke afweging heeft ertoe geleid dat voor Brouwhuis is gekozen? Deze vraag zou boven de markt kunnen blijven hangen. Niet dat wij dan deze discussie niet hadden gevoerd, want wij hadden dan met een andere wijkraad en met andere klagende belanghebbenden te maken gehad.

De VOORZITTER: Dames en heren! De route is vooraf door een aantal mensen gelopen, maar ook door de NVU. De NVU moest ermee kunnen instemmen. Ook nogal wat beveiligingsmensen hebben de route gelopen. Op grond van het beveiligingsrapport en instemming van de NVU is voor deze route gekozen. De andere twee routes ken ik niet. Ik heb over die routes geen oordeel willen uitspreken. Wij hebben gekozen voor veiligheid. Daarom heeft men mij de route in Brouwhuis voorgelegd. Wij zijn gaan zoeken welke knelpunten wij daar zouden kunnen tegenkomen die voor extra overlast zouden kunnen zorgen. Aan de hand daarvan is het draaiboek geschreven.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik neem aan dat wij op dit onderwerp in de vergadering van de commissie ABA nog eens terugkomen.

De VOORZITTER: Wat mij betreft, kan dat. Wij beslissen daarover na overeenstemming met de voorzitter van de commissie, de heer Boetzkes. Hij zal er geen bezwaar tegen hebben, denk ik.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik weet niet wat ik met de motie moet doen. Ik zou van u meer zekerheid willen hebben dat wordt tegemoetgekomen aan de mensen die schade hebben opgelopen. Compensatie zal er zeker zijn voor de ene genoemde burger en voor een aantal ondernemers. Het winkelcentrum heeft niet gefunctioneerd zoals dat zou moeten. Als u mij wat meer zekerheid zou kunnen geven, dan hebben wij een hele stap gezet. Wij kunnen het overige in de vergadering van de commissie ABA bespreken.

De VOORZITTER: In de brief staat dat wij over elke ingediende claim overleg zullen voeren.

De heer BOETZKES (PvdA): Ja, maar ik heb ergens in een noodverordening een artikel gelezen waarin wordt aangegeven dat er geen compensatie zal plaatsvinden.

De VOORZITTER: Ja, daartoe zijn wij door onze assuradeuren verplicht. Wij zullen niet vooraf erkennen dat wij schuld dragen voor het veroorzaken van bepaalde schade. Hetzelfde staat ook in uw verzekeringspolis. Dat is niets nieuws.

De heer BOETZKES (PvdA): Oké, maar dit is een andere situatie. De zaken zijn geëvalueerd. Wellicht heeft het college vanmorgen een goed gesprek gevoerd en is tot de conclusie gekomen dit nauwkeuriger te bekijken. Als wij deze toezegging krijgen, zijn wij een heel eind gevorderd.

De VOORZITTER: Wij zullen elke ingediende schadeclaim individueel bekijken om te zien wat wij daaraan zullen doen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! U spreekt over elke ingediende claim. U hebt ook de Open Huis-route genoemd.

De VOORZITTER: Ik heb gezegd dat wij elke ingediende claim zullen bekijken. Wij hebben geprobeerd om vooraf de knelpunten die in de wijk aanwezig waren in te schatten. Door de route wat op te schuiven en door andere hekken neer te zetten, hebben wij de bereikbaarheid van de ondernemers kunnen garanderen. De twee gevallen van de Open Huis-route waren onoplosbaar. Daarmee zullen wij rekening moeten houden.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is erg blij met deze toezegging.

Hierna sluit de VOORZITTER het vragenhalfuur.