



Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, R. van der Made, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Afwezig zijn: M.A. Tijani en N. van der Zanden-van der Weijden

Voorts zijn aanwezig de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, M.M. de Leeuw-Jongejans, A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hierna deelt hij mede dat bericht van verhindering is ingekomen van de heer Tijani en mevrouw Van der Zanden.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De voorzitter trekt nummer 5, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Van der Burgt.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Hoewel agendapunt 9 (voorstel met betrekking tot het Uitvoeringsprogramma bodemsanering 2011-2014) is geagendeerd als een hamerstuk, wil ik daar toch nog een vraag over stellen aan de heer Tielemans.

De VOORZITTER: Akkoord.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Ik stel voor om de agendapunten 14 (eerste wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WIJ Helmond 2010) en 15 (tweede wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WWB Helmond 2009) gezamenlijk te behandelen. Ook in de commissie is dat gedaan, en daarom kan dat hier misschien ook.

De VOORZITTER: Akkoord. Wij zullen de agendapunten 14 en 15 gezamenlijk behandelen, maar ik zal bij de besluitvorming de voorstellen afzonderlijk aan de orde stellen.

De ontwerpagenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld.

3. Vaststellen notulen openbare vergadering van 11 januari 2011.

Deze notulen worden zonder stemming vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

De voorzitter stelt hierbij tevens aan de orde de op de 1e aanvullingsagenda vermelde ingekomen stukken.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Nummer 2 van de op de 1e aanvullingsagenda vermelde ingekomen stukken is een brief van de heer H. Kuypers d.d. 10 mei 2010 en gaat over het festival Berkendonk/broedseizoen. Voorgesteld is om deze brief te beantwoorden conform de voor de raad ter inzage gelegde conceptbrief. Het gaat hierbij om het festival Leuk! en de ongelukkige planning daarvan op de locatie Berkendonk in het broedseizoen van de vogels. Ik heb hier twee opmerkingen over:

1. Het is meer dan negen maanden geleden dat de heer Kuypers zijn brief schreef, en hij krijgt nu pas antwoord. Dat kan echt niet, is het oordeel van de fractie van GL. De GL-fractie wil graag dat het presidium dit niet meer laat gebeuren. Misschien zou het helpen als de vergaderingen van het presidium openbaar worden!
2. De inhoud van de ter inzage gelegde conceptbrief is geen antwoord op de vragen van de heer Kuypers. In de conceptbrief wordt simpelweg gemeld dat het festival Leuk! dit jaar niet doorgaat. De fractie van GL is van mening dat bij het verlenen van vergunningen voor evenementen ook meegewogen moet worden of de gekozen tijd en plaats zorgen voor extra overlast voor de fauna.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Ook onze fractie heeft opmerkingen over de op de 1e aanvullingsagenda vermelde ingekomen stukken, waarover voorgesteld is ze conform de voor de raad ter inzage gelegde conceptbrieven te beantwoorden. Het gaat hierbij om de brieven van de heer D. Lau over de uitbreidingsplannen van café-restaurant Berlaer en de brief van H. Kuypers over het festival Berkendonk/broedseizoen. Als HH-fractie betreuren wij het dat deze brieven dateren van respectievelijk 23 februari 2010 en 10 mei 2010 en dat de beantwoording daarvan erg lang op zich heeft laten wachten. Wij kunnen ons voorstellen dat daar goede argumenten aan ten grondslag liggen, maar dan hadden tussentijds beide brieverschrijvers ten minste even geïnformeerd kunnen worden dat de beantwoording langer op zich zou laten wachten. Ik weet niet of dat gebeurd is, want dan is mijn kritiek geheel onterecht.

Voor wat betreft de inhoud, heeft de heer Van der Made zojuist al het een en ander verteld over het festival Leuk!. Het is inderdaad een feit dat het festival Leuk! dit jaar niet doorgaat. Eerlijkheidshalve meld ik dat ik via de media vernomen heb dat de organisatie overweegt om het festival Leuk! volgend jaar wel weer te laten plaatsvinden en om voortaan als ritme aan te houden: eenmaal in de twee jaar. De vragen van de heer Kuypers zijn niet beantwoord in het licht van dit gegeven, alhoewel het op zich natuurlijk leuk is dat Leuk! nu niet doorgaat en dat het broedseizoen in 2011 gespaard wordt!

De VOORZITTER: Dames en heren! Het gaat nu om twee antwoordbrieven die ter inzage zijn gelegd. Ik neem aan dat wij nu geen brede inhoudelijke discussie gaan voeren over beide onderwerpen.

Dan over de procedure. Ik weet dat zowel het vorige college als het huidige college regelmatig overleg heeft gehad met de heer Lau over de uitbreidingsplannen van café-restaurant Berlaer. Achteraf blijkt dat hij toch prijs stelt op beantwoording van zijn brief d.d. 23 februari 2010. Dat kan, maar de beantwoording heeft nu natuurlijk wat langer geduurd. Wat de brief van de heer Lau aangaat, meen ik dan ook dat er niets mis is gegaan met de snelheid van behandelen.

Wat betreft de brief van de heer Kuypers, kijk ik even naar de heer Tielemans.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ook voor de brief van de heer Kuypers geldt de klacht dat die te laat beantwoord is door het college. Ik kan dat niet ontkennen. Ook vind ik dat wij in de toekomst de beantwoording sneller moeten afwikkelen.

Verder is het verzoek gedaan om bij de vergunningverlening voor evenementen als Leuk! voortaan de aspecten flora en fauna mee te wegen. Dat vind ik redelijk. Wij proberen dat ook zo goed mogelijk te doen.

Of festival Leuk! volgend jaar een herhaling krijgt (mijnheer Rieter), is mij niet bekend. Op dit moment hebben wij nog geen aanvraag daarvoor binnen. Als die aanvraag binnen is, zullen wij bekijken waar de organisatie het evenement wil organiseren, of dat kan en, zo ja, binnen welke randvoorwaarden dat dan mogelijk is.

Met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen wordt vervolgens, met inachtneming van het gesprokene over de op de 1e aanvullingsagenda vermelde ingekomen stukken, zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

5. Voorstel tot vaststelling dat voor projecten Mahoniehoutstraat, Suurhoffstraat en Vossenbergh - Binnenstad blokken 13 en 14 een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Raadsvoorstel 29.
6. Voorstel om de bonus begeleid werken Wsw 2010 beschikbaar te stellen aan de Atlant Groep voor uitvoering van de Wsw (Wet sociale werkvoorziening). Raadsvoorstel 20.
7. Voorstel beschikbaarstelling krediet ten behoeve van Virtuele Brabantstad. Raadsvoorstel 18, begrotingswijziging 17-2011.
8. Voorstel tot vaststelling Erfgoedverordening Helmond 2011. Raadsvoorstel 21.
10. Voorstel om in te stemmen met de zienswijze m.b.t. het voorstel om de begroting 2011 van de GGD Brabant-Zuidoost te wijzigen. Raadsvoorstel 24.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

11. Voorstel herbenoeming van een bestuurslid van de Stichting Openbare Basisscholen Helmond. Raadsvoorstel 17.

De heer H.J.A.M. Terwisse wordt bij acclamatie herbenoemd.

9. Voorstel m.b.t. het Uitvoeringsprogramma bodemsanering 2011-2014. Raadsvoorstel 26, begrotingswijziging 19-2011.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Ruim een jaar geleden hebben wij specifieke meldingen gekregen over ernstige verontreinigingen op voormalige stortlocaties uit de jaren zestig en zeventig en nog enkele meldingen over de periode daarna. Deze meldingen waren voor een groot aantal fracties uit deze raad reden tot het stellen van vragen (gevolgd door meer gedetailleerde vragen) en uiteindelijk tot behandeling in de commissie Ruimtelijk Fysiek in september. In het uitvoeringsprogramma dat door het college is vastgesteld, en ten behoeve waarvan wij als raad vandaag een begrotingswijziging vaststellen, zijn een paar algemene zinnen gewijd aan deze raadsvragen. Het uitvoeringsprogramma geeft echter geen inzicht in wat er precies met de meldingen gedaan is of gedaan wordt. Graag wil de fractie van GL een gedetailleerde terugkoppeling waarin van elke melding via de raadsvragen kort beschreven wordt tot welke acties deze geleid heeft of zal leiden. Ik hoop dat de wethouder deze terugkoppeling kan toezeggen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het college is het bevoegd gezag als het gaat om het vaststellen van het uitvoeringsprogramma bodemsanering. Wij hebben het uitvoeringsprogramma ter kennisname aangeboden aan de commissie Ruimtelijk Fysiek. Ik had zeker verwacht dat bij de aanbidding van het uitvoeringsprogramma, de commissie de gelegenheid te baat had genomen om te vragen het programma te bespreken in een volgende vergadering van de commissie. Het viel mij op dat dat niet gebeurde, maar het gebeurt nu wel. De heer Van der Made zei zojuist immers dat hij behoefte heeft aan terugkoppeling van het programma. Ik heb daar uiteraard geen bezwaar tegen. Ik zal dat zelfs met plezier doen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Voor de duidelijkheid: het gaat mij specifiek om terugkoppeling over de onderdelen die zijn ingebracht bij de meldingen door de raad en die ook in de commissie Ruimtelijk Fysiek besproken zijn. Dat is een beetje conform wat er moet gebeuren wanneer een inwoner van Helmond een melding van bodemverontreiniging doet aan de gemeente. Die moet dan te horen krijgen wat er met de melding gebeurd is. Ik verzoek om een dergelijke handelwijze ook aan te houden als het gaat om meldingen door de raad.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel tot vaststelling van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Helmond 2011.  
Raadsvoorstel 1.

De VOORZITTER: Dames en heren! U heeft gezien dat in het presidium uitvoerig over dit voorstel is gesproken. Ook hebt u de aantekeningen van de griffier bij de stukken aangetroffen. Ik hoop dat wij vanavond het reglement kunnen vaststellen. Ik zal nu eerst het woord geven aan de heer Van der Made, want hij heeft al een voorschot op de behandeling van het reglement genomen bij de behandeling van een vorig agendapunt!

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Ik wil graag de leden van het presidium bedanken voor het werk dat zij in het voorliggende stuk hebben gestoken. Bij de behandeling van het concept hiervan in de commissie ABA had ik namens de fractie van GL veel vragen en opmerkingen. Een deel daarvan is overgenomen, een deel ook niet. Ik mag natuurlijk niet klagen, want op mijn initiatief spreken wij tegenwoordig immers vanaf het spreekgestoelte, waardoor een dure verbouwing van deze zaal is uitgebleven. Dat gebruik heeft nu zelfs het reglement van orde gehaald, dus ik ben tevreden. Toch heeft de fractie van GL nog meer wensen. De heer De Vries zal de amendementen van de SP-fractie toelichten welke de fractie van GL mede heeft ondertekend.

Ook de fractie van GL heeft een amendement opgesteld, dat mede ingediend zal worden namens de fracties van de SP, HH en de PvdA. De strekking van dit amendement is dat insprekers moeten kunnen inspreken bij de behandeling van het desbetreffende agendapunt, in plaats van aan het begin van de vergadering. Dat komt in mijn ogen de waarde van inspraak zeer ten goede. Ik heb er ook nog geen argumenten tegen gehoord of gelezen, dus het komt vast goed met het amendement, waarvoor alvast mijn dank! Het amendement, dat ik bij dezen indien namens de genoemde fracties, luidt:

"Amendement GL, vergadering 1 maart 2011.

Raadsvoorstel 1.

Onderwerp: Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Helmond 2011.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Artikel 18 als volgt aanpassen:

Onder punt 1 'Na opening van de vergadering' te wijzigen in 'Voorafgaand aan ieder agendapunt'.

Toelichting:

Dit amendement heeft tot doel de inbreng van insprekers beter te betrekken bij de behandeling van het onderwerp."

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! Allereerst spreek ik mijn dank uit over de wijzigingen die ik voorgesteld heb en die door het college wel zijn overgenomen en verwerkt in het voorstel.

De VOORZITTER: Het college heeft niets veranderd.

De heer DE VRIES (SP): Ik bedoel het presidium.

Dit brengt mij direct bij twee punten die niet overgenomen zijn, maar waarvan ik, en een aantal fracties met mij, graag zou zien dat het voorstel daarop aangepast wordt. Het gaat daarbij om het bieden van de mogelijkheid om in te spreken bij de behandeling van de voorjaarsnota en de begroting en om het openbaar vergaderen door het presidium.

De behandeling van de voorjaarsnota en de begroting vindt plaats in de twee belangrijkste vergaderingen van het jaar. Hierin wordt bepaald waaraan het geld wel en vooral waaraan het geld niet wordt uitgegeven. Belangrijke momenten dus, ook voor alle inwoners, organisaties en instellingen in de stad. Zij moeten hun mening kunnen geven over het programma van het college of voorstellen vanuit de raad. Het is vreemd dat juist voor deze twee belangrijkste vergaderingen deze mogelijkheid wordt geschrapt. Ik heb nog nergens de argumenten en redenering gehoord waarom wij deze mogelijkheid niet moeten bieden. Ik bied de wethouder dan ook graag de kans om dit vanavond alsnog te doen. Ik heb een amendement achter de hand waarin wij dit regelen.

Daarnaast zou ik graag zien dat het presidium voortaan in openbaarheid vergadert. Het voorstel is nu om het in beslotenheid te doen. Ook hier mis ik de redenatie waarom dit achter gesloten deuren moet. Het presidium is een agendacommissie, niet meer en niet minder. Oftewel: in het presidium wordt enkel de agenda van de raad besproken en vastgelegd. Daar hoeft toch geen beslotenheid aan te pas te komen? In mijn ogen kan er alleen sprake zijn van beslotenheid als het gaat over óf personen óf bekendwording van informatie die de gemeente kan schaden. Alleen dan is beslotenheid uit te leggen, in alle andere gevallen moeten wij ons democratische bestuur zo open en transparant mogelijk houden en dus in openbaarheid vergaderen.

Dan dien ik nu de twee door mij ingediende amendementen in. Die luiden:

"Amendement SP, Vergadering 1 maart 2011

Raadsvoorstel 1.

Onderwerp: Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Helmond 2011.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Artikel 18 als volgt aanpassen:

Onder punt 2 te laten vervallen:

d) behandeling van programmabegroting en voorjaarsnota

Toelichting:

Dit amendement heeft tot doel insprekers de mogelijkheid te geven in te spreken bij de behandeling van de programmabegroting en voorjaarsnota."

Dit amendement is ondertekend namens de fracties van de SP, GL, de PvdA en HH.

"Amendement SP, Vergadering 1 maart 2011

Raadsvoorstel 1.

Onderwerp: Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Helmond 2011.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Artikel 6 als volgt aanpassen:

Het volgende punt te laten vervallen:

6. De vergaderingen van het presidium vinden in beslotenheid plaats.

Toelichting:

Dit amendement heeft tot doel vergaderingen van het presidium in de openbaarheid plaats te doen laten vinden."

Dit amendement is ondertekend namens de fracties van de SP, GL en de PvdA.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer De Vries vraagt om openbaarheid van de vergaderingen van het presidium. Is het hem bekend dat de vergaderingen van het presidium genotuleerd worden door onze griffier en dat na de vaststelling van de verslagen in de volgende presidiumbijeenkomst, die verslagen gewoon in de fractiekamer gelegd worden? Is dat onvoldoende naar zijn mening?

De heer DE VRIES (SP): Dat is niet hetzelfde als openbaarheid. Ik weet niet of de verslagen van de presidiumvergaderingen terug te vinden zijn op de gemeentelijke website, zodat iedere Helmonder die kan lezen. Daar kan de wethouder zo meteen misschien antwoord op geven. Als de verslagen openbaar zijn en ingezien kunnen worden door iedereen, dan zie ik al helemaal geen reden meer om de vergaderingen niet openbaar te laten zijn.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Waarom niet?

De heer PETERS (CDA): Mijnheer de voorzitter! De wethouder hoeft van het reglement van orde niets te vinden, zo zeg ik tegen de heer De Vries. Het is ons reglement; het college is niet aan zet. Wij discussiëren nu met elkaar over ons eigen reglement.

Het is goed dat wij als raad op gezette tijden de afspraken die wij met elkaar gemaakt hebben met betrekking tot de vergaderorde, tegen het licht houden. Het nu voorliggende reglement van orde is geactualiseerd, aangepast aan de gegroeide praktijk (ik refereer in dit verband aan het stemmen bij handopsteken, een mogelijkheid die terecht door mijn collega van de SP is ingebracht indertijd) en aangepast aan de modelverordening die door de VNG wordt gehanteerd. Inhoudelijk is de CDA-fractie het eens met de voorstellen die nu aan ons als raad zijn voorgelegd. Wel heeft de CDA-fractie nog een paar opmerkingen.

Eén daarvan is vanavond al gerealiseerd middels een corrigendum op de agenda. In het raadsvoorstel wordt namelijk achter het zevende bolletje gesteld dat in artikel 40 van het reglement van orde is opgenomen dat een collegevoorstel niet zonder toestemming van de raad kan worden ingetrokken. Dat leek duidelijk, maar in het reglement stond dat een collegevoorstel niet zonder toestemming van het presidium kan worden ingetrokken. Daar zat o.i. een discrepantie tussen, maar dat is aangepast.

Een volgende opmerking die wij willen plaatsen, vloeit voort uit artikel 46 van het reglement van orde. Daarin wordt gesproken over een indemniteitsbesluit. Eerlijkheidshalve zeg ik hierbij dat ik dat begrip heb moeten opzoeken, want ik wist de betekenis daarvan niet uit mijn hoofd. Ik heb aan de griffier van de raad gevraagd wat daarmee bedoeld wordt, want in de Van Dale worden twee betekenissen genoemd. Wat in de verordening bedoeld wordt, is het achteraf bekrachtigen van een handeling waartoe het college dan wel de raad niet gemachtigd was. Ik ben van mening dat als wij dat bedoelen met elkaar, wij dat ook zo moeten opschrijven en dat wij daarvoor geen lastige woorden moeten gebruiken.

Tijdens de behandeling van het voorstel in de commissie ABA heeft een aantal fracties gesproken over de wenselijkheid van spreekrecht voor burgers voorafgaand aan de behandeling van de voorjaarsnota en de programmabegroting (ook collega De Vries heeft daar zojuist een aantal opmerkingen over gemaakt). Als wij het spreekrecht verlenen na de opening van de betreffende vergaderingen, dan hebben volgens de CDA-fractie de meeste fracties hun inbreng voor de voorjaarsnota- en begrotingsbehandeling al afgerond en klaar. Dan kan een beetje de indruk ontstaan dat burgers spreekrecht krijgen voor de Bühne. Dat lijkt ons geen wenselijke indruk. Wij hebben heel praktisch gekeken naar de wens van een aantal fracties om het op twee heel belangrijke momenten, namelijk de voorjaarsnota- en programmabegrotingsbehandeling, mogelijk te maken dat burgers hun mening geven.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het feit dat de fracties hun verhaal al op papier hebben staan, kan toch nooit de reden zijn om tegen mensen te zeggen: Sorry, u mag niet inspreken.

De heer PETERS (CDA): Ik zeg niet dat de mensen niet mogen inspreken. Mijn betoog is nog niet afgerond, mijnheer De Vries. Wat ik wilde zeggen, is dat ik heb gekeken naar een heel praktische oplossing voor de behoefte/vraag om burgers de gelegenheid te geven om in te spreken met betrekking tot de voorjaarsnota en de begroting, want ook wij voelen die behoefte.

De heer DE VRIES (SP): Dan ben ik benieuwd naar de afronding van uw betoog.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie stelt voor om niet in het reglement van orde te regelen dat mensen spreektijd moeten kunnen krijgen na de opening van de begrotingsvergadering of voorjaarsnotavergadering. Nee, onze fractie stelt voor om in de agendacyclus te bekijken op welk moment wij als raad in gesprek kunnen gaan met de burgers over de voorjaarsnota en de begroting, op een zodanig moment dat de inspraak er nog toe doet. Dat zou een week, 10 dagen of 14 dagen van tevoren kunnen, afhankelijk van hoe wij dat zien. Ik vraag mijn collega's in de raad om eens na te denken over dit voorstel (ik hoef dat het college niet te vragen, want het is ons reglement, onze regeling van werkzaamheden). Verder vraag ik het presidium om als ons voorstel gedragen wordt door de meerderheid van de raad, dat zo snel mogelijk op te pakken en met een voorstel richting de raad te komen. Ik ben benieuwd naar de reacties van mijn collega's.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik vervang nu mijn collega Abdel Tijani. Ook ik wil het presidium danken, maar ik kan helaas niet zeggen dat ik heel blij ben met voorstellen van mij die zijn overgenomen, want die heb ik niet gemaakt!

Er zijn zojuist drie amendementen op het reglement van orde ingediend. Eigenlijk beogen alle drie de amendementen het realiseren van meer openheid en toegankelijkheid en geven ze aan dat wij als politiek daarvoor moeten staan en dat moeten uitdragen.

Ik begrijp de reactie van de CDA-fractie dat het misschien ingewikkeld is om burgers spreekrecht te geven in de voorjaarsnota- en begrotingsvergaderingen, maar ik neem aan dat elke fractie het heel goed vindt dat er in iedere normale raadsvergadering een mogelijkheid is voor burgers om in te spreken. Als wij naar een raadsvergadering gaan, hebben wij de dag daarvoor allemaal een fractievergadering gehad en onze standpunten al ingenomen. Als ik de redenering van de heer Peters doortrek, betekent dat het einde van het inspraakrecht.

De heer PETERS (CDA): Volgens mij begrijpt u het niet helemaal. Wat ik bedoelde te zeggen, is het volgende. Ik snap de behoefte die in de twee amendementen over het spreekrecht van burgers is verwoord, maar wat wij graag willen, is de inbreng van de burgers betrekken bij onze afwegingen met betrekking tot de voorjaarsnota- en begrotingsvergaderingen.

De heer CHAHIM (PvdA): Het is heel goed om dat te doen, maar ik meen ook dat het heel goed is om die mogelijkheid te bieden direct voor de voorjaarsnota- of begrotingsbehandeling, omdat je te maken kunt hebben met actuele zaken. Verder denk ik dat het heel gemakkelijk is voor de burgers om dan dezelfde mogelijkheden te hebben om in te spreken als in de overige raadsvergaderingen. Voor de overige raadsvergaderingen is het de gewoonte dat burgers zich 48 uur van tevoren kunnen melden om in te spreken. Dat moet volgens mij ook kunnen als het gaat om een voorjaarsnota- of begrotingsbehandeling, want die vinden eigenlijk plaats in een reguliere raadsvergadering. Dat is van belang om de afstand tussen de politiek en de burgers te verkleinen.

De heer PETERS (CDA): Volgens mij doen wij dat met het heel praktische voorstel dat ik gedaan heb.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik vind dat een vrij goed voorstel, maar het lijkt mij nog verstandiger om het spreekrecht voor de burgers te combineren met en het te geven direct voorafgaand aan de behandeling van de voorjaarsnota of de begroting. Maar goed, daar heb ik nu genoeg over gezegd.

Voorzitter! Ik heb nog een opmerking over het besloten zijn van de vergaderingen van het presidium. Het presidium is een officiële commissie van de gemeenteraad. Alle commissies hebben de mogelijkheid om als dat nodig is, in beslotenheid te vergaderen (ook de heer De Vries zei dat al). Die mogelijkheid is er dus. Daarom willen wij het omdraaien en bepalen dat de vergaderingen in eerste instantie openbaar moeten zijn en dat ze pas als dat nodig is, besloten moeten zijn.

Artikel 5 van het reglement gaat over het seniorenconvent. Het seniorenconvent is heel belangrijk omdat er heel veel zaken worden besproken, maar het is geen officieel orgaan van de raad. Ook weten wij dat het seniorenconvent in de afgelopen periode heel bruikbaar is geweest om de problematiek rond de drugs in Helmond op een goede manier te bespreken. Ik heb echter een vraag over lid 6 van artikel 5 (ik vraag mij overigens af of ik die moet richten tot het presidium of tot een lid van het college). Volgens lid 6 heeft elke fractievoorzitter één stem in het seniorenconvent. Ik kan mij niet voorstellen dat het seniorenconvent er is om besluiten te nemen. Daarom vraag ik mij af voor welke scenario's lid 6 van belang is. Ik heb over dit onderwerp geen amendement gemaakt, omdat ik eerst wil weten wat daarvan de bedoeling is.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb nog een kleine aanvulling. Ik heb zojuist, zoals collega Peters al zei, misschien onterecht gevraagd om een reactie van het college. Waar ik "college" zei, kan men misschien "presidium" verstaan. Wellicht kan een lid van het presidium reageren op de opmerkingen die zojuist zijn gemaakt.

De VOORZITTER: U zei zelfs: De wethouder.

De heer DE VRIES (SP): Ik ging dus nog verder. Ik bedoel het presidium.

De VOORZITTER: Ik voelde mij al zeer gevlaid, omdat het presidium mij gevraagd heeft om de beantwoording op mij te nemen!

De heer DE VRIES (SP): Ah, dan wacht ik uw antwoord nu af.

De VOORZITTER: Dames en heren! Zoals werd gezegd, hebben wij in het presidium inderdaad heel zorgvuldig in beslotenheid met elkaar vergaderd over het reglement van orde. Ik zie nu het resultaat daarvan. Overigens zei de heer De Vries: "Ik heb op de meeste punten mijn zin gekregen, maar er zijn er nog een paar over", alsof hij op alle punten zijn zin moet hebben. Weliswaar bedoelde hij het zo niet, maar het kwam wel een beetje zo over. Ook de heer Van der Made begon zo, want hij stelde: Ik heb op één punt mijn zin gehad, maar er blijft nog een punt liggen waarop ik mijn zin wil krijgen. U mag er op rekenen dat in het presidium heel zorgvuldig naar alle voorstellen is gekeken en dat daarbij geen enkel voorstel onbesproken is gebleven.

Gelet op de manier waarop hier door de burgers gebruik wordt gemaakt van het inspreekrecht, verbaasde het mij een beetje dat de heer Van der Made kwam met het voorstel om de insprekers beter te betrekken bij de behandeling van onderwerpen door ze voorafgaand aan ieder agendapunt de gelegenheid te geven het woord te voeren. Wanneer zijn voorstel zou worden overgenomen, dan zou iemand die over het allerlaatste agendapunt het woord wenst te voeren, tot het allerlaatste moment moeten blijven zitten, ook wanneer daarvoor nog zes agendapunten moeten worden behandeld. Tot nog toe hebben wij steeds gezegd tegen elkaar, zeker als het gaat om grote groepen...

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik kan mij herinneren dat een aantal raadsvergaderingen geleden wij het ook hebben gehad over de mogelijkheid om als er insprekers zijn die over een bepaald onderwerp het woord wensen te voeren, het betreffende agendapunt naar voren te halen. Toen is gezegd dat dat kon. Uw redenering gaat volgens mij dus niet helemaal op...

De VOORZITTER: Als u mij had laten uitspreken...

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): ...als wij de agenda omgooien.

De VOORZITTER: U maakt nu mijn zin af. Ik wilde namelijk zeggen dat het een goed gebruik in deze raad is om als er insprekers zijn, ik bij de vaststelling van de agenda vraag om de behandeling van de betrokken agendapunten naar voren te halen. Dat hoeft in principe niet geregeld te worden in het reglement van orde, tenzij u een onwillige voorzitter krijgt die zegt: Dat doe ik lekker niet. Dat zou niet verstandig zijn van die voorzitter, want dan heeft de raad nog altijd het recht om bij de vaststelling van de agenda te zeggen: Wij doen dat wel. Uiteindelijk bepaalt de raad dat toch, dus dat hoeft niet geregeld te worden in het reglement van orde. Het amendement daarover is naar mijn mening dan ook overbodig.

Dames en heren! Ik kom nu bij hetgeen de heren De Vries en Peters hebben gezegd over het geven van gelegenheid tot inspreken in de vergaderingen over de programmabegroting en de voorjaarsnota. Een deel van de argumenten daartegen is door de heer Peters genoemd, met name dat dat een rijkelijk laat moment is om gelegenheid tot inspraak te geven. Ook is zijn standpunt door praktische overwegingen ingegeven. Als het gaat om instellingen en gesubsidieerde groepen, dan is vaak al voor de begrotingsbehandeling de gelegenheid gegeven om op de voornemens te reageren. Wat de heer De Vries voorstelde, zou dan dubbelop zijn. Stel echter dat toch 30 mensen gebruik zouden willen maken van het inspreekrecht. Dat zou inderdaad fantastisch zijn, zoals ik nu hoor zeggen, maar in het reglement van orde is opgenomen dat daarvoor maar een halfuur beschikbaar is. Dit betekent dat dan bekeken moet worden hoe 30 minuten spreektijd verdeeld moet worden over 30 mensen. Ik meen dat dat niet echt bijdraagt aan een zorgvuldige discussie. Ook gelet daarop, voel ik wat meer voor hetgeen de heer Peters hierover opmerkte. Hij stelde dat de mogelijkheid om in te spreken over voorjaarsnota of begroting, tijdig vooraf gegeven zou moeten worden. Ik wijs erop dat de raad het recht heeft om hoorzittingen te organiseren. Hoewel daar tot nog toe heel weinig gebruik van is gemaakt, heeft de raad dus het recht om met betrekking tot zwaarwegende onderwerpen (en de heer De Vries noemde de begroting en de voorjaarsnota zwaarwichtige onderwerpen) te zeggen: Laat ons luisteren naar wat groepen mensen daarover te zeggen hebben. Dat kan eventueel per partij georganiseerd worden (ik neem aan dat u dat ook probeert te doen), maar dat kunt u ook als raad doen. De heer Peters heeft gelijk dat als wij het luisteren naar wat de mensen te zeggen hebben over de voorjaarsnota of de begroting niet in onze cyclus inplannen, dat er misschien niet van komt. Ik ben dan ook geneigd om te zeggen: Ik wil graag het voorstel van de heer Peters overnemen om daar in het presidium eens goed met elkaar over te praten. Bekeken kan worden of het mogelijk is om in de twee cycli ruimte in te



plannen om een soort hoorzitting te organiseren. Of de raad dan van die mogelijkheid gebruik maakt, moet de raad dan zelf weten. Daarbij zou de raad ook kunnen zeggen: Er zijn slechts drie of vier accenten in de begroting waar wij extra over willen praten. Dan kan de raad ook gericht uitnodigingen daarvoor sturen.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Volgens mij maakt u het nu een beetje groter dan ik aangaf in mijn betoog. Ik vind de term "hoorzitting" namelijk redelijk zwaar. Waar het onze fractie om gaat, is dat in een vroegtijdig stadium de burgers met ons van gedachten kunnen wisselen over twee heel belangrijke agendapunten. Dat zijn:

- de voorjaarsnota, want daarmee sorteren wij voor op de programmabegroting;
- de programmabegroting, waarin het gaat om alle facetten van ons gemeentelijk beleid, inclusief alle subsidieverordeningen en alle instanties waar wij zaken mee doen in deze schone stad van ons.

Het gaat erom dat de burgers hun gedachtegang, zorgen, vragen en opmerkingen daarover bij ons kunnen neerleggen. Ik zou graag zien dat dat in een vroegtijdig stadium gebeurt in een aparte sessie binnen de agendacyclus die wij hebben (met technische vragen, eerste termijn en tweede termijn). Ik snap dat u de term "hoorzitting" noemde, want in de Gemeentewet is geregeld dat de gemeenteraad hoorzittingen organiseert.

De VOORZITTER: Hoe zou u het dan willen noemen?

De heer PETERS (CDA): Ik vind de term "hooravond " van HH een heel mooie. Wij kunnen er een hooravond van maken, of een hoormiddag.

De VOORZITTER: Maar het mag, bij wijze van spreken, ook op zaterdagmorgen. Dan is het een hoorochtend. Daarom sprak ik over een zitting. Wij hebben het nu over de terminologie. U zei: Laat het presidium er eens over nadenken. Het presidium komt dan met een voorstel.

De heer PETERS (CDA): Nee. Wat ik vroeg, is om het presidium een voorstel te laten uitwerken. Ik vroeg niet om het presidium daarover na te laten denken

De VOORZITTER: Ja. Ik vind het subtiel onderscheiden, hoor. Overigens vind ik het nooit slecht voor een presidium om na te denken! Waar het om gaat, is dat ik dat beter vind dan om nu via een amendement vast te leggen dat in een raadsvergadering burgers moeten kunnen inspreken voorafgaand - of zeg maar: tijdens - de behandeling van de voorjaarsnota of de begroting. Dat zou volgens mij de zaak onnodig belasten, terwijl het beoogde effect van beide voorstellen hierover gelijklopend is.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! U noemde zojuist een voorbeeld, namelijk de situatie dat zich 30 insprekers gemeld hebben. Wij weten allebei dat dat nog nooit gebeurd is (wij zouden in onze handen moeten knippen als dat wel ooit zou gebeuren). Verder is het voor de raadsvergadering in de volgende maand of de maand daarop mogelijk dat zich insprekers melden. Als zich daarvoor 30 insprekers melden, gaan wij dan als raad voorstellen om de mogelijkheid van inspreken maar te schrappen? Hetgeen u zegt, vind ik eigenlijk geen argumenten tegen de mogelijkheid van inspreken tijdens de vergaderingen waarin wij de voorjaarsnota of de begroting behandelen.

De VOORZITTER: Ook dan pas ik het reglement van orde toe. Dat geeft aan dat wij de spreektijd van een halfuur moeten verdelen over het aantal kandidaten dat zich gemeld heeft.

De heer DE VRIES (SP): Op het moment dat zich 30 mensen melden die willen inspreken, moet bekeken worden of de afspraak over het spreekrecht nog wel houdbaar is. Overigens zou ik er dan voor zijn om met ons allen te bekijken hoe wij dat hanteerbaar kunnen maken. Het wegstrepen van het instrument gaat mij een stap te ver.

De VOORZITTER: Ik streep niets weg. U bent met een voorstel gekomen. Dat behandel ik op basis van de inhoud van de discussie die wij in het presidium hebben gehad over dit onderwerp. Ik zeg daarover dat het voorstel van de heer Peters dichterbij de buurt komt van wat het presidium voor ogen had toen het daarover

sprak. Maar nogmaals, het is uw voorstel en u hebt het recht daarover te denken zoals u wilt en de raad daar een mening over te vragen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik wil een vraag stellen aan de SP-fractie. Vindt die het zelf ook niet prettiger om twee of vier weken voor de begrotingsbehandeling (de termijn beslissen wij straks gewoon met elkaar) in alle rust hier op een avond de gelegenheid te geven aan inwoners en organisaties om hun mening te verkondigen aan de gemeenteraad over de begroting?

De heer DE VRIES (SP): Ik vind alles prettig wat dat betreft. Sterker nog: ik zie het als mijn plicht als raadslid om ervoor te zorgen dat ik altijd weet wat er speelt onder de mensen, twee weken van tevoren, een maand of drie maanden van te voren. Dat is mijn taak als raadslid. Wij hebben in Nederland een instrument dat het mogelijk maakt om inspraak te geven in de gemeenteraadsvergaderingen, of dat nu voorjaarsnotabehandelingen, begrotingsbehandelingen of gewone raadsvergaderingen zijn. Ik ben van mening dat wij dat instrument gewoon overeind moeten houden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Neen, nee, wacht even! Er liggen nu twee voorstellen op tafel met betrekking tot het geven van inspraak aan burgers over de begrotingen en voorjaarsnota's. Wij hebben het nu niet over het spreekrecht in overige raadsvergaderingen, want dat is gewoon al geregeld in Helmond. Volgens mij willen wij allemaal graag de mening van de burgers horen over de voorjaarsnota's en de begrotingen. De vraag is nu op welk moment. Wanneer willen wij de mening van de burgers het liefste horen? Willen wij die het liefste horen op de dag zelf, als wij hier volgens de planning van 14.30 uur tot 22.30 uur zitten? Of willen wij de mening van de burgers en organisaties liever twee of drie weken voor de begrotingsbehandeling of voorjaarsnotabehandeling horen? Dit zijn de vragen die ik wil stellen aan de SP-fractie, maar ook aan de PvdA-fractie.

De heer CHAHIM (PvdA): Nu doet u alsof het gaat om een keuze tussen twee mogelijkheden: dat wat de CDA-fractie voorstelt, namelijk om al weken van tevoren de burgers en organisaties te horen over de voorjaarsnota of begroting, en wat wij voorstellen, namelijk om de burgers te horen op de dag van de begrotingsbehandeling of voorjaarsnotabehandeling zelf. Ik ben van mening dat dat best samen kan gaan. Het gaat niet om een keuze tussen twee mogelijkheden. Wij strijden nu over iets waarover wij helemaal niet hoeven te strijden. Het is immers mogelijk om pakweg twee weken van tevoren een soort hooravond of hoorochtend te organiseren (à la de partij van HH) en tegelijkertijd de mogelijkheid om in te spreken te bieden aan de burgers die daar behoefte aan hebben. Dat is niet dubbelop.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil nog even reageren op het verhaal van mevrouw Raaijmakers. Zij noemde twee punten. Wat de HH-fractie betreft, communiceren wij continu met de burgers (ook de heer De Vries heeft dat al opgemerkt). Wij hebben daar zelf iets voor bedacht. Overigens is dat niet nieuw, want dat doen wel meer partijen.

Verder weet ik uit ervaring - en dat weten alle raadsleden - dat wij behoorlijk wat brieven, vragen en suggesties krijgen rondom de behandeling van de begroting en de voorjaarsnota. Daar reageren wij op. Hoe meer informatie, hoe beter, maar het moet geen overkill worden, waardoor je niet meer weet waaraf en waaraan.

Wij hebben het nu over een voorstel over het inspreken in raadsvergaderingen. Dat voorstel is een terugdraaien van iets dat tot vandaag gewoon mogelijk was. Burgers konden tot en met vandaag inspreken bij de behandeling van de begroting of de voorjaarsnota. Het wordt nu alleen geregeld, omdat er nog nauwelijks gebruik is gemaakt van de geboden gelegenheid. Wellicht - ik herhaal: wellicht - is het terecht dat het nu geregeld wordt, want als er 90 mensen komen inspreken terwijl daarvoor 1800 seconden beschikbaar zijn, dan is er 20 seconden spreektijd per spreker. Dan heb je hier een file staan van 90 mensen die per persoon 20 seconden even iets mogen vertellen! Dat moet je natuurlijk niet hebben.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wij moeten hier inderdaad geen welles-nietesspelletje van maken, daar geef ik de heer Chahim gelijk in. De CDA-fractie geeft de voorkeur aan het organiseren van een inspreekavond (of hoe je het ook wilt noemen) waarop wij als raad op ons gemak kunnen aanhoren wat de burgers te vertellen hebben over de begroting of de voorjaarsnota. Vervolgens kunnen wij hun inbreng

meenemen in onze afwegingen en daar op terugkomen bij de begrotingsbehandeling of de voorjaarsnotabehandeling. Mij lijkt dat heel prettig.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zou een eind willen maken aan de discussie over dit onderwerp, want het lijkt nu een beetje een welles-nietesspelletje te worden, terwijl het dat niet is. Er liggen gewoon twee voorstellen over hoe richting de burgers op de meest zorgvuldige manier kan worden omgegaan met de voorjaarsnota en de begroting. U dient zich daarover uit te spreken. Wij horen zo meteen wel wat daar uitkomt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Volgens mij ligt er een amendement over dit onderwerp. Daarnaast heeft de CDA-fractie daarover een voorstel gedaan. Wordt dat voorstel overgenomen door het presidium?

De VOORZITTER: Ik heb gezegd dat ik het CDA-voorstel meeneem naar het presidium en dat het presidium met een uitgewerkt voorstel zal komen.

De heer CHAHIM (PvdA): Oké, dan ligt er nog maar één voorstel met betrekking tot het geven van de mogelijkheid aan burgers om in te spreken bij de behandeling van de programmabegroting en voorjaarsnota.

De VOORZITTER: Daarover ligt nog één amendement op tafel.

De heer CHAHIM (PvdA): Precies.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Peters stelde voor om in de verordening de term "indemniteitsbesluit" niet meer te gebruiken. Dat is een bekende bestuurlijke term die aangeeft dat er een mogelijkheid is om een procedurele fout van de kant van het dagelijks bestuur achteraf te herstellen. Dat staat volgens mij goed in de verordening. Het staat zo ook in de modelverordening van de VNG. Als geprobeerd wordt om de term "indemniteitsbesluit" te vervangen door een andere term, dan wordt het juridische fijslijperij. Ik durf daar zelf geen vertaling van te geven, want dat zou dan een hele omschrijving worden, misschien zelfs een nieuw artikel, terwijl het een bekend begrip is in de bestuurspraktijk. Ik zou dat niet doen, zo zeg ik tegen de heer Peters.

De heer Chahim stelde terecht dat het seniorenconvent geen commissie van de gemeenteraad is. Ik zou ook niet graag willen dat het een commissie van de gemeenteraad was. In artikel 5, lid 6, staat inderdaad dat indien er in het seniorenconvent gestemd wordt - iets dat ik nog niet heb meegemaakt, overigens - elke fractievoorzitter dan één stem heeft. Er wordt dan dus niet naar stemverhouding in de gemeenteraad gestemd, maar er wordt gestemd op basis van het beginsel one man, one vote. Dat beginsel moet je een keer ergens regelen, maar zoals ik zei, zal het zelden of nooit voorkomen dat het gebruikt wordt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dat is juist het punt dat ik niet helemaal begrijp. Ik kan mij niet voorstellen dat er hier in de raad een fractie is die mee zou doen aan een stemming in het seniorenconvent. Ten eerste is het seniorenconvent besloten, dus daar zou dan gestemd moeten worden zonder overleg met de fractie. En ten tweede kan ik mij niet voorstellen dat er in het seniorenconvent een politiek besluit genomen moet worden. Volgens mij is het overbodig om een stemming in het seniorenconvent te regelen.

De VOORZITTER: Dan stel ik vast dat u zich niet kunt vinden in de volgende omschrijving die het presidium heeft gegeven in de bijlage bij het raadsvoorstel:

"Het kan voorkomen dat in het seniorenconvent afspraken worden gemaakt, waaraan fractievoorzitters zich committeren. Dat kan worden gezien als het uitbrengen van een stem. Overigens weegt elke stem even zwaar om daarmee de positie van minderheidsfracties" (en dus de betrokkenheid van die fracties) "te accentueren/versterken."

U zegt dat u het daar niet mee eens bent, mijnheer Chahim, terwijl het advies van het presidium is om de bepaling hierover te laten staan. Nogmaals: het gaat hierbij om uitzonderingssituaties, want ik kan mij niet zo snel een voorbeeld herinneren dat daar gebruik van is gemaakt. In het seniorenconvent gaat het om een zodanig overleg, vaak ook vertrouwelijk, dat de positie van de fractievoorzitters niet geaccentueerd wordt door ze gewogen stemmen te geven. Nee, iedere fractievoorzitter op zich wordt gehoord in het overleg. Ik meen dat dat een groot goed is. Dat moet je niet zomaar loslaten.

De heer CHAHIM (PvdA): Nee, dat begrijp ik wel. Wij hebben dat ook gezien bij de afspraken die de fractievoorzitters hebben gemaakt over de communicatie richting de media tijdens uw afwezigheid. Dat is tenminste het persbericht dat ik gelezen heb.

De VOORZITTER: Jawel, maar laat ons daar nu niet te veel over discussiëren. Ik heb bij herhaling uitgesproken dat ik dat zeer gewaardeerd heb.

De heer CHAHIM (PvdA): Nu maakt u het een beetje helderder.

De VOORZITTER: Oké.

Dames en heren! Ik kom nu bij het punt van de openbaarheid van de vergaderingen van het presidium. Ik ben van mening dat je juist niet moet regelen dat die vergaderingen openbaar zijn, omdat je daarmee veronderstelt dat het presidium meer is dan een agendacommissie. Een agendacommissie dient als eerste tot haar taak te rekenen het vaststellen van de agenda's voor de commissievergaderingen en de raadsvergaderingen en om daar afspraken over te maken. De openbare vaststelling van de agenda's vindt plaats in de raad en de commissies. Door van de bijeenkomsten van het presidium openbare vergaderingen te maken, geeft men voeding aan de gedachte dat het presidium meer zou zijn dan een agendacommissie.

De heer DE VRIES (SP): Dat biedt gelijk de mogelijkheid om als burger vast te stellen dat het niet zo is.

De VOORZITTER: Om dat als burger vast te stellen?

De heer DE VRIES (SP): Als de vergaderingen van het presidium openbaar zijn, dan kunnen de mensen zelf vaststellen dat niet waar is wat u zojuist zei en waarover u vrees uitsprak.

De VOORZITTER: Maar dat kunt u toch vaststellen. U krijgt altijd de verslagen van de agendacommissie toegezonden. En als u daar twijfels bij hebt, dan moet u daar vooral opmerkingen over maken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het gaat er in mijn ogen om dat je beslotenheid moet reserveren voor onderwerpen waarvoor het er echt toe doet dat ze besloten behandeld worden, dus als het gaat over personen of over informatie die de gemeente kan schaden. Wij zijn het er allemaal over eens dat daarover in beslotenheid vergaderd moet worden. Voor alle andere onderwerpen is mijn advies: niet in beslotenheid daarover vergaderen. Dan houd je het ook heel duidelijk.

De VOORZITTER: Ja, maar ik zei zojuist dat u met uw voorstel daarover meer accent geeft aan de agendacommissie dan wij met elkaar bedoeld hebben. Ik zou dat niet doen. Dat was ook de afweging in het presidium.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik wil de heer De Vries een vraag stellen, voorzitter. Het is de gewoonte dat het presidium de plaatsvervangende fractievoorzitters uitnodigt. De heer De Vries moet weten dat ook zijn collega-fractielid, mevrouw Van der Zanden, menigmaal aanwezig is bij de bijeenkomsten van het presidium. Heeft de fractie van de SP de indruk dat in de vergaderingen van het presidium echt dingen worden besproken die het daglicht niet mogen zien?

De heer DE VRIES (SP): Nee, u gaat voorbij aan mijn punt.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik begrijp dat ik daaraan voorbijga. Nogmaals: ik heb acht jaar in het presidium gezeten, maar ik heb nooit de indruk gehad dat wij daar vanwege de beslotenheid zaken besproken hebben die echt belangrijk waren voor de burgers (hoewel je natuurlijk kunt zeggen dat alles belangrijk is voor de burgers). Na de vergaderingen van het presidium wordt alles wat daar gezegd is, openbaar via de verslagen. Als fractievoorzitter krijgt u de verslagen bijna binnen twee dagen thuis. Als u denkt dat u daarover iets moet vertellen aan anderen, dan heeft u daarvoor dus de mogelijkheid. De beslotenheid die er is in het presidium, heb ik gedurende de acht jaren dat ik er lid van was, ervaren als heel aangenaam. Ook heb ik niet de indruk dat ik daar ooit dingen heb verzwegen of achtergehouden die heel belangrijk waren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik vind het fijn dat de heer Smits daar acht jaar een leuke tijd heeft gehad, maar hij gaat voorbij aan mijn punt.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik heb daar geen leuke tijd gehad, ik was gewoon aangewezen door de raad om zitting te nemen in het presidium.

De heer DE VRIES (SP): Dan spijt het mij dat wij u dat acht jaar lang hebben aangedaan! Maar waar u aan voorbijgaat, is mijn stelling dat beslotenheid enkel gereserveerd moet zijn voor de twee zaken die ik genoemd heb, namelijk personen of zaken die de gemeente kunnen schaden.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Ik wil in de tweede termijn van dit debat allereerst de gevolmachtigde van het presidium heel hartelijk bedanken voor de beantwoording van de vragen!

Verder wil ik nog eens scherp het voorstel neerzetten dat de CDA-fractie heeft gedaan met betrekking tot het inspreken door burgers en organisaties over de voorjaarsnota en de begroting. U gaf aan, voorzitter, dat u dat voorstel meeneemt naar het presidium. Ik had gevraagd aan mijn collega's in de raad van deze schone gemeente om zich over ons voorstel uit te spreken. Ik heb van een aantal fracties nog niet gehoord wat zij van het voorstel vinden. Wij vragen het presidium gewoon om een voorstel uit te werken en aan ons voor te leggen dat voldoet aan de uitgangspunten die ik heb verwoord.

Verder ben ik het mijn collega's die amendementen hebben ingediend, op zijn minst nog verschuldigd een oordeel te vellen over die amendementen. Dat zal ik nu doen:

- Allereerst ga ik in op het amendement dat betrekking heeft op het artikel in het reglement van orde dat bepaalt dat de vergaderingen van het presidium in beslotenheid plaatsvinden. Wij voelen heel weinig voor dit amendement, omdat het presidium sec een agendatechnische commissie is, zij het dat er ook werkbezoeken en wat dies meer zij worden voorbereid. Het openbaar maken van de presidiumvergaderingen voegt o.i. niet al te veel toe.
- Vervolgens het amendement over het geven van de mogelijkheid tot inspreken bij de behandeling van de programmabegroting en voorjaarsnota. Wij zijn van mening dat ons voorstel over dit onderwerp meer recht doet aan het inspreekrecht van de burgers.
- Tot slot het amendement dat aangeeft dat het spreekrecht aan burgers niet na opening van de vergadering verleend moet worden, maar voorafgaand aan ieder agendapunt. Volgens mij heeft u, voorzitter, als gevolmachtigde van het presidium daar voldoende op geantwoord. Onze fractie kan zich aansluiten bij dat antwoord.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik geef graag een reactie op uw reactie. Het is zeker niet zo dat ik op alle punten die ik inbreng in deze raad, mijn zin wil krijgen. Wel ben ik van mening dat het reglement van orde een zaak van de raad is, zoals vanavond al meerdere malen is gezegd. Ik vind het dan ook heel erg goed om de op de verordening ingediende amendementen te handhaven en in stemming te laten brengen. Dan heeft de meerderheid van de raad daarover besloten, en niet het presidium, dat in beslotenheid heeft vergaderd over het reglement van orde.

Het voorstel dat de CDA-fractie heeft gedaan met betrekking tot het geven van de mogelijkheid aan de burgers om in te spreken over de voorjaarsnota en de begroting, vind ik gewoon een goed voorstel. Dat laat onverlet dat ik ook het amendement dat de SP-fractie over dit onderwerp heeft ingediend, een goed voorstel vind. De raad moet volgens mij heel blij zijn met iedereen die wil komen inspreken in de raad. Daar moet de raad alle ruimte voor bieden. Overigens heb ik wel een opmerking over de redenatie van de heer Peters tegen het amendement van de SP-fractie. Die redenatie gaf mij een beetje het gevoel dat het volgens hem eigenlijk niet zo heel veel uitmaakt wat voor betogen de raadsleden houden op de dag van de begrotingsbehandeling, omdat de betogen en de meningen van de fracties dan al vast zouden liggen. Volgens mij is dat niet hoe het zou moeten zijn.

Ik vergeet nu bijna het amendement dat ikzelf heb ingediend, namelijk over het verlenen van spreekrecht aan burgers voorafgaand aan ieder agendapunt, ook niet onbelangrijk! Op zichzelf klopt het dat wij de mogelijkheid hebben om de behandeling van een agendapunt naar voren te halen als wij weten dat daar een inspreker voor is (omdat de inspreker dan al het woord heeft gehad). Echter, gedurende de vijf jaren dat ik raadslid ben, is het meerdere malen voorgekomen dat de tijd tussen het inspreken en het moment van behandelen van het betrokken agendapunt ruim het uur overschreed, waardoor ik werkelijk zat te denken:

Wat had de inspreker ook alweer gezegd? Dat vind ik gewoon een kwalijke zaak. Ook denk ik dat de insprekers zich daaraan storen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ga eerst in op hetgeen de heer Peters heeft gevraagd aan de raad over zijn voorstel inzake het inspreken van burgers en organisaties over de voorjaarsnota en de begroting. Het is prima wanneer het presidium zijn voorstel gaat uitwerken. Ik ben van mening dat wij alle mogelijkheden moeten onderzoeken waarmee wij kunnen ervaren wat er leeft in de stad en hoe wij dat kunnen betrekken bij onze besluitvorming, maar het één hoeft het ander niet uit te sluiten. Volgens mij kunnen wij het instrument spreekrecht gewoon laten bestaan en kunnen wij daaromheen bekijken hoe wij de mensen beter kunnen betrekken.

Dan met betrekking tot het openbaar vergaderen door het presidium. Als wij daartoe zouden besluiten, dan zouden wij niet de eerste gemeente in Nederland zijn die daarmee begint. Bergeijk, Groesbeek, Hilvarenbeek, Zutphen, Zoetermeer en Hoogeveen zijn allemaal gemeentes waar men al heeft besloten om het presidium in openbaarheid te laten vergaderen. In de gemeente Duiven is men daar op dit moment mee bezig op aandringen van het CDA. Er wordt dus verschillend gedacht over dit onderwerp. Het oordeel daarover is aan de raad.

Ik handhaaf beide amendementen die ik heb ingediend. Ik hoor graag hoe daarover gedacht wordt door de raad.

De VOORZITTER: Wenst u ook het woord te voeren in de tweede termijn, mijnheer Chahim?

De heer CHAHIM (PvdA): Als ik u kan danken voor de beantwoording van mijn vragen, dan doe ik dat altijd, voorzitter. Die kans laat ik mij niet ontnemen! Ik dank u voor het heldere antwoord op mijn vragen.

Het voorstel dat de CDA-fractie heeft gedaan met betrekking tot het horen van bewoners en organisaties over de begroting en voorjaarsnota, is een sympathiek voorstel dat wij kunnen ondersteunen. Maar goed, het presidium zal dat voorstel meenemen en daarop terugkomen.

De heer PETERS (CDA): Nee.

De heer CHAHIM (PvdA): Het presidium zal het voorstel uitwerken en zal met een voorstel komen. Dat zal een plek krijgen op de agenda. Zo is het beter gezegd.

Voorzitter! De amendementen die de fracties van de SP en GL hebben ingediend, ondersteunen wij nog steeds.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik neig er nu naar om geen nadere reacties te geven, anders dan een opmerking aan het adres van de heer Van der Made. Die opmerking is dat ik mij nauwelijks kan herinneren dat wij ooit een inspreker zo lang hebben laten wachten, dat zelfs de heer Van der Made niet meer wist waar het over ging. Dat moet dan ongetwijfeld aan hem gelegen hebben; hij heeft ook zijn zwakheden!

Hierna stelt de VOORZITTER aan de orde de stemming over de amendementen.

*Amendement inzake het voorafgaand aan ieder agendapunt gelegenheid geven aan burgers om het woord daarover te voeren.*

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De fractie van de VVD zal tegen dit amendement stemmen, omdat wij als raad bij het vaststellen van de agenda zelf al kunnen bepalen welke onderwerpen eerst worden behandeld.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De fractie van SDOH-D66-HB sluit zich graag aan bij deze woorden van mevrouw Niessen van de VVD-fractie.

Het amendement wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GL, HA, de PvdA, Trots, HH en de SP hebben voorgestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA en SDOH-D66-HB hebben tegengestemd.

*Amendement inzake het in openbaarheid laten vergaderen door het presidium.*

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie zal ook tegen dit amendement stemmen. Het presidium is geen politieke commissie. Ook is er geen vertegenwoordiging van de raad in het presidium. De openbare vaststelling vindt in de openbare raadsvergaderingen plaats. Daarom achten wij het amendement onnodig.

Het amendement wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HA, GL, de PvdA en de SP hebben voorgestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, SDOH-D66-HB, HH en Trots hebben tegengestemd.

*Amendement inzake het geven van de mogelijkheid aan sprekers om in de raadsvergaderingen over de programmabegroting en voorjaarsnota het woord daarover te voeren.*

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij zullen ook tegen dit amendement stemmen, met name gezien de tijdsdruk die al op de behandeling van de voorjaarsnota en begroting ligt. Daar komt bij dat op het moment dat volgens het amendement ingesproken moet kunnen worden, de bijdragen reeds zijn samengesteld door de fracties. Daardoor zou de situatie kunnen ontstaan dat al voor de behandeling van de voorjaarsnota of de begroting geschorst moet worden, omdat de sprekers nieuwe dingen willen inbrengen en daarvoor hun bijdragen zouden moeten herzien. Wij menen dat dat de aandacht van de begroting en voorjaarsnota onnodig afleidt.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In onze fractie bestond er een beetje verschil van inzicht met betrekking tot het amendement. Ik moet zeggen dat ik persoonlijk echt voor het amendement zou hebben gestemd, want ook ik ben van mening dat wij de burgers spreekrecht moeten geven bij elke gelegenheid dat wij hier bij elkaar komen als volksvertegenwoordigers. Echter, de suggestie die de CDA-fractie daarvoor heeft aangedragen - en waar ik zelfs een beetje op heb aangedrongen - vind ik heel goed. Daarom wachten wij nu graag de uitwerking van die suggestie af.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GL, HA, de PvdA, Trots, HH en de SP hebben voorgestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA en SDOH-D66-HB hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan zou ik nu willen overgaan tot de besluitvorming over het voorstel.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Ik heb volgens mij nog geen uitspraak van de raad over ons mondelinge voorstel inzake het horen van burgers over de begrotingen en voorjaarsnota's.

De VOORZITTER: Nee, maar dat voorstel hebt u niet ingediend in de vorm van een amendement of een motie.

De heer PETERS (CDA): Ik vind het heel flauw wat u nu doet.

De VOORZITTER: Nee.

De heer PETERS (CDA): Ik heb een constructief voorstel ingediend. Volgens mij kan de raad daar nu gewoon een oordeel over vellen.

De VOORZITTER: Maar dat is niet gebruikelijk hier als u dat niet op schrift stelt. U hebt de andere fracties uitgenodigd hun opvatting over uw voorstel kenbaar te maken. Dat is door de heer Van der Made en anderen gedaan.

De heer PETERS (CDA): Dan ga ik nu de Gemeentewet er op naslaan. Daarvoor vraag ik een schorsing aan, voorzitter, want ik vind het niet gepast wat u nu doet.

De VOORZITTER: Dat moet u zelf weten.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Peters.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Het is goed dat ik om een schorsing van de vergadering heb gevraagd om ruggespraak te houden met mijn collega's. Volgens mij begrepen wij elkaar in het staartje van dit debat niet goed. Wij begrijpen elkaar wel goed als ik goed begrepen heb dat het presidium het mondelinge voorstel gaat uitwerken dat ik in de eerste termijn heb ingebracht met betrekking tot het horen van burgers over de begrotingen en voorjaarsnota's. Als dit het geval is, dan is het prima.

De VOORZITTER: Ja.

De heer PETERS (CDA): Dat wilde ik horen, voorzitter.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij hebben het zojuist in onze fractie even gehad over de vraag of er sprake zou zijn van kinnesinne. Ik wil nu nadrukkelijk onderstrepen dat dat niet het geval is. Vanmiddag rond de klok van twaalf heb ik een gesprek gehad met onze griffier over het amendement inzake het geven van de mogelijkheid aan insprekers om in de raadsvergaderingen over de programmabegroting en voorjaarsnota in te spreken. In dat gesprek is onder andere naar voren gekomen de vraag of het niet wenselijk is om buiten die mogelijkheid (waar wij overigens voor hebben gestemd), ook een aparte raadsbijeenkomst te organiseren waar men kan inspreken over de voorjaarsnota en de begroting. Ik had die mogelijkheid ook willen meenemen naar het presidium. Het lijkt nu alsof de CDA-fractie toevallig op het nachtkastje heeft gezeten en mee heeft geluisterd, dus wat dat betreft, zitten wij op dezelfde golflengte. Oh, wacht even, de heer Stienen kwam binnen, en daar ligt het aan! Hoe het ook zij, wij kunnen ons vinden in het voorstel van de CDA-fractie.

Overigens moet ik eerlijkheidshalve zeggen dat ik de gang van zaken van zojuist een beetje flauw vind. Ik had namelijk het gevoel dat u namens het presidium had gezegd, voorzitter (ook ik zit hier als lid van het presidium), dat wij het voorstel van de CDA-fractie niet alleen zouden bespreken, maar dat wij ook met een nader voorstel daarover zouden komen.

De VOORZITTER: Dat klopt, maar als de zaak nu helemaal helder is, dan is dat in ieders belang. Voor zover u denkt dat er iemand op het nachtkastje gezeten heeft, zou dat kunnen, want dat was dan een engelbewaarder! Daar mag u heel blij mee zijn!

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het voorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Hoewel ik begrijp dat sommige fracties moeite hebben met meer openheid en inspraak van mensen, heb ik ook begrip voor het feit dat wij hier met ons allen onze werkmethoden moeten afspreken. Ook heb ik begrip voor het feit dat men de werkmethoden op de voorgestelde manier wil regelen. Daarom zullen wij gewoon instemmen met het voorstel.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ondanks het feit dat de amendementen die wij mede hebben ingediend, het niet hebben gehaald, vinden wij dat het presidium een goed voorstel heeft gedaan. Wij willen dat graag ondersteunen.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten.

13. Voorstel tot vaststelling van het Jaarplan arbeidsmarktbeleid 2011.  
Raadsvoorstel 25.

De VOORZITTER: Dames en heren! U hebt de commissiediscussies over dit voorstel meegemaakt. Er was unanieme overeenstemming over het voorstel, maar u vond dit zo'n belangrijk onderwerp, dat het toch even geagendeerd moest worden. Dat is ook gebeurd.



Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mijnheer de voorzitter! Het Jaarplan arbeidsmarktbeleid 2011 is een zeer belangrijke beleidsnota voor onze stad, zowel voor de welvaart als zeker ook voor het welzijn van onze inwoners. In 2010 zijn er betere resultaten behaald dan verwacht, en daarvoor willen wij graag onze complimenten geven.

Wij spreken ook graag het vertrouwen uit over de ontwikkelingen in 2011. Momenteel geven wij als gemeente meer geld uit dan wij ontvangen van het rijk (ik doel nu op het uitbetalen van de uitkeringen, het zogenaamde I-deel van de WWB). Wij hopen dat aan deze ontwikkeling in 2011 een einde komt, zodat wij de gelden van onze gemeentelijke begroting op andere terreinen in onze stad in kunnen zetten.

Eén van de prioriteiten voor 2011 is het competentiegericht activeren van mensen. Daartoe worden stappen gezet op het gebied van re-integratie en participatie en er komt een koppeling tussen de WWB en de WMO. Aangezien dit zeer belangrijke onderdelen zijn van het arbeidsmarktbeleid waarvan de uitwerking nog ontwikkeld gaat worden de komende tijd (het college is daar hard mee bezig), willen wij graag de toezegging van de wethouder dat zij later dit jaar in de commissie MO&E terug zal komen op de onderdelen re-integratie, participatie en de koppeling tussen de WWB en de WMO.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! In de vorige periode stond ik als GL-raadslid regelmatig zij aan zij met toenmalig VVD-raadslid mevrouw Van Mierlo in onze kritiek op de toenmalige wethouder Yeyden en zijn arbeidsmarktbeleid. Met name het gebrek aan aandacht voor individuele capaciteiten en voor scholing hebben wij hem vaak verweten. Bij het lezen van het Jaarplan arbeidsmarktbeleid 2011, met een terugblik op 2010, vallen mij twee dingen op:

1. De cijfers over 2010 zijn een stuk gunstiger dan de diverse scenario's deden vrezen. Oftewel: de aanpak die onder regie van wethouder Yeyden is uitgevoerd in Helmond en de regio, heeft blijkbaar wel vruchten afgeworpen.
2. Wij zijn er nog lang niet. Werkloosheid en armoede blijven de grootste problemen voor onze stad. De aandacht voor individuele capaciteiten en voor scholing is voor mensen die nu werkloos zijn, extra hard nodig. De fractie van GL is dan ook blij dat die aandacht duidelijk terug te zien is in het Jaarplan arbeidsmarktbeleid 2011. Dat is toch wel de grootste verandering die de huidige wethouder in het arbeidsmarktbeleid doorvoert. Complimenten daarvoor. Wij moeten ons echter tegelijkertijd realiseren dat dit voorsnog een papieren plan is dat nog in daden moet worden omgezet. Met name de cijfers van het Servicepunt Leren en Werken zullen in 2011 een toename moeten vertonen om dit beleid succesvol te maken. De mogelijkheden daarvoor worden in eerste instantie beperkt door geld. Graag hoor ik dan ook van de wethouder of de ruimte in het W-deel van de WWB toereikend is om aanzienlijk meer mensen via een duaal traject of opleidingscheque te helpen met het vergroten van hun kansen op de arbeidsmarkt.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-D66-HB): Mijnheer de voorzitter! In de commissievergadering van 10 februari jl. is al uitgebreid gesproken over het Jaarplan arbeidsmarktbeleid 2011. Dat is een belangrijk document voor onze stad om te kunnen zien hoe wij er op dit moment voor staan en wat wij gaan doen het komende jaar om zoveel mogelijk mensen aan werk te helpen en dus ook uit de armoede te halen. Het afgelopen jaar zijn wij de goede weg ingeslagen, want wij zien de nodige verbeteringen. Uiteraard is daar ook de verminderde crisis misschien wel debet aan.

Wij hebben van de wethouder begrepen dat zij aan sommige groeperingen extra aandacht gaat geven. Dat wordt op dit moment overigens al gedaan. Wij hopen dan ook dat zowel de jongere als de oudere werkzoekenden extra in het zonnetje blijven staan. Dat vinden wij namelijk wel belangrijk. Wij zijn onder andere heel blij met de 45+-regeling die de gemeente in het leven heeft geroepen.

Verder vragen wij de wethouder om snel tot samenwerking te komen met alle partners op het Werkplein. Wij doelen hierbij vooral op de samenwerking met het UWV, want nu lopen mensen nog vaak vast doordat zij twee keer dezelfde trajecten moeten doorlopen. Wij vragen het college om daar snel mee aan de slag te gaan.

Een ander verhaal waar wij aandacht voor vragen, is de startende ondernemer. Het starten van een eigen onderneming wordt vaak gestimuleerd vanuit het Werkplein, maar wij moeten dan ook zorgen dat de startende ondernemer betaalbare ruimte kan huren en voldoende gefaciliteerd wordt om een en ander een kans te geven.

Verder zien wij het jaarplan als een positieve bijdrage voor het komende jaar. Wij hopen dat het ook positieve gevolgen zal hebben.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Allereerst reageer ik op de opmerkingen van de CDA-fractie. De complimenten die mevrouw Raaijmakers uitsprak, geef ik graag door aan zeker de afdeling Werk en Inkomen, maar ook aan mijn voorganger. Dat zal ik doen om aan te geven dat wij hier met elkaar tevreden zijn over het arbeidsmarktbeleid.

De zorg die mevrouw Raaijmakers uitsprak over het I-deel, delen wij met elkaar. Men heeft gezien dat wij voor 2009 hebben kunnen aantonen dat wij voldoende activiteiten hebben gezet op de in-, door- en uitstroom. Daarom heeft het ministerie het tekort over 2009 aangevuld. Wij hopen dat dat ook voor 2010 gaat gebeuren. Wij zullen de raad daarvan op de hoogte houden. Uiteraard moeten wij - dat is ook opgenomen in onze prognose in de meerjarenbegroting - komen tot een flinke korting op het I-deel. Dat heeft te maken met de resultaten van het begeleiden van mensen naar werk.

Dan kom ik nu bij de drie speerpunten die mevrouw Raaijmakers noemde, namelijk re-integratie, participatie en de koppeling WWB-WMO. Wij zetten volop in op re-integratie. Dat is dus geen taak die wij nog niet doen. Wij hebben alle re-integratiebedrijven waarmee wij contracten hebben, bij ons op bezoek gehad. Zij hebben ons nadrukkelijk moeten vertellen wat hun resultaten zijn en wat hun aanpak is. Daarbij hebben wij aangedrongen op een meer resultaatgerichte aanpak waarin uitstroom en werk benadrukt worden, niet het in een traject zitten. Er ontstaat nu enige nervositeit in de markt, en dat is goed. Wij zien ook dat wij daarmee op de goede weg zitten.

Voor participatie geldt idem dito. Er worden nu echt activiteiten in gang gezet op dit gebied. Het gaat daarbij om een aantal projecten in het kader waarvan mensen gaan participeren. Op zeer korte termijn kom ik, samen met wethouder De Leeuw, met een project bij de raad waarin het gaat om een koppeling tussen de WMO en de WWB. Het moge duidelijk zijn dat wij de raad blijven rapporteren over de voortgang. Tenslotte hebben wij nu een nieuwe visie op Werk en Inkomen en het arbeidsmarktbeleid. Uiteraard zullen wij alle vorderingen op dit gebied delen met de raad. Die toezegging doe ik, omdat wij graag willen dat wij de ontwikkelingen met elkaar blijven volgen.

Ik kom nu bij de bijdrage van de fractie van GL. De heer Van der Made en ik hebben inderdaad altijd zij aan zij gestaan voor wat betreft de individuele opleidingen en het in kaart brengen van de competenties. Los van alles wat al goed gegaan is in de afgelopen jaren, behoren deze onderwerpen tot de belangrijkste punten waar wij nu duidelijk op inzetten, met name op een diagnosetool aan het begin van het traject. Daar wordt nu een aanbesteding voor georganiseerd, omdat wij dit heel belangrijk vinden, want dan weet men waarvoor men moet opleiden. Je kunt wel zeggen dat je mensen gaat opleiden, maar je moet heel goed weten wat de talenten van mensen zijn en hoe je ervoor kunt zorgen dat er een match is met vragen vanuit de markt. Van belang is hoe je die twee met elkaar in verbinding kunt brengen. Ik heb nu met name gehoord gegeven aan het verzoek om ervoor te zorgen dat wij dat in de gaten houden en dat er gericht opgeleid gaat worden.

De heer Van der Made stelde dat het jaarplan slechts een papieren document is. Er zitten echter wel degelijk al daden onder. Ik noem bijvoorbeeld de pilot jongerenloket, die vandaag gestart is. Verder zijn wij al aan de slag met de 45+-regeling en de opleidingscheque. Het werkgeversloket wordt nu samen met het bedrijfsleven ingericht en de samenwerking met het UWV wordt versterkt. Mijn conclusie is dan ook dat het jaarplan niet alleen een papieren document is en dat wij al bezig zijn met de uitvoering ervan. Wij gingen ervan uit dat de raad het daarmee eens zou zijn. Anders moeten wij stoppen.

Ik deel de mening van de fractie van SDOH-D66-HB dat het belangrijk is dat de jongeren en de 45-plussers nadrukkelijk aandacht krijgen.

Verder kan ik tegen mevrouw Spierings zeggen dat wij al volop bezig zijn met de samenwerking met het UWV. In de pilot die vandaag gestart is, gaat het om de gezamenlijke aanpak met het UWV. In het kader daarvan willen wij één intake aan het begin van trajecten. Wij willen namelijk niet dat wij zes maanden na de intake door het UWV zelf weer een intake moeten doen. Dan zou namelijk het risico bestaan, bij de teruglopende re-integratie budgetten vanuit het UWV, dat er zes maanden niets gebeurt en dat de mensen dan in de WWB komen. Kortom, deze samenwerking is van belang voor zowel ons als het UWV. Die samenwerking gaat heel goed.

De zorg voor startende ondernemers is daar een onderdeel van. Wij hebben daar nu een bepaald product van, zoals men tijdens de excursie heeft kunnen zien op het Werkplein. De faciliteiten en ruimten die hiervoor nodig zijn, hebben wij nu voor de sectoren food en automotive ingericht en wij hebben daarvoor het Bedrijvenscentrum Heistraat. Kortom, wij hebben diverse initiatieven op dit gebied, en in nieuwe wijken komt dit onderwerp ook weer aan de orde. Wij hebben nadrukkelijk aandacht voor kleine startende ondernemingen in kleine accommodaties die betaalbaar zijn.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER stelt daarop gelijktijdig aan de orde:

14. Voorstel tot vaststelling eerste wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WIJ Helmond 2010. Raadsvoorstel 22.
15. Voorstel tot vaststelling tweede wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WWB Helmond 2009. Raadsvoorstel 23.

De voorzitter stelt hierbij tevens aan de orde:

Brief van de Eva/Lev-ontmoetingsgroep d.d. 4 februari 2011 betreffende bezwaar tegen wijzigingen toeslagen WIJ en WWB.

De heer SPRUIJT (SP): Mijnheer de voorzitter! Dit college laat de bezuinigingen snoeihard neerdalen op de meest kwetsbaren en de mensen met een beperking. Die belanden namelijk het vaakst in een uitkeringssituatie. Het is ook een groep die niet snel van zich laat horen. Veel weerstand hoeft het college dan ook niet vanuit deze groep te verwachten. Het argument om de voorgestelde bezuiniging door te zetten, is dat de mensen makkelijker aan werk zouden komen. Werk is inderdaad de beste manier om uit de armoede te komen. Dat is al vaker gezegd door de wethouder, en daar heeft zij natuurlijk gelijk in. Het probleem is vaak niet dat de mensen niet willen werken, maar dat de werkgevers deze mensen helemaal geen kans geven. Daar moet de wethouder dan iets aan doen. Nu worden de mensen dubbel gestraft.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik wil u een vraag stellen, mijnheer Spruijt. Ik hoorde u een paar keer spreken over mensen met een beperking en de meest kwetsbaren. De voorstellen gaan toch gewoon over alleenstaanden met een uitkering? De voorstellen gaan toch niet over de WSW e.d.?

De heer SPRUIJT (SP): Dat klopt, maar in veel gevallen gaat het bij deze groep om mensen met een arbeidsbeperking. En een grote afstand tot de arbeidsmarkt is ook een beperking, tenminste dat ben ik een paar keer tegengekomen in de stukken die wij gekregen hebben. In die zin mag u mijn woorden zien.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dan hoop ik dat de wethouder daar straks even op reageert.

De heer SPRUIJT (SP): Dat zal zij wel doen.

Voorzitter! Zoals ik zojuist zei, worden de betrokken mensen nu dubbel gestraft. Zij krijgen geen werk en zij moeten inleveren, want wat nu voorgesteld wordt, merken zij in hun portemonnee.

Van de groep mensen met een uitkering, zijn de alleenstaande ouders de groep die het het slechtst heeft. Dit omdat alleenstaande ouders kosten hebben die te maken hebben met hun kinderen. En juist op die groep, de alleenstaande ouders, wil onze gemeente maandelijks nog meer bezuinigen. Dat alles gaat ten koste van de kinderen in het gezin. Ik noem als voorbeeld mevrouw Helmond, een alleenstaande ouder met twee kinderen (de naam is aangepast, maar het gaat om een bestaand gezin). Zij heeft een weekbesteding van € 40,--. Daar moet alles van gedaan worden. Ga er maar eens aan staan. Kijk 's zaterdags maar eens op uw kassabon hoeveel u heeft uitgegeven. Probeer het eens met € 40,-- te doen. Dat lukt waarschijnlijk niet. Van het inkomen van mevrouw Helmond wil het college er per maand nog eens € 38,-- af halen. Dan blijft er € 30,50 per week over voor het gezin om van te leven. Ik geef alvast aan: dat is niet te doen. Het college kijkt enkel naar de cijfers of mooie beleidsplannen, maar heeft schijnbaar geen enkel idee wat dit in de praktijk voor de mensen betekent. Het college schuift alles af op maatwerk. Echter, dit maatwerk komt pas aan de orde als het al te laat is. Mensen hebben al behoorlijk wat schulden opgebouwd voordat er hulp ingeroepen wordt. Er moet dan weer een hele organisatie opgetuigd worden om de mensen uit de problemen te halen. De rekening zal dan uiteindelijk veel hoger zijn dan wat nu wordt bespaard. Al bij al een domme bezuiniging.

Ooit was de bijstandsuitkering een voldoende basis om de kosten van wonen, eten en de zorgverzekering te kunnen dekken. Dat is al lange tijd niet meer zo. Eén op de tien gezinnen leeft op of onder de

armoedegrens, en in Nederland leven 300.000 kinderen in armoede. Als gemeente heb je de mogelijkheid om een sociaal beleid te voeren door bijvoorbeeld de gemeentelijke toeslagen op een acceptabel niveau te houden. Helmond kiest hier duidelijk niet voor. Wij kunnen dan ook niet anders dan tegen deze asociale voorstellen stemmen.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Zoals ik al heb gezegd bij de behandeling van het Jaarplan arbeidsmarktbeleid 2011, zijn werkloosheid en armoede het grootste probleem voor deze stad. Het is natuurlijk met name een probleem voor de mensen die het betreft. Als uitwerking van een bezuiniging die is opgenomen in de begroting - die de fractie van GL niet gesteund heeft overigens - moeten nu twee verordeningen worden gewijzigd. Om € 250.000,- per jaar te bezuinigen, zullen ongeveer 500 Helmondse alleenstaanden die niet alleen wonen, er ongeveer € 40,- per maand op achteruitgaan (ik denk overigens dat het door de heer Spruijt genoemde bedrag van € 38,- betrouwbaarder is, maar dat is ongeveer 40,-). Dat is veel geld voor mensen die van het huidige kabinet toch al weinig te verwachten hebben. Deze bezuiniging is onacceptabel voor de fractie van GL. Onnodig is die ook, zoals wij tijdens de begrotingsbehandeling uitgelegd hebben. De redenering in de brief van de Eva/Lev-ontmoetingsgroep vinden wij terecht. Het armoedebeleid, dat de wethouder aan de ene kant met armoedeconferenties en informatiemarkten pretendeert belangrijk te vinden, wordt aan de andere kant door dit soort maatregelen gewoon onderuitgehaald. De GL-fractie zal dan ook tegen beide voorstellen stemmen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ook de PvdA-fractie vindt dat de voorstellen veel te ver gaan. Mensen die het al heel zwaar hebben, moeten nu nog eens gekort worden volgens de voorstellen. Zoals de heer Van der Made zojuist al aangaf, worden met allerlei mooie publicaties van de gemeente tips gegeven aan mensen om iets te doen aan hun armoede, maar ondertussen haalt de gemeente zelf geld bij hen weg. Ik heb de mooie tips meegenomen en laat ze nu zien, namelijk folders (daar zijn ook posters van) en een paginagroot artikel in de Trompetter. Daar wordt een hoop geld aan uitgegeven. Prima als de mensen wat kunnen met de tips, maar als de tip van de maand februari pas op 23 februari gepubliceerd wordt en de folders en posters pas op 25 februari naar allerlei organisaties gaan, dan kan ik mij niets anders voorstellen dan dat het materiaal allemaal wordt weggegooid. Waar zijn wij dan helemaal mee bezig? Laten wij alstublieft de voorgestelde korting niet doorvoeren.

De heer MÖLLMANN (VVD): Mijnheer de voorzitter! De VVD-fractie is van mening dat het wel om goede voorstellen gaat. Wij vinden het erg belangrijk dat mensen zo snel mogelijk uit de WIJ en de WWB stromen. Helaas gebeurt dit niet altijd, omdat de zogenaamde prikkel om daadwerkelijk een betaalde baan te accepteren, ontbreekt. Wij zijn van mening dat het verlagen van de toeslagen WIJ en WWB van 10 naar 7%, bijdraagt aan deze noodzakelijke prikkel, zodat meer mensen uit de WIJ en de WWB zullen stromen. Voor de VVD-fractie hadden de voorstellen nog verder mogen gaan. Wij zijn namelijk van mening dat een verdere verlaging voor een nog grotere stimulans zou kunnen zorgen. De voorstellen zijn in ieder geval een stap in de goede richting om uitkeringsgerechtigden te prikkelen en te activeren. Wij zullen dan ook instemmen met de voorstellen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Tegen de SP-fractie zeg ik dat het in de voorstellen niet gaat om mensen met een beperking, maar om mensen met een kleine of wat grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Er is namelijk een gradatie in de afstanden, maar dat was de heer Spruijt al bekend volgens mij. In de commissie hebben wij daarover uitgebreid van gedachten gewisseld met elkaar, maar hij heeft daar een andere mening over.

Volgens de voorstellen gaan de toeslagen WIJ en WWB terug van 10 naar 7%. Wij schaffen de toeslagen dus niet volledig af, maar laten die dalen tot 7% en hanteren daarbij een overgangperiode tot 1 juli a.s. Wij zetten daarmee een stap waardoor de prikkel om aan het werk te gaan, groter wordt, want er zijn ook heel veel mensen die die prikkel nodig hebben. Er zijn in de doelgroep immers ook mensen die kunnen werken, terwijl er op dit moment ook voldoende banen zijn. Voor ons...

De heer SPRUIJT (SP): Ik denk dat u morgen even bij de 500 mensen langs gaat om ze werk aan te bieden. Dan hebben wij dat probleem in ieder geval minder. Ook denk ik dat de meesten dan zullen juichen omdat u ze aan werk heeft geholpen!

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Volgens mij komen zij regelmatig op het Werkplein om te kijken of er banen zijn. Ik neem niet aan dat ik daar...

De heer SPRUIJT (SP): Dan komen zij daar waarschijnlijk alleen maar om gezellig koffie te drinken of zo. Of komen zij daar echt omdat zij willen werken? Ik ga ervan uit dat als zij naar het Werkplein gaan, zij in ieder geval willen werken, om uit de uitkeringssituatie te komen. U denkt: Ik snoep toch nog maar wat af van het beetje dat zij hebben, want dan komen zij misschien nog meer. Vervolgens gaan zij toch weer zonder baan naar huis. Ik denk niet dat wij daar echt gelukkiger van worden.

De VOORZITTER: Ik vraag u, mijnheer Spruijt, om uw opmerkingen nu tot een interruptie te beperken.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het gaat om het werklozenbestand. Ik hoop dat alle raadsleden beseffen dat het in het werklozenbestand gaat om veel mensen die geen baan kunnen vinden, maar dat het soms ook gaat om mensen die geen prikkel hebben om te gaan werken. In Helmond hebben wij een aantal mensen uit deze laatste categorie in het bestand zitten, ook mensen die daar langdurig in zitten.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! In het beleid is toch de mogelijkheid opgenomen om mensen die laten zien dat zij niet willen werken, met boetes te prikkelen, zoals de wethouder nu zo mooi wil doen? Die mogelijkheid is er toch al?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ja. Daar gaan wij ook meer op inzetten, zeker ook doordat wij aan de poort een strenger beleid gaan voeren.

De heer DE VRIES (SP): Maar de nu voorgestelde maatregel heeft ook gevolgen voor de mensen die wel enthousiast zijn om te gaan werken.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Deze maatregel heeft inderdaad consequenties voor iedereen die in het bestand zit. Ik zeg erbij dat de toeslagen WIJ en WWB verlaagd worden van 10% naar 7%, dus niet van 10% naar nul. Daarbij geldt een gewenningsperiode tot 1 juli a.s.

Voorzitter! Naar aanleiding van wat is gezegd over het armoedebeleid, wijs ik erop dat het armoedebeleid nog steeds bestaat. Dat geldt ook voor de inzet van alle middelen die daarvoor beschikbaar zijn. Ik hoef nu niet te vertellen wat wij allemaal doen op het gebied van het armoedebeleid, maar werk staat daarbij voorop. Mochten mensen in de problemen komen, dan hebben wij in het kader van het armoedebeleid diverse mogelijkheden om iets te doen. Dat zit ook in een platform waar wat meer synergie is en er meer samengewerkt wordt, zodat ook het armoedebeleid effectiever wordt. Daar wordt nu nadrukkelijk een traject voor opgezet. Ik heb begrepen dat de Eva-/Lev-groep heeft gevraagd wat het armoedebeleid betekent. Welnu, het armoedebeleid staat, maar wij gaan wel aan de voorkant ervoor zorgen dat de prikkel om aan het werk te gaan, er komt. Voor het geval dat werk vinden niet lukt, hebben wij het armoedebeleid als een soort vangnet.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Op de nu voorgestelde manier wordt een prikkel uitgedeeld aan een grote groep die de prikkel niet nodig heeft, maar het geld wel heel hard nodig heeft.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik vind het belangrijk om even te herstellen wat vanavond gezegd is. De SP-fractie noemde het voorbeeld van een alleenstaande moeder en haar kinderen. Daar hebben wij het nu niet over, hè. Wij hebben het over situaties waarin twee alleenstaanden die geen relatie hebben, samen een huishouden delen. Zij kregen tot nu toe ieder een alleenstaandenuitkering +10% toeslag, in totaal € 750,- per persoon per maand, samen dus € 1500,-. Dat bedrag wordt nu met € 37,50 per persoon naar beneden gebracht. Ik ben van mening dat wij heel helder voor ogen moeten hebben waar wij over praten en welke discussie opgeworpen wordt. Wij moeten straks niet met ons allen naar buiten lopen en denken dat de alleenstaande moeders en hun kinderen nu keihard aangepakt worden door het college. Nee, wij hebben het over alleenstaanden die samen economisch een huishouden voeren. Daarbij wijs ik erop dat gehuwde mensen met een uitkering in Helmond per maand € 1250,- per huishouden krijgen.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Ik hoop dat de wethouder mij nu wil helpen door te zeggen dat het door mevrouw Raaijmakers genoemde voorbeeld niet helemaal opgaat. Alleenstaanden die bij elkaar gaan wonen, zijn er volgens mij niet in Helmond. De mensen moeten echt een gescheiden huishouden hebben en alles apart doen, want anders worden zij sowieso gekort.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Het is echt zoals mevrouw Raaijmakers zei. Ik neem aan dat helder is waar de voorstellen over gaan. Die gaan inderdaad over alleenstaanden.

Mevrouw VERouden-BERENS (HH): In de voorstellen wordt ook de situatie van een alleenstaande ouder genoemd, zij het iemand met een woning waar iemand anders bij inwoont. Dat kan een kind van boven de 18 zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dan geldt de regeling alleen wanneer het inwonende kind boven de 18 inkomsten heeft boven € 600,- per maand. Dan wordt ermee gerekend dat twee alleenstaanden een huishouden voeren. Overigens is het nu niet mijn bedoeling om met u een debat te voeren, want dat moet u voeren met het college. Ik vond het alleen heel erg voor de tribune en de mensen in de stad dat een verkeerd beeld werd geschetst.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Volgens mij lokt mevrouw Raaijmakers het onderlinge debat juist uit. Het gaat er nu niet om dat wij precies aangeven welke mensen het wel of niet treft.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik ben blij als ik de SP-fractie...

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Het gaat erom dat men goed beseft dat het mensen treft die het toch al heel erg zwaar hebben en dat voorgesteld is om een korting toe te passen voor mensen die het daarmee gemoeide geld helemaal niet kunnen missen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik meen dat wij nu niet in casuïstiek moeten belanden.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik wil toch wel een detail toevoegen. Mevrouw Raaijmakers gebruikte zojuist de term "huishouden delen". Daar gaat het niet om, want het gaat om mensen die een woning delen. Vanwege het feit dat zij zeer lage inkomsten hebben en de woonlasten niet zelfstandig kunnen dragen, delen ze een woning, maar zij delen geen huishouding, want dan vallen zij onder een heel ander regime.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Mierlo maakt de beantwoording nu even af.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik kan u vertellen dat wij alle variëteiten daarin tegenkomen in de praktijk.

Ik begrijp het gevoel van de PvdA-fractie met betrekking tot de voorgestelde maatregelen. Uiteraard deel ik dat niet, anders had ik die niet voorgesteld.

Wat betreft de publicaties waarover mevrouw Van der Pijl sprak, ben ik verbaasd dat zij zei: De tip was bedoeld voor februari, maar die werd eind februari gegeven. Misschien moet dat dan de tip voor maart worden, maar ik weet niet of de tip vastzit aan de maand februari. Ik zal navragen hoe dat zit. Ik kom daar zo snel mogelijk op terug, want wat mevrouw Van der Pijl zei, zal niet de bedoeling zijn.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Dan heb ik nog aanvullende informatie voor u, namelijk dat dit niet de eerste keer was dat de informatie aan het eind van de maand werd uitgedeeld.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Nogmaals: ik zeg toe dat ik dat zal uitzoeken met de communicatiemedewerkers. Wij zullen de informatie in ieder geval zo verstrekken, dat die passend is qua tips.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn hiermee aan het eind gekomen van de beraadslaging over de voorstellen. Zoals wij hebben afgesproken, zal ik de voorstellen afzonderlijk aan de orde stellen ter besluitvorming.

14. Voorstel tot vaststelling eerste wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WIJ Helmond 2010. Raadsvoorstel 22.

Dit voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HH, GL, HA, de PvdA en de SP hebben tegengestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, SDOH-D66-HB, het CDA en Trots hebben voorgestemd.

15. Voorstel tot vaststelling tweede wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WWB Helmond 2009. Raadsvoorstel 23.

Dit voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HH, GL, HA, de PvdA en de SP hebben tegengestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, SDOH-D66-HB, het CDA en Trots hebben voorgestemd.

16. Voorstel tot voortzetting van de gebruiksruijnte voor harddrugsverslaafden. Raadsvoorstel 19.

De heer VAN WETTEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van het CDA gaat akkoord met het raadsvoorstel en de drie vervolgstappen die daarin benoemd zijn. De CDA-fractie heeft bij de behandeling van het voorstel in de commissie Samenleving een toezegging gekregen van de wethouder. Deze toezegging behelst dat indien het niet lukt om bekostiging van de gebruiksruijnte op basis van de AWBZ-middelen te regelen, de wethouder terugkomt bij de commissie Samenleving.

De Oversteek brengt flinke kosten met zich mee voor een relatief kleine doelgroep. Wij streven naar een efficiënte inzet van middelen en vragen de wethouder om te kijken naar mogelijkheden om de kosten voor deze voorziening omlaag te brengen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ook de fractie van SDOH-D66-HB wordt niet vrolijk van het feit dat ook onze stad te maken heeft met harddrugsverslaafden, maar het is een hard gegeven dat ze er zijn. Hiervan uitgaande, moeten wij ons inspannen om dit probleem zo klein mogelijk te maken. Dat kan onder meer door een preventief beleid, met een goede voorlichting op scholen om het grijpen naar harddrugs te voorkomen, maar ook kan het door een adequate opvang te bieden aan degenen die, helaas, op dit moment niet zonder dat spul kunnen. De Oversteek biedt deze opvang, die, naar wij vernomen hebben, succesvol is. Derhalve is de fractie van SDOH-D66-HB het eens met het thans voor ons liggende raadsvoorstel. Mede dankzij de inspanningen van De Oversteek is de last van harddrugsgebruikers in onze stad niet groot, en dat willen wij zo houden. Mocht het in de toekomst zo zijn dat de financiering van deze activiteit in gevaar komt dan wel onder druk komt te staan, dan gaan wij ervan uit dat de wethouder dit zal rapporteren aan de commissie Samenleving en de raad, zodat er in die nieuwe situatie een afweging plaats kan vinden en een nieuw besluit genomen kan worden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil de heer Janssen een vraag stellen. Hij sprak over voorlichting op scholen. Vindt hij dat niet een beetje laat? Vind hij niet dat de voorlichting al moet beginnen bij de tafelpoot van de keukentafel? Dit is een stokpaardje van mij, al 12 jaar lang. De reden daarvoor is dat men te laat is wanneer men pas op scholen voorlichting over drugsgebruik geeft. De ouders moeten die voorlichting geven. Een kind heeft negen maanden geleefd in de buik van de moeder. Dan komt het vrij en wordt het al na zes maanden naar de voorschoolse opvang gebracht. Daar ligt de bakermat en daar gaat het fout.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik neem deze goede raad van de heer Van Mullekom mee.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! Wij hebben dit onderwerp uitgebreid besproken tijdens de commissievergadering van 7 februari 2011. Wij vinden het goed dat de gebruiksruijnte in Helmond voortgezet wordt. Wij weten allemaal dat de gebruiksruijnte ooit in het leven is geroepen als gevolg van signalen van de Helmondse bewoners en vanuit klankbordgroepen, omdat er toen veel overlast was van de groep harddruggebruikers. Door het in gebruik nemen van de gebruiksruijnte is de overlast nu duidelijk verminderd. Ik kan zeggen dat er nu bijna geen overlast meer is. Wat willen wij, overlast bestrijden of de overlast zijn gang laten gaan? Als de situatie weer uit de hand loopt, dan gaat dat de gemeente weer geld kosten, en ook daar moet dan de Helmondse bevolking onder lijden.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Overlast beperken, verslaafden in beeld houden en, daar waar mogelijk, stappen zetten ter verbetering van hun situatie, dat is waar het om gaat, en dat staat volgens mij ook in het voorstel. Dat blijkt te werken, en daarom steunt de fractie van GL de voortzetting van de gebruiksruijnte.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik begrijp heel goed de zorgen die geuit zijn ten aanzien van de financiële onderbouwing van De Oversteek en de gebruiksruijnte. Wij hebben daar ook over gesproken in zowel de commissie Samenleving als de commissie ABA.

Ik meen dat het voor iedereen helder is dat de vorm van verslaving verandert in de loop van de tijd. Daarmee moeten mogelijk ook de voorzieningen veranderen die je voor de groep verslaafden in stand wilt houden. Het is volgens mij ook voor iedereen helder dat wij graag een goed beleid op dit gebied willen voeren. Daarbij hebben wij te maken met de financiën die er zijn. Het is altijd een afweging of de gemeente moet gaan voor adequate zorg of voor de beste vorm van zorg. Ik meen dat in het raadsvoorstel heel duidelijk staat aangegeven dat wij de komende periode op zoek willen gaan naar andere financieringsbronnen die wij kunnen aanboren, bijvoorbeeld de AWBZ. Daar zullen wij ons hard voor maken, maar dat hebben wij niet gelijk morgen geregeld.

Zoals ik al heb aangegeven in de commissie, komt er op een gegeven ogenblik een kantelmoment als je kijkt naar de gebruikersgroep en de afname van die groep. Dat zullen wij nauwkeurig volgen, samen met de raad. De wijze waarop De Oversteek nu functioneert, is oké, maar ik kan mij een nog veel betere vorm van zorg voorstellen. Daar hangt echter altijd een financieel plaatje aan. Ik meen dat dit op zich een heldere boodschap is.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Voorstel tot vaststelling nota's "Aan de jeugd de toekomst 2011-2015" en "Beleidskader Wet maatschappelijke ondersteuning 2011-2015".  
Raadsvoorstel 28.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De wethouder heeft nieuwe ideeën over het jeugd- en WMO-beleid en wil hiervoor de goedkeuring van de raad. Op een paar verschillen na, is het nieuwe beleid niet veel anders dan het oude beleid. Het meest opvallend is dat het nog goedkoper moet en dat dit bereikt moet worden door als inwoner nog meer zelf te gaan doen en voor hulp nog vaker en nog meer te gaan betalen. Dit heet dan: zelfredzaamheid en eigen verantwoordelijkheid tonen. Kortom, onze toekomst ligt in een doe-het-zelfmaatschappij, want wat verandert er als wij als raad vandaag niet instemmen met de herijking? Niets. En wat verandert er wanneer wij als raad wel instemmen met de herijking? Dan zijn wij het als raad eens met

- nog meer bezuinigingen op het Helmondse minimabeleid;
- het verplichten van mensen tot werken onder het minimumloon;
- en het idee dat vrijwilligers en mantelzorgers best nog wat zwaarder belast mogen worden.

Aanvankelijk had ik nog een punt in dit rijtje staan, namelijk bezuinigingen op het leerlingenvervoer, maar dat pijnlijke besluit is een dag voor de verkiezingen teruggedraaid!

Dan wat het voorstel beoogt: vooraf instemming verkrijgen van de raad om met een blanco cheque meer te kunnen bezuinigen, inwoners van onze gemeente te verplichten meer zelf te doen en voor hulp nog meer zelf te moeten betalen. De SP-fractie kan hier niet mee instemmen. Wij geven deze toestemming niet vooraf. Wij willen afzonderlijke voorstellen kunnen beoordelen op het moment dat ze ter sprake komen. In een buitenspelval trappen voordat de wedstrijd is begonnen, mag o.i. niet de bedoeling zijn.



Diezelfde benadering willen wij ook voor iedereen die te maken krijgt met de WMO. Wij zijn voor een WMO-adviesgroep waarin vertegenwoordigers plaatsnemen die optreden namens de doelgroepen die de WMO heeft aangewezen in de negen prestatievelden. Daarbij gaat het niet om jongeren, ouderen of gehandicapten an sich, die nu wel een stem in het beleid hebben, maar gaat het om mantelzorgers en vrijwilligers, mensen met ernstige psychiatrische klachten, met een verslavings- en/of daklozenprobleem etc., dus los van de vraag of het ouderen, jongeren of gehandicapten zijn. Ook mensen met deze problemen verdienen een stem in het WMO-beleid van de gemeente, want het raakt hun ook direct. Een brede WMO-adviesraad is naar onze mening van belang voor alle betrokkenen, niet op de laatste plaats voor de politiek zelf. Daarom hebben wij hiervoor een motie opgesteld, die ik bij dezen indien, mede namens de fractie van GL. Deze motie luidt:

"Motie.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Van mening dat de gemeente op grond van artikel 11 en 12 van de WMO verplicht is tot beleidsadvisering door een vertegenwoordiging namens de doelgroepen genoemd door de WMO.

Constaterende dat huidige betrokken adviesraden een onvoldoende vertegenwoordiging zijn van de doelgroepen zoals deze worden genoemd in de prestatievelden van de WMO.

Roept het college op onderzoek te doen naar instelling van een WMO-adviesraad waarin een brede vertegenwoordiging zit namens alle binnen de negen prestatievelden genoemde doelgroepen van de WMO.

En gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil een vraag stellen aan de heer De Vries. Hij heeft een motie ingediend waarin hij het college oproept om een WMO-adviesraad in te stellen die voldoet aan de artikelen 11 en 12 van de WMO. Hij weet dat wij inmiddels al een WMO-adviesraad hebben die actief is. Heeft hij ook gecheckt bij die adviesraad of die inderdaad niet voldoet aan de artikelen 11 en 12?

De heer DE VRIES (SP): In onze ogen voldoet de WMO-adviesraad daar niet aan, omdat niet alle velden gerepresenteerd zijn in de adviesraad.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Heeft u dat gevraagd aan de adviesraad?

De heer DE VRIES (SP): Nee, het is aan ons om het beleid te maken, niet aan de adviesraad. Wij moeten de adviesraad inrichten. Op dit moment kennen wij drie organisaties op dit gebied, namelijk de Seniorenraad Helmond, het Gehandicapten Overleg Helmond en HelmondJONG2Gether. Die organisaties adviseren de wethouder al over het beleid. In onze ogen moeten ze straks ook onderdeel uitmaken van de bredere WMO-adviesraad. Wij missen in die adviesraad gewoon nog een aantal geluiden van organisaties die wij daar ook graag in vertegenwoordigd willen zien. Daarom nodigen wij de wethouder uit om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om ook hen daarbij te betrekken. Ik hoor graag van de wethouder wat zij daarvan denkt.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Op de eerste plaats onze complimenten voor het feit dat wij mogen lezen dat de voorliggende nota's ondersteund worden door het voltallige college, zoals wij konden zien aan de persoonlijke opmerkingen van alle collegeleden aan het begin van beide nota's. Dit geeft aan dat de zorg voor het jeugd- en WMO-beleid verder reikt dan de verantwoordelijke wethouder, en onze fractie onderschrijft dat.

Op pagina 3 van beide nota's staat een mooie piramide getekend waarin de woorden "eigen kracht" nadrukkelijk aanwezig zijn. Wij onderschrijven dit voluit. Immers, door te vertrouwen op de eigen kracht van mensen, kan veel gerealiseerd worden.

In deze tijd van bezuinigingen en aanpassingen is het niet anders dan dat er keuzes gemaakt moeten worden. Keuzes, die niet altijd als prettig ervaren worden. De fractie van SDOH-D66-HB kan instemmen met de gemaakte keuzes, en wat dat betreft, kunnen wij instemmen met de voorstellen van het college.

Ook zijn wij erg blij met het overleg dat het college gevoerd heeft met het veld. Wij rekenen erop dat ook in de toekomst de dialoog met het veld gevoerd zal blijven worden.

Toch nog een kritische kanttekening van onze zijde. Alhoewel men aan kan voeren dat het niet direct tot de inhoud van de nota's behoort, missen wij toch een doorkijk naar de jeugdzorg. Het is het college ongetwijfeld

bekend dat tussen nu en 2015 de taken op dit vlak overgeheveld zullen worden van de provincie naar de gemeenten. Dit is een zeer grote operatie die veel veranderingen met zich mee zal brengen, zeker omdat volgens deskundigen het nieuwe jeugdzorgbeleid veel meer gericht zal moeten worden op wat men noemt "inclusie", in plaats van exclusie. In simpel Nederlands betekent dit volgens mij dat wij meer onze aandacht moeten richten op jeugdzorg in de eerste lijn, dicht bij huis en school, en minder moeten investeren in de andere voorzieningen, zoals opvang buiten de gezinssituatie. Dit nieuwe beleid zal ook zijn invloed hebben op de bestaande instellingen die actief zijn op het vlak van de jeugdzorg. Ook voor hen zal een en ander grote veranderingen teweegbrengen. En wat te denken van een mogelijk overleg met omliggende gemeenten?

Kort en goed: de invoering van de jeugdzorg op gemeentelijk niveau is een majeure operatie die met de nodige zorg en aandacht uitgevoerd dient te worden. Dit vraagt om een andere visie en het maken van keuzes. De fractie van SDOH-D66-HB vraagt het college om met gezwinde spoed te komen met een stappenplan, zodat wij tijdig onze zaken op orde hebben. Het is immers sneller 2015 dan wij kunnen bevroeden. Onze fractie heeft overwogen om middels een motie het college te vragen om voor de herfst met dit stappenplan te komen, maar wij vertrouwen erop, mede rekening houdende met uitspraken van de wethouder op een bijeenkomst in het Annatheater, dat zij de commissie Samenleving snel na de zomer verder zal informeren. Gaarne vernemen wij of onze zienswijze een juiste is.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Mijnheer de voorzitter! Voor ons liggen twee stevige nota's. Hoewel de fractie van HH de samenhang tussen beide nota's zeker wel ziet, hadden wij deze toch liever als twee aparte nota's behandeld, want ook dan kan de samenhang meegenomen worden in de behandeling ervan, maar krijgt elke nota die aandacht die zij verdient.

Als wij de stukken lezen, vallen ons een paar zaken op. Zo wordt op pagina 2 van het raadsvoorstel gesproken over meer betaalbare woningen voor jongeren om ze zo meer aan de stad te binden. Uit het veld komen echter momenteel juist heel andere berichten, met name met betrekking tot de starterswoningen in Stiphout. Wij willen daarom vragen hoe het met deze woning voor jongeren zit en hoe in de toekomst vormgegeven zal gaan worden aan het binden van de jongeren aan deze stad.

Dit laatste brengt ons meteen op het belangrijkste punt wat ons betreft, namelijk het hoe, want hoewel er een mooi plan voor zowel het jeugdbeleid als het WMO-beleid ligt, is totaal niet duidelijk hoe dit in de praktijk vormgegeven zal worden. Graag krijg ik hierop een antwoord van het college.

In beide nota's wordt duidelijk uitgesproken dat één van de accenten in de periode 2011-2015 ligt op een duidelijke en heldere communicatie. De fractie van HH hoopt dat dit niet betekent het leggen van een bom en daarna de rest weer plakken, waardoor het minder hard aankomt dan het in eerste instantie lijkt. Want zoals reeds eerder is gebleken: de effecten van deze manier van communiceren op mensen zijn ongekend. Met betrekking tot het WMO-beleid willen wij nog onze zorg uiten over het steeds meer focussen op eigen kracht en individuele verantwoordelijkheid. Het zijn mooie woorden die zeker voor een gedeelte van de bevolking kunnen gelden, maar de groep die door de bomen het bos niet meer ziet in onze gecompliceerde maatschappij, blijft groeien. Wij hopen dat de nota's geen vrijbrief zullen zijn om deze mensen uiteindelijk tussen wal en schip te laten verdwijnen. Wij vragen dan ook nadrukkelijk de aandacht van het college voor deze kwetsbare groep.

Ten slotte. De HH-fractie zal de ontwikkelingen met betrekking tot de nota's met belangstelling blijven volgen. Wij vragen dan ook wanneer wij een eerste evaluatie tegemoet kunnen zien.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Allereerst wil ik heel graag tegen de heer Janssen zeggen dat snel na de zomer niet per definitie voor de herfst is!

In de commissie Samenleving zijn de twee nota's uitgebreid besproken. Veel van de kritiek vanuit de commissie is door de wethouder afgedaan met de mededeling dat het hier visiedocumenten betreft en dat veel van de concrete plannen pas in het implementatieplan zullen worden uitgewerkt. Op een aantal punten is dat wellicht terecht, maar sommige zaken kunnen wat ons betreft niet wachten op een implementatieplan, waarvan bovendien nog geen concrete tijdsplanning bij ons bekend is.

Ik wil in deze bijdrage van de fractie van GL graag een onderscheid maken tussen het jeugdbeleid en het brede WMO-beleid.

Allereerst ga ik in op het jeugdbeleid. Ook hierbinnen wil ik weer een onderscheid maken tussen twee onderdelen, namelijk het algemene jeugdbeleid zoals wij dat al jaren kennen binnen de gemeente, en de jeugdzorg (de heer Janssen sprak daar ook al over), waarvoor de transitie van provincie naar gemeenten is

ingezet. Ik zeg bewust "is ingezet", omdat de provincie al is begonnen met het afbouwen van een aantal subsidies, onder de aanname dat de Brabantse gemeenten zich daarvoor verantwoordelijk gaan voelen. Met name op het gebied van belangenbehartiging voor cliënten in de jeugdzorg dreigen in Helmond nu al gaten te gaan vallen. De Stichting De Noodkreet, die meer dan 10% van de cliënten van het Bureau Jeugdzorg Helmond ondersteunt, moet door de gemeente als een belangrijke partner gezien worden. De partners die nu genoemd worden in de betrokken nota, zijn voornamelijk aanbieders van zorg. Onafhankelijke cliëntenparticipatie is ontzettend belangrijk, zowel in de uitvoering van de jeugdzorg als in de totstandkoming van het beleid. Graag hoor ik van de wethouder wanneer zij met een concreet plan voor de transitie van de jeugdzorg naar Helmond komt en op welke wijze zij daarbij cliëntenparticipatie zal inzetten. Want nogmaals: de transitie vindt niet plaats op 1 januari 2014. Nee, de transitie is al begonnen en moet op 1 januari 2014 zijn afgerond. Op dit moment zijn hierover vooral vragen:

- Wat gaat het Centrum voor Jeugd en Gezin doen in Helmond op dit gebied?
- Wat blijft het Bureau Jeugdzorg doen in Helmond? Blijft er überhaupt een Bureau Jeugdzorg bestaan?
- Hoe wordt de cliëntenparticipatie in het Centrum voor Jeugd en Gezin geregeld?

Het lijkt wellicht nog vroeg om al dit soort vragen te stellen, maar als je kijkt naar de inhoud van de Helmondse nota's, dan zie je dat het begrip "eigen kracht" daar misschien wel 100 keer in voorkomt. Maar hoe kun je zo sterk inzetten op eigen kracht van mensen, als je bij het formuleren van je visie de mensen waar het over gaat niet eens geraadpleegd hebt? Graag krijg ik hierop een reactie van de wethouder.

Vervolgens het overige deel van het jeugdbeleid. Bij de begroting hadden wij de zorg dat de ruimere inzet op combinatiefunctionarissen voor een brede doelgroep wel eens ten koste zou kunnen gaan van de aandacht en zorg voor de risicojongeren. De wethouder heeft ons toen verzekerd dat dat niet zou gebeuren. Ik hoor graag van de wethouder dat zij elk signaal dat het jongerenwerk in de aandachtswijken toch onder druk komt te staan, aan ons zal melden.

Dan even een zijspiongetje, nu ik het woord "combinatiefunctionarissen" toch gebruikt heb. Wederom wordt in de nota de nadruk daarbij gelegd op sport, terwijl volgens het beleid dat wij destijds hebben vastgelegd met betrekking tot de combinatiefunctionarissen, ook de cultuur aandacht zou krijgen. Alleen al hierom zou je als wethouder cultuur een nieuw beleid moeten willen ontwikkelen, maar daarover binnenkort meer.

Dan het brede WMO-beleid. Dat is toch vooral een voortzetting van het beleid van het vorige college/de vorige wethouder WMO, de heer Boetzkjes. Dat is ook niet zo vreemd, omdat hiervoor altijd brede steun is geweest in deze raad, zeker ook van de huidige coalitiefracties. Van de fractie van D66 was nog wel eens een kritisch geluid te horen in de vorige periode, maar dat is ondanks haar verdubbeling helaas geheel verstomd. De fractie van GL vond en vindt het onverantwoord om in toenemende mate te leunen op mantelzorgers en vrijwilligers ten behoeve van het terugdringen van het aantal benodigde uren professionele zorg en ondersteuning. De wethouder constateerde in de commissie Samenleving droog dat de fractie van GL en zij het op dit punt wel nooit eens zouden worden. Wij vrezen het ook. Dat nu zelfs ook uit de ambities van het WMO-beleid verdwenen is dat Helmond een zorgzame stad moet zijn, zegt in onze ogen voldoende.

De heer CHAHIM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! In de commissie is onze fractie heel diep ingegaan op beide nota's. Wij hebben daar uitvoerig zowel het jongerenbeleid als het WMO-beleid besproken en onze kritiek op de beide stukken, maar ook de positieve kanten, genoemd. Ook wij vinden wat mevrouw Verouden zei, namelijk dat beide stukken enorm veel aandacht nodig hebben. In de commissie had ik een beetje de indruk dat het jongerenbeleid ten koste ging van het WMO-beleid. Daarom heb ik toen aangegeven dat wij liever hebben dat in de toekomst beide stukken als volwaardige agendapunten besproken worden en niet gezamenlijk besproken worden.

Beide nota's zijn enerzijds een actualisatie van bestaand beleid en anderzijds een stukje visie van het college. De uitwerking van beide nota's moet nog komen. Daarom hebben wij als fractie op dit moment geen reden om tegen de nota's te zijn, ondanks dat wij in de commissie een aantal onderwerpen hebben genoemd, bijvoorbeeld de druk op de vrijwilligers en mantelzorgers. Onze opmerkingen daarover worden meegenomen door de wethouder. Dat wij instemmen met de nota's, betekent echter niet dat op het moment dat de uitwerkingen hiervan worden besproken in de commissie of de raad, wij die zomaar zullen goedkeuren. Nee, het betekent alleen dat gezien de visies die er nu zijn (en waarmee je volgens ons nog alle richtingen uit kunt), wij de uitwerkingen serieus zullen bespreken in de fractie en de raad.

Ook wij hebben in de commissievergadering de WMO-adviesraad genoemd. Ik kan nu al zeggen dat wij de motie zullen steunen die de SP-fractie daarover heeft ingediend. De wens om tot een brede WMO-

adviesraad te komen, lag er al een tijd, ook binnen onze fractie. Dit onderwerp was ook een onderdeel van het betoog zoals ik dat had voorbereid, maar de heer De Vries heeft mij het gras voor de voeten weggemaaid wat dit betreft.

Conclusie: wij steunen de ingediende motie. Vooralsnog steunen wij ook wat in het raadsvoorstel staat, totdat wij de uitwerkingen onder ogen zien.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mijnheer de voorzitter! Wij spreken nu over de kaderstelling voor de periode 2011-2015 op het gebied van onze jeugd en op het gebied van de WMO, oftewel voor alle inwoners van Helmond. Wij vinden het knap zoals het college de kaders voor onze jeugd en onze hele samenleving als een gezamenlijke verantwoordelijkheid beschouwt. Wij vinden het bijzonder om te zien dat in deze tijd van bezuinigingen, waardoor zeker het WMO-programma geraakt wordt, de ambities en kwaliteit van het beleid bewaard blijven. Tevens vinden wij het te respectvol van de welzijnsorganisaties in Helmond dat zij op eigen kracht aan de slag zijn gegaan en zodoende door bundeling van hun eigen krachten al een flinke bezuinigingstaakstelling hebben kunnen volbrengen. Daarvoor chapeau, maar ook volgend jaar gaat er weer een nieuwe bezuinigingsronde in.

Ondanks dat de nota's de kaders aangeven voor vier jaar, waarvan de jaarlijkse uitvoering een verantwoordelijkheid van het college is, willen wij als CDA-fractie ook de vinger aan de pols houden. Daarvoor zijn deze beleidsterreinen te belangrijk voor het wel en wee van onze bevolking. Wethouder, wij willen van u de toezegging dat u bij de raad terugkomt als de resultaten en doelstellingen zoals genoemd in het pak papier, uit de pas gaan lopen of uit de pas lopen. Mochten er door de bezuinigingsronde die u nu nog moet gaan maken, knelpunten gaan ontstaan, dan willen wij die graag horen, zodat wij onze eigen politieke afweging daarover kunnen maken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De twee documenten die wij voor ons hebben liggen, betreffen de herijking van het jeugdbeleid en het WMO-beleid. Dit zijn twee heel grote frames/kaders. Ik heb gemerkt dat daarover een verschillende politieke visie bestaat bij verschillende fracties. Dat verschil zullen wij natuurlijk altijd houden. Een deel van de raad zegt: Wij denken niet dat de bevolking zoveel eigen kracht heeft als verondersteld wordt, en daarom moeten wij de bevolking flink ondersteunen. Een ander deel van de raad vindt dat wat minder en zegt: Je moet de creativiteit aanboren en prikkelen en er moet een goede balans gevonden worden. Dit is het verschil in politieke visie, en dat vind je ook terug in de reacties op de nota's.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dit wil ik een beetje rechtzetten. Ik heb er niets op tegen als gekeken wordt naar de eigen kracht van mensen. Mijn bezwaar is dat daaraan voorafgaand er een bezuinigingsopgave ligt. Je zou ook kunnen kijken waar de eigen kracht van mensen ligt en op het eind van het jaar kunnen constateren of je daardoor 1, 2 of 3 ton hebt overgehouden. Het gaat nu andersom, want het moet op eigen kracht. Daar gaan onze visies uit elkaar.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik meen dat wij met ons allen voor de opgave staan om de balans goed te bewaken. Wij moeten inderdaad goed bekijken wat de effecten zijn van het beleid, maar wij hebben ook met ons allen de opgave om in deze moeilijke tijd van bezuinigingen ervoor te zorgen dat ons huishoudboekje op orde is. Wij kunnen daardoor niet meer de topzorg geven, maar moeten ervoor zorgen - ook dat is verantwoordelijkheid en sociaal beleid - dat degenen die zorg nodig hebben, zorg krijgen. Dit betekent dat wij de basisvoorzieningen in de stad op een goede manier op orde moeten houden. Ook dat vind ik heel sociaal.

De heren Janssen en Van der Made gingen in op de transitie van de jeugdzorg. In verband daarmee komt er inderdaad heel veel op ons af, niet alleen de provinciale jeugdzorg, maar ook de justitiële jeugdzorg, de jeugd van de GGZ en de zorg voor licht verstandelijk beperkte jeugdigen. Dit is een flink pakket waarvoor de verantwoordelijkheid rond 2015 bij ons komt. Het is echter nog lang niet helder hoe en wanneer en met welke stapjes dat allemaal zal gaan. Wij zijn daar nog druk naar op zoek in het overleg van de G32. De uitwerking van hoe een en ander zal gaan, de financiën en wie waar en wanneer toezicht op houdt, is absoluut niet helder. Dat neemt niet weg dat wij in Helmond al druk bezig zijn met de stappen die gezet moeten worden. Het is dus niet zo dat wij wachten tot 2015. Dat willen wij absoluut niet en het veld wil dat ook niet. Daarom zijn wij al regelmatig met elkaar aan het stoeien over wat er zou kunnen, welke mogelijkheden er zijn en waar wij elkaar kunnen versterken. Ik begrijp heel goed de behoefte die de raad op

dit gebied heeft en dat men zegt: Ik sta te trappelen om mee te denken. Het lijkt mij heel goed dat wij na de komende zomervakantie daar rustig op terugkomen in de commissie Samenleving, om te zien wat tot dan toe de eerste stapjes zijn. Ik kan echter niet beloven dat daar dan een gedetailleerd plan aan ten grondslag zal liggen. Ik wil de raad daar graag in meenemen, want de wens op dit gebied is heel begrijpelijk.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De vraag van de fractie van GL was niet zozeer om de raad zo vroeg mogelijk te betrekken bij de transitie van de jeugdzorg. Dat is natuurlijk ook belangrijk, maar het punt dat ik vooral maakte, is dat de cliënten daar zo vroeg mogelijk bij betrokken moeten worden. Daar hoor ik de wethouder nu niets over zeggen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ook dat is een kwestie van zoeken hoe en wanneer dat mogelijk is. U zei - en dat wil ik even rechtzetten - dat de provincie al begonnen is met de afbraak van subsidies en noemde daarbij als voorbeeld de Stichting De Noodkreet. De vermindering van de financiën daarvoor heeft niets te maken met subsidies van de provincie, maar was het gevolg van een afname van het aantal sponsors. Dat is helder en dat schept een ander beeld. Ik heb regelmatig overleg met de Stichting De Noodkreet. Verder ben ik van mening dat de provincie de transitie van de jeugdzorg heel serieus opvat door niet alles gelijk bij de gemeente neer te leggen en door mee te denken over het gehele beleid.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Het geluid dat de provincie al is begonnen met het afbouwen van subsidies aan met name cliënten- en participatieorganisaties...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Niet in 2011.

De heer VAN DER MADE (GL): ...is een geluid dat ik heb gehoord van de GL-fractie in provinciale staten, dus niet zozeer van de Stichting De Noodkreet zelf. Verder zei de wethouder dat zij in overleg is met de stichting. Dat is hartstikke goed.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Nee, ik ben niet in overleg met de Stichting De Noodkreet. Ik heb gewoon af en toe een gesprek daarmee. Daarin heeft de stichting haar zorgen neergelegd.

De heer VAN DER MADE (GL): Het lijkt mij voor de inwoners van Helmond, dus ook voor de gemeente Helmond, van het grootste belang dat een onafhankelijke belangenbehartiger voor cliënten in de jeugdzorg zijn werk kan blijven doen, ook richting de transitie van de jeugdzorg naar de gemeente Helmond. Ik hoor graag van de wethouder dat zij die ambitie onderschrijft. En ik hoor graag dat wanneer de stichting - een organisatie die in Helmond veel mensen begeleidt en ondersteunt - in gevaar gaat komen, de gemeente Helmond zich al voor 2014/2015 verantwoordelijk voelt om stappen daarvoor te zetten, in het belang van de inwoners.

De VOORZITTER: Ik vond dat geen interruptie meer, mijnheer Van der Made. Ik hoop dat u uw opmerkingen in het vervolg wat korter kunt houden.

De heer VAN DER MADE (GL): Dat zal ik doen.

De VOORZITTER: Oké.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik zal kort antwoorden op wat de heer Van der Made zojuist zei. De invulling van de cliëntenparticipatie is tot nu toe een verantwoordelijkheid geweest van de provincie. Ik vind het niet meer dan normaal dat wanneer het takenpakket van de jeugdzorg wordt overgeheveld, dan ook dit onderdeel wordt overgedragen. Daar zullen wij dan zeker invulling aan geven.

De CDA-fractie vroeg of de raad de vinger aan de pols kan houden bij de uitwerking van de nota's. Mochten er afwijkingen komen van de resultaten en doelstellingen, laat ons dat dan weten, vroeg mevrouw Raaijmakers. Dat laat ik de raad dan graag weten. Dat vind ik ook onze verantwoordelijkheid. En als er knelpunten zijn, zal ik die graag mededelen, zeker.

Ik kom nu bij wat er is gezegd over de WMO-adviesraad en bij de motie die daarover is ingediend door de SP-fractie. In die motie wordt het college opgeroepen een onderzoek te doen naar de instelling van een

brede adviesraad. Hetzelfde voorstel is gedaan - dat weet de heer Boetzkes ook - in 2009. Toen is bekeken wat de reactie was in het veld op het voorstel om een breed samengestelde WMO-adviesraad in te stellen. Wij vinden allemaal, zowel college als raad, dat het van belang is hoe dat voorstel ligt bij de organisaties die eigenlijk de adviezen moeten ophoesten (kort door de bocht gezegd). In 2009 was daar geen draagvlak voor. Ik schets nu even een beeld. Stel dat wij met ons allen aan een grote tafel gaan zitten met een dakloze, een verslaafde, iemand in een rolstoel, een jongere etc. en zeggen: Nu moeten jullie gaan vergaderen; hier is het pakket papier, wat is jullie advies daarover? Op papier is dat heel handig, ook voor ons als college, maar in de praktijk blijkt dat niet te werken met alle vrijwilligers die aan tafel zitten. Die worden daar niet door gemotiveerd. Ik vind het prima dat voorgesteld is om te komen tot een brede WMO-adviesraad, maar men moet wel bekijken wat het draagvlak is bij het Gehandicapten Overleg Helmond en de Seniorenraad Helmond. Anders luister je niet naar de bewoners van de stad, en dat lijkt mij niet de bedoeling van de SP-fractie.

De heer DE VRIES (SP): Nee, voorzitter, dat is niet de bedoeling. Daarom hebben wij in de motie opgenomen dat de mogelijkheden van de vorming van een breed samengestelde WMO-adviesraad bekeken moeten worden. Ik daag de wethouder uit om te bekijken of datgene wat in de afgelopen twee jaar niet gelukt is, in de komende periode wel kan lukken, ook om zelf een betere invulling te kunnen geven aan het WMO-beleid dat wij hier hebben vastgesteld. Hierbij noem ik met name de artikelen 11 en 12 van de WMO. Volgens mij kunnen wij in deze stad nog een hoop winnen op dit gebied. Ik begrijp dat wij niet voor elke persoon die een vlekje heeft, een stoel bij het overleg kunnen regelen. Wel daag ik de wethouder uit om daar meer werk van te maken dan wij tot nu toe hebben gezien.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Daar wil ik nog iets aan toevoegen (ik zal proberen dat kort te houden). Het punt van de wethouder is volgens mij dat wanneer je te veel mensen met te veel verschillende belangen aan één tafel zet, dat niet leidt tot een echt constructief overleg. Daar kan ik mij iets bij voorstellen, maar ik constateer wel dat bepaalde groepen niet vertegenwoordigd zijn in de adviesstructuur waar de gemeente nu gebruik van maakt. Heeft de wethouder een gedachte over hoe zij dat kan veranderen?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Onder de Seniorenraad Helmond en onder het Gehandicapten Overleg Helmond hangen adviesgroepen waarin wel die groepen vertegenwoordigd zijn. Als iets werkt in de praktijk, dan werkt het. Daarom heb ik niet zoveel behoefte om het allemaal opnieuw te onderzoeken, omdat wij dat twee jaar geleden ook al gedaan hebben. Nogmaals: de huidige structuur werkt, en iedereen is daarmee tevreden.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik voel mij nu aangesproken. Volgens mij was het twee jaar geleden wel degelijk de bedoeling om de vorming van een brede WMO-adviesraad te gaan onderzoeken. Wat speelde er toen? De angst dat de Seniorenraad Helmond en het Gehandicapten Overleg Helmond niet verzekerd waren van hun voortbestaan, omdat ze op zouden moeten gaan in de WMO-raad. Daar zouden dan andere groeperingen bij aan moeten sluiten, want anders was het dubbelop. Je zou dan het gehandicaptenoverleg en de seniorenraad hebben die ieder een lid zouden afvaardigen naar de WMO-raad. Om dat simpeler te maken, was het de bedoeling om uit te zoeken of één WMO-raad gevormd zou kunnen worden waarin alle prestatievelden vertegenwoordigd zouden zijn. Wij hebben toen afgesproken om daar verder naar te kijken. In de commissie Samenleving is dat proces gestopt. Daar hebben toen mensen ingesproken, maar vervolgens is gedurende twee jaar richting de raad niets meer gedaan ter zake. Ik ben er nu voorstander van om verder te onderzoeken of de WMO-raad gestalte kan krijgen op de manier zoals die in de meeste gemeenten bestaat.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ook de CDA-fractie wil graag reageren op de door de heer De Vries ingediende motie.

De VOORZITTER: Dan zijn wij bezig met de tweede termijn/stemverklaringen, terwijl ik de eerste termijn nog moet afronden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Prima, als het zo gaat.

De VOORZITTER: Ik wil wethouder Stienen vragen om te reageren op de vraag van mevrouw Verouden. Zij vroeg hoe het staat met de starterswoningen in Stiphout.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Is het niet gebruikelijk dat de wethouder reageert op de interrupties die gepleegd zijn?

De VOORZITTER: Dat zou een herhaling van zetten betekenen.

De heer DE VRIES (SP): Dat is uw oordeel, maar dat hoor ik dan graag van de wethouder.

De VOORZITTER: Ik kijk altijd eerst in de richting van de wethouder. Ik zag dat zij haar microfoon alweer uitgezet had. Daarom zei ik dat er nog één vraag niet beantwoord was, namelijk die van mevrouw Verouden.

De heer DE VRIES (SP): Dan begrijp ik dat de wethouder geen behoefte heeft om verder te regeren.

De VOORZITTER: Straks, in de tweede termijn.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De bouw van de starterswoningen in Stiphout is één van de projecten van het Projectbureau. Wij zijn op dit moment bezig met het wegnemen van wat volgens mij de laatste hobbels zijn. Eén van de uitdagingen is om met 22 jongelui die nog niet helemaal echtparen zijn, gezamenlijk iets te besluiten en het traject te lopen. Zoals ik zei, liggen er nog een paar hobbels. Ik verwacht dat wij binnenkort met de bestemmingsplanprocedure kunnen starten.

De VOORZITTER: Dan zou ik nu willen overgaan tot de tweede termijn.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik heb in de eerste instantie een aantal vragen gesteld die volgens mij niet beantwoord zijn.

De VOORZITTER: Ik heb meegeschreven. Volgens mij was de vraag over de starterswoningen de enige die nog openstond.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Ik heb het gehad over wat ook de heer Chahim aangaf, namelijk dat de nota's waar wij nu over spreken, in de toekomst apart behandeld moeten worden, zodat ze allebei voldoende aandacht krijgen. Ik heb daarop geen reactie gehoord.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dit is iets dat één keer in de vier jaar voorkomt, dus ik zeg dat graag toe.

De VOORZITTER: Goed, dat is alweer binnen!

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil in de tweede termijn terugkomen op de motie die de heer De Vries heeft ingediend met betrekking tot het doen van een onderzoek naar het instellen van een WMO-adviesraad met een brede vertegenwoordiging. Het gaat de CDA-fractie te ver om te constateren, zoals in de motie gedaan wordt, dat de huidige betrokken adviesraden een onvoldoende vertegenwoordiging zijn van de doelgroepen. De CDA-fractie vindt wel dat de gemeente gewoon moet voldoen aan de artikelen 11 en 12 van de WMO. Ook is de CDA-fractie van mening dat wanneer er twijfel is over de vraag of aan die artikelen voldaan wordt, het aan het college is om te vertellen aan de commissie of de raad hoe de huidige vertegenwoordiging is en of die voldoet aan die artikelen. Wij willen de motie best ondersteunen, maar wij willen niet constateren dat de huidige betrokken adviesraden onvoldoende vertegenwoordigd zijn, want wij beschikken over andere informatie. Daarom willen wij graag dat de wethouder checkt hoe het nu zit met de vertegenwoordiging. Zijn alle prestatievelden in de drie adviesgroepen vertegenwoordigd? Zo ja, wordt dan voldaan aan de artikelen 11 en 12 van de WMO?

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dan kunnen wij het mevrouw Raaijmakers misschien wat gemakkelijker maken om steun te geven aan onze motie door de door haar bedoelde constatering weg te strepen. Die constatering luidt:

"Constaterende dat huidige betrokken adviesraden een onvoldoende vertegenwoordiging zijn van de doelgroepen zoals deze worden benoemd in de prestatievelden van de WMO."

Bij dezen schrappen wij deze passage uit de motie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan stel ik vast dat de motie-De Vries c.s. gewijzigd is op de manier die de heer De Vries heeft aangegeven.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dan kan ik de motie overnemen.

De heer DE VRIES (SP): Dat is helemaal mooi!

De VOORZITTER: Dan kijk ik nu even naar de heer De Vries om te vragen wat de indieners met de motie doen.

De heer DE VRIES (SP): Als de wethouder de motie overneemt, dan is dat natuurlijk fantastisch. Dan is de motie bij dezen overgenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan stel ik vast dat de gewijzigde motie-De Vries c.s. is overgenomen door het college en niet in stemming gebracht hoeft te worden.

Verder heeft mevrouw De Leeuw toegezegd dat de volgende keer de beide nota's over de evaluatie en herijking van het jeugdbeleid en het WMO-beleid afzonderlijk zullen worden gepresenteerd. Ik zeg daar eerlijk bij dat ik mij nu als lid van het presidium realiseer dat het presidium daar wat lichtvaardig overheen is gestapt. Als wij wat explicieter bij die mogelijkheid stil hadden gestaan, dan hadden wij als agendacommissie wellicht besloten om de behandeling van beide nota's te splitsen. Ik zeg niet dat wij dat dan gedaan zouden hebben, maar ik sluit dat niet uit. Overigens kan ik nu niets anders doen dan het voorstel in stemming brengen zoals het er ligt, met inachtneming van de gedane toezeggingen.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het voorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ondanks het feit dat ik blij ben dat de wethouder de vorming van een brede WMO-adviesraad nader gaat onderzoeken, legt het voorstel wel de basis voor verdere verslechtingen in het WMO- en jeugdbeleid. Daar kunnen wij als SP-fractie niet mee instemmen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook wij zijn erg blij met de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan. Zoals ik al eerder heb gezegd, zullen wij het voorstel goedkeuren. Wij zullen de uitwerking heel rustig volgen, totdat die hier aan de orde komt in de raad.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De fractie van GL zit er een beetje mee dat het instemmen met beide nota's verwerkt is in één raadsvoorstel. Je kunt immers niet tegen een half voorstel stemmen. Wat het jeugdbeleid betreft, maken wij ons nog steeds zorgen over de transitie van de jeugdzorg. En wat de WMO aangaat, zijn wij sowieso tegen de voortzetting van het beleid waar wij eerder ook al tegen waren. Wij zullen daarom tegen het gehele voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Nu wordt wel vastgelegd in de notulen dat de fractie van GL bij een gesplitste behandeling van beide nota's, voor de ene en tegen de andere nota zou hebben gestemd.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ook de HH-fractie zal de ontwikkelingen met betrekking tot het integraal jeugdbeleid en het WMO-beleid blijven volgen. Wij stemmen in met de nota's, maar zijn erg benieuwd naar de uitwerking van het geheel. Wij zullen dat zeker blijven volgen.

Zonder stemming wordt daarop overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.



De aanwezige leden van de fracties van de SP en GL verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van deze vergadering. Ik zeg u graag dank voor uw inbreng en de wijze van vergaderen. Ik nodig u graag uit om samen nog een borrel te drinken in de Caratzaal in West-Ende.

Hierna sluit de voorzitter, om 21.51 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 5 april 2011.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

De griffier,