



11e raadsvergadering, 26 juni 2012, 17.00 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, E. Niessen-Noordraven, E.M. Princée, A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, P.T.J. Vervoort, M.G.M. van Wetten, N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Later komen de leden: K. Ajouaou, M. Chahim, N. Kaygisiz, R.R.J.B. Peters, M.T.M. van der Pijl, M.A. Tijani, H.C.A. Verouden-Berens, M.J.P. Vetjens en E. de Vries.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M.M. de Leeuw-Jongejans, A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester;
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren! De heer Van Lierop zal de vergadering om ongeveer 19.00 uur verlaten.

De leden De Vries, Peters en Verouden hebben laten weten later ter vergadering te komen. Ik zie dat bijna de hele PvdA-fractie afwezig is.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het lijkt erop dat ik een zware beslissing heb moeten nemen. Dat is echter niet het geval! De heer Chahim heeft laten weten pas om 18.00 uur aanwezig te kunnen zijn. Ik ga ervan uit dat de overige fractieleden snel zullen aansluiten.

De VOORZITTER: Wethouder Van den Heuvel laat zich excuseren. Hij staat voor de laatste twee zware dagen van de intensieve behandeling die hij moet ondergaan. Wij hopen dat hij na de zomer weer volledig hersteld aan de vergaderingen kan deelnemen. Hij gaat door een zware periode heen. Dat heeft hij tot nu toe heel knap gedaan.

Wij houden vanavond de laatste vergadering voor het zomerreces. Wij zijn van plan dit rumoerige bestuursjaar af te sluiten met een bijdrage van onze stadsdichter Wim Daniëls. Hij zal aan het eind van deze vergadering, omstreeks half acht, een gedicht van zijn hand voordragen en daarmee het reces inluiden. Ik neem aan dat u dit zeer op prijs stelt.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 10, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Boetzkes.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik zou graag iets zeggen over agendastuk 6, dat als hamerstuk is aangemerkt.

De VOORZITTER: Akkoord.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil graag namens meerdere fracties een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. Het betreft de motie "Behoud monumentale draaiorgels voor Helmond". Wij verzoeken u deze motie te behandelen vóór de besprekingsstukken, omdat er een indirect verband is met vanavond te behandelen agendapunten.

De VOORZITTER: Deze raad heeft mij nog tot 1 november 2012 aangesteld om het reglement van orde op de raadsvergaderingen toe te passen. Dat staat ook in mijn ambtsinstructie. Bovendien heeft de raad zelf zijn reglement van orde vastgesteld. Daarin staat nadrukkelijk dat moties vreemd aan de orde van de dag pas behandeld worden nadat alle geagendeerde stukken zijn behandeld. Ik ben als eerste gehouden om het reglement van orde te hanteren en zou mijzelf geweld moeten aandoen om uw vriendelijke verzoek te honoreren om het niet volgens het reglement te doen. Een motie vreemd aan de orde van de dag kan aan de agenda worden toegevoegd, maar pas nadat alle andere agendapunten zijn behandeld.

De heer RIETER (HH): Kan de raad hier misschien een uitspraak over doen?

De VOORZITTER: Als de raad het door hemzelf vastgestelde reglement van orde geweld wil aandoen, wie ben ik om te zeggen dat dat niet mag?

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik hecht eraan dat wij het reglement volgen. Anders kunnen wij alle regels wel overboord zetten.

De VOORZITTER: Akkoord. Wij voegen de motie aan de agenda toe en zullen deze behandelen aan het eind van de vergadering. Ik zie de heer Rieter nu teleurgesteld kijken, maar het kan niet anders. Dat was u bekend.

De agenda wordt, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, zonder stemming vastgesteld.

Vaststellen notulen openbare vergaderingen van 8 en 29 mei 2012.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Voorgesteld wordt brief nummer 11 d.d. 13 juni 2012 van de heer G. van Lierop inzake de Ielievijver Berkendonk voor kennisgeving aan te nemen. Wij zouden deze brief graag in de commissie behandeld zien.

De heer ZARROY (D66): Wij ondersteunen dit voorstel, voorzitter.

Mevrouw KO (GroenLinks): Dat geldt ook voor GroenLinks.

De heer BOETZKES (PvdA): En voor de PvdA, voorzitter.

De VOORZITTER: Het stuk zal in de commissie ruimtelijk fysiek worden behandeld.

Zonder stemming wordt, met inachtneming van de gedane toezegging, met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld.

(Mevrouw Verouden komt, om 17.07 uur, ter vergadering.)

5. Benoeming van mevrouw B.J. van Hagen als burgerlid van de commissie middelen, ondersteuning en economie namens Helmond Aktief.
Raadsvoorstel 66.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Volgt nu nog de beëdiging?

De VOORZITTER: Nee, dat gebeurt in de commissie.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik neem aan dat ik zo vrij mag zijn om mevrouw Van Hagen een bloemetje aan te bieden?

De VOORZITTER: Ik hoor hier nee zeggen, maar ik weet het niet. Intussen ga ik heel langzaam verder...

(De heer Van Mullekom overhandigt, onder applaus der aanwezigen, een boeket bloemen aan mevrouw Van Hagen.)

7. Burgerjaarverslag 2011.
Raadsvoorstel 67.
8. Bestemmingsplan Helmond West – Dahliatuin.
Raadsvoorstel 63.
9. Bestemmingsplan Schooten – Steenovenweg (perceel 6545).
Raadsvoorstel 68.
10. Statutenwijziging Aloysius Stichting.
Raadsvoorstel 74.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

(De heer Ajouaou komt, om 17.10, ter vergadering.)

6. Vijfde wijziging APV Helmond 2008.
Raadsvoorstel 60.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Helmond Aktief vindt dat in Brandevoort met twee maten wordt gemeten. Zo heeft de nieuwe Jumbovestiging gele luifels hangen. Dat druist in tegen de voorschriften en hetgeen door de gemeente met de winkeliersvereniging Brandevoort is afgesproken. Verder is afgesproken is dat er vier kleuren gebruikt mogen worden in een reclame-uiting, alles in één formaat. Het gebruik van lettertypes moet ook eenduidig zijn, en wel vier lettertypes.

Als ik nu naar de nieuwe regelgeving van toepassing op het winkelgebeuren in Brandevoort kijk, kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat het wel heel mager is voor de betrokken ondernemers. Er is weliswaar overeenstemming bereikt, maar toch, voorzitter. Als ex-ondernemer vind ik dat de stad er zo langzamerhand begint uit te zien als één grote toonzaal. Een stad moet leven. Uitingen van winkels maken daar deel van uit. Voor de winkelier is een overgang van winkel naar buitengebeuren hoogst noodzakelijk om mensen binnen te krijgen. Wat is namelijk het geval? Consumenten willen graag rondsnuffelen. Buiten uitgestalde producten laten zien wat er zoal te koop is. Dat maakt de stap naar binnen gemakkelijker. De klant is koning, daar draait het in deze moeilijke economische tijd enorm om. De uitstraling van winkels naar buiten moet leven. Een winkelcentrum moet niet te clean zijn. Mensen moeten het prettig vinden om er te verblijven. Laat het college eens gaan kijken in Kevelaer, op 50 kilometer van hier. De stad wordt overstroomd door toeristen: deze stad leeft.

Helmond Aktief is van mening dat het college de winkeliers in Brandevoort te weinig ruimte biedt en hen door het uitvoeringsbesluit te strak in het keurslijf heeft gezet. Ook voor het stadscentrum wil Helmond Aktief opnieuw verruiming van de regels. De stad oogt kil en clean en mist een warme uitstraling. Ik durf hier glashard te zeggen dat ondernemen toch wel iets anders is dan een vaste baan hebben bij de gemeente. Laat het college alle regels in de verordening nog eens rustig nalezen, de regelgeving wat soepeler hanteren en meer gaan meedenken met het ondernemerschap. Anders hebben wij straks geen zelfstandige ondernemer meer over. Als het college en Helmond Aktief het hier over eens kunnen worden, zal alles zonniger gaan worden.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u instemt met het voorstel.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik stem in met het voorstel, maar ik wil wel een ruimere regelgeving over de

uitstallingen. Ik vind dat het met deze regelgeving echt te clean en te kil wordt.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij hebben met de winkeliersvereniging van Brandevoort heel veel overleg gehad. Daaruit kwam naar voren dat niet iedereen hetzelfde wilde in de zin van meer of minder mogelijkheden. Het was echt een gemêleerde wensenlijst. Wel zijn wij het met elkaar eens geworden over een verruiming ten opzichte van het bestaande nulbeleid. Samen met de winkeliers hebben wij uitdrukkelijk bekeken wat mogelijk is. Daar hebben wij ook consensus over bereikt, op een enkele ondernemer na, die meer wilde. Dat gebeurt altijd, als men gezamenlijk tot één voorstel moet komen.

Afgelopen zaterdag is het college in Brandevoort op bezoek geweest. Wij zijn bij alle winkeliers geweest en hebben met hen gesproken om een terugkoppeling over het uitstallingbeleid te krijgen. De ondernemers waren er, op één ondernemer na, heel tevreden over. Dit staat los van het feit dat men graag meer traffic wil. De hoeveelheid traffic heeft mede te maken met het feit dat de parkeervoorzieningen zo goed zijn. Zoals een van de supermarktondernemers het zei: de mensen komen onder de grond vandaan en gaan weer onder de grond terug, maar lopen niet over het plein.

De heer Van Mullekom kan ervan verzekerd zijn dat wij uitermate veel en ook goed overleg hebben gehad met de ondernemers. Voor het centrum hebben wij met de kwaliteitsimpuls de juiste keuzes gemaakt. Men moet daar goed kunnen winkelen en flaneren en de ruimte moet niet door borden opgestopt worden.

Nogmaals: wat nu wordt voorgesteld is een compromis, maar wel een compromis waarmee de meerderheid van de winkeliers zeer tevreden is, los van de aankleding met perkjes en bloembakken die in Brandevoort nog moet gaan plaatsvinden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik denk dat de ondernemer zijn mening niet rechtstreeks en openlijk tegen de wethouder heeft durven zeggen. Ik heb van vele ondernemers in Brandevoort een ander geluid gehoord. Zij vinden de regelgeving gewoon te strak. Als ik de regelgeving in de nieuwe verordening doorlees, vraag ik mij af waar wij eigenlijk mee bezig zijn. Laat de ambtenaar zich eens wat meer in de ondernemer verdiepen. Als de ondernemer om half negen 's morgens de deur van zijn zaak opendoet, begint de geldtikker al te werken: de stroom gaat aan, het personeel moet betaald worden. Ik ben vanmiddag nog eens gaan kijken. Sorry, maar ik heb bij geen enkele ondernemer iemand binnen gezien. Wij hebben al veel leegstand, en als het zo doorgaat zal de ene na de ondernemer er gewoon mee ophouden. Wij moeten iets meer voor hen doen. Ik ben een ex-ondernemer en ik voel helemaal aan wat zij ook voelen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het antwoord van mevrouw Va Mierlo helder was.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(De heer De Vries komt, om 17.13 uur, ter vergadering.)

11. Bestemmingsplan Buitengebied Helmond – gedeeltelijke herziening.
Raadsvoorstel 69.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Het bestemmingsplan dat nu voor ons ligt, kent zes wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. Dank van onze fractie voor de aanpassingen naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen.

Er blijft echter één locatie over waar de VVD-fractie uw aandacht voor wil vragen. Het gaat om het perceel sportpark Molenvan. Dit sportpark heeft van de gemeenteraad van Helmond vorig jaar, bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied, een sportbestemming gekregen. Dit valt terug te lezen zowel op de verbeelding van het bestemmingsplan als in de toelichting onder punt 4.4.2. De bestaande sportparken hebben de bestemming "Sport" gekregen. Wij kunnen dan ook niet begrijpen dat de bestemming nu gewijzigd wordt naar "Sport" met de dubbelbestemming "Waarde-Natuur". Dit levert onzes inziens niet alleen belemmeringen op voor de gevestigde verenigingen, maar ook voor de toekomstige ontwikkelingen. Met enige verbazing vragen wij ons dan ook af waarom er geen overleg met gedeputeerde staten is geweest over de ruimte die het sportpark nodig heeft voor eventuele toekomstige ontwikkelingen. De gemeente heeft namelijk de mogelijkheid om voorstellen aan gedeputeerde staten te doen om de begrenzing van de natuur aan te passen daar waar er knelpunten zijn. De verordening Ruimte wordt immers jaarlijks aangepast. De werkelijke situatie komt niet overeen met de verbeelding die bij deze herziening hoort. Het gaat bij het

sportpark Molenvan namelijk niet om grote aanpassingen. Mocht er compensatie nodig zijn, dan is dat ons inziens geen probleem, gezien het feit dat wij daarvoor in de periode 2002-2006 al drie hectare hebben gereserveerd in het verlengde van het sportpark aan de Nuenensedijk. De VVD-fractie vindt het voor het creëren van ruimte voor sport van belang dat dit ruimtelijk fysieke obstakel wordt opgeruimd en dient daartoe, samen met de fracties van SDOH-D66-HB, Helder Helmond, Trots, PvdA en CDA, een motie in om het sportpark Molenvan uit deze gedeeltelijke herziening te verwijderen. De raad geeft hiermee een duidelijk signaal af; ruimte voor sport staat voor een groot aantal partijen immers hoog op de agenda.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mevrouw Niessen vergeet Helmond Aktief te melden.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): En GroenLinks!

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Mijn excuses. Deze fracties hebben zich later ook nog bij de motie aangesloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Mevrouw Niessen heeft de volgende motie ingediend:

"Motie Ruimte voor Sport

BETREFT: BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED - GEDEELTELIJKE HERZIENING.

De Gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 26 juni 2012 ter behandeling van Raadsvoorstel 69: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Helmond - gedeeltelijke herziening.

Overwegende dat:

- Een groot aantal politieke partijen graag meer ruimte voor sport wil creëren.
- De gemeenteraad van Helmond op 26 april 2011 het bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd heeft vastgesteld.
- Er geen zienswijzen zijn ingebracht en de Provincie geen reactieve aanwijzing heeft gegeven voor perceel Sportpark Molenvan.
- Het Sportpark Molenvan hierbij in zijn volledige omvang een sportbestemming gekregen heeft.
- Het wijzigen van de sportbestemming naar bestemming Sport met de dubbelbestemming Waarde-Natuur binnen het Sportpark Molenvan juist beperkingen opleveren voor gevestigde verenigingen en/of toekomstige sportieve/culturele ontwikkelingen.

Draagt het College op:

- Om in gesprek te gaan met Gedeputeerde Staten met als doel om ruimtelijk-fysieke mogelijkheden te creëren voor eventuele toekomstige uitbreiding van Sportpark Molenvan.

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Niessen-Noordraven, de heren Smits, Boetzkes, Rieter, Van Aert, Van Wetten, Van Mullekom en mevrouw Ko.

(De heer Vetjens komt, om 17.18 uur, ter vergadering.)

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben de discussie in de commissie aangehoord. Het probleem met de tuin is opgelost, waarvoor onze complimenten. Ook wij vinden dat ontwikkelingen van Molenvan moeten kunnen doorgaan. Daarom ondersteunen wij de motie van harte.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Een dubbele bestemming kan inderdaad een belemmering geven en leiden tot de knelpunten zoals die worden ervaren. Ook wij zouden graag het college willen opdragen om daar bij de provincie wat beweging in te krijgen. Integraal denken houdt in dat je als fractie al rekening houdt met ontwikkelingen op sportgebied vanaf 1 juli 2013. Zoals u weet, kennen wij nog meer knelpunten in deze stad, zoals bij Hockey Club Helmond en Tennis Vereniging Carolus.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De woorden van mevrouw Niessen waren helder. Wij kunnen ons daarbij aansluiten. Wij hebben de motie dan ook ondersteund.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! In algemene zin is helder welke opdracht de raad het college geeft. Ik ben erg content met het feit dat de raad vanavond het besluit wil nemen. Daarmee doe ik mijn

gelofte aan gedeputeerde staten gestand en kunnen wij het bestemmingsplan vaststellen. Morgen al ga ik met de motie aan de slag, een initiatief van de VVD dat breed wordt gedragen door de raad. Ik neem de motie dan ook graag over.

De VOORZITTER: De motie wordt vermenigvuldigd, maar hoeft niet meer in stemming te komen.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Voorzitter! Zoals de motie nu is ingediend, is het wel een amendement.

De VOORZITTER: Nee, het is een motie. Over een amendement moet worden gestemd, omdat dat een wijziging van het voorstel inhoudt. Een motie is een uitspraak van de raad. Het college neemt deze uitspraak over, wat betekent dat de inspanning die in de motie wordt gevraagd, door het college zal worden verricht.

Zonder stemming wordt, met inachtneming van de door het college overgenomen motie, overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De heren Van der Burgt en Van de Ven wensen geacht te worden niet te hebben meegestemd.

(De heer Tijani komt, om 17.21 uur, ter vergadering.)

12. Gebiedsontwikkeling HTACampus / AutomotiveCampusNL.
Raadsvoorstel 71.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! In de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek heeft onze fractie zwaar ingezet op de risico's van de herontwikkeling van het Bentelerterrein en het terrein van de gemeente en Hurks. Overigens worden deze risico's niet ontkend. Achteraf besef ik dat ik, na de toelichting in de commissie, wel erg fel was. Dat heeft alles te maken met onze blijvende zorg voor de grondexploitatie. De wethouders Stienen en Van Mierlo hebben verduidelijking gegeven over de te dragen risico's en de betrouwbaarheid van Benteler Engineering Services en de inzet van een professionele acquisitieorganisatie. Daarnaast is onze fractie nu erg tevreden met de toezegging van de wethouder om de grondexploitatie na de zomervakantie op de agenda van de commissie ruimtelijk fysiek te zetten. Al met al kan de PvdA-fractie nu akkoord gaan met het besluit om kennis te nemen van.

(Mevrouw Van der Pijl komt, om 17.23 uur, ter vergadering.)

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! Naar aanleiding van dit onderwerp heeft de fractie van GroenLinks in vervolg op de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek nog ambtelijke vragen gesteld aangaande de positie van het Coovels bos. Wij zijn daarover met de betrokken ambtenaren en de werkgroep Coalescens, die zeer begaan is met het Coovels bos, in gesprek gegaan over de wijze waarop het Coovels bos beschermd blijft. Van ambtelijke zijde is de handreiking gedaan om gezamenlijk met de werkgroep tot een plan te komen waarin het Coovels bos zo veel mogelijk wordt ontzien. Dat verheugt ons. GroenLinks zal de ontwikkelingen kritisch blijven volgen en kan op dit moment instemmen met het voorstel.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Onze fractie is een groot voorstander van de gebiedsontwikkeling HTACampus en AutomotiveCampusNL. Het zet Helmond in binnen- en buitenland op de kaart en brengt werk en studiemogelijkheden met zich mee voor jongeren die zich graag verder willen ontwikkelen binnen de automotive. De firma Benteler heeft zich voor langere tijd aan de AutomotiveCampus verbonden en de firma Hurks Vastgoedontwikkeling, de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij en de provincie hebben het voornemen een samenwerkingsovereenkomst te tekenen. Dat is toch prachtig in deze tijd! Trots wenst de wethouder veel succes met de verdere ontwikkeling van de campus. Wij kunnen dan ook instemmen met het raadsvoorstel.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Dank voor de brede ondersteuning. Tot de heer Boetzkes kan ik zeggen dat wij, samen met de raad, blijvende zorg hebben voor de grondexploitatie in brede zin voor onze stad. Dat komt ook terug in de notitie. Het concept ziet er goed uit en belooft een boeiende discussie in het

najaar waarbij wij gaan kijken waar wij staan.

De heer Verhoeven spreekt terecht over het Coovels bos. Wij hebben er samen belang bij dat de campus een groene ecologische uitstraling krijgt, omdat het een meerwaarde betekent. Het gaat niet alleen om stenen. Wij willen er ook voor zorgen dat de mensen die daar werken, daar goed kunnen verblijven en dat het er top uitziet. Ambtelijk is toegezegd dat de gemeente met de werkgroep in gesprek gaat. Ik ga ervan uit dat deze toezegging gestand wordt gedaan.

Ik dank de heer Van Aert voor zijn ondersteuning. Ik neem aan dat het voorstel raadsbreed wordt ondersteund.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil graag GroenLinks ondersteunen met betrekking tot het Coovels bos. Een van de beroemdste Helmondse schilders, Marinus Dillen, is midden in het Coovels bos geboren. Daarom ben ik zo blij met de oproep van GroenLinks om het Coovels bos te behouden.

De VOORZITTER: Ik ben blij met de inspanningen die daarvoor vanuit de gemeente worden geleverd.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Aankoop en verhuur door de gemeente van 15 appartementen in Doevedode/Suytkade.
Raadsvoorstel 73, begrotingswijziging 24-2012.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Allereerst mijn excuses aan u, het college en de raad voor mijn late verschijning. Ik moet een mailtje hebben gemist, want ik dacht dat wij om half zes zouden beginnen. Mijn fractiegenoten zijn gewend dat zij daarover van mij de instructies horen. Ik denk dan ook dat een aantal van hen aanstonds zal binnenvallen.

Ik kom aan het onderwerp. In de commissievergadering is hier uitgebreid over gesproken. Door meerdere fracties is gevraagd om een nadere berekening dan wel om de berekening nog eens voor te doen, omdat hetgeen op papier stond niet echt duidelijk was. Daarom is er een aanvulling gekomen met een berekening die weliswaar een heel stuk duidelijker is, maar die ik nog niet duidelijk genoeg vind, zij het duidelijk genoeg voor onze fractie om met het voorstel te kunnen instemmen. Toch hoop ik dat dergelijke voorstellen voortaan met een duidelijke berekening worden verzonden. Het is niet de eerste keer dat wij zelf aan de slag moeten om een heleboel cijfers uit een voorstel bij elkaar te rapen en daarmee te gaan rekenen om te zien hoe het werkelijk in elkaar zit. Het moet duidelijker kunnen. Ik verwacht dan ook dat de voorstellen voortaan een echt duidelijke financiële onderbouwing meekrijgen.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is verheugd dat het college de aanbevelingen van de CDA-fractie heeft overgenomen en kan akkoord gaan met het voorstel.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Onze fractie heeft in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt. Na de aanvullingen kunnen wij met het raadsvoorstel instemmen. Toch wil ik hier graag nog een keer de opmerking maken die ik in de commissievergadering heb geplaatst. Kunnen de mensen die nu al hebben gekocht, bij een eventuele verkoop op dezelfde manier worden behandeld als nu in het raadsvoorstel wordt voorgesteld?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dank voor alle feedback. Wij hebben de raad het gevraagde overzicht doen toekomen. Het is inderdaad ingewikkeld dit soort berekeningen te maken, omdat daarbij van allerlei prognoses moet worden uitgegaan. Ik denk dat wij, binnen deze prognoses en met de kennis die wij hebben, tot een juiste afweging zijn gekomen.

De VOORZITTER: Er ligt nog een vraag van de heer Smits of wij toekomstige verkopers op gelijke wijze zullen behandelen.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Voorzitter! In de commissie heb ik de opmerking gemaakt dat de gemeente, als zij de appartementen gaat verkopen, rekening moet houden met de mensen die op dit moment al hebben gekocht. Als de gemeente tegen haar inkoopprijs gaat verkopen, gaan die mensen met heel veel geld de mist in. Daarover ging mijn vraag.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij hebben toegezegd dat wij, wanneer wij gaan verkopen, terugkomen naar de raad.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. 1e Bestuursrapportage (Berap) 2012.
Raadsvoorstel 64, begrotingswijziging 20-2012.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Jaarverslag en jaarrekening 2011.
Raadsvoorstel 78.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie gaat akkoord met het voorstel en dankt iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan het de totstandkoming van deze jaarrekening.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! Namens de VVD-fractie wil ik graag de rekenkamercommissie complimenteren. Naar onze mening heeft deze commissie uitstekend werk verricht. Dank daarvoor.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Van Wetten en de heer Möllmann met betrekking tot de behandeling van de jaarrekening. Als oud-lid van de rekenkamercommissie weet ik hoeveel werk het moet zijn geweest.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ook van mijn kant dank aan de rekenkamercommissie en de ambtenaren die gezamenlijk in staat zijn geweest om een goed werkstuk neer te leggen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Masterplan parkeren Helmond 2012 en uitvoeringsprogramma "Parkeergarages Centrum en real-time achteraf betaald parkeren".
Raadsvoorstel 77, begrotingswijziging 27-2012.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks heeft in de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek over dit onderwerp nogmaals duidelijk gepleit voor zowel de fiets als het openbaar vervoer. GroenLinks is, samen met de wethouder, een groot voorstander van het uitgebreid en gratis faciliteren van parkeerplaatsen voor de fiets in het centrum. De wethouder heeft in zijn betoog in de commissie duidelijk aangegeven dat dit beleid zal worden voortgezet. Tevens wees hij erop dat het natuurlijk niet de bedoeling is dat de mensen van de fiets terug in de auto gaan om dan de parkeergarages te gaan bemannen. Wij vertrouwen er dan ook op dat de wethouder de bezetting van de parkeergarages scherp in de gaten blijft houden en pas aan het ontwikkelen van meer parkeergelegenheid gaat werken indien de noodzaak hiertoe is aangetoond.

GroenLinks is het met de wethouder eens dat real-time parkeren een meer zuivere en klantvriendelijke benadering is voor mensen die toch met de auto de stad bezoeken en kan derhalve het voorstel ondersteunen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Fijn vast te stellen dat GroenLinks het eens is met het voorstel van het college.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Kredietaanvraag digitalisering Wabo.
Raadsvoorstel 72, begrotingswijziging 6-2012.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij hadden een technisch voorbehoud gemaakt om het onderwerp intern te kunnen bespreken. Wij kunnen akkoord gaan met het voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Kredietaanvraag Cacaofabriek.
Raadsvoorstel 70, begrotingswijziging 23-2012.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De uitbreiding van het aantal vierkante meters is in de commissie uitgebreid besproken. Ik heb begrepen dat meerdere fracties daar vragen over gesteld hebben, zo ook de vertegenwoordiger van de PvdA-fractie. Hij heeft mij uitgebreid verslag gedaan van wat daar besproken is en ik heb de notulen zeer zorgvuldig nagelezen. Noch uit de notulen noch uit zijn verslag is mij duidelijk geworden of alle meerkosten toegerekend kunnen worden aan het grotere aantal vierkante meters voor de culturele ruimten. Ik zou daar graag een expliciet antwoord op krijgen van de wethouder. Het is natuurlijk mogelijk om op deze manier binnen de begroting te blijven en iets niet aan de raad te hoeven voorleggen, maar dit soort handigheidjes heeft wel grenzen. Ik hoop dat hier een duidelijke verklaring over komt, want het past het college om hier meer openheid over te geven.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks is altijd helder geweest in haar standpunt over de Cacaofabriek. Wij waren en zijn nog steeds niet overtuigd van de levensvatbaarheid van het voorliggende plan. Te meer omdat de drie hoofdspelers - Filmhuis, Lakei en de Stichting Nederlandsche Cacaofabriek - te weinig synergie hadden en hebben om dit tot een florerend geheel te maken. Een businessplan van het Filmhuis en Lakei, dat al maanden geleden gepresenteerd zou worden, ligt er nog altijd niet. Wij vragen ons af waarom.

Daarnaast is onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom zo'n fors bedrag extra nodig is om intern te verbouwen. Aangegeven is dat er met zeven huurders een intentieovereenkomst is, maar dat is natuurlijk nog geen definitief contract.

Het grootste pijnpunt voor GroenLinks zit hem in het volstrekte gebrek aan duurzaamheid dat aan het te verbouwen pand wordt meegegeven. Juist nu de kans er is om het gebouw klimaatarm of klimaatneutraal en duurzaam neer te zetten, wordt geen gebruik gemaakt van zonnepanelen, terwijl de lange zijde van dit pand op het zuiden staat. Evenmin wordt er gebruikt gemaakt van warmtewisselaars.

Vanzelfsprekend doet het GroenLinks deugd dat de Cacaofabriek als historisch erfgoed blijft bestaan. GroenLinks kan echter noch met de invulling, noch met de wijze waarop de restauratie ter hand wordt genomen, instemmen.

Voorzitter, ik heb hier een zakhorloge met inscriptie. De inscriptie luidt als volgt: "Het personeel der Koninklijke Nederlandsche Cacaofabriek, aan de heer Willem Verhoeven, 1903/1-10/1928." Mijn grootvader ontving dit horloge toen hij op 1 oktober 1928 25 jaar bij de Cacaofabriek werkte. Ik zou wensen dat de cultuurtempel straks ook horloges kan uitdelen vanwege een 25-jarig bestaan, maar ik verwacht dat de wijzers daarvan veel eerder zullen stilstaan dan die van dit uurwerk vanwege een ondeugdelijk mechanisme.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! De PvdA-fractie vraagt naar de herkomst bij de toerekening van de meerkosten. Ik heb dat in de commissie al uitgelegd en zal dat vanavond nog een keer pogen te doen.

Het voorstel voor de extra vierkante meters is een combinatie van drie factoren. Ten eerste is een nieuw feit dat Omroep Helmond graag wil participeren. Ten tweede is er grote belangstelling voor de bedrijfsruimtes creatieve economie, met name gezamenlijke belangstelling: meerdere bedrijfjes die graag bij elkaar in de Cacaofabriek willen zitten. De derde factor is het ontwerpproces. Doordat de architect de filmzalen juist in de wat donkerder ruimtes van de oude Cacaofabriek kon passen, kwam de ruimte aan de Kanaalzijde vrij voor de creatieve economie. Het optimaal benutten van deze vleugel met voldoende aantrekkelijke ruimtes van voldoende diepte resulteerde in meer vierkante meters bvo creatieve economie. De meerkosten zijn overigens rendabel. In de commissie heb ik al aangegeven dat er een marktconforme huurprijs onder ligt en dat wij beschikken over serieuze verklaringen van potentiële huurders die van de creatieve ruimtes gebruik willen gaan maken.

GroenLinks blijft van opvatting dat de levensvatbaarheid van dit project twijfelachtig is en vindt dat de hoofdrolspelers onvoldoende synergie met elkaar hebben. Volgens mij is dat een gepasseerd station: de raad heeft al eerder vastgesteld dat deze culturele hotspot op deze locatie een prima concept is, waarbij de hoofdrolspelers wel degelijk met elkaar onder één dak kunnen samenwerken en een stuk synergie kunnen genereren.

De vraag met betrekking tot het businessplan heb ik al in de vorige commissievergadering beantwoord in relatie tot de opmaatprojecten, want daarin is een behoorlijk bedrag gereserveerd voor het aanstellen van een kwartiermaker die de tweede helft van dit jaar en het gehele volgende jaar gaat werken aan een businessplan. Ik ben het ermee eens dat er exploitatierisico's zijn. Die moeten goed geanalyseerd worden. Het is ons aller belang dat de exploitatiekosten in de hand worden gehouden. Wij moeten daar niet beginnen aan een avontuur. Vandaar dat een kwartiermaker aan de slag gaat die de opdracht krijgt om een doortimmerd businessplan op te stellen. Ik zeg toe dat dat plan zal worden teruggekoppeld naar de raad, in ieder geval naar de commissie samenleving, wellicht in samenspraak met de commissie middelen, ondersteuning en economie.

De heer Verhoeven spreekt over het volstrekte gebrek aan duurzaamheid. Ik zal niet ontkennen dat het project op het gebied van duurzaamheid voor verbetering vatbaar is. Ik zal dan ook bekijken in hoeverre het alsnog, zonder dat het meerkosten met zich meebrengt, een nog duurzamer karakter kan krijgen. Er zijn al inspanningen geleverd om het zo duurzaam mogelijk te maken. Ik zal zijn suggesties in ieder geval meenemen en betrekken bij het overleg met de architect.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Voor een deel zou ik het verhaal van GroenLinks willen ondersteunen, waar de heer Verhoeven erop duidt dat je er niet bent met alleen maar het bouwen van een culturele hotspot; er zal synergie moeten plaatsvinden, men zal creatief moeten zijn. Deze zorg is vorig jaar ook al uitgesproken. Ik onderstreep deze zorg, omdat wij bij de bijeenkomst in de bibliotheek duidelijk hebben gehoord dat deze zorg terecht is. De kwartiermaker gaat daar straks mee aan de slag. Ik hoop van harte dat het daardoor gaat lukken en dat het een mooie creatieve plek gaat worden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij de woorden van mevrouw Raaijmakers. Ook onze partij heeft haar twijfels uitgesproken ten aanzien van het effect van een culturele hotspot op deze plek en met deze partijen. Wij hebben partijen het voordeel van de twijfel gegeven omdat zij het zelf willen en een deel wordt gesubsidieerd door de provincie voor wat betreft de restauratie.

Ook wij hebben bij de presentatie gewezen op het ontbreken van duurzaamheid. Wij zijn blij dat de wethouder zegt dat hij daar naar wil gaan kijken. Het gebruik van zonnepanelen kan op termijn besparingen opleveren. Misschien wil hij zijn creativiteit ook loslaten op het bekijken van investeringen die in een aantal jaren kunnen worden terugverdiend.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind het kwalijk dat er geen exploitatieplan beschikbaar is gesteld waaruit blijkt dat de meerkosten van € 2 miljoen gerechtvaardigd zijn. Het is op geen enkele manier controleerbaar dat deze € 2 miljoen echt nodig is voor de drie factoren die de wethouder zojuist noemde. Wat dat betreft hebben wij er echt nog geen vertrouwen in.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik heb de zorgen goed begrepen. Ik heb ze niet weggewuifd of gebagatelliseerd en ze juist serieus willen nemen, onder andere door aan te duiden dat deze zorgen een goede plaats dienen te krijgen in het op te stellen businessplan. De exploitatierisico's, kosten en consequenties van exploitatie zullen daarin heel goed inzichtelijk en hanteerbaar moeten worden gemaakt.

De meerkosten in relatie tot de extra ruimte die de creatieve bedrijvigheid in beslag neemt, moeten als rendabel worden aangemerkt: ze zullen worden gedekt uit marktconforme huurpenningen.

Nogmaals: het college heeft het signaal van de raad goed begrepen. Wij zullen het ook nog eens heel goed richting kwartiermaker communiceren. Wij hebben er allemaal belang bij dat dit project slaagt. Het is al gezegd: mede dankzij de forse bijdrage van de provincie in het kader van Samen Investeren, kunnen wij het project realiseren. Dit laat onverlet dat de exploitatie een punt van aandacht - voor sommigen een punt van zorg - is. Wij nemen dat serieus en zullen te zijner tijd de zaken terugkoppelen naar de raad.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Lakei en het Filmhuis zullen daar vooral in de avonduren actief zijn. De creatieve industrie zal vooral overdag actief zijn, misschien ook 's avonds. Wij missen een "hotspotklapper" overdag. Is er in Helmond misschien een gebeuren of zaak die een nieuw dak boven het hoofd zoekt en die daar zou kunnen worden ingepast? Ik doe maar de suggestie om de draaiorgels in de grote zaal te plaatsen. Daar kan het college misschien zijn voordeel mee doen in het kader van de exploitatie.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! In het verleden hebben wij behoorlijk geageerd, niet zozeer tegen het

samengaan van Lakei en het Filmhuis, maar met name tegen de financiële onderbouwing van de beslissingen die moesten worden genomen. Die onderbouwing was er gewoon niet. Inmiddels is duidelijk geworden dat er een kwartiermaker, een businessplan en een begroting komen. Dat is voor ons aanleiding geweest om het college het voordeel van de twijfel te geven om datgene wat is toegezegd ook waar te maken. Wij zullen de zaken blijven volgen.

(De heer Chahim komt, om 17.46 uur, ter vergadering.)

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn vanzelfsprekend blij met de handreiking van de wethouder. Toch vinden wij het nog te veel drijfzand. Wij blijven tegen de investeringen zoals ze nu zijn voorgesteld.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Er is al een besluit genomen over het voorstel om deze culturele hotspot te realiseren. Het concept is in feite al door de raad gewikt en gewogen en ook geformaliseerd. Het gaat vanavond om een extra investering. De zorgen met betrekking tot de exploitatie zijn niet aan dovemansoren gericht. Ik zal erop toezien dat ze hun plaats krijgen in het businessplan. De kwartiermaker zal daar buitengewoon attent mee omgaan.

Het toevoegen van nog meer functies lijkt mij op dit moment niet gepast, omdat er al gekozen is voor een concept. De substantiële bijdrage van de provincie in het kader van Samen Investeren betekent dat wij in volle vaart aan de slag moeten gaan, want de deadline voor deze gelden verloopt op 1 januari 2014. Als wij eerst een nieuw concept bedenken, een nieuw ontwerp maken en een nieuw bestek opstellen, weet ik zeker dat wij 1 januari 2014 niet halen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik zou graag de wethouder ondersteunen. Toen het samengaan van Lakei en het Filmhuis in de Cacaofabriek in een eerdere vergadering van de commissie samenleving ter sprake kwam, is ook het plaatsen van de draaiorgels aan de orde geweest. De heer Van den Heuvel heeft daarop duidelijk aangegeven dat dit binnen het concept niet mogelijk was.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Er is nu blijkbaar wel de mogelijkheid om in één keer heel veel vierkante meters te realiseren voor creatieve bedrijvigheid. De keuze had natuurlijk ook anders kunnen zijn. Men had ook kunnen proberen daar het probleem van de draaiorgels op te lossen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Het zijn geen vergelijkbare grootheden. De ruimten die gehuurd gaan worden door de creatieve ondernemers, zullen marktconforme huurprijzen opbrengen. Dat betekent dat het een rendabele investering is. Ik denk niet dat het onderbrengen van de orgels, waar dan ook, een rendabele investering wordt, althans in de bedrijfseconomische zin van het woord. Dat staat los van het maatschappelijke rendement. De discussie daarover zullen wij apart met elkaar voeren.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fractie van GroenLinks heeft tegengestemd.

(De heer Peters komt, om 17.55 uur, ter vergadering.)

19. Kandidaatstelling en nadere uitwerking investeringsdossier Culturele Hoofdstad 2018.
Raadsvoorstel 75.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Laat ik voorafgaand aan onze bijdrage aan dit onderdeel van de agenda zeggen dat Trots Op Nederland cultuur van wezenlijk belang vindt voor de Helmondse samenleving. Cultuur maakt onlosmakelijk deel uit van Helmond. Een stad als Helmond met meer dan 800 jaar geschiedenis heeft veel te bieden op cultureel vlak. Wij vinden investeren in cultuur voor Helmond dan ook erg belangrijk. Daarbij hecht Trots veel waarde aan een gedegen onderbouwing van een dergelijke investering, zodat voor de Helmondse inwoners duidelijk is waarom dat wij dit doen. Dit vanuit het wezen van onze taak als raadslid die volksvertegenwoordigend, kaderstellend en controlerend is, hetgeen u als

voorzitter ons vaak op hart gedrukt hebt.

Er is al veel gezegd over de mededinging van BrabantStad naar de kandidatuur van Brabant Culturele Hoofdstad 2018 en de bijdrage van Helmond daarin. Tot nu toe zijn door het college en de meerderheid in de raad alleen maar hallelujaverhalen geuit. Klap op de vuurpijl was de informatiebijeenkomst van 22 mei 2012, die samengevat kan worden als één groot emotioneel offensief van zowel het college als de commissaris van de Koningin en de artistiek leider de heer Sanders.

De argumenten voor deelname die vaak worden aangehaald, zijn als volgt samen te vatten: 1. het multipliereffect; 2. het is een investering; 3. het geld komt naar de gemeente Helmond. Echter, de onderbouwing van deze argumenten faalt aan alle kanten. Tot nu toe is er niet één feitelijke financiële onderbouwing geweest die deze aannames rechtvaardigt. Integendeel. Ik zal het u aangeven.

1. Het multipliereffect.

Direct en indirect wordt verwezen naar het rapport van Palmer/Rae uit 2004 dat 21 culturele hoofdsteden evalueerde. In dat rapport echter wordt niet één financiële onderbouwing gegeven van het verwachte dan wel opgeleverde rendement. Ook elders zijn dergelijke gegevens niet te vinden. Dit wordt onderschreven door het recente artikel in het Eindhovens Dagblad van kunstsociologe drs. Van Leyden. Met andere woorden: er is geen enkele onderbouwing voor de multiplierfactor en het door het college toegezegde rendement van 9 tot wel 13 keer de inleg van Helmond. De laatste getallen zijn indertijd door de heer Sanders aangegeven. Er zou een onderzoek in de opdracht van de heer Sanders hebben plaatsgevonden, maar ik heb de gegevens daarvan niet gezien. Daarin zou twee keer zijn aangegeven.

2. Het programma zou een investering betreffen.

Zoals u wellicht weet, is het kenmerk van een investering dat het resultaat daarvan duurzaam is en dat het geïnvesteerde bedrag over een periode van 5, 10 of 20 jaar afgeschreven moet kunnen worden. Het geld dat uitgegeven wordt in het kader van Brabant Culturele Hoofdstad 2018 wordt niet in duurzame projecten gestopt. Sterker nog, de heer Van de Donk zelf heeft tijdens de presentatie op 22 mei jl. aangegeven dat bijvoorbeeld de bouw van een nieuw Speelhuis niet in het programma valt. Het zijn tijdelijke projecten waarvan men hoopt - het is dus niet onderbouwd of bewezen - dat ze uiteindelijk een positieve spin-off opleveren. De argumenten zijn tot nu toe altijd financieel geweest, terwijl het de vraag is of de positieve spin-off plaatsvindt. Met andere woorden: we praten over kosten en niet over investeringen. En van kosten is het maar de vraag of ze wat opleveren. Het is in ieder geval geld dat wegvloeit. Dat geld ben je kwijt.

3. Het geld komt naar Helmond.

Het geld dat we ter beschikking stellen plus het geld dat van de provincie komt, in totaal bijna € 20 miljoen, zou terug moeten vloeien naar Helmond. We zijn nog niet begonnen, of ik lees en hoor dat met het geld kunstenaars worden ingehuurd die van buiten Helmond komen, met name uit Tilburg en zelfs uit New York. Zelfs het opmaatproject Channeling Culture in Helmond wordt door een Tilburgse kunstenaar uitgevoerd. Blijkbaar zijn onze eigen kunstenaars niet goed genoeg. Ik zet daar grote vraagtekens bij, want ik denk dat wij in Helmond wel degelijk goede kunstenaars hebben.

Daarbij mag Helmond dit en volgend jaar voor maximaal € 300.000 aan opmaatprojecten indienen, terwijl Den Bosch een project van € 8 miljoen als opmaatproject heeft mogen indienen dat al is geaccepteerd. Het geld gaat dus helemaal niet naar Helmond. Wij denken dat wel, maar de feiten zeggen iets anders.

Het artikel in het Eindhovens Dagblad van 23 juni jl. bevestigde de indrukken van Trots. Het gaat om de resultaten uit een wetenschappelijk onderzoek van drs. Roanne van Leyden, kunstsociologe. Wetenschappelijk onderbouwde resultaten: beter kun je het niet hebben.

Ik geef enkele citaten uit dit onderzoek.

"In Cork in Ierland in 2005 werd het Europese Cultuurfeest een fiasco."

"Waak ervoor om doelen als economische vooruitgang en sociale verbinding aan dit soort projecten te koppelen." Daarvoor is het project helemaal nooit bedoeld geweest.

"Het oorspronkelijke idee achter het programma Culturele Hoofdstad is het promoten van Europa's culturele rijkdom, een niet-economisch doel."

"Achteraf is het multipliereffect niet objectief aan te tonen; er zijn geen rapporten die achteraf diepgaand ingaan op de resultaten van Culturele Hoofdstad."

"Het imago van een stad veranderen je van onderaf, vanuit creatieve mensen in zo'n stad, niet van bovenaf." Dus de creatieve mensen in de stad, in Helmond.

"Lille wordt gezien als voorbeeld, maar daar zat heel veel geld achter en betrof ook het opknappen van oude wijken en gebouwen."

"Het project kan nooit slagen zonder draagvlak onder de lokale bevolking." Ik weet niet of u al

geprobeerd heeft om het aan de mensen uit te leggen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Vanuit mijn achtergrond en beroep zou ik graag opkomen voor mijn beroepsgenoten. De heer Vetjens citeert uit een masterscriptie. Dat is wel iets anders dan een wetenschappelijk onderzoek.

De heer VETJENS (Trots): Daar kan verschil in zitten, maar de heer Chahim zal weten dat aan een masterscriptie ook onderzoek vastzit. Een masterscriptie is niet zomaar iets; het is werk dat uitermate goed gecontroleerd wordt. In die zin zou ik zo'n scriptie niet willen bagatelliseren. Als je objectieve argumenten wilt vinden, vind je die hier.

De heer CHAHIM (PvdA): Wetenschappelijk onderzoek gaat verder dan een masterscriptie, die een begin van wetenschappelijk onderzoek is. Er liggen ook onderzoeken waar de heer Vetjens niet uit citeert, maar die wel duidelijk wetenschappelijk zijn. Die zouden hier ook naar voren gebracht moeten worden.

De heer VETJENS (Trots): Wetenschappelijk onderzoek over dit onderwerp?

De heer CHAHIM (PvdA): Over alle onderwerpen, dus ook hierover. Volgens mij is er een onderzoek als bijlage toegevoegd aan een stuk van een wetenschapper - ik meen gepromoveerd - die hierover een aantal dingen naar voren brengt. Daar zouden wij eens serieus naar moeten kijken.

De heer VETJENS (Trots): Mijn laatste citaat, voorzitter:

"Kunst is geen oplossing voor economische en sociale vraagstukken in een stad."

Dit waren enkele citaten om aan te geven dat het in de discussie met argumenten pro en contra belangrijk is in welke context men ze plaatst. Tot nu toe was dat een financiële context, die ik echter nergens kan terugvinden.

We hebben het nog niet gehad over het bidbook. Dit zou een belangrijk document moeten zijn, maar het toont verschillende lege pagina's en is gewoonweg niet af. Kennelijk is men niet in staat om een volledig document te produceren dat een onderbouwing zou vormen voor deelname aan Brabant Culturele Hoofdstad. Door ideeën op papier te zetten, zou men mensen over de streep kunnen trekken. Dan vraag ik mij af hoe het in hemelsnaam moet lukken om de projecten te realiseren, hetgeen vele malen moeilijker is. Wat voor argumenten staan ons te wachten wanneer de projecten niet slagen?

Het is ons allang duidelijk dat het college koste wat kost dit project wil doorzetten om, naar de mening van Trots, bij de provincie niet uit de toon te vallen. Gezien de vele argumenten en onderbouwingen is dit volgens Trots een totaal verkeerde en niet verantwoorde insteek, zeker in een tijd van economische crisis en bezuinigingen. Het is niet aan de Helmonder uit te leggen dat iedereen moet inleveren en de gemeente deelneemt aan een luxe prestigeproject van de provincie. Sorry dat ik het zo moet zeggen, maar gezien het feit dat ik nog steeds geen informatie heb, kan ik het niet anders kwalificeren.

Ik vond het apart dat ik vanmorgen in het Eindhovens Dagblad moest lezen dat de raad gaat instemmen met deelname aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Blijkbaar is er al een vergadering geweest buiten deze vergadering om. Of het moet zijn dat de betreffende verslaggever helderziende is.

In deze context doet Trots het volgende voorstel. Neem nu nog geen beslissing, nodig drs. Van Leyden uit voor een raadsbrede presentatie, zodat de pro's en contra's goed afgewogen kunnen worden. Misschien weet de heer Chahim nog andere mensen die een bijdrage kunnen leveren om een objectief beeld neer te zetten.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik ben helaas pas na september beschikbaar. Dan is volgens mij de besluitvorming al rond.

De heer VETJENS (Trots): Oké. Laten wij pas na de presentatie als raad een beslissing nemen. Hiertoe dienen wij een motie in.

Zoals het er nu voorstaat, is het in onze optiek het beste om te beslissen om niet mee te doen aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018 en de € 10 miljoen rechtstreeks te investeren in de Helmondse cultuur. Trots roept de heer Van de Donk, commissaris van de Koningin in onze provincie, op om dit te ondersteunen met een donatie van de provincie van eveneens € 10 miljoen. Dan zijn we zinvol en open met elkaar bezig. Dan ook

toont de provincie het lef dat Helmond als stad nodig heeft.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Vetjens is de volgende motie ingediend.

"Motie:

Naar aanleiding van Raadsvoorstel 75; Kandidaatstelling en nadere uitwerking investeringsdossier Culturele Hoofdstad 2018

De gemeenteraad van Helmond bijeen in zijn openbare vergadering van 26 juni 2012,

Overwegende dat:

- Deelname aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018 een fors bedrag aan geld vraagt;
- Nederland zich in een financiële crisis bevindt;
- Er twijfel is over deelname bij meerdere raadsleden;
- Er nog geen beslissing is genomen over deelname van Helmond aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018;
- De beschikbare informatie zoals het Bidbook onvolledig is;
- Een overtuigende financiële onderbouwing van de kosten en opbrengsten van deelname niet beschikbaar is;
- Er onduidelijkheid is over de te verwachten opbrengsten voor de gemeente Helmond;
- Het nemen van een beslissing met overtuiging moet plaatsvinden;

Spreekt uit dat:

Het belangrijk is om alle ter beschikking staande informatie onder ogen te hebben gehad om een afgewogen beslissing te kunnen nemen;

Verzoekt het college:

1. Om de beslissing over deelname aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018 uit te stellen tot de raadsvergadering van 4 september 2012;
2. Voorafgaand aan die raadsvergadering kunstsociologe drs. Roanne van Leyden uit te nodigen voor het geven van een presentatie over de resultaten van haar wetenschappelijk onderzoek over het fenomeen Culturele Hoofdstad;
3. Daarna in de raadsvergadering van 4 september 2012 een beslissing te nemen.

En gaat over tot de orde van dag;"

Deze motie is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de heer Vetjens zeggen dat wij niet moeten meedoen aan Brabant Culturele Hoofdstad. Tevens roept hij op om iemand te laten komen om dat te onderzoeken. Hoe moet ik dat rijmen?

De heer VETJENS (Trots): Ik roep niet op om dat te laten onderzoeken, maar om iemand een presentatie te laten geven van objectieve gegevens omtrent het fenomeen zelf, zodat wij als raad beter onderbouwd voor of tegen kunnen stemmen. Daarom vraag ik om de beslissing uit te stellen tot na deze presentatie. Tot nu toe hebben wij geen inhoudelijke presentaties gehad die in onze ogen objectief zijn.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voor de heer Vetjens staat in principe de uitkomst wel vast?

De heer VETJENS (Trots): Nee, in principe staat er nog niets vast. Als ik het artikel van het Eindhovens Dagblad mag geloven, staat de uitkomst al wel vast. Wij zullen zo meteen wel zien of die bewaarheid wordt. Mij gaat het erom dat wij als raad een serieuze beslissing kunnen nemen op serieuze gronden. Dat het een serieus verhaal is, blijkt wel uit de hoeveelheid geld die ermee gemoeid is. Trots heeft er problemen mee dat in deze tijd zo veel geld zou worden uitgegeven voor een project waarvan de vraag nog maar is of het gaat opleveren wat het zou moeten opleveren. Dat dit vaak mislukt is, wordt niet verteld.

De VOORZITTER: Ik prijs het vertrouwen van de heer Vetjens in het Eindhovens Dagblad.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Nee, echt aansprekende namen zijn het niet voor ons in Helmond: Maribor in Slovenië en Guimarães in Portugal. Maar het zijn wel de namen van de steden die zich

dit jaar Culturele Hoofdstad van Europa mogen noemen en daarmee in meerdere opzichten hun stad en hun regio een meerwaarde geven. Laat men in ieder geval eens over het net serveren om de prachtige sites te zien waarin die steden worden aangeprezen. Een meerwaarde die ook onze stad Helmond zal krijgen als wij de kandidatuur voor Europa's Culturele Hoofdstad 2018 binnen weten te halen, dit samen met de provincie Noord-Brabant en onze partners binnen de B5. In navolging van ons Helmondse coalitieakkoord zal ook hier gelden dat door samen daadkrachtig te acteren heel veel bereikt kan worden.

Wij gaan de vergadering van de gecombineerde commissies van 11 juni niet overdoen. Wie de details ervan wil vernemen, kan de notulen erop naslaan. Wel wil ik nog even nadrukkelijk wijzen op de economische spin-off die wij van dit gebeuren verwachten. Een economische spin-off die wij al eerder hebben mogen ervaren binnen onze goede samenwerking in het traject Samen Investeren van BrabantStad.

In de voornoemde commissievergadering heb ik aangekondigd dat de fractie van SDOH-D66-HB met een motie zou komen, een motie om de bijdrage en de inbreng van onze stad wat nader te specificeren. Een motie die, daar ben ik buitengewoon blij om, breed wordt gesteund door partijen in deze raad. Hiermede geven wij als eerste in de rij van de B5, na de provincie, een duidelijk signaal af, het signaal dat Helmond zal meedingen naar de kandidatuur voor Europa's Culturele Hoofdstad in 2018.

Zoals u dadelijk zult zien, is er hard gewerkt om deze motie een breed draagvlak te geven in deze raad. Ze is dan ook behoorlijk uitgebreid. Maar, voorzitter, het gaat dan ook ergens over. De mores in dit huis geven ons mee dat wij in een motie een en ander netjes en niet vatbaar voor een meerledige interpretatie moeten neerschrijven. In de kern komt het op een paar zaken neer.

- De € 10 miljoen blijft in Helmond.
- De regels gelden gelijkelijk voor alle B5-steden.
- Het geld mag ook deels gebruikt worden voor fysieke infrastructuur en het vernieuwen van bestaande projecten.
- Er is ruimte voor ons arbeidsverleden en oog voor innovatie, jeugd en jongeren.
- Waar het kan, zullen Helmondse ondernemers een bijdrage leveren.
- De raad van toezicht vervult haar toezichthoudende taak op adequate wijze.
- Wij wachten niet af, maar wij beginnen nu al om het idee van Brabant Culturele Hoofdstad 2018 in de stad levend te maken.

Tot slot een kleine opmerking. Meerdere steden dingen mee naar de kandidatuur. Het zou zomaar kunnen dat men Brabant niet verkiest. Wij begrijpen goed dat de investering van € 400.000,-- die wij bij de voorbereiding al hebben gedaan, verbruikt is. Als wij de kandidatuur niet krijgen, komen de reserveringen voor 2014 en de jaren erna opnieuw ter discussie te staan en kunnen wij aldan andere besluiten nemen. Klopt dit, wethouder?

Voorzitter, ik overhandig u graag onze motie die, behalve door de fractie van SDOH-D66-HB, wordt ondersteund door de fracties van PvdA, VVD, HH en GroenLinks.

(De heer Kaygisiz komt, om 18.07 uur, ter vergadering.)

De VOORZITTER: Dames en heren, de heer Janssen heeft de volgende motie ingediend.

"MOTIE

De Raad van Helmond in vergadering bijeen op dinsdag 26 juni 2012, gehoord de beraadslagingen inzake het EINDHOVEN2018: Brabant (Samen) Culturele Hoofdstad (verder te noemen BCH)

overwegende dat:

- + de Raad van Helmond reeds eerder uitgesproken heeft te willen participeren in dit project;
- + in de samenwerking met de provincie Noord Brabant en overige B5-gemeenten al eerder is gebleken dat samenwerking een economische spin-off in Helmond genereert;
- + de deelname aan BCH een flinke investering vraagt van de kant van de gemeente Helmond;
- + het van belang is dat deelname aan BCH in de stad een zo groot mogelijk draagvlak heeft en tevens mogelijkheden zal bieden tot een actieve participatie van Helmonders;
- + de inbreng van Helmondse projecten en Helmondse ondernemers in dit kader zeer gewenst is;
- + het op te stellen Helmondse deel van het programma ihkv EINDHOVEN2018 duurzaam dient te zijn en zo mogelijk dient aan te sluiten bij bestaande culturele initiatieven/evenementen in onze stad, waardoor brede onderlinge samenwerking en samenhang verder wordt versterkt en ook kan worden voortgezet na 2018;

- + de stad Helmond vanouds een industriestad is met een rijk arbeidsverleden; verzoekt/draagt het College op met de stuurgroep EINDHOVEN2018, c.q. de Raad van Toezicht van EINDHOVEN2018, lees: Brabant (Samen) Culturele Hoofdstad in gesprek te gaan en de onderstaande eisen/wensen van de Raad van de gemeente Helmond aan haar voor te leggen:
 - + de Helmondse investering van maximaal € 9,6 miljoen euro zal volledig aangewend worden voor culturele projecten in het kader van BCH in de gemeente Helmond;
 - + een substantieel deel van deze investering kan mogelijk ook aangewend worden voor de fysieke infrastructuur van Helmondse culturele projecten;
 - + een substantieel deel van deze Helmondse investering kan ook aangewend worden voor het upgraden en vernieuwen van bestaande, culturele evenementen en projecten in aanloop naar BCH;
 - + het rijke industrie- en arbeidsverleden van Helmond zal een nadrukkelijke plaats krijgen in de projecten BCH; ook de verbinding met onderwijs (cultuureducatie) en met de creatieve economie wordt gewaarborgd;
 - + er is sprake van gelijklopende spelregels voor de B5-steden. Er zal een kwantitatieve (zowel in aantal als in geld) en kwalitatieve verantwoorde en evenwichtige verdeling zijn van projecten over de provincie;
 - + de stuurgroep c.q. Raad van Toezicht zal een duidelijke rol spelen bij de uiteindelijke toewijzing van de projecten BCH;
- tevens verzoekt/draagt de raad het College op om
- + voor 1 november 2012 te komen met een plan van aanpak waaruit blijkt dat de Helmonders, ondernemers en Helmondse culturele instellingen en instanties actief betrokken zullen zijn bij BCH;
 - + bij de uitwerking van dit plan van aanpak zal er ook voldoende ruimte zijn voor uitwerking van nieuwe culturele Helmondse initiatieven en zal ook de doelgroep jeugd en jongeren meegenomen en betrokken worden;
 - + vanaf oktober 2012 drie maal per jaar tot 2020 een overzicht te presenteren waarin projecten die als 'opmaatproject' aangemerkt kunnen worden en dus als uitvoering van een actief beleid op weg naar 2018 en de jaren erna, opgesomd worden.
 - + bij de uitvoering van de projecten in onze stad een inspanningsverplichting op zich te willen nemen om bij de uitvoering van projecten arbeidsparticipatie van Helmonders te bevorderen en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Janssen, Boetzkjes, mevrouw Niessen-Noordraven, de heer Rieter en mevrouw Ko.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! De heer Janssen verwijst naar websites van een aantal culturele hoofdsteden. Hij weet toch ook wel dat je een mooie website kunt hebben zonder dat je daar € 20 miljoen voor hoeft weg te leggen? Waar haalt hij de informatie vandaan dat andere projecten succesvol zijn geweest? Heeft hij de financiële gegevens van deze projecten? Wat hebben ze gekost en vervolgens opgeleverd? Hij heeft het over de economische spin-off en gaat ervan uit dat die er is. Kan hij mij informatie geven waaruit blijkt dat dit het geval is?

In zijn motie haalt de heer Janssen onderwerpen aan die in de presentatie van 22 mei aan de orde zijn gekomen. De commissaris van de Koningin heeft toen duidelijk gezegd dat sommige van deze onderwerpen niet in het programma passen. Ik kan mij voorstellen dat hij in zijn motie die onderwerpen toch aan de orde stelt. Dat zou ik ook gedaan hebben. Stel dat de motie wordt aangenomen en de raad kiest ervoor om op basis van de motie voor deelname te zijn. Hoe is de weg terug, als niet aan de uitspraken van de motie wordt voldaan? Inmiddels is dan immers wel besloten tot deelname.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Ik heb gezegd dat men eens op de websites van Maribor en Guimarães zou moeten kijken om een beetje mee te beleven wat daar en in de omlandende gebieden gebeurt. Dit laatste geldt zeker voor Maribor. Zowel in Slovenië als in Portugal wordt maar één stad genoemd. Dat is de stad die de kar trekt, maar meerdere steden zijn actief in het project. De vraag of men daar inderdaad succesvol is en of het financieel op termijn allemaal goed zit, kan ik op dit moment en vanaf deze plaats niet beantwoorden.

Misschien zie ik het punt van de economische spin-off te simpel. De stad Helmond investeert € 10 miljoen in cultuur. Daarnaast zal de provincie Noord-Brabant substantieel meesubsidiëren. Ook andere overheden, de

Nederlandse regering en Europa, gaan substantieel meefinancieren. Wij gaan ervan uit dat er in het land ook bedrijven zijn die denken dat zij bij dit project linksom of rechtsom een graantje kunnen meepikken.

De heer VETJENS (Trots): Dat begrijp ik allemaal, maar er zullen ook kosten moeten worden gemaakt. Dat geld...

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Mag ik even mijn verhaal afmaken?

De heer VETJENS (Trots): Ik wil even op dit punt reageren.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Nee, ik wil mijn verhaal afmaken.

De heer VETJENS (Trots): Toch wil ik even reageren.

De VOORZITTER: Dat moet heel kort, want het is een interruptie. U had de heer Janssen vragen gesteld en die is hij nu aan het beantwoorden.

De heer VETJENS (Trots): Dan interrompeer ik, voorzitter. Ik neem aan dat de heer Janssen ervan op de hoogte is dat er geld gaat naar niet-Helmondse kunstenaars.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Dat bedoel ik nu. Laat ik mijn verhaaltje even afmaken. Ik daag de heer Vetjes uit om met gelijksoortige voorbeelden te komen waarbij Helmond € 9,6 miljoen investeert en naar alle waarschijnlijkheid tussen de € 5 en 10 miljoen van andere partijen meegefinancierd krijgt om in Helmond projecten op te starten. Ik zeg heel nadrukkelijk projecten in Helmond, want ik vind het een beetje eng om te denken dat al die projecten uitgevoerd moeten worden door Helmondse kunstenaars.

De heer VETJENS (Trots): Het is niet eng. Het gaat er juist om - ik heb begrepen dat de heer Janssen dat zelf ook wil - dat het geld naar Helmond komt. Dat gaat dan ook naar de Helmondse kunstenaar. Ik vind dat de heer Janssen als Helmonder en Helmonds raadslid een lans mag breken voor de Helmondse kunstenaar.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Als u onze motie goed leest, mijnheer Vetjens, zult u zien dat wij onze nek uitsteken voor zowel de Helmondse ondernemers als de Helmondse kunstenaars. Persoonlijk vind ik het wat eng om te zeggen dat alle kunstenaars die actief participeren in de projecten in het kader van Brabant Culturele Hoofdstad 2018, uit Helmond moeten komen.

Tot slot de uitspraken van de commissaris van de Koningin op 22 mei jl. Uiteraard hebben die ons aan het denken gezet. Ik ben lid van D66, een partij die ook in provinciale staten van Noord-Brabant vertegenwoordigd is. Wij hebben ook daar onze voelhoorns uitgestoken. Dat heeft er onder meer toe geleid dat afgelopen vrijdag in de commissievergadering door mijn fractie een motie is ingediend waarin bepleit wordt om te kijken of er in de spelregels nog wat ruimte zit. De verantwoordelijke gedeputeerde mevrouw Van Haaften heeft verzocht om de motie even op de plank te leggen in afwachting van de visies en meningen die de diverse raden op dit moment aan het formuleren zijn. In de motie die wij nu voorleggen, proberen wij de zaak te verbreden. Naar ik heb begrepen - de D66-fractie in provinciale staten is daar voorstander van - wil men de zaak gaan oprekken.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Een kans voor Brabant om zich nationaal en internationaal te profileren: dat is Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Een kans waarbij revenuen te verwachten zijn voor ons als stad. Een kans om de culturele infrastructuur in onze stad te versterken. Maar elke medaille heeft ook een keerzijde. Die keerzijde is dat we gebukt gaan onder zware economische tijden met forse bezuinigingen. Keerzijde is dat we € 10 miljoen dienen vrij te maken om te investeren; € 10 miljoen die we ook kunnen gebruiken voor andere knelpunten en ambities in onze stad.

Elke stad en fractie binnen de B5 worstelt met deze discussie. Om maar bij ons thema van de voorjaarsnota te blijven: het perspectief zien we wel degelijk. Echter, er dienen ook grenzen gesteld te worden.

Zowel Tilburg als Breda heeft grenzen aangegeven. Uitstel van besluitvorming en opnieuw overleggen over de hoogte van het in te brengen bedrag per stad en de inbreng van fysieke projecten. Breda stelt voor om besluitvorming na het zomerreces te laten plaatsvinden. Eindhoven brengt reeds bestaande gelden in ter

dekking en vult € 2,9 miljoen taakstellend in, zo valt te lezen in het voorstel.

Deze ontwikkelingen zijn voor de CDA-fractie aanleiding geweest om een notitie op te stellen en mee te geven aan het college. Deze notitie is al op dinsdag 19 juni verspreid onder wethouders en collega-fractievoorzitters binnen de coalitie, omdat we ons standpunt kenbaar wilden maken voordat de portefeuillehouders van de B5 met elkaar in overleg zouden gaan.

Bij het opstellen van de voorwaarden hebben we ons inhoudelijk laten leiden door de volgende punten.

Het is voor ons essentieel dat we het begrip cultuur breed inzetten en dat het een duurzaam karakter moet hebben. Het moet dus niet een stapeling van projecten zijn. Verbreding van het begrip cultuur komt tot uitdrukking in het rapport "Cultuur in Brainport, connecting the senses", waarbij expliciet wordt gevraagd om verbinding te leggen.

Verbondenheid tussen programma's en tussen organisaties en instellingen. Het aspect openbare ruimte speelt daarin een belangrijke rol. Eindhoven vertaalt dit in haar voorstel als volgt: openbare ruimte als drager van hoe burgers de stad beleven. Cultuur, sport, zorg en onderwijs maken daar deel van uit. Dit alles om de stad zo aantrekkelijk mogelijk te maken voor haar huidige inwoners en als vestigingsplaats voor bedrijven en kenniswerkers.

Een citaat uit het bidboek versie 1.0: "Samen met miljoenen bezoekers experimenteren we met 'de kunst van het samen leven' op verschillende niveaus. In en voor Europa, in en voor wijken en steden. Dat gebeurt op basis van drie thema's: wij verbinden mensen; wij maken de stad; wij ontdekken de toekomst."

Ook hierin spelen verbondenheid, innovativiteit en onverwachte verbindingen tussen kunst, bedrijfsleven en andere sectoren een grote rol. We zien hierin eveneens een bevestiging dat cultuur als breed begrip dient te worden opgevat ten einde onderscheidend te zijn ten opzichte van andere steden en om inhoud te kunnen geven aan de uitwerking van "de kunst van het samen leven".

De huidige Helmondse cultuurnota kent een aantal beleidsuitgangspunten. Cultuur werkt door in alle leefdomen van de samenleving. Cultuur moet op zowel wijkniveau als stedelijk niveau beleefd kunnen worden.

Uit deze overwegingen heeft de CDA-fractie de volgende uitgangspunten geformuleerd:

1. Er is sprake van gelijklopende spelregels voor de vijf Brabantse steden, de B5. Er dient overeenstemming te zijn over de hoogte van het in te leggen bedrag per stad en de mogelijkheid om fysieke projecten op te voeren voor cofinanciering. De CDA-fractie is er voorstander van om ook voor Helmond fysieke projecten op te voeren, bijvoorbeeld een bijdrage in de kosten voor de herbouw van een permanent theater of de bouw van de cacaoafabriek.
2. Het inhoudelijke programma moet beklijven. Dat betekent te ontwikkelen activiteiten aanhaken bij bestaande initiatieven/evenementen in de stad en zorgen voor een versterking, een brede onderlinge samenwerking en samenhang die ook kunnen worden voortgezet na 2018.
3. Uit de te reserveren middelen worden activiteiten bekostigd die "de kunst van het samen leven" ook in de wijken bevorderen. Dat wil zeggen dat, naast cultuur, ook andere programma's een impuls krijgen. Te denken valt aan sport en welzijn.

Een aantal voorwaarden is gesteld om Brabant Culturele Hoofdstad 2018 een succes te laten zijn voor Helmond. De discussie over hoogte van de inleg en inzet van fysieke projecten is nog gaande. Voor de CDA-fractie geldt dat, als een andere stad binnen de B5 de hoogte van de inleg of de inbreng van de fysieke plannen wijzigt, dit door Helmond gevolgd kan worden. Kan de wethouder dit bevestigen en kan hij toelichten wat de huidige stand van zaken is? Met name steden als Tilburg en Breda brengen fysieke projecten in waarvan de investering al gepland was. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan voor Helmond? Het idee is geopperd om een Vliscomuseum in te richten. Het gaat daarbij om een nieuw initiatief waar ook exploitatielasten tegenover staan. De CDA-fractie maakt daarbij wel de kanttekening dat we in tijden van bezuinigingen niet het programma cultuur fors kunnen ophogen. We roepen het college op om hiermee nadrukkelijk rekening te houden.

Daarnaast is voor ons, zoals al gezegd, essentieel dat we het begrip cultuur breed inzetten en dat het een duurzaam karakter moet hebben, zoals we dat door de eerder genoemde motiveringen hebben gerechtvaardigd.

Wij vragen het college dan ook of het kan instemmen met de door ons genoemde punten. Wij wachten derhalve op de beantwoording van de wethouder alvorens kenbaar te maken hoe wij gaan besluiten.

In discussies in de staten en in commissieverband in Eindhoven werd terecht gevraagd hoe we kunnen nagaan of meten dat er inderdaad een economisch, cultureel en maatschappelijk effect wordt gerealiseerd. Hoe gaan wij daar vorm aan geven en komt dit terug in deze raad? Zo ja, op welk moment? Hoe kijkt de

wethouder tegen dit punt aan?

De CDA-fractie is blij met de herbevestiging dat deze raad het belangrijk vindt om Helmonders en Helmondse culturele instanties actief te betrekken bij Brabant Culturele Hoofdstad. Hiervoor heeft de fractie op 26 april 2011 aandacht gevraagd middels een motie.

Voorzitter, de CDA-fractie in Helmond is haar collega's van de CDA-fractie in Den Bosch zeer erkentelijk dat zij samen met de fracties van VVD en SP het initiatief heeft genomen aan gedeputeerde staten te vragen om in gesprek gaan met het bestuur van Helmond om te kijken of de provincie kan bijdragen aan Helmond dat op cultureel gebied zwaar getroffen is door de brand van 't Speelhuis. Kan het college hier reeds op ingaan?

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De heer Van Wetten noemt enkele punten die ook in de motie staan. Daar wil ik niet op terugkomen. Hij komt echter ook met twee cruciale nieuwe punten: sport en welzijn. Waarom heeft hij zo lang gewacht? Waarom brengt hij deze punten nu pas in en heeft hij dat niet al gedaan bij de discussies in de commissie of de discussie over het bidbook?

De heer VAN WETTEN (CDA): Ik zal daar heel open en eerlijk in zijn. In een fractievergadering hebben wij onze punten geformuleerd en de overwegingen meegenomen. Wij hebben gemeend deze punten aan het college kenbaar te moeten maken, omdat wij te horen kregen dat de collegeleden verantwoordelijk voor Brabant Culturele Hoofdstad met elkaar in overleg zouden gaan. Wij hebben onze punten ook gedeeld met de coalitiepartners. Vervolgens is een traject ingezet waarbij ze ook in de richting van de raad zijn aangegeven. Wij hadden ze graag in de motie-Janssen c.s. verwerkt gezien. Uit de woorden van de heer Janssen blijkt dat daar geen meerderheid voor is gevonden. Omdat het voor ons cruciale punten zijn bij de besluitvorming, hebben wij de motie niet ondertekend.

De heer BOETZKES (PvdA): Is de heer Van Wetten het met mij eens dat deze punten eigenlijk zo cruciaal zijn, dat ze al hadden moeten worden ingebracht bij de presentatie van de preview van het bidbook? Het zijn punten die direct aanpalen aan cultuur. Ik kan ook nog wel een aantal zaken noemen die wij graag gehonoreerd zouden zien uit het bedrag van € 10 miljoen. Dat is echter helaas niet de weg.

De heer VAN WETTEN (CDA): Ik stel voor dat de heer Boetzkes inbrengt wat hij wil inbrengen als het gaat om Brabant Culturele Hoofdstad. De CDA-fractie maakt haar eigen afweging. Als de heer Boetzkes denkt dat sport en welzijn niet bij cultuur kunnen worden aangehaakt, dan raad ik hem aan de programma's van de andere B5-steden erop na te slaan, want daarin staan ze expliciet genoemd. Bovendien kan ik na de vergadering, bij de barbecue, nog genoeg voorbeelden aanhalen om duidelijk te maken dat sport en welzijn wel degelijk bij cultuur kunnen worden aangehaakt.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat is nog steeds geen antwoord op mijn vraag. Deze punten hadden al ingebracht moeten worden bij de presentatie van het bidbook. Dan had het gedrukt gestaan, nu komen ze op het laatste moment.

De heer VAN WETTEN (CDA): Ik snap niet welk proces de heer Boetzkes nu bedoelt. Vanavond neemt de raad een besluit over onze deelname aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Daaraan kunnen wij als gemeenteraad randvoorwaarden stellen. Dat kan elke fractie doen. De PvdA-fractie doet dat door de motie van de heer Janssen te ondersteunen en ik heb de voorwaarden van de CDA-fractie in deze vergadering ingebracht. Ik zie het probleem niet zo, voorzitter.

De heer BOETZKES (PvdA): Misschien kent de heer Van Wetten het verschil tussen appels en peren niet!

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ook ik betreur het dat de CDA-fractie nu punten naar voren brengt die voor mij totaal nieuw zijn. Het college en de fracties van de coalitievormende partijen zijn daar wel over ingelicht. Heel sympathiek, maar de overige fracties hebben niet aan deze discussie kunnen deelnemen. Ik krijg echt het gevoel dat de CDA-fractie een debat in de achterkamertjes heeft gevoerd, waar het debat in de raad had moeten plaatsvinden. Dan hadden wij nog een inbreng kunnen hebben op het punt van de zorg of andere door de CDA-fractie aangegeven punten. Straks zegt het college: prima plan van de CDA-fractie, dat nemen wij over, zonder dat wij er in de raad over hebben kunnen discussiëren. Ik betreur het zeer dat het op deze manier loopt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb hier alle notulen en CDA-bijdragen voor mij liggen. Wij hebben al vóór 26 april 2012 gezegd dat de burger centraal moet staan en dat voor ons vooropstaat dat de lokale bevolking erbij wordt betrokken. Wij hebben ook uitgesproken dat wij de vrijwilligers en het maatschappelijk middenveld willen koesteren en een motie ingediend over het bidbook. Wij volgen deze koers dus allang.

De heer BOETZKES (PvdA): Zorg en sport zijn twee cruciale punten die nog nergens stonden genoemd.

De heer DE VRIES (SP): Het gaat mij erom dat het college en de voorzitters van de coalitiepartijen beschikken over stukken waar zaken in staan waarop dadelijk wordt gereageerd, maar waarvan de overige partijen geen kennis hebben kunnen nemen. In de commissievergadering van twee weken geleden was er alle ruimte voor geweest om die punten in te brengen. Op deze manier worden ze buiten de discussie gehouden. Ik betreur het zeer dat de CDA-fractie op deze manier opereert.

De VOORZITTER: Deze punten maken nu onderdeel van de discussie uit, gehoord de bijdrage van de heer Van Wetten.

De heer DE VRIES (SP): Ik had nog geen kennis kunnen nemen van de inhoud.

De VOORZITTER: Daarom wordt het nu verteld.

De heer DE VRIES (SP): Ja, zo kunt u het interpreteren. Ik interpreteer het anders: dit is politiek in de achterkamertjes en geen politiek in de raad.

De heer VAN WETTEN (CDA): Wij hebben onze notitie opgesteld op 19 juni jl. In die notitie staan de punten die ik zojuist heb verwoord. Vervolgens hebben wij kennis genomen van het feit dat er een motie in de maak was, met de gecombineerde fractie van SDOH, D66 en HB als regisseur. Wij hebben onze punten aangedragen bij Maarten Janssen. Ze zijn verspreid onder degenen die interesse hadden om de motie te ondertekenen. Wij zijn dus wel degelijk open en transparant geweest. Onze punten hebben echter bij het opstellen van de definitieve tekst van de motie geen meerderheid gehaald. Daarom brengen wij deze punten nu als CDA-fractie in de raadsvergadering in.

De heer DE VRIES (SP): Als de CDA-fractie dit in de vorm van een motie had gedaan, had ik het begrepen en had ik kunnen lezen welke punten zij precies uitdragen. Nu wordt er gesproken over een document waarvan ik de inhoud niet van ken. Ik weet niet welke punten er nog meer in staan, punten die de heer Van Wetten nu niet heeft genoemd.

De VOORZITTER: De heer Van Wetten vertelt hier wat de opvatting van de CDA-fractie is en wacht de opvatting daarover van het college af. Naar aanleiding van de beantwoording van het college is er nog een tweede termijn. Er is dus nog alle ruimte voor debat.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik hecht eraan om hier de juiste volgorde te noemen. Vorige week maandag heb ik een conceptmotie rondgestuurd aan de fracties van CDA, VVD en PvdA met het verzoek om...

De heer DE VRIES (SP): Het loopt nu wel heel raar, voorzitter! Wij gaan nu een discussie voeren over wat er in de fracties van de coalitievormende partijen is gebeurd. Het moet hier over de inhoud gaan. Dat mis ik.

De VOORZITTER: U vraagt hoe het is gelopen.

De heer DE VRIES (SP): Nee, ik vraag naar de inhoud.

De VOORZITTER: De heer Boetzkes vroeg hoe het is gelopen. Daar hebt u op ingespeeld. De heer Van Wetten heeft daar antwoord op gegeven en de heer Janssen wil daar nog enige nuancering in aanbrengen.

De heer DE VRIES (SP): Dit is niet te controleren. U kunt hier alles zeggen wat u wilt, bijvoorbeeld welke mails aan wie zijn gestuurd. Voor ons is dat niet te controleren. Wat mij betreft is dit een zinloze discussie.

De VOORZITTER: U mag mijn mailbox controleren, dat is geen enkel probleem. U zult er niet veel in vinden!

De heer DE VRIES (SP): En het Eindhovens Dagblad mocht uw agenda niet eens inzien!

De VOORZITTER: Ik heb een andere relatie met de raad dan met het Eindhovens Dagblad. Dat zou u zeer op prijs moeten stellen, mijnheer De Vries.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Vorige week maandag heb ik de conceptmotie rondgestuurd aan de drie genoemde partijen met het verzoek vóór woensdag te reageren. Eerst zaterdag tegen de middag kreeg ik een inhoudelijke reactie van de CDA-fractie. Toen was de race gelopen. Wij hadden al met de andere indieners – inmiddels hadden de fracties van GroenLinks en Helder Helmond zich achter de motie geschaard – zaken gedaan. Het kan niet zo zijn dat op het allerlaatste moment nog wezenlijk andere zaken als sport, gezondheid en welzijn worden ingebracht. Als de CDA-fractie aan het begin van de rit had meegedacht, was de motie wellicht wat anders uitgevallen.

De VOORZITTER: U moet wel reëel zijn. Tijdens de vergadering van vanavond zijn er, na het uitspreken van de tekst, nog handtekeningen gezet onder een ingediende motie. Het moment op zich is niet bepalend. Het gaat erom of iets onderdeel uitmaakt van de beraadslaging die leidt tot besluitvorming. Daarbinnen is alles goorloofd.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Dat klopt, maar ik hecht wel aan een zorgvuldig proces.

De heer VAN WETTEN (CDA): Ik wil daar graag op reageren. De heer Janssen refereert in zijn betoog aan het coalitieprogramma "Samen daadkrachtig." Het was te verwachten geweest dat hij een telefoontje naar de CDA-fractie had gepleegd, want alle collegeleden en fractievoorzitters van de coalitevormende partijen waren ervan op de hoogte dat wij als fractie een notitie hadden opgesteld.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Ik heb die notitie nooit van u gekregen, mijnheer Van Wetten.

De VOORZITTER: Nu ga ik toch ingrijpen. Ik heb de indruk dat wij nu bezig zijn met feitelijke onderzoeken die geen bijdrage aan de besluitvorming rondom het agendapunt leveren. Het woord is aan de heer Van Mullekom.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter, ik dank de beide heren voor het inkijkje in de samenwerking binnen de coalitie bij dit onderwerp

De VOORZITTER: U had het woord niet gekregen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter, ik heb nog een korte vraag. Komt er nu een andere naam voor het coalitieprogramma? Ik hoor net dat...

De VOORZITTER: Ook dit slaat niet op het onderwerp dat aan de orde is. Het woord is aan de heer Van Mullekom.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik hoop dat mijn bijdrage niet de emoties oproept zoals wij die zo-even hebben meegemaakt. Daarom zal mijn bijdrage, zoals altijd, kort en duidelijk zijn. Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Geloof u er zelf werkelijk in dat de Brabantse steden de hoofdprijs in de wacht slepen? Helmond Aktief gelooft dat echt niet. Daarom stop ik er geen energie, geen ambtelijke capaciteit en vooral geen geld in. Dat zeg ik niet zomaar. Ik heb daar een aantal gegronde redenen voor. Ik zal ze met u doorlopen.

1. De Brabantse steden vormen onvoldoende een eenheid.

Daarmee druk ik me nog voorzichtig uit. Inhoudelijk is er verschil van mening over het culturele aanbod. Het

is zeker een redelijk breed aanbod, maar de deelnemende steden hebben allemaal een ander cultureel profiel. Eindhoven bijvoorbeeld voelt zich wat minder thuis naast de steden Den Bosch en Breda die een Bourgondische uitstraling hebben. Eindhoven wil vooral modern uit de hoek komen en daar als trekker meer op inzetten. Ook politiek is de eenheid ver te zoeken. In zowat alle gemeenten is men verdeeld over meedoen. Forse minderheden met forse kritiek tekenen zich af. Veel gehoord wordt vooral: geef je dure geld uit aan andere zaken, zaken die de stad broodnodig heeft.

2. De culturele hoofdstad heeft geen draagvlak onder de burgers.

Al met al is door het gebrek aan eenheid een situatie ontstaan dat Brabant Culturele Hoofdstad niet kan rekenen op een ruim draagvlak onder de inwoners. Juist het ontbreken van deze ambassadeurs zal fnuikend zijn. Een culturele hoofdstad moet het hebben van het enthousiasme van de eigen inwoners. Ontbreekt dat, dan blijft het een speeltje voor een betrekkelijk kleine elite.

3. De economische voorspellingen zijn fabuleus.

Rekenmodellen dat de Brabant Culturele Hoofdstad miljoenen euro's aan winsten voor het bedrijfsleven met zich mee zal brengen, moet Helmond Aktief naar het rijk der fabelen verwijzen. De laatste jaren zijn bij andere hoofdsteden de winsten achtergebleven bij de verwachtingen. Ik verwijs naar het door de heer Vetjens genoemde onderzoek van mevrouw Van Leyden.

Voorzitter, voor mij hoeft men luchtkastelen te bouwen. Jaarlijks brengen heel veel Brabantse mensen, dagjesmensen van buiten Brabant en toeristen een bezoek aan een van de vijf steden. Dat brengt normaal veel geld in het laatje. Ik heb de indruk dat deze vaste cijfers al meegenomen zijn in de prognoses voor 2018. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken.

4. Gelooft u er zelf in?

Een ruzietje over het salaris van een man uit de Randstad die de Brabantse kar moet trekken. Hadden we geen kanjers in eigen huis? Den Bosch, die meer inzet op het Jeroen Boschjaar in 2017. Het hardnekkige gerucht dat de trekker Eindhoven in kleine kring laat weten er zelf niet in te geloven. En welke stad het uiteindelijk wordt? Den Haag heeft de beste papieren, betreft de bevolking actief bij de nominatie en laat de ideeën uit de stad komen in plaats vanuit alleen een culturele elite.

Dus, voorzitter, houdt u de € 10 miljoen in de knip. Waar haalt u overigens die € 10 miljoen vandaan? Ik hoop niet dat u ze moet gaan lenen. Uiteindelijk geldt: beter één vogel in de hand dan tien in de lucht.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De heer Van Mullekom refereert aan het feit dat de Helmondse bevolking tegen Brabant Culturele Hoofdstad is. Ik ben door heel wat mensen aangesproken met dat verhaal. Ik heb ze dan proberen uit te leggen - het merendeel vond dat verrassend omdat het blijkbaar in de communicatie nog niet erg goed was overgekomen - dat de € 10 miljoen die wij gaan investeren in Brabant Culturele Hoofdstad, ook weer terug naar Helmond komt. Plus dat wij van het Rijk, de provincie en Europa, en misschien van sponsors en bedrijven, ook nog eens geld krijgen. Dan wordt het verhaal anders en zeggen ze: hé, dat moesten ze 's een keer in de krant schrijven, matje. Ik meld het maar even.

De heer VETJENS (Trots): Dan heeft u ze toch verkeerd voorgelicht, mijnheer Rieter, want er gaat geld naar steden en mensen buiten Helmond.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik zeg niet dat de Helmondse bevolking tegen is; ik zeg alleen dat ze het gewoon niet weten. Ik kom elke dag in de stad op mijn damesfietsje. Als ik het dan heb over Brabant Culturele Hoofdstad, dan vragen ze waar ik het over heb. De mensen weten het niet. Ik vind het niet...

De VOORZITTER: Dan zijn ze er ook niet tegen. Ze weten het niet!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Het is niet aan mij als raadslid om te zeggen dat wij € 10 miljoen gaan investeren voor Brabant Culturele Hoofdstad. Ik vind dat het communicatietraject naar de Helmondse bevolking niet van een raadslid moet komen, maar van het college. Dat is tot nu toe niet, dan wel niet goed gebeurd.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! Waar haalt de heer Van Mullekom de wijsheid vandaan dat Den Haag de bevolking er wel bij betreft? Onze informatie is heel anders.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat is een gerucht. Mijn bron zal ik niet prijsgeven. Vorige week heb ik dit

hier ook al verteld.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Dan kan ik hier het gerucht vertellen dat het in Den Haag heel anders ligt dan de heer Van Mullekom het ons voorspiegelt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat is uw verhaal, mijnheer Verhoeven, ik heb mijn verhaal.

De VOORZITTER: Den Haag speelt niet in de eredivisie, Theo. Er is maar één winnaar, en dat is Brabant!

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Voor mijn fractie is dit geen gemakkelijk dossier geweest. De enorme financiële bijdrage, hoge verwachtingen en met name de tegenvallende inbreng van Helmond in het bidbook, maakten dat wij niet over één nacht ijs zijn gegaan. Gelukkig heeft de wethouder onderkend dat de invulling van het bidbook voor Helmond ondermaats is. Dit heeft onder meer geleid tot de motie van verschillende partijen die daarin allemaal zo hun eigen eisen kenbaar hebben gemaakt en daarmee accenten hebben gelegd. Wij zouden graag projecten willen zien die een versterking betekenen van het bestaande rijke culturele leven in Helmond en daarmee een investering in de menskracht die de aanjager daarvoor vormt.

Ook moet er op gelet worden dat er voldoende ruimte blijft voor de uitwerking van nieuwe initiatieven. Wij koesteren ons verleden en zoeken daarin onze bron van inspiratie. Van even veel belang echter is een open blik gericht op de toekomst. Onze jeugd heeft die toekomst. In 2018 zijn zij onze jongvolwassenen. Het is dus zeker van belang om eens te bezien hoe wij die doelgroep erbij kunnen betrekken.

Brabant Culturele Hoofdstad moeten wij ons allemaal voelen. Het is dan niet meer dan logisch dat wordt bezien hoe Helmonders, ondernemers en culturele instellingen actief kunnen participeren. Wij moeten hiermee de kans grijpen om gezamenlijk het ambitieniveau te beschrijven, ook als het gaat om het leggen van dwarsverbanden. Er liggen hier namelijk ontzettend veel kansen voor het oprapen.

Het bidbook heeft nog een slag nodig. Die kan gemaakt worden omdat er voldoende financiële ruimte is. Wij kunnen met de kandidaatstelling instemmen, mits het bidbook inhoudelijk voldoet. De boodschap van de meeste partijen is duidelijk: wij gaan ervoor, maar dan wel zoals wij het voor ogen hebben. Wij vertrouwen erop dat de wethouder dit signaal voortvarend zal oppakken en wensen hem daarbij veel succes.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Al eerder hebben wij aangegeven dat het onderwerp een worsteling binnen onze fractie teweeg heeft gebracht. Dat heeft alles te maken met, naast de structureel aangekondigde bezuinigingen, het beeld naar buiten van de PvdA. Een PvdA die er juist voorstander van is om op te komen voor de sociaal-maatschappelijke aspecten waar nu vaak op wordt bezuinigd. Wij zouden heel graag € 10 miljoen inzetten voor de Wmo of het armoedebeleid, om maar eens twee voorbeelden te noemen. Maar wij weten dat dit begrotingstechnisch niet mogelijk is: als Brabant Culturele Hoofdstad niet doorgaat, gaan naar verwachting deze middelen naar "de ruit".

Onze fractie heeft bij dit onderwerp veel voorwerk gedaan. Wij zijn naar Lille geweest, wat twee enthousiaste fractieleden opleverde, en ook naar Essen, waardoor een fractiegenoot positief begon te twifelen. Diverse fractievergaderingen hebben wij hieraan gewijd. Onlangs hebben wij ook een hooravond gehouden om naar onze achterban te luisteren. Ook daar zijn de plussen en de minnen naast elkaar gezet, waarbij een overgrote meerderheid ervan overtuigd raakte dat Helmond zou moeten participeren in Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Maar wel met een mits.

Het project is te onbekend bij veel Helmonders en daardoor dus ook te onbemind. Helmond is een arbeidsstad met een rijk industrie- en arbeidsverleden. Dat willen wij in Brabant Culturele Hoofdstad terugzien. Het moet een nadrukkelijke plaats krijgen in de diverse projecten, want arbeid en industrie zitten in onze genen. De betrokkenheid bij en de participatie van de bevolking in Brabant Culturele Hoofdstad moet zodanig versterkt gaan worden, dat er ruim voldoende draagvlak komt binnen Helmond. Hierbij denken wij aan een Helmonds programmaboekje waarmee de Helmonders niet alleen duidelijkheid krijgen over wat hen programmatisch te wachten staat, maar dat de mensen ook oproept en enthousiasmeert om met verdere ideeën te komen en te gaan participeren: Helmonders moeten mee gaan doen.

Economisch gezien biedt Brabant Culturele Hoofdstad ook flinke kansen voor de werkgelegenheid. Wij vinden het belangrijk dat een inspanningsverplichting wordt afgesproken om arbeidsparticipatie van de Helmonders bij uitvoering van de projecten te bevorderen. Hierbij denken wij vooral aan de kansarmen die moeizaam of niet aan de bak komen. Brabant Culturele Hoofdstad 2018 houdt niet op na 2018. Ook nog jaren daarna zien wij profijt op dit vlak.

Voor het slagen van Brabant Culturele Hoofdstad zullen de vijf grote steden in Brabant, de B5, op dezelfde lijn moeten gaan zitten en ook blijven zitten. Helmond heeft flink geprofiteerd van het project Samen Investeren. Wij moeten betrouwbare partners zijn en blijven van de andere vier grote steden in Brabant. In dat kader vinden wij het belangrijk dit nog eens te benoemen. Helmond is de kleinste van de B5 en ik heb de afgelopen tijd veel negatieve verwachtingen gehoord in de zin dat Helmond zou afhaken. Wat ons betreft is dat niet aan de orde. Laten wij maar laten zien waar Helmond groot in is.

Een substantieel deel van de € 9,6 miljoen zou aan te wenden moeten zijn voor blijvende investeringen in stenen in Helmondse projecten, dit in navolging van een zelfde wens van Tilburg en Eindhoven. Dit zal het programma in Helmond voor een deel sterker visualiseren. Dat zal de Helmondse bevolking zeker aanspreken.

De PvdA-fractie is nu unaniem voorstander van Brabant Culturele Hoofdstad 2018, maar onder voorwaarde van de mitsen die verwoord staan in de motie van SDOH-D66-HB, PvdA, VVD, HH en GroenLinks. Wij willen dat het college deze eisen en wensen voorlegt aan de stuurgroep Eindhoven2018. Als de motie wordt aangenomen, zal de PvdA-fractie met het raadsvoorstel instemmen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! In het begin van zijn bijdrage noemde de heer Boetzkes welzijn en armoede als belangrijke beleidsterreinen voor de PvdA. Hij voegde eraan toe dat het begrotingstechnisch niet mogelijk was om daar de voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018 bestemde gelden aan toe te kennen, omdat deze gelden naar de ruit gaan, als ze niet aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018 worden gespendeerd. Als zijn fractie akkoord gaat met het voorstel en er een meerderheid voor Brabant Culturele Hoofdstad ontstaat, komt de ruit er volgens hem dan niet meer en hoeft daar dus ook niet voor betaald te worden?

De heer BOETZKES (PvdA): Dat is niet gezegd. Wel denk ik dat het oplossen van de problemen rond de ruit alleen maar makkelijker wordt als het project niet doorgaat.

De heer DE VRIES (SP): Ik begrijp het niet helemaal. Waar haalt de heer Boetzkes de informatie vandaan dat het voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018 bestemde geld, als dit project niet doorgaat, naar de ruit zou gaan? Volgens mij gaat de raad over de besteding van de gelden. Als de € 10 miljoen niet naar Brabant Culturele Hoofdstad 2018 gaat, dan bepaalt de raad waar het geld wél heen gaat.

De heer BOETZKES (PvdA): Daar heeft de heer De Vries gelijk in. Daarom zeg ik "naar verwachting", zoals dat in de stukken regelmatig wordt vermeld.

De heer DE VRIES (SP): Nu worden er weer stukken genoemd die ik niet gezien heb! Ik krijg het gevoel dat ik op deze manier een beetje buiten de discussie sta.

De heer BOETZKES (PvdA): Dit staat in de voorjaarsnota, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES (SP): Staat daarin dat het geld dat nu gaat naar Brabant Culturele Hoofdstad 2018, eigenlijk naar de ruit zou moeten gaan?

De heer BOETZKES (PvdA): Nee, zo staat het er niet. Aangegeven wordt dat er een bepaalde dekking is en dat te verwachten valt dat er dekking moet komen voor de ruit. Als het project Brabant Culturele Hoofdstad 2018 uitvalt, is bij mij één en één twee en valt te verwachten dat het geld naar de ruit gaat.

De heer RIETER (HH): Wij zouden het dus ook kunnen uitgeven aan zorg, welzijn, sport en draaiorgels of kegelbanen!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik hoor de heer Boetzkes spreken over een programmaboekje dat onder de Helmondse bevolking zou moeten worden verspreid. Dat is toch mosterd na de maaltijd? Als wij vanavond een beslissing nemen, dan gaat het project gewoon door omdat de raad heeft besloten. Ik vind dat wij eerst de mensen moeten informeren. De afdeling communicatie zou dat allang gedaan moeten hebben, waardoor de mensen het iets geweldigs of helemaal niets kunnen vinden. Wij moeten niet de mensen pas na de beslissing van de raad een boekje geven over hoe het zit met Brabant Culturele

Hoofdstad. Dat is de zaak op zijn kop zetten. Kom toch op man!

De heer BOETZKES (PvdA): Ik kan alleen maar zeggen dat ik vraag om een boekje waarin de mensen niet alleen programmatisch geïnformeerd worden, maar vooral ook opgeroepen worden om met ideeën te komen en mee te doen. Daar gaat het om. De heer Van Mullekom heeft zelf in zijn betoog gezegd dat het begint bij het enthousiasme van de mensen zelf. Er zijn heel veel Helmonders die enthousiast zijn, maar er zijn ook Helmonders die het niet zijn, omdat ze te weinig informatie hebben.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Misschien zijn de Helmonders helemaal niet enthousiast meer als de raad hierover beslist, want dan nemen wij als raad een beslissing en moeten de mensen het gewoon maar slikken.

De VOORZITTER: Het gaat wel over 2018. Dan heeft de raad de tweede termijn van mijn opvolger al vastgesteld. Er zal nog heel veel papier worden gebruikt om alles duidelijk te maken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Voor ik naar de inhoud ga, kom ik eerst aan een praktisch punt. In Tilburg en Breda is de besluitvorming uitgesteld tot na de zomervakantie. Als ik het goed heb begrepen, dient de CDA-fractie van Eindhoven vanavond een amendement in om de beslissing uit te stellen. Onduidelijk is dus of deze steden deelname blijven steunen en wat daar uiteindelijk besloten gaat worden. Wat als een van de steden ervoor kiest om niet deel te nemen? Houdt het project dan op? Kan Helmond dan nog onder zijn besluit uit? Wat als andere steden er straks voor kiezen om hun bijdrage te verlagen of de inhoud te veranderen? Gaat Helmond dan een nieuw besluit nemen? Ik heb hierover een motie voorbereid waarin staat dat, mocht een van de steden inhoudelijk dan wel financieel een wijziging doorvoeren, de raad van Helmond een nieuw besluit krijgt voorgelegd.

Vandaag zullen fracties eindelijk kleur moeten bekennen en zich moeten uitspreken over het wel of niet deelnemen aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Maar is er eigenlijk wel een weg terug? Stapje voor stapje heeft de meerderheid van de raad zich in dit project laten rommelen. Eerst door te besluiten in ieder geval mee te werken aan het bidbook en het verder uitwerken van de koers. Kosten: vier ton. Daarna door medewerking te verlenen aan het inrichten van de governance structuur. Beide besluiten zijn al genomen, zonder dat duidelijk was of Helmond definitief mee zou gaan doen. Al het gedane werk zou dus weggegooid worden als wij vanavond nee zeggen tegen deelname. Ik ben benieuwd welke fracties die tot nu toe ja hebben gezegd, nu nog nee durven zeggen. Er zijn vier heel goede redenen om vanavond nee te zeggen. Ik wil deze graag met u doornemen.

Op de eerste plaats moet iedereen goed beseffen dat we de buit nog niet binnen hebben. We zeggen ja tegen de kandidaatstelling, maar er zijn concurrenten. Het zou zomaar kunnen dat Brabant de nominatie niet binnenhaalt. Al het werk is dan voor niets geweest en de tonnen die we daarvoor uitgetrokken hebben, zijn dan weggegooid. Want zonder nominatie geen extra gelden van het Rijk of vanuit Europa en geen sponsorinkomsten vanuit bedrijven. Uitvoering van het bidbook is onmogelijk zonder ook daadwerkelijk culturele hoofdstad te zijn. We zijn nu dus aan het gokken met gemeenschapsgeld, aan het gokken dat wij winnen en niet die anderen.

Op de tweede plaats wordt er veel te veel verwacht van de deelname. Het leek bij de toelichting van de commissaris van de Koningin wel alsof alle problemen van de stad opgelost zouden worden door deze deelname; je zou wel gek zijn als je niet zou willen deelnemen! Voorzitter, de SP laat zich niet gek maken. Wij willen vooral realistisch naar de plannen kijken. En dan zie je al snel dat veel verwachte effecten niet onderbouwd kunnen worden. Dat is op zich niet vreemd, maar ga dan niet roepen dat het allemaal fantastisch is en dat we er zeker beter van zullen worden. Die waarschuwing komt ook naar voren uit het onderzoeksrapport van drs. Roanne van Leyden waaruit eerder vanavond al werd geciteerd. Daarin las ik twee conclusies die mijn mening versterken. Voorzitter, ik kan u geruststellen: ik heb andere citaten dan die eerder vanavond zijn voorgelezen. Er staat voldoende munitie in dit rapport en ik raad iedereen aan om het een keer te lezen.

"Opbrengsten en lange termijneffecten zijn nauwelijks te bewijzen of terug te voeren naar een culturele interventie."

"Kunst en cultuur zijn op zichzelf niet inzetbaar als quick-fix oplossingen voor sociale en economische problemen."

Met andere woorden: als steden sociale, politieke of economische problemen willen oplossen, moeten zij

ingrijpen in de economische, politieke of sociale structuur en niet pretenderen dat de organisatie van een cultureel festival de problemen zal oplossen. Vanavond hoorde ik toch in een aantal bijdragen de neiging om te denken dat een cultureel festival wel iets oplost. Het lijkt me dat wij het advies uit het onderzoeksrapport ter harte zouden moeten nemen.

Op de derde plaats wil Helmond door deelname laten zien te willen investeren in cultuur. Terwijl er de afgelopen jaren juist fors op is bezuinigd en er juist veel is afgebroken. Denk aan het krimpen en uitbesteden van ons Helmonds archief, de sluiting van drie van de vier bibliotheken, bezuinigingen op subsidies van verenigingen, nog steeds geen onderdak voor de draaiorgels, etc. En dan wel € 10 miljoen uittrekken om deze gok te wagen? Hoe geloofwaardig is dat? Is de raad van Helmond nu werkelijk geïnteresseerd in cultuur? Of gaat het gewoon om het prestige en het mooie plaatje naar buiten toe?

Op de vierde plaats zitten de inwoners van Helmond helemaal niet te wachten op deze deelname. Het project leeft nauwelijks. Ga eens een praatje maken op de markt en vraag wat mensen van Brabant Culturele Hoofdstad 2018 weten. Niemand kan het je uitleggen en als iemand het wel weet, zijn de reacties over het algemeen negatief: onzin; geldverspilling; kan het geld niet aan nuttigere zaken uitgegeven worden? Het Eindhovens Dagblad heeft vorig jaar al een onderzoekje gedaan naar de mening van mensen. De conclusie was even duidelijk als pijnlijk: bijna alle reacties waren negatief. Het culturele veld denkt constructief mee, maar ook daar zit twijfel. Hebben zij straks nog wel iets in te brengen?

Mijn conclusie: ik hoor eigenlijk alleen positieve reacties op onze deelname als ik in deze raadszaal sta. Dit voorstel is niet voor en door de stad, maar voor en door een aantal fracties dat zich blind staart op wat het allemaal wel niet op zou kunnen leveren. Eén ding moet ik die fracties meegeven: cultuur zit hen diep van binnen. Zij geloven immers nog in sprookjes.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer De Vries is de volgende motie ingediend.

"Motie.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Van mening dat:

- Deelname aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018 een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van de vijf grote Brabantse steden en de provincie,
- Besluitvorming over deelname in iedere gemeente en de provincie gelijklopend moet zijn,

Draagt het college op om:

- Indien een van de steden of de provincie besluit niet deel te nemen, dan wel de plannen of de financiële bijdrage aan te passen, deelname door de gemeente Helmond opnieuw ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer De Vries.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Laat ik beginnen te stellen dat de communicatie naar de Helmonders in dit dossier veel beter kan.

Helder Helmond heeft cultuur heel erg hoog in het vaandel staan. Als eerste partij in deze raad was zij meer dan gecharmeerd van het feit dat Helmond samen met de vier andere steden van de B5, de vijf grote steden in Brabant, in 2018 samen met Malta een jaar lang het culturele centrum van Europa zou kunnen gaan worden. Dat is pas marketing. Daarom diende Helder Helmond al in 2006-2007 een motie in waarin werd gevraagd alvast te gaan sparen voor het project culturele hoofdstad. Nu, vijf jaar later, staan wij voor het besluit om daaraan gefaseerd in totaal € 10 miljoen te gaan besteden. Al van tevoren zijn wij 100% zeker dat die € 10 miljoen naar Helmond terugvloeien. Daar kan alleen nog maar meer bij komen door bijdragen van de provincie. Een deel van de € 50 miljoen is inmiddels al besteed. Er komt ook geld van het Rijk, want de B5 zal namens Nederland culturele hoofdstad zijn. Verder komen er nog middelen van Europa en niet te vergeten het bedrijfsleven en andere sponsors. Dan hebben wij het nog niet eens over de economische spin-off. De wijziging van Den Bosch naar Eindhoven zou voor Helmond nog wel eens extra positief kunnen zijn. Wel vindt Helder Helmond dat dit niet ten koste mag gaan van ons eigen culturele erfgoed. Daarom zullen wij aan het eind van deze vergadering samen met andere partijen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen waarin wordt uitgesproken dat er een maximale inspanningsverplichting voor de

monumentale draaiorgels wordt gedaan. Brabant Culturele Hoofdstad 2018 zou daarin wel eens een stuwende kracht kunnen zijn. Waarom wel een Vliscomuseum maar nog niet het draaiorgelmuseum? Is daar bijvoorbeeld een opmaatproject van te maken? Met wat creativiteit moet daar een positief verhaal van te maken zijn.

Dat brengt mij bij het bidbook. Daarvan is Helder Helmond niet zo gecharmeerd. Wij zijn er kritisch over en vinden dat wij als politieke partij gerust enige gezonde scepsis mogen hebben. Wij hadden daar een motie over willen indienen, maar inmiddels ligt er een breed ondersteunde motie waaronder ook Helder Helmond haar handtekening heeft gezet.

Vanavond kunnen wij geschiedenis schrijven. Helmond kan de eerste stad zijn die na de provincie voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018 kiest.

Helder Helmond staat vooralsnog sympathiek tegenover de motie van de SP over een eventueel afhaken van andere steden.

Ik heb nog een motie, maar die zal ik later indienen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ook de heer Rieter haalt aan dat de investeringen naar Helmond terugvloeien, althans de € 10 miljoen. Dan vraag ik mij toch af waarom die breed ondersteunde motie nog nodig is. Daarin wordt nog eens expliciet gezegd dat die € 10 miljoen moet worden geïnvesteerd in projecten in de gemeente Helmond, terwijl dat volgens de heer Rieter al gebeurt.

De heer RIETER (HH): Het zijn allemaal toezeggingen. Tijdens de eerste bijeenkomst van dit traject, een jaar of drie geleden, was er nog sprake van dat de € 10 miljoen niet gegarandeerd voor de steden zelf zou zijn. De afgelopen jaren is duidelijk gebleken, in de wandelgangen en ook bij de presentatie van de commissaris van de Koningin op 22 mei jl., dat die € 10 miljoen teruggaat naar Helmond. Wij vinden het niet verkeerd om dit nog eens nadrukkelijk te beklemtonen in een motie, aangevuld met nog een aantal andere aspecten, zoals het erbij betrekken van de Helmonder enz. enz.

De heer DE VRIES (SP): Maar dat element is feitelijk overbodig?

De heer RIETER (HH): Niets is overbodig; het kan geen kwaad om het nog eens nadrukkelijk vast te stellen.

De heer DE VRIES (SP): Het kan geen kwaad, maar het is niet nodig.

De heer RIETER (HH): Dat zijn uw woorden, mijnheer De Vries.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Allereerst dit: ik ben niet van plan de commissievergadering, die uitgebreid in het teken van de pro's en contra's heeft gestaan, hier te gaan herhalen.

Brabant Culturele Hoofdstad 2018, een reële missie of een onmogelijke opgave? Die vraag wordt hier terecht opgeworpen. Brabant Culturele Hoofdstad 2018, een reële ambitie? Of, volgens de woorden van de heer De Vries, een sprookje? Ik constateer dat wij al jarenlang volwaardig deel uitmaken van BrabantStad, samen met de vier andere grote of middelgrote Brabantse steden en ook samen met de provincie. Ik constateer ook dat wij in B5-verband als volwaardig partner worden gehoord en onze inbreng op zijn merites wordt beoordeeld. Dat geldt ook bij dit niet eenvoudige dossier.

Zeker in deze tijd van ombuigingen is het niet eenvoudig om goed uit te leggen waar het hier om gaat. Ik ben het volgaarne met de heer Boetzkes eens dat deze boodschap goed gecommuniceerd zal moeten worden. Met zijn constatering dat het project nog te weinig bekend en te weinig bemind is, slaat hij de spijker op de kop. Als wij verder gaan met dit project, zal stevig moeten worden ingezet op een goede communicatie. Bij de Helmonders en de mensen in de regio zal helder op het netvlies moeten komen te staan wat de meerwaarde van dit project is en wat de redenen zijn om deze missie, juist in deze tijd van economische teruggang, met beide handen aan te pakken.

Ik ga niet mee met de woorden van de heer De Vries van de SP die dit project als een sprookje omschrijft. Ik heb in de commissie al gezegd dat dit geen speeltje van Brussel is en dat het ons ook niet is opgelegd door Brussel. Dit project komt uit de koker van het Brabantse college van gedeputeerde staten en de Brabantse provinciale staten en staat in het coalitieakkoord. De partij van de heer De Vries functioneert volwaardig binnen de coalitie en heeft haar handtekening onder het akkoord gezet. Ik mag aannemen dat de partij van de heer De Vries geen handtekening zet onder sprookjes.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het duurde twee minuten voordat de heer Tielemans hiermee kwam, maar ik wist dat hij ermee zou komen. Ik wil nogmaals duidelijk maken hoe de SP hierin staat. De SP in de provincie is niet anders over dit project gaan denken. Wel heeft zij, bij de onderhandelingen over het collegeakkoord, dit punt moeten inleveren. De heer Tielemans kan de SP als volwaardig partner aan haar afspraken houden.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dat bedoel ik te zeggen. De handtekening van de SP staat onder Brabant Culturele Hoofdstad, met een commitment van € 50 miljoen voor dit project. Als de heer De Vries dit in andere woorden met dezelfde betekenis herhaalt, zijn wij het samen eens. Daar ben ik ook blij mee, want dat betekent dat er politiek gezien een brede verankering aanwezig is. Ik begrijp ook goed dat er links en rechts dilemma's en worstelingen zijn. In de commissievergadering heb ik dan ook gezegd dat het bidbook versie 1.0 gezegd voor verbetering vatbaar is. Mevrouw Ko zegt terecht dat het bidbook versie 1.0 nog een kwaliteitsslag nodig heeft. De stuurgroep Brabant Culturele Hoofdstad erkent dat ook. Er komt een versie 2.0 ten behoeve van de jurering. Als wij werkelijk culturele hoofdstad worden, komt er nog een versie 3.0. Als dat allemaal landt, komt er ook nog een uitgebreid uitvoeringsprogramma. Anders gezegd: er is nog gelegenheid, tijd en ruimte genoeg voor optimalisering. Het college wordt wel eens verweten dat het de raad confronteert met kant-en-klare beslissingen. Daar is hier geen sprake van. Mochten wij op de ingeslagen weg doorgaan en genomineerd worden, dan is er ruimte genoeg om tot verbeterlagen te komen en kansen te benutten om allerlei dwarsverbanden te leggen. Ik zal daar nog nader op ingaan.

Ik bestrijd dat de onderbouwing faalt en dat wij het hierin geïnvesteerde geld kwijt zouden zijn, zoals de heer Vetjens stelt. Ik heb dat al in de commissievergadering gezegd. Afgelopen woensdag heb ik in de stuurgroep Brabant Culturele Hoofdstad mij er nog eens uitdrukkelijk van vergewist dat iedere euro die wij als gemeente Helmond in dit project investeren, linea recta naar projecten en programma's in onze stad terugvloeit.

De heer VETJENS (Trots): Is deze informatie beschikbaar? Die zou ik graag zien.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik heb het zwart op wit: "Bij de verdeling van deze middelen aan projecten, wordt gegarandeerd dat de financiële bijdrage van de stad van € 10 miljoen voor hetzelfde bedrag ten goede komt aan culturele projecten in de stad."

De heer VETJENS (Trots): Hoe rijmt de wethouder dat met beslissingen om projecten door kunstenaars van buiten Helmond te laten uitvoeren? Daar gaat dan toch ook geld naartoe?

De heer TIELEMANS (wethouder): Wij hebben een stem in het kapittel, via wethouder en raad, ten aanzien van het programma en het bidbook. De heer Vetjens spitst de discussie toe op de vraag of de kunstenaars van binnen of buiten Helmond zijn en probeert daarmee een schijntegenstelling te creëren.

De heer VETJENS (Trots): Nee, dat doe ik niet. Het is geen schijntegenstelling...

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja, u creëert een schijntegenstelling tussen kunstenaars van binnen en buiten Helmond.

De heer VETJENS (Trots): Nee, de wethouder probeert nu een sfeer te scheppen die niet klopt. Wij vragen om een onderbouwing. De wethouder komt wel met een verhaal, maar ik zie nog steeds geen onderbouwing. Ik creëer dus geen schijntegenstelling, maar ik stel een heel concrete vraag waar ik graag een antwoord op zou krijgen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond heeft een brief aan het college en de raad geschreven met betrekking tot de opmaatprojecten. Daarin vragen wij ons af - wij gaan dus niet zo ver dat wij onze zorg erover uitspreken - of het inderdaad de bedoeling is of het geld gaat naar culturele ondernemers van buiten Helmond. De heer Vetjens doelt nu op een project dat landt in Helmond. Daar zijn een heleboel Helmondse verenigingen, organisaties en personen bij betrokken of zullen daar nog bij worden betrokken. De "buitenstedelijke" culturele ondernemer die dit project uitvoert, werkt dus met Helmonders in Helmond.

De VOORZITTER: Laten wij met deze discussie ophouden. Als je de zaken omdraait, zouden Helmondse kunstenaars nooit buiten Helmond kunnen werken. Daarom stoort deze discussie mij een beetje. Vorige week was ik aanwezig bij de uitreiking van twee penningen in een andere gemeente. Die waren beide ontworpen door Helmondse kunstenaars. Daar was ik best trots op. Ik ben altijd trots als ik hoor dat Helmondse kunstenaars elders zeer gewaardeerd worden. Ik zou niet willen dat de discussie die hier gevoerd wordt, ertoe zou kunnen leiden dat Helmondse kunstenaars elders niet meer aan de bak komen.

De heer VETJENS (Trots): U stelt de zaak nu in een verkeerd daglicht, voorzitter.

De heer TIELEMANS (wethouder): Het zou verkeerd zijn om rondom Helmond een hekwerk neer te zetten en protectionistisch te werk te gaan. Dat kan niet. De gelden vloeien terug naar Helmond en komen terug in projecten in en voor deze stad.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Stel ik het goed als ik zeg dat het eerste deel van de motie-Janssen c.s. overbodig is?

De heer TIELEMANS (wethouder): Het eerste deel van de motie, met daarin de opdracht aan het college dat de Helmondse investering van maximaal € 9,6 miljoen volledig zal worden aangewend voor culturele projecten in het kader van Brabant Culturele Hoofdstad in de gemeente Helmond, sluit aan bij mijn uitleg.

De heer DE VRIES (SP): Die uitleg is dat dit al letterlijk staat in de stukken die nu ter besluitvorming voorliggen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja.

De heer DE VRIES (SP): De motie is in dat opzicht dus overbodig.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja. Je zou ook kunnen zeggen dat het een herbevestiging is van wat er al is afgesproken. Het is nooit verkeerd om dat soort dingen nog eens te herbevestigen.

Er is nog geschermd met onderzoeken van allerlei deskundigen toen het ging over het al dan niet aanwezig zijn van een multipliereffect. Die discussie hadden wij al gevoerd in de commissie en ik zal daar nu niet meer breedvoerig op ingaan. Met hetzelfde gemak als de heer Vetjens onderzoek aanvoert, kan ik wetenschappelijke onderzoeken overleggen waaruit blijkt dat er wel degelijk sprake is van een multipliereffect. Een van die onderzoeken heeft gediend als basisdocument bij het investeringsdossier Brabant Culturele Hoofdstad, te weten het onderzoek "Kansen en impact Brabantstad culturele hoofdstad" van juni 2011 van prof. dr. G.W. Richards, verbonden aan de universiteit van Tilburg. Ook de heer Gerard Marlet van de Universiteit van Utrecht heeft onderzoek gedaan waaruit blijkt dat er sprake is van multipliereffecten. Ik zal het niet te vaak meer over multipliereffecten hebben, want dan krijg ik het verwijt dat ik te veel in dezelfde sfeer spreek.

Dan kom ik nu aan de moties, de beslisdocumenten waarover wij vanavond overeenstemming moeten zien te bereiken.

Allereerst de motie-Janssen c.s., die wordt ondersteund door de fracties van SDOH-D66-HB, VVD, HH, PvdA en GL. Het eerste punt van de uitspraak is een herbevestiging van de afspraak dat de € 9,6 miljoen volledig zal terugvloeien naar de gemeente en ten goede komt aan projecten in en voor onze stad.

Het tweede punt van het dictum luidt: "een substantieel deel van deze investering kan mogelijk ook aangewend worden voor de fysieke infrastructuur van Helmondse culturele projecten." Voor een deel is dat al het geval. In het bidbook 1.0, hoe onvolledig ook, zit een heel expliciet fysiek cultureel project, namelijk het Vliscomuseum. Er kan geen misverstand over bestaan dat er ruimte voor dat soort zaken moet zijn.

Dat geldt ook voor het derde punt: "een substantieel deel van deze Helmondse investering kan ook aangewend worden voor het upgraden en vernieuwen van bestaande, culturele evenementen en projecten in aanloop naar BCH." In het bidbook 1.0 zit de wens dan wel de ambitie om het festival Artimond te vernieuwen en te transformeren tot een tiendaags festival. Daarmee heb ik al twee voorbeelden genoemd van projecten die een duurzaam karakter gaan krijgen. Brabant Culturele Hoofdstad piekt in 2018, maar dat wil niet zeggen dat in de periode daarvoor of daarna alles stilvalt. Integendeel. Het is "de kunst van het samen leven" en ook de kunst van het bidbook en de kunst van Brabant Culturele Hoofdstad om ervoor te

zorgen dat de projecten en de programma's meerjarig beklijven en ook meerjarig worden verankerd.

Dat geldt ook voor het volgende punt van het dictum, waar wordt gesproken over het verbinden niet alleen van mensen en culturen, maar ook van sectoren van beleid op zoek naar cross-overs. Met de formulering in de motie kan ik meegaan. Tegen de CDA-fractie zou ik willen zeggen dat de verbinding die hier expliciet met het onderwijs en de creatieve economie wordt gelegd, verdere invulling zal krijgen afhankelijk van de doorontwikkeling van het bidbook tot versie 2.0 en, mochten wij inderdaad culturele hoofdstad worden, versie 3.0 en het uitvoeringsprogramma.

Bovendien onderstreep ik dat in de motie nog eens staat dat er sprake is van gelijkkluidende spelregels voor de B5-steden. Dat wil zeggen dat een inleg van € 10 miljoen geldt voor elk van de vijf steden. Als daaraan gesleuteld wordt, met name als het bedrag naar beneden wordt bijgesteld, heeft dat consequenties voor de andere steden. Gelijk oversteken dus. Als het hebben van gelijkkluidende spelregels leidt tot een interpretatie van welke cross-overs mogelijk zijn, komt er wellicht ook een linking pin met de sectoren die de CDA-fractie noemt - als dit althans wordt afgedwongen door andere steden - en gelden deze opties ook voor Helmond. Nogmaals: gelijk oversteken, samen uit samen thuis. Afgelopen woensdag heb ik het punt van de gelijkkluidende spelregels nog eens aan de orde gesteld in de stuurgroep Brabant Culturele Hoofdstad en de voorzitter van de stuurgroep, de heer Rombouts, heeft dat nog eens bevestigd.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Wij zien dat met name de gemeenten Tilburg en Breda fysieke projecten inbrengen die zij al begroot hadden. Door die weer in te brengen, breng je als gemeente je netto betaling omlaag. De heer Tielemans heeft het over een fysiek project in Helmond dat nog niet in de gemeentebegroting was opgenomen en dat dus wel meetelt als netto betaling. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan? Gelden daar ook de gelijkkluidende spelregels voor?

De heer TIELEMANS (wethouder): Afgelopen woensdagavond hebben de collega's van Tilburg en Breda ingebracht dat het commitment ten aanzien van de € 10 miljoen voor hen niet ter discussie staat. Wel zien zij graag, bij de besteding van die € 10 miljoen, zoveel mogelijk aansluiting bij de in die steden bestaande ambities. Dat punt wordt verder uitonderhandeld. Mocht dat ertoe leiden dat daar ruimte voor komt, dan geldt dat voor alle steden die participeren in Brabant Culturele Hoofdstad.

De heer VAN WETTEN (CDA): Wordt de wethouder hiervan ook de pleitbezorger in het B5-overleg?

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee, want ik heb dit punt niet ingebracht. Als degenen die het hebben ingebracht erin slagen om dat met kracht van argumenten via consensus gedaan te krijgen, dan geldt het voor elke participant. Ik heb naar aanleiding van de commissievergadering de punten ingebracht die in Helmond door de diverse fracties naar voren zijn gebracht. Daar heb ik een positieve respons op gekregen van de andere deelnemers aan het stuurgroepoverleg.

Dit geldt ook voor het volgende punt, waarin wordt uitgesproken dat de stuurgroep c.q. de raad van toezicht een duidelijke rol zal spelen bij de uiteindelijke toewijzing van de projecten in het kader van Brabant Culturele Hoofdstad. Met andere woorden, de artistiek leider zal niet alleen beslissen over hoe de budgetten uiteindelijk worden verdeeld; de Raad van Toezicht zal wel degelijk over zijn schouder meekijken en de ruimte krijgen om daarin eventueel, zo nodig of desgewenst, bij te sturen.

"Voor 1 november 2012 te komen met een plan van aanpak waaruit blijkt dat de Helmonders, ondernemers en Helmondse culturele instellingen en instanties actief betrokken zullen zijn bij BCH." Onze insteek is, zeker als wij genomineerd worden, om te gaan voor een breed draagvlak en voor een brede communicatiecampagne. Dat ligt voor de hand, want daarmee verkrijgen wij commitment niet alleen van overheden maar ook van onderwijsinstellingen, het bedrijfsleven en culturele instellingen.

Iets dergelijks geldt voor het volgende punt: "bij de uitwerking van dit plan van aanpak zal er ook voldoende ruimte zijn voor uitwerking van nieuwe culturele Helmondse initiatieven en zal ook de doelgroep jeugd en jongeren meegenomen en betrokken worden." Nogmaals, in de doorontwikkeling liggen mogelijkheden daartoe.

Het lijkt mij voor de hand te liggen dat er regelmatig terugkoppeling van de voortgang plaatsvindt, zoals dat in het volgende punt wordt genoemd.

Ook het laatste punt kan ik omarmen: "bij de uitvoering van de projecten in onze stad een inspanningsverplichting op zich te willen nemen om bij de uitvoering van projecten arbeidsparticipatie van Helmonders te bevorderen."

Tot zover mijn reactie op de motie-Janssen c.s. Naar mijn mening zit er heel veel gelijkenis tussen hetgeen de heer Van Wetten beoogt te accentueren en wat de indieners van de motie beogen te accentueren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Begrijp ik nu goed van de wethouder dat er eigenlijk niet zo heel veel nieuws in de motie terugkomt? Deels is het ondersteuning, deels is het een oproep in de trant van: het kan mogelijk dan wel is een inspanningsverplichting. Voor het overige was de intentie van het college er al om daar de inspanningen op te richten.

De heer TIELEMANS (wethouder): De motie vloeit mijns inziens mede voort uit de zeer constructieve bespreking die wij op commissieniveau hebben gehouden. Die heeft geleid tot de uitkristallisatie in deze motie. Voor een deel is het een herbevestiging van wat ik in de commissie heb gezegd. Voor een deel ook worden nieuwe gezichtspunten ingebracht die ik als zodanig omarm, omdat ik daarvan de wenselijkheid, nut en noodzaak onderken.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! Betekent dit dat de wethouder de motie overneemt?

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja.

Dat geldt niet voor de motie van Trots, de motie-Vetjens c.s. Dat moge duidelijk zijn uit de discussie die wij hier en ook al in de commissie hebben gevoerd. Vanavond was het een herhaling van zetten. Het college gaat niet mee met het pleidooi voor uitstel. De heer Vetjens refereert aan het rapport van een kunstsociologe. Iedereen kan naar believen putten uit de bronnen die er zijn. Ik heb zo-even een tweetal onderzoeken genoemd waar men ook uit kan putten. Al naar gelang waar men staat in dit dossier, zal men gebruikmaken van documentatie en informatie die de eigen stellingname onderbouwen. Dat recht heeft men. Ik ga echter niet mee met het voorstel van de heer Vetjens om de zaak aan te houden. Ik denk dat er een unieke kans ligt om vandaag een duidelijk commitment te laten zien en dat er geen reden is om de zaak te verdagen tot 4 september 2012.

De motie van de SP-fractie, de motie-De Vries, geeft het college de volgende opdracht: "Indien een van de steden of de provincie besluit niet deel te nemen, dan wel de plannen of de financiële bijdrage aan te passen, deelname door de gemeente Helmond opnieuw ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad." In feite omarmt de heer De Vries de motie-Janssen c.s. waarin heel uitdrukkelijk staat dat er sprake is van gelijklopende spelregels voor de B5-steden. Dat dient uitgangspunt te zijn en te blijven. Als de spelregels tussentijds wijzigen, dan ontstaat een nieuwe situatie en kom ik terug naar de raad.

De heer DE VRIES (SP): Mijn motie gaat verder, want ik koppel daar een concreet handelperspectief voor de raad aan vast: op het moment dat er geen gelijklopendheid is, krijgt de raad de plannen opnieuw ter besluitvorming voorgelegd. Dat gaat iets verder dan wat de wethouder zegt, maar ik vind het prima als de wethouder de motie overneemt.

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee, ik neem de motie niet over. Ik vind de intentie voldoende geborgd in de motie-Janssen c.s.

Hiermee ben ik tot de kern van de zaak gekomen. Laat men mij niet kwalijk nemen dat ik niet heb gereageerd op alle stellingen die links en rechts betrokken zijn. Dat lijkt mij niet nodig, omdat wij nu in de fase van de besluitvorming zijn beland en wij de fase van de discussie in de commissie al uitvoerig hebben gehad. Ik zou dus alleen maar in herhaling vallen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De wethouder geeft toe dat het project onbekend en dus nog onbemand is. Ik heb voorgesteld een programmaboekje voor de Helmonders te maken. Dat is volgens mij de verantwoordelijkheid van het college. Gaat de wethouder daar iets mee doen?

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik ga daar zeker iets mee doen. Uiteraard zal ik dit, hopelijk na het zomerreces, overdragen aan mijn collega Van den Heuvel. Dat geldt in het geval dat wij genomineerd worden en een doorontwikkeling plaatsvindt van versie 1.0 naar 2.0, 3.0 en een uitvoeringsprogramma. Ik herhaal dat een goede communicatie broodnodig is. Wij moeten erin slagen de juiste argumenten voor het voetlicht te brengen en de mensen ervan te overtuigen dat dit, juist in deze tijd van economische malaise, een win-winsituatie is omdat iedereen in Helmond hier direct of indirect van kan profiteren.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Vanavond heb ik bij heel partijen twijfel gehoord. Twijfel als het gaat om de vraag of er revenuen naar Helmond toe komen, twijfel over de voorwaarden; twijfel of het geld in bestaande projecten mag worden gestoken en ook of het in stenen gestoken mag worden. Heel veel vragen zijn er ook over het betrekken van de Helmondse kunstondernemers. Er zijn terechte vragen en zorgen geuit. Het moge duidelijk zijn dat het ook onze zorgen zijn.

Men uit zijn zorgen in moties. Het gekke is dat men toch al ja wil zeggen tegen deelname en hoopt dat achteraf gerealiseerd gaat worden wat er in die moties staat. Dat komt bij mij over als het tekenen van een contract en naderhand onderhandelen over de inhoud ervan. Dat gaat fout: je moet vooraf je voorwaarden zeker stellen. Tot nu toe heb ik geen toezeggingen gehoord. Sterker nog, als ik de heer Janssen mag geloven is zelfs op provincieniveau het amendement niet gehonoreerd en in elk geval vertraagd, omdat men bij de provincie wacht op de toezeggingen van de steden. Waarom doet men dat? Waarom zijn er op voorhand geen toezeggingen? Waarom is het niet mogelijk om op voorhand rekening te houden met de wensen die neergelegd zijn in de verschillende moties en de verschillende gesprekken die wij met elkaar hebben gevoerd? Dat baart mij zorgen. Wanneer je open spel met elkaar speelt - de provincie, de gemeente Helmond, de B5 – dan maak je vooraf je zorgen kenbaar, leg je vooraf de zaken op tafel en leg je vooraf de zaken vast in een overeenkomst waarop je dan ja kunt zeggen. Nu wordt het omgedraaid. Om die reden vindt onze fractie dat wij nu nog geen beslissing moeten nemen. Laten wij een weloverwogen beslissing nemen waarbij de zaken vooraf duidelijk zijn. Dat betekent dat er concrete toezeggingen van de stuurgroep en de provincie moeten liggen, zodat wij weten dat het werkelijk gaat worden zoals wij het als Helmond graag zouden willen. Gehoord wat er vanavond allemaal gezegd is, vind ik dit toch wel het belangrijkste.

Natuurlijk speelt cultuur bij alle partijen een rol en is duidelijk dat wij cultuur belangrijk vinden voor Helmond. De vraag is hoe wij het gaan inrichten. Er wordt ons een worst gehouden in de vorm van veel geld. Dat geld kunnen wij ook anders besteden, ook op het gebied van cultuur, aan projecten die de heer Tielemans zo-even noemde. Daar hoeven wij het project Brabant Culturele Hoofdstad niet voor te hebben.

De vraag is of het project Brabant Culturele Hoofdstad 2018 de spin-off gaat opleveren die ons wordt voorgespiegeld en die wij graag zouden hebben. Het is een herhaling van zetten, want de vraag blijft openstaan en wordt niet beantwoord. Die zal een hele tijd nog niet beantwoord worden. Onze grote angst is dat, wanneer wij nu toezeggen dat wij deelnemen aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018...

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik hoor dezelfde bijdrage van de heer Vetjens als in eerste instantie. Er zitten geen nieuwe gezichtspunten in.

De heer VETJENS (Trots): Dat hoeft ook niet, mijnheer Damen. Ik wil mijn verhaal houden, of u dat leuk vindt of niet.

De VOORZITTER: De heer Damen heeft wel gelijk dat in de zin dat wij in tweede termijn niet het verhaal van de eerste termijn moeten overdoen.

De heer VETJENS (Trots): Als u goed luistert, mijnheer de voorzitter, kunt u horen dat ik een ander verhaal houd dan in eerste termijn.

De VOORZITTER: U stelt wel dezelfde vragen.

De heer VETJENS (Trots): Ik wil graag mijn verhaal afmaken, voorzitter. Het gaat mij erom dat wij eerst goed geïnformeerd moeten zijn of hetgeen wij allemaal willen ook kan doorgaan. Gaat u dat eerst eens vragen en laat daar dan een toezegging op komen van de stuurgroep en de provincie. Dan kunnen wij ja of nee zeggen. Dan zijn wij goed bezig. Dat is de reden waarom ik in tweede instantie wil aangeven wat ik deze avond hier heb geproefd. Onze motie biedt daar de ruimte voor. Ik verzoek u om daar eens goed over na te denken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik wil nog kort drie punten aan de orde stellen.

Allereerst een vraag aan de PvdA-fractie. Ik ben benieuwd te horen wat in de motie-Janssen c.s. de PvdA-fractieleden heeft doen overwegen om voor het collegevoorstel te stemmen. Volgens mij staat in de motie alleen maar datgene wat al in de plannen stond dan wel wat men al voornemens was te doen en wat de wethouder al in de commissie had toegelicht.

Ik vind het jammer dat de wethouder geen reactie heeft gegeven op de inhoud van de mail die de CDA-fractie aan het college had gestuurd. Ik had gedacht dat wij op die manier nog in eerste instantie bij de discussie zouden worden betrokken. Maar ook dat is niet gebeurd. U zult mij bij de stemverklaring dus nog enige ruimte moeten geven, voorzitter.

Mijn motie is wezenlijk anders dan de motie-Janssen c.s. Daarin staat dat er sprake is van gelijklopende spelregels. Maar wat als die andere steden besluiten € 15 miljoen te investeren? Wordt Helmond dan ook gedwongen om nog eens € 5 miljoen te vinden? Door mijn motie kan het besluit, hoe er ook wordt gewijzigd, opnieuw aan de raad voorgelegd. De motie-Janssen c.s. biedt in principe geen mogelijkheid om daar nog een inhoudelijke discussie over te voeren.

De VOORZITTER: Ik begrijp dit niet. Het budgetrecht ligt toch altijd bij de raad? Wanneer het college besluit de andere gemeenten te volgen, wordt dat vanzelfsprekend voorgelegd aan de raad.

De heer DE VRIES (SP): U bent volgens mij de voorzitter van de raad. U moet de discussie leiden en niet met mij over dit soort zaken in discussie gaan.

De VOORZITTER: Ik moet straks een motie van u in stemming brengen. Daarom wil ik graag helderheid hebben over wat u nu precies bedoelt.

De heer DE VRIES (SP): In de motie staat heel helder verwoord wat ik bedoel. Wanneer een van de steden de plannen dan wel de financiën aanpast, wil ik dat de raad opnieuw een besluit neemt om wel of niet mee te doen met Brabant Culturele Hoofdstad.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik zou graag op de vraag van de heer De Vries reageren. De gezamenlijk ingediende motie-Janssen c.s. zien wij als een extra garantie voor de stad Helmond. Verder zijn wij door de discussie die wij met onze leden hebben gevoerd, gemotiveerd tot ons besluit gekomen. Er zitten zaken in die wij erg belangrijk vinden. Ik heb ze in mijn bijdrage genoemd en zal ze nu niet herhalen.

De heer DE VRIES (SP): De heer Boetzkes gaf in zijn bijdrage heel expliciet aan dat de motie voor een aantal van zijn fractiegenoten van belang was, omdat zij bij aanneming van de motie met het collegevoorstel zouden kunnen instemmen. Volgens mij brengt de motie echter heel weinig verandering in het voorstel aan. Ik ben dus benieuwd wat er zo belangrijk is aan de motie.

De heer BOETZKES (PvdA): Garantie, betrokkenheid van de Helmonders, het betrekken van ons industrieel verleden en met name de inspanningsverplichting om bij dit project kansarmen aan de bak te laten komen.

De heer DE VRIES (SP): Dat zat al min of meer in de plannen. Althans, zo heb ik de uitleg van de wethouder begrepen.

De heer BOETZKES (PvdA): Volgens mij zat dat er niet in. In ieder geval zit het er nu in. Dat is een garantie voor ons. Daar staan wij op.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De door ons aangehaalde punten gaan wat ons betreft verder en zijn breder dan de punten in de motie-Janssen c.s. Van de wethouder begrijp ik dat hij ermee kan instemmen.

Jammer dat de wethouder geen pleitbezorger is om vanuit Helmond reeds bestaande investeringen in de fysieke sfeer in te brengen. Het is al als voorbeeld aangehaald: wij staan voor de opgave om in Helmond een nieuw theater te bouwen. Het zou wellicht een optie zijn om dat te bepleiten.

Na de beantwoording van de wethouder zou ik graag een korte schorsing willen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! De heren Vetjens en De Vries blijven, met hun respectievelijke fracties, op grond van al gewisselde argumenten tegen het voorstel. Ik neem daar met respect kennis van.

De heer DE VRIES (SP): Hoe kan de wethouder dat nu al weten? Ik heb nog niet eens een stemverklaring afgelegd.

De heer TIELEMANS (wethouder): De heer De Vries heeft zowel in de commissievergadering als in de vergadering van vanavond duidelijk aangegeven dat hij het project een sprookje vindt. Ik kan mij niet voorstellen dat hij voor een sprookje gaat stemmen.

De heer DE VRIES (SP): Mijn bijdrage is natuurlijk heel helder geweest, maar ik vind het wat voorbarig dat de wethouder concludeert hoe mijn fractie zal stemmen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dan blijf ik hoop houden.

De VOORZITTER: De heer De Vries heeft geluk dat de heer Van Wetten een schorsing heeft aangevraagd.

De heer DE VRIES (SP): Ik zal er nog eens goed over nadenken.

De heer TIELEMANS (wethouder): Verrast u ons, mijnheer De Vries. Wij staan open voor verrassingen.

De heer VETJENS (Trots): Net zoals die van het Eindhovens Dagblad?

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik weet niet waar u nu op doelt. Ik communiceer met de raad en niet met het Eindhovens Dagblad.

De heer Van Wetten vindt het jammer dat het college geen pleitbezorger is voor het inbrengen van bestaande of eventueel nieuw te ontwikkelen projecten in de fysieke sfeer. Ik heb getracht duidelijk te maken dat er wel degelijk ruimte is voor fysieke projecten, getuige het inbrengen van het Vliscomuseum. Verder wijs ik erop - dat hebben wij te danken aan het feit dat wij deel uitmaken van BrabantStad en daarbinnen een collegiale en vruchtbare samenwerking hebben - dat afgelopen vrijdag bij gelegenheid van de voorjaarsnota vanuit de staten een oproep is gedaan om een gebaar richting Helmond te maken met betrekking tot het tijdelijke theater. Ik ben het op dit punt dus oneens met de heer Van Wetten.

Ik heb uitgelegd hoe ik aankijk tegen de formulering dat er sprake is van gelijklopende spelregels voor de B5-steden. Ik heb ook aangegeven dat ik wel degelijk ruimte zie voor cross-overs naar andere beleidssectoren zonder ze allemaal expliciet te benoemen en een te breedwaaierige formulering te creëren die alleen maar onduidelijkheid zaait in plaats van duidelijkheid te geven. Daar laat ik het bij, voorzitter.

Hierna schorst de voorzitter voor enkele ogenblikken de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! De raad en het college hebben in twee termijnen gesproken. Dat betekent dat wij nu overgaan tot de stemverklaringen. De heer Van Wetten krijgt, als aanvrager van de schorsing, het eerst het woord.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! In mijn bijdrage heb ik aangegeven dat dit onderwerp binnen de CDA-fractie erg gevoelig ligt. De fractie zal verdeeld stemmen. Wij zijn niet tot overeenstemming gekomen over een eensluidend fractiestandpunt naar aanleiding van de inbreng en de daarop gegeven antwoorden. Mevrouw Raaijmakers zal toelichten waarom een aantal CDA-fractieleden tegen zal stemmen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik zal de wethouder, helaas, bij dit onderwerp niet verrassen. De SP-fractie is vrij duidelijk geweest en de wethouder trok de terechte conclusie dat zij tegen het voorstel zal stemmen. De motie-Vetjens c.s. vinden wij sympathiek, maar komt op een vrij laat moment. Ik zou besluitvorming niet verder willen uitstellen en wil vanavond graag de knoop doorhakken.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor zijn beantwoording. Ik heb even overleg gehad met de mede-indieners van de motie. Wij willen graag hoofdelijke stemming.

De VOORZITTER: Dat kan niet. De motie is overgenomen en komt niet meer in stemming.

De heer BOETZKES (PvdA): Daar protesteer ik tegen, voorzitter. Natuurlijk kunnen wij over de motie stemmen. Als een motie in stemming wordt gebracht en ook aangenomen, dan weegt dat toch wat zwaarder

dan wanneer het college een motie overneemt. Er kan ook zeker hoofdelijk over worden gestemd.

De VOORZITTER: Ik vind het goed, als de raad dat wil, maar het is niet gebruikelijk om te stemmen over een motie die is overgenomen door het college. Daar hebben wij nog nooit over gestemd.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Het kan zijn dat het niet gebruikelijk is, waarschijnlijk omdat het in het verleden allemaal soepel ging. Feit is dat het college geen deel uitmaakt van de raad. Ik zie wethouder Tielemans nu met zijn hoofd schudden...

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee, ik ben het helemaal met u eens, mevrouw Van der Pijl.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Gelukkig. Als het college de motie overneemt, betekent dat nog niet dat de raad ermee akkoord gaat. De raad is alleen akkoord als het besluit valt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Als over een motie hoofdelijk wordt gestemd en de motie wordt aangenomen, kan het college de motie naast zich neerleggen of die niet precies naar de letter uit te voeren. Dat is weer van invloed op het stemgedrag. Een motie die overgenomen is, moet letterlijk worden uitgevoerd.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad het grote verschil. Dat de heer Tielemans niet helemaal goed in de parlementaire geschiedenis thuis is, kan ik mij voorstellen. Een overgenomen motie betekent een toezegging van het college dat de motie dan wel de intentie van de motie wordt uitgevoerd. Als de motie in stemming wordt gebracht, komt er een uitspraak van de raad over de motie. In principe kan het college dan alsnog besluiten om de motie niet uit te voeren.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Als de wethouder de motie heeft overgenomen en al een toezegging heeft gedaan, lijkt het mij sterk dat het college de motie niet zou uitvoeren. Volgens mij is het nu: één plus één is drie. Laten wij de motie maar mooi in stemming brengen.

De VOORZITTER: Ik vind het prima, maar het is een overbodige actie. Wij gaan door met de stemverklaringen.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Zoals het er nu voorstaat, zullen wij tegen het collegevoorstel stemmen. Als de motie-Janssen c.s. in stemming wordt gebracht, zullen wij daar ook tegen stemmen. De motie-De Vries zullen wij wel steunen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Een bijkomend bezwaar om tegen raadsvoorstel 75 te stemmen, is dat er al treinwagons vol papier aan zijn gewijd, met alle ambtelijke kosten daaraan verbonden. Tot nu toe zijn er eindeloze vergaderingen geweest, met alle kosten van dien. Met het gezamenlijke bedrag van de zojuist genoemde kosten zouden al vele malen urgente vraagstukken in de samenleving tot een oplossing kunnen zijn gebracht.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik moet even improviseren, want het verhaal wordt nu totaal anders. Wij zullen niet meer verdeeld stemmen, omdat het mogelijk is om tegen de motie te stemmen en toch voor het voorstel te zijn. Ik leg het uit. In de motie staat dat er voor € 9,6 miljoen aan culturele projecten uitgevoerd gaat worden, waarbij cultuur in Brabant Culturele Hoofdstad wordt gedefinieerd in de enge zin. De CDA-fractie is voor de brede definitie van cultuur, inhoudend dat cultuur veel breder is dan alleen theater, musea etc. Wij constateren dat de artistiek leider en de andere steden cultuur beschouwen volgens de brede definitie: cultuur is iets dat je in de samenleving brengt en waarmee je de stad maakt. Straks is Helmond een van de zes partners aan de onderhandelingstafel. Gelukkig beschouwen de andere partners cultuur heel breed. Wij kunnen de motie-Janssen c.s. niet ondersteunen, omdat het daarin gaat om cultuur in enge zin. Wij kunnen wel voor het voorstel stemmen, omdat dat over cultuur in brede zin gaat.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik vind dit een zeer uitzonderlijke...

De VOORZITTER: Wij gaan over stemverklaringen niet in discussie.

De heer DE VRIES (SP): Ik was al bang dat u dat zou gaan zeggen, maar...

De VOORZITTER: Het staat in ons reglement van orde.

De heer DE VRIES (SP): Ja, maar dit is bijna een discussiabele inbreng.

De VOORZITTER: U dient elkaars stemverklaringen te respecteren.

Wij gaan over de drie moties stemmen. De meest vergaande is de motie-Vetjens c.s. van Trots, omdat daarin wordt gevraagd besluitvorming uit te stellen. Die zal het eerst in stemming komen. Het college heeft deze motie ontraden.

Aan de orde is de afhandeling van de motie-Vetjens c.s.

Deze motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Trots en Helmond Aktief hebben voorgestemd.

Aan de orde is de afhandeling van de motie-De Vries.

De VOORZITTER: Het college heeft de motie-De Vries ontraden. Ik ben nog wat in twijfel over deze motie, omdat elementen uit het dictum ook onderdeel zijn van de motie-Janssen c.s., maar niet geheel gelijk zijn aan wat er in de motie-Janssen c.s. staat. Het dictum van motie-De Vries is echter vergaander en ik breng de motie dus voorafgaand aan de motie-Janssen c.s. in stemming.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik begrijp niet wat er net gezegd is. Ik verzoek om hoofdelijke stemming over mijn motie.

Hierna wordt de motie in stemming gebracht en met 30 tegen 7 stemmen verworpen.

Tegen stemmen de leden: Boetzkes, Chahim, Kaygisiz, Möllmann, Niessen-Noordraven, Damen, Vervoort, Peters, Van Wetten, Raaijmakers-van de Pol, Bekkers, Van de Ven, Smits, Van Dijk, Van der Pijl, Tijani, Verouden-Berens, Rieter, Van Lierop, Zarroy, Janssen, Kuypers, Spierings-van Deursen, De Bruijn-van der Vleuten, Roefs, Princée, Van de Brug, Van de Burgt, Ko en Ajouaou.

Voor stemmen de leden: Vetjens, Van Aert, Van der Zanden-van der Weijden, De Vries, Spruijt, Verhoeven en Van Mullekom.

Aan de orde is de afhandeling van de motie-Janssen c.s.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De motie voegt in onze ogen weinig toe aan het voorstel dat ons is voorgelegd. Wij zullen tegen het voorstel stemmen en zullen derhalve ook de motie niet steunen.

Hierna wordt de motie in stemming gebracht en met 24 tegen 13 stemmen aangenomen.

Voor stemmen de leden: Boetzkes, Chahim, Kaygisiz, Möllmann, Niessen-Noordraven, Damen, Bekkers, Van de Ven, Smits, Van Dijk, Van der Pijl, Tijani, Verouden-Berens, Rieter, Van Lierop, Zarroy, Janssen, Kuypers, Spierings-van Deursen, Van de Brug, Van de Burgt, Verhoeven, Ko en Ajouaou.

Tegen stemmen de leden: Vervoort, Peters, Van Wetten, Raaijmakers-van de Pol, Vetjens, Van Aert, Van der Zanden-van der Weijden, De Vries, Spruijt, De Bruijn-van Vleuten, Roefs, Princée en Van Mullekom.

Aan de orde is de afhandeling van het collegevoorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik wil graag hoofdelijke stemming over dit voorstel.

Het collegevoorstel wordt in stemming gebracht en met 31 tegen 6 stemmen aangenomen.

Voor stemmen de leden: Boetzkes, Chahim, Kaygisiz, Möllmann, Niessen-Noordraven, Damen, Vervoort, Peters, Van Wetten, Raaijmakers-van de Pol, Bekkers, Van de Ven, Smits, Van Dijk, Van der Pijl, Tijani, Verouden-Berens, Rieter, Van Lierop, Zarroy, Janssen, Kuypers, Spierings-van Deursen, De Bruijn-van der Vleuten, Roefs, Princée, Van de Brug, Van de Burgt, Verhoeven, Ko en Ajouaou.

Tegen stemmen de leden: Vetjens, Van Aert, Van der Zanden-van der Weijden, De Vries, Spruijt en Van Mullekom.

1. Opmaatproject "Channeling Culture".
Raadsvoorstel 76, begrotingswijziging 26-2012.

De heer DE VRIES (SP): Nu ik zie welke tekst ik bij dit punt van tevoren op schrift heb gesteld, constateer ik dat ook ik voorspellende gaven heb! Ik had namelijk opgeschreven: Nu de raad besloten heeft om in te stemmen met deelname aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018, betekent dit voorstel een logische vervolgstap.

Voorzitter, eigenlijk zeg ik het niet goed. Deze projecten gaan namelijk ook door indien BrabantStad de nominatie niet binnensleept, omdat het geld van de provincie ook in dat geval zal worden uitgekeerd. Het staat dus los van Brabant Culturele Hoofdstad in financiële zin. De SP-fractie beoordeelt het voorstel dan ook op zijn inhoud en niet in samenhang met dat in onze ogen ongewenste project Brabant Culturele Hoofdstad.

"Channeling Culture" bestaat uit projecten waar Helmond al langer mee bezig is en initiatieven die al eerder bekend waren. Die kunnen wij onderschrijven en wij zijn blij dat hiervoor ook geld vanuit de provincie komt. Wel vraag ik mij af wat straks de invloed van Brabant Culturele Hoofdstad 2018 zal zijn. Welke vinger hebben anderen straks in de pap als het gaat om de uitvoering van deze projecten? Welke regie hebben wij straks als gemeente nog? Wat hebben de instellingen en organisatoren zelf nog in te brengen? Het zou jammer zijn als straks alles van bovenaf wordt aangestuurd en zo de lokale creativiteit en inspraak doodgeslagen worden.

Het is jammer dat de motie van Helder Helmond pas aan het eind van deze agenda kan worden behandeld. Ik wil de heer Rieter het gras niet voor de voeten wegmaaien, maar vraag toch aan de wethouder of de toekomst van de draaiorgels deel kan uitmaken van het opmaatproject "Channeling Culture".

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! De opmaatprojecten zijn al goedgekeurd door de artistiek leider en de raad van toezicht. In die zin is er al ja op gezegd. De heer De Vries merkt terecht op dat het projecten zijn die voor een belangrijk deel voortborduren op bestaande ambities en projecten, ook die welke zijn ontleend aan het programma Samen Investeren.

Wat de orgels betreft: je kunt met enige fantasie de link met erfgoed c.q. de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond leggen. Voor het overige vind ik dat wij moeten blijven bij de omschrijving van de opmaatprojecten in de bijlage. Daar wil ik het bij laten. Het dossier draaiorgels komt nog apart aan de orde bij de behandeling van de motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! In de commissievergadering concludeerde de heer Spruijt dat hij tegen het Channeling Culture programma moest stemmen, omdat zijn fractie ook tegen Brabant Culturele Hoofdstad 2018 ging stemmen. Begrijp ik goed dat daar verandering in is gekomen?

De heer DE VRIES (SP): Ja, dat begrijpt de heer Damen goed. Wij hadden de vraag gesteld of het geld ook beschikbaar zou komen, mocht Brabant Culturele Hoofdstad 2018 niet doorgaan. Het antwoord daarop was ja. Zoals ik al heb aangegeven, hebben wij de projecten vervolgens op hun inhoud beoordeeld. Het waren lopende projecten waar wij al eerder ja tegen hadden gezegd. In die zin kunnen wij nu, met het antwoord dat wij hebben gekregen, instemmen met het voorstel.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb de discussie met de heer Spruijt uitgebreid gevolgd. Ik kan alleen maar concluderen dat hij heel goed heeft geluisterd, ook naar mijn partij.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

21. Begrotingswijziging met aantekening dekking tijdelijk theater.
Begrotingswijziging 28-2012.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Zoals u weet, was onze fractie heel sceptisch over de dekking en de daarbij eventueel aanwezige risico's. Wij hebben een prima presentatie gekregen in het seniorenconvent. Wij zijn daar content mee en kunnen instemmen met het voorstel. De wethouder wensen wij heel veel succes bij het tot stand brengen van het theater in de kerk.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op aandringen van de gemeenteraad heeft de wethouder een begroting overgelegd die financieel dekkend is. Hiermee kan het voorstel om Onze Lieve Vrouwekerk als tijdelijk theater in gebruik te nemen worden uitgevoerd.

Voor de SP-fractie is belangrijk dat er volledige duidelijkheid is over de mogelijkheid om de Onze Lieve Vrouwekerk om te vormen tot een tijdelijk theater van Helmond, dat de ombouw snel kan starten zodat de programmering van theater 't Speelhuis doorgang kan vinden en dat het college het vertrouwen van de raad niet beschaamt en de opdracht uitvoert binnen het begrote budget.

De SP-fractie kan met inachtneming van het genoemde en op basis van de huidige informatie instemmen met het voorstel.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Het is duidelijk dat wij de opdracht aanvaarden binnen de financiële kaders die door de raad zijn geformuleerd. Daar is volgens mij geen woord Frans bij.

De inzet is dat snel wordt gestart met de ombouw van de kerk tot tijdelijk theater. Het streven is dat medio januari het tijdelijke theater is gerealiseerd, zodat daar de programmering kan worden voortgezet.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(De heer Van Lierop verlaat, om 20.13 uur, de vergadering.)

Motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik had willen voorlezen uit een aantal orgelboeken, maar gelet op de tijd en het feit dat orgelboeken alleen uit gaten bestaan, laat ik dat maar achterwege.

Helder Helmond is blij dat vanavond een breed gedragen motie voor het behoud van de monumentale draaiorgels voor Helmond kan worden ingediend. Samen met de fracties van SDOH-D66-HB, CDA, VVD, GroenLinks, Trots en Helmond Aktief kan ik ook namens Helder Helmond deze motie indienen. Het motief voor de motie is heel simpel: als je op welke manier dan ook de komende jaren veel geld gaat besteden aan cultuur - zo'n € 10 miljoen aan de Cacaofabriek en zo'n € 10 miljoen aan Brabant Culturele Hoofdstad - kan en mag het niet zo zijn dat wij ons niet maximaal inspannen voor ons eigen bestaande culturele erfgoed. Hoewel er geluiden zijn dat maximale inspanning niet voldoende zou zijn, is Helder Helmond van mening dat maximale inspanning inhoudt dat je er alles aan doet om de orgels in Helmond te behouden en herhuisvesten.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Rieter heeft de volgende motie ingediend.

"MOTIE

Behoud van de monumentale draaiorgels voor Helmond

De raad bijeen op dinsdag 26 juni 2012,

Inzake het behoud van de monumentale draaiorgels voor Helmond

Overwegende dat:

1. De Gaviolizaal per 2013 gesloten zal gaan worden;
2. Daarmee o.a. de monumentale draaiorgels dakloos zullen gaan worden;
3. Deze monumentale draaiorgels een onlosmakelijk deel van het culturele erfgoed van Helmond vormen;
4. De gemeente Helmond voornemens is om bijna 10 miljoen euro (9,6) uit te geven aan deelname

- Brabant Culturele Hoofdstad 2018;
5. De gemeente Helmond bijna 10 miljoen euro (9,7) gaat uitgeven aan de transformatie van de cacaofabriek naar een culturele hotspot;
 6. Bestaande unieke collecties, waartoe ook de draaiorgels behoren, de moeite waard zijn om voor Helmond te behouden;

Besluit:

Het college opdracht te geven om een maximale inspanningsverplichting te doen om de monumentale draaiorgels voor Helmond te behouden en op een nader te bepalen plaats in Helmond te herhuisvesten. En gaat over tot de orde van de dag,"

Deze motie is ondertekend door de heren Smits, Van Wetten, mevrouw Niessen-Noordraven, de heer Rieter, mevrouw Ko en de heren Van Aert en Van Mullekom.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik heb dit onderwerp al mogen aankaarten bij gelegenheid van de voorjaarsnota in antwoord op vragen van de fractie van SDOH-D66-HB. Dat was naar aanleiding van het aanbod van het TOV-bestuur om de mogelijkheid te onderzoeken de unieke orgelcollectie in het TOV-gebouw te herhuisvesten. Daarop heb ik als volgt gereageerd. Ten eerste vergewissen wij ons van het feit dat de orgels een zeer belangrijke functie hebben in relatie tot het industriële verleden en het industriële erfgoed van onze stad. Ten tweede zullen wij ons inspannen om te kijken naar de mogelijkheden tot herhuisvesting van de orgelcollectie binnen Helmond. Eén daarvan is de TOV-optie, maar wellicht zijn er nog andere opties. Ik heb vandaag nog als mogelijkheid aangereikt gekregen de kerk in Brouwhuis. Dit was de raad al bekend.

Het moge duidelijk zijn dat het college, collega Van den Heuvel en ik in het bijzonder, de in de motie gevraagde maximale inspanningsverplichting zeer serieus opneemt. Wij zullen onze uiterste best doen om binnen Helmond tot herhuisvesting te komen.

Tot het onmogelijke is niemand gehouden. Zodra wij de quick-scans naar mogelijke locaties en met de daarbij behorende kosten aan zowel de investerings- als de exploitatiekant hebben uitgevoerd, zullen wij de resultaten daarvan terugkoppelen naar de raad. Op die manier is de raad in de gelegenheid om te beoordelen of het college zijn huiswerk adequaat heeft uitgevoerd.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb eens nagekeken hoe in het verleden over de draaiorgels is gesproken. In 2008 zijn er ook al dingen gezegd die nu gezegd worden. Ik vraag mij dus heel serieus af wat deze maximale inspanning gaat toevoegen en wat dat betekent.

De wethouder kondigt aan dat er quick-scans naar mogelijke locaties zullen worden gedaan. Er zijn al verschillende mogelijkheden aangereikt en de wethouder komt met dit onderwerp terug naar de raad. De afgelopen periode heb ik uitvoerig gesproken met vrijwilligers en andere mensen die bij de orgels betrokken zijn. Ik heb van hen bijzonder veel informatie gekregen over mogelijk vertrek van de orgels en nog veel meer. Ik constateer dat wij op dit moment niet beschikken over de volledige informatie van alle gebeurtenissen rond de orgels. Daarom verzoek ik de wethouder om met een raadsinformatiebrief te komen waarin de raad volledig op de hoogte wordt gesteld van de ins en outs met betrekking tot de orgels, wat er is gebeurd en wat de huidige situatie is. Verder stel ik voor om daarmee terug te komen naar de commissie en daar een en ander te bespreken.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Dat er onder de motie geen handtekening namens de PvdA-fractie staat, heeft de volgende reden. Onze fractie vindt namelijk dat de opdracht aan het college niet ver genoeg gaat. Het college zou wat ons betreft met een uitgewerkt plan naar de raad moeten terugkomen. Een inspanningsverplichting is ons te vrijblijvend: dat wordt al jaren achtereen uitgesproken zonder dat er iets van terecht is gekomen. Uiteraard zullen wij de motie wel steunen, want die heeft zeker onze sympathie.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Uit het feit dat het tot op heden niet gelukt is om deze missie tot een goed einde te brengen, blijkt de moeilijkheidsgraad die aan een oplossing voor de draaiorgels is verbonden. Eén- en andermaal is bestuurlijke inzet geleverd bij het zoeken naar optimale herhuisvestingsmogelijkheden.

Mevrouw Van der Zanden kan ervan overtuigd zijn dat ik als portefeuillehouder noch het college er enig belang bij heeft om ook maar één stukje informatie voor de raad achter te houden. Wij zullen het dossier

geheel open en bloot aan de raad voorleggen, want wij hebben niets te verbergen. Wat ik gezegd heb, is de waarheid en niets anders dan de waarheid.

In reactie op de ingebrachte motie heb ik al toegezegd dat wij ons maximaal zullen inspannen, met alle kanttekeningen die ik daarbij heb geplaatst.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Kan de wethouder instemmen met mijn voorstel om de raad via een raadsinformatiebrief te informeren die wij in de commissie gaan bespreken?

De heer TIELEMANS (wethouder): Het ligt voor de hand dat wij de raad over de voortgang van deze niet geringe en zeker uitdagende opgave informeren. Ik vind het prima om dat via een raadsinformatiebrief te doen. Het is akkoord dat wij die ook bespreken in de commissie samenleving of een gecombineerde commissievergadering.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Kan ik hieruit afleiden dat de onderhandelingen met Cranendonck en de verhuizing naar Cranendonck niet meer doorgaan en van de baan zijn?

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik heb toegezegd dat wij alles op alles zetten om te kijken of wij de orgelcollectie binnen Helmond kunnen herhuisvesten en ik wil niet op twee borden tegelijkertijd schaken. Ik zal mij inzetten en zal serieus en constructief bekijken wat er mogelijk en haalbaar is binnen Helmond. Nogmaals: tot het onmogelijke is niemand gehouden. Ik zeg dus niet op voorhand dat de optie Cranendonck definitief van de baan is. Daar beslist de raad over als wij met een voorstel komen waarvan de raad weet dat wij ons daarvoor maximaal hebben ingespannen.

De heer RIETER (HH): Het is duidelijk: de raad komt ook nog aan zet.

De VOORZITTER: Dames en heren, ook deze motie is overgenomen. Wenst de raad hier toch nog stemming over?

De heer RIETER (HH): Ik wil graag hoofdelijke stemming, voorzitter.

Hierna wordt de motie in stemming gebracht en unaniem (36 stemmen) aangenomen.

Voor stemmen de leden: Boetzkes, Chahim, Kaygisiz, Möllmann, Niessen-Noordraven, Damen, Vervoort, Peters, Van Wetten, Raaijmakers-van de Pol, Bekkers, Van de Ven, Smits, Van Dijk, Vetjens, Van Aert, Van der Pijl, Tijani, Van der Zanden-van der Weijden, De Vries, Spruijt, Verouden-Berens, Rieter, Zarroy, Janssen, Kuypers, Spierings-van Deursen, De Bruijn-van der Vleuten, Roefs, Princée, Van de Brug, Van de Burgt, Verhoeven, Ko, Van Mullekom en Ajouaou.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan het begin van de vergadering had ik u beloofd dat de stadsdichter Wim Daniëls aan het eind van de vergadering een gedicht zou voordragen. Ik wist echter niet dat hij om 20.30 uur in Eindhoven moest zijn. De vergadering duurde hem dus te lang. Ik heb nog een ogenblik gedacht om zelf het gedicht voor te dragen, maar dat wil ik u maar niet aandoen. U krijgt het gedicht van Wim Daniëls, dat zou gaan over 't Speelhuis, via de mail toegestuurd. Dan kunt u het nog eens nalezen.

Het is gebruik om aan het eind van een bestuursjaar een aantal relevante zaken te noemen voordat wij met elkaar wat gaan eten en drinken. Dat zal ik nu niet doen en ik nodig u uit om straks samen met ons het einde van dit bestuursjaar te vieren.

Voordat ik de vergadering sluit, wens ik u allen een heel goede vakantie toe. Nog belangrijker is dat u weer behouden terugkeert, zodat wij in het nieuwe bestuursjaar weer gezond met elkaar aan de slag kunnen.

Hierna sluit de voorzitter, om 20.24 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 4 september 2012

De raad voornoemd,

de voorzitter,

de griffier,