



5e raadsvergadering, 26 april 2011, 19.30 uur

Gemeenteraad

Aanwezig zijn de leden J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, R. van der Made, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van der Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, M.G.M. van Wetten, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig is mevrouw J.F.T. de Bruijn-van Vleuten.

Voorts zijn aanwezig de wethouders J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER: burgemeester drs. A.A.M. Jacobs.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren op de publieke tribune en leden van de raad, hartelijk welkom allemaal.

Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw De Bruijn. Zij vertoeft in het buitenland.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 27, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Tijani.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! U ziet dat aan de agenda een initiatiefvoorstel is toegevoegd.

De gewijzigde ontwerpagenda wordt zonder stemming vastgesteld.

3. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik verzoek het college om ingekomen stuk 8, een brief van het Anna-theater, zeer serieus te nemen en niet alleen te reageren op de inhoudelijke argumenten. Het college moet het ingekomen stuk echt zien als een brandbrief. Het moet de zorgen die achter de brief schuilgaan serieus nemen en moet met het Anna-theater in gesprek gaan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik weet zeker dat wethouder Van den Heuvel de genoemde brief zeer serieus neemt.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik kan hetgeen de voorzitter zegt, bevestigen. Ik neem de brief serieus. Er is een afspraak gemaakt voor een persoonlijk gesprek met de directeur.

De heer DE VRIES (GL): Voorzitter! Wij hebben in de afgelopen drie raadsvergaderingen brieven voor advies in handen van het college gesteld. Daarvan is er nog niet één op de agenda geplaatst. Ik vrees dat mijn vermoeden wordt bevestigd dat deze brieven erg lang blijven liggen. Is hierop enig zicht?

De VOORZITTER: Iedere keer als het presidium vergadert, wordt de voortgang van de beantwoording van

de brieven op de voet gevolgd. De brieven worden zo snel mogelijk afgedaan. Echter, vaak vergt de behandeling nader onderzoek. De vorige keer dat de raad heeft vergaderd, is drie weken geleden. De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik sprak over de keer daarvoor. Ook toen zijn er ingekomen stukken aan de agenda van het college toegevoegd. Ook daarover hebben wij nog niets gehoord.

De VOORZITTER: Het presidium heeft in de laatste vergadering geen reden gehad om opmerkingen te maken over de snelheid van het afdoen van de ingekomen brieven, integendeel zelfs. De heer Boetzkes zegt hetzelfde.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Voorstel tot kennisneming van de voortgang met betrekking tot de Taskforce Woningbouw. Raadsvoorstel 31.
5. Voorstel om een financiële bijdrage te leveren aan de vervanging van de Goorse- en Oudvensebrug. Raadsvoorstel 40, begrotingswijziging 20-2011.
6. Voorstel tot vaststelling Afvalstoffenverordening Helmond 2011. Raadsvoorstel 49.
7. Voorstel tot goedkeuring begroting 2011 van de Stichting Openbare Basisscholen Helmond. Raadsvoorstel 41.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

8. Voorstel tot gewijzigd vaststellen bestemmingsplan "Buitengebied Helmond". Raadsvoorstel 48.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wijs erop dat u op uw tafel een 2e verbeterde versie van het voorstel hebt aangetroffen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! In verband met mijn functie als bestuurslid ZLTO Helmond-Mierlo zal ik mij bij dit voorstel van stemming onthouden.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Voorafgaand aan het ter inzage liggen van het onderhavige bestemmingsplan heeft in de vergadering van de commissie RF een presentatie plaatsgevonden. De GroenLinks-fractie heeft toen een aantal kritische opmerkingen gemaakt. Ik zal die niet herhalen, maar een aantal daarvan houdt nog steeds stand, ook nu het definitieve bestemmingsplan er feitelijk is en ook nadat wij de reactie op de inspraak hebben gehoord. Wij hadden liever gezien dat een aantal gebieden aan het buitengebied zou zijn toegevoegd. Over deze gebieden wordt gezegd dat ze in een volgend bestemmingsplan zullen worden meegenomen. Voor de duidelijkheid zou het echter goed zijn als deze gebieden – bijvoorbeeld het Coovels bos – direct aan het buitengebied zouden zijn toegevoegd. Wij zullen erop toezien dat dit in de geest van dit bestemmingsplan alsnog gebeurt.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Helmond heeft een relatief klein buitengebied. Dat wil echter niet zeggen dat het buitengebied van ondergeschikt belang is, integendeel. Het buitengebied is bij uitstek de plek om te genieten van natuur en landschap en om te sporten. Het is bovendien de plaats waar al dan niet agrarische bedrijven emplooi vinden. Het is daarom noodzakelijk dat aan het bestemmingsplan Buitengebied Helmond op basis van een toekomstgerichte visie vorm en inhoud wordt gegeven. Het bestemmingsplan dat de raad is gepresenteerd, heeft vooral een conserverende werking. Er wordt vanwege de integrale zonering slechts in beperkte mate rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen. De CDA-fractie had liever gezien dat het buitengebied met visie en ambitie op een meer integrale manier zou worden bekeken. Wij vinden dat nadrukkelijk rekening moet worden gehouden met mogelijke ontwikkelingen op het gebied van sport. Hierbij moet worden gedacht aan uitbreiding van hockeyvelden en

de verplaatsing van voetbalvelden.

Ook zijn bij agrarische bedrijven milieu-investeringen noodzakelijk. Tijdens de commissievergadering heeft het college aangegeven dat het coulant zou omgaan met teeltondersteunende voorzieningen voor agrarische bedrijven. In voorkomende gevallen kan het overgangsrecht van toepassing worden verklaard. Hierdoor worden extra bureaucratie en extra kosten voor ondernemers voorkomen. Wij stellen dat op prijs. Ook bestaat er ruimte voor grondgebonden agrarische bedrijven die hiervoor een goede onderbouwing hebben. Dat vinden wij positief. Helmond profileert zich op dit moment als de hoofdstad van de food-regio. Daarbij behoort ook de primaire sector.

Een knelpunt is de situatie bij de intensieve veehouderij. In 2013 wordt deze sector door nieuwe regelgeving gedwongen tot het aanpassen van de bedrijven. Hiervoor wordt in het bestemmingsplan nog geen ruimte geboden. Men zou kunnen zeggen dat dit tot het provinciale beleid zou behoren, maar dit probleem vraagt ook de aandacht van de gemeente Helmond. Met twee corrigenda heeft het college de raad geïnformeerd over praktische oplossingen, bijvoorbeeld inzake de Goorsebaan 15. Dat is prima, maar wij vinden het niet logisch dat op het betreffende perceel de ecologische verbindingszone als differentiatievlak blijft liggen.

De sportvoorzieningen zijn niet de minst belangrijke. Wij hebben hierover bij de presentatie over het bestemmingsplan Buitengebied vragen gesteld. Wij willen benadrukken dat het college van sommige hockeyaccommodaties alle mogelijke verplaatsingen en uitbreidingen moet bekijken. Wij vinden dat de bal niet alleen bij de provincie moet worden neergelegd. Wij moeten ook de mogelijkheden bekijken die wij zelf hebben. In het kader van de nieuwe Wro beschikt de gemeente over steeds meer bevoegdheden. Wij zouden graag zien dat de gemeente op korte termijn hierover nieuwe ideeën presenteert. De VVD-fractie zal dadelijk ter zake een motie indienen. Deze motie wordt door ons van harte gesteund.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij danken het college voor de antwoorden op onze vragen in de afgelopen vergadering van de commissie RF. De VVD-fractie heeft in die commissievergadering een helder betoog gehouden over het bestemmingsplan Buitengebied. In onze ogen is het bestemmingsplan conserverend van aard. Diverse initiatieven, ontwikkelingen en projecten zijn niet in het plan opgenomen. Dat is jammer, want een plan dat gemiddeld maar één keer per tien jaar wordt vastgesteld, zou niet alleen een beeld moeten scheppen van de huidige situatie, maar zou wellicht ook een integraal beeld moeten geven van alle mogelijkheden die zich voordoen, niet alleen voor de initiatiefnemers, ondernemers en bewoners van het buitengebied, maar voor de totale gemeenschap. Het buitengebied is ten slotte het stedelijke uitlooph gebied. Wij missen in het plan een doorvertaling van een visie op het buitengebied, integraal, dus voor bedrijvigheid, wonen, sport, natuur en recreatie. Er is voor dit conserverende plan geen plan voor een MER opgesteld. Dat moet alsnog gebeuren als blijkt dat individuele ontwikkelingen de grenswaarden zullen overschrijden. Om over milieueffecten geen gefragmenteerd beeld te laten ontstaan, zou het beter zijn om alle ontwikkelingen in het buitengebied in beeld te brengen. Op die manier zou het maken van de juiste keuzes overzichtelijker en gemakkelijker zijn.

Is het college bereid om na vaststelling van dit conserverende plan een ontwikkelingsplan voor het buitengebied voor te bereiden? Dit plan zou een tweede fase zijn waarin mogelijke initiatieven, trends, ontwikkelingen en kansen voor het buitengebied op basis van een visie een ruimtelijke vertaling voor het gehele buitengebied krijgen.

Wij willen samen met de fracties van CDA, SDOH, D66 en HB een motie indienen, omdat al meer dan zeven jaar lang een discussie wordt gevoerd over ruimte voor breedtesport, waarin de mogelijkheden en onmogelijkheden voor uitbreiding van de hockeyaccommodatie op Sportpark De Warande en de voetbalaccommodatie op Sportpark Molenv en steeds een goede inhoudelijke discussie over de toekomst van sportaccommodaties in Helmond in de weg staan. Zeven jaar lang hebben wij het kip-en-het-eiverhaal gehoord dat er geen goede politieke discussie kan worden gevoerd vanwege de onmogelijkheden in het buitengebied. Nu de raad een bestemmingsplan Buitengebied vaststelt, is er een uitgelezen kans om te bekijken waar zich de mogelijkheden wél bevinden. Het college zou een onderzoek moeten instellen en zou in overleg moeten gaan met Rijk en provincie over de mogelijkheden van het bestemmingsplan Buitengebied Helmond ten behoeve van de uitbreidingsmogelijkheden op de sportparken Molenv en De Warande. Wij willen met deze motie op generlei wijze voorsorteren op de inhoudelijke discussie die bij de behandeling van de nota voor sport zal worden gevoerd. Wij willen absoluut niet de idee laten postvatten dat wij bepaalde opties prefereren boven andere, maar wij zouden graag eindelijk een punt willen zetten achter de discussie die al zeven jaar lang elke stap in de weg staat. Onze motie luidt als volgt.

"Motie VVD.

Bestemmingsplan 'Buitengebied Helmond'.

Gehoord de beraadslaging in het kader van het Raadsvoorstel 48 inzake het gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied Helmond,

Overwegende dat:

- Al meer dan zeven jaar een discussie wordt gevoerd over 'ruimte voor Breedtesport' waarin de bestemmingsplanmogelijkheden en/of onmogelijkheden voor uitbreiding van - met name
 - de hockeyaccommodatie in de Warande en de voetbalaccommodatie op sportpark Molenven steeds een goede inhoudelijke discussie over de toekomst van sportaccommodaties in Helmond in de weg staat
- Keuzes die in de nog te verschijnen 'Sportnota' gemaakt dienen te worden en op basis daarvan mogelijk hun vertaling kunnen krijgen in het bestemmingsplan Buitengebied
- Een discussie omtrent de bestemmingsplan (on)mogelijkheden voor bovengenoemde accommodaties eindelijk en binnen afzienbare tijd dient te worden afgerond
- Verenigingen die gebruik maken van bovengenoemde accommodaties recht hebben op een helder en definitief antwoord omtrent de (on)mogelijkheden hun accommodatie uit te breiden

Roept het college op

- Een onderzoek in te stellen naar en in overleg te gaan met Rijk en Provincie over de mogelijkheden en onmogelijkheden voor wijzigingen van het bestemmingsplan Buitengebied Helmond ten behoeve van uitbreidingsmogelijkheden op sportpark Molenven en sportpark De Warande
- hiervan uiterlijk eind 2011 verslag te doen aan de leden van de commissie S, c.q. de gemeenteraad
- de resultaten van het onderzoek en het overleg op te nemen in de nog te realiseren Sportnota

en gaat over tot de orde van de dag"

De motie is ondertekend door de heren Smits en Princée en mijzelf.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft bij dit voorstel een voorbehoud gemaakt. Wij hebben een aantal technische vragen gesteld waarop wij een bevredigend antwoord hebben gekregen. Wij kunnen nu met het voorstel instemmen.

Wij hebben kennisgenomen van de motie van de VVD-fractie. Wij vinden de motie sympathiek, maar alvorens haar te steunen, wachten wij eerst het antwoord van de wethouder af.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! De Trots-fractie kan zich vinden in het gewijzigde voorstel, maar na jaren praten zou er meer duidelijkheid moeten zijn over de uitbreiding van de hockey- en voetbalvelden van Sportpark De Warande. De Trots-fractie zal derhalve zowel het voorstel als de door de VVD-fractie ingediende motie steunen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het standpunt van de GroenLinks-fractie is mij bekend. Het onderhavige bestemmingsplan is inderdaad conserverend. Een aantal bestemmingsplannen loopt. Vóór 2013 moeten alle bestemmingsplannen zijn geactualiseerd. Dat is voor ons de aanleiding om het bestemmingsplan voor het buitengebied conserverend neer te zetten en om nog geen breed gedragen visie en allerlei nieuwe ontwikkelingen naar buiten te brengen, maar die zullen komen. De raad zal daarin zijn inbreng kunnen hebben als daartoe voorstellen worden gedaan.

De CDA-fractie noemt een aantal inhoudelijke punten met betrekking tot de agrarische sector. Ik heb inderdaad aangegeven dat wij de teeltondersteunende voorzieningen – bijvoorbeeld het afdekken van asperges – coulant zullen betrachten en bejegenen; dat is geen punt van discussie. Ik vind dat wij in het kader van food alle medewerking moeten geven aan de uitbreiding van bedrijven binnen het bestemmingsplan en de landelijke en provinciale regelgeving.

Over de nieuwe regelgeving in 2013 heb ik vorige week nog praktisch overleg gevoerd, net als over de situatie inzake de Goorsebaan 15. Dat laatste stond fout in de eerste opzet van het voorstel. De oplossing die nu is gekozen, kan de werkzaamheden van de betrokken agrariër op dit moment garanderen. Wij

hebben echter aangegeven dat het zinvol is om de totale bedrijfsvoering van deze agrariër te bekijken, ook in relatie tot de ecologische verbindingszone die daar nogal raar ligt. Wij hebben tevens aangegeven daarvoor wellicht een praktische oplossing te kunnen creëren door de ecologische verbindingszone iets te verplaatsen. Wij kunnen dan bekijken of het bedrijf nog een uitbreiding zou kunnen krijgen. Deze zaken worden onderzocht. Wij komen hierover nog bij de raad terug.

Ik vind het interessant om het ontwikkelingsplan Buitengebied bij het bestemmingsplan te betrekken, maar ik zal op de vragen hierover schriftelijk antwoorden. Ik wil eerst de implicaties en de complicaties van een en ander intern op een rij zetten om te bekijken hoeveel menskracht en tijd ervoor nodig is.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik wil graag dat de raad, voordat een definitief besluit wordt genomen, erover kan discussiëren.

De heer STIENEN (wethouder): Ik stel voor dat ik dit punt voor de vergadering van de commissie RF agendeer nadat de schriftelijke reactie ontvangen is.

De heer VAN DER MADE (GL): Uitstekend.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Verschillende fracties hebben in hun reactie de sport genoemd. Het college begrijpt deze cri de coeur. Het staat sympathiek tegenover het voornemen om daar op korte termijn actie op te ondernemen. Samen met wethouder Van den Heuvel heb ik de motie bekeken. Wij zullen hetgeen men vraagt onderzoeken. Wij stellen ons voor om binnen vier of vijf maanden hierop in de raadsvergadering terug te komen. Wij zullen de raad dan kunnen vertellen hoe de provincie over de motie denkt en hoe wij zelf denken een oplossingsrichting voor de problematiek te kunnen vinden. Het is ons daarbij vooral te doen om wat er speelt op Sportpark De Warande in relatie tot de ecologische hoofdstructuur en de ontwikkelingen van hockey, voetbal en Het Gilde. Wij pakken deze zaken samen op en gaan ervan uit in oktober of november a.s. de raad antwoord te kunnen geven. Wij nemen de motie integraal over.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Naar aanleiding van de motie en de reactie daarop van de wethouder hebben wij het gevoel dat het college met twee maten meet. Wij betreuren dat ten eerste. In het verleden zijn er nadrukkelijk oplossingsrichtingen geweest voor Klein Arsenal, dat links en rechts nog steeds voetbalt, maar geen speelveld heeft. Er zijn oplossingen op Sportpark De Warande voorgesteld, maar die konden geen van alle doorgaan. Ik vraag mij af of de motie die zojuist is ingediend in strijd is met waarden als de ecologische hoofdstructuur en de ecologische verbindingszones. Ik vind dat een beetje vreemd. Het is mosterd na de maaltijd. Wij hebben er begrip voor dat diverse sportverenigingen behoefte hebben aan oplossingen. In de commissievergadering RF heb ik gevraagd of het college kan reageren op verzoeken die anders waren dan waar het bestemmingsplan in voorzag. Daarop heb ik nauwelijks antwoord gekregen. Des te vreemder is het dat er nu een motie wordt ingediend die door het college wordt overgenomen. Ik hoop dat het college mij antwoord kan geven op de vragen die ik nu stel. Mij bekruipt het gevoel dat men voor de Bühne iets leuks voor de sport wil doen. Wij stellen vanavond het bestemmingsplan Buitengebied vast en daar komt nu een motie overheen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De Helmond Aktief-fractie heeft voor het voorstel een voorbehoud gemaakt, maar na de stukken te hebben gelezen, kan ze akkoord gaan met het gewijzigde bestemmingsplan Buitengebied Helmond.

De Helmond Aktief-fractie zal de motie van de coalitiefracties steunen. Ik ben tien jaar geleden een jaar lang interimvoorzitter van Klein Arsenal geweest. De heer Rieter noemde die vereniging al. Wij waren verplicht om ons veld te verlaten. Toegezegd was dat wij een nieuwe accommodatie zouden krijgen. Tot op heden is dat niet gebeurd. Klein Arsenal heeft bijna de top bereikt van het Nederlandse zaalvoetbal. De club speelt volgend jaar eredivisie. Vijftig of zestig Marokkaanse jongeren – gewone voetballers – waren volledig geïntegreerd. Het ging hartstikke goed. Ik vraag de raadsleden om hun best te doen zodat Klein Arsenal als club weer op het veld terug kan komen en weer vijftig of zestig Marokkaanse jongeren kan inlijven. Er is in Helmond voor het voetbal veldcapaciteit genoeg. Klein Arsenal is op één na de oudste club van Helmond. Ik sta welwillend tegenover de motie, maar ik vraag of de indieners daarvan ook welwillend staan tegenover hetgeen Klein Arsenal vraagt.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Ik heb expliciet geprobeerd te zeggen dat wij vanavond niet willen voorsorteren op de sportnota. Het onderwerp dat de heer Van Mullekom aanhaalt, zou men meer onder de noemer van fuseren of onderbrengen kunnen plaatsen. Wij willen echter alleen het genoemde kip-en-het-eiverhaal ten einde brengen. De motie beoogt alleen het wegnemen van een obstructie.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik begrijp het helemaal. Ook ik wil van het kip-en-het-eiverhaal af. Ik wil alleen vragen of Klein Arsenal opnieuw ergens als club kan worden ondergebracht om te kunnen voetballen. Voetbal is geen elitaire sport, maar een gewone volkssport.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik vraag mij af waarom wij vier of vijf maanden moeten wachten op het antwoord van de wethouder. Waarom is dat niet één maand of één week?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Goed werk heeft tijd nodig. Het Rijk en de provincie zijn er beide mee gemoeid. Ik heb gezegd vier of vijf maanden, maar als het kan, krijgt de raad het antwoord eerder. Als wij het signaal hebben dat hetgeen de motie beoogt al dan niet kan, dan zal dat de raad inclusief motivatie worden gemeld.

Mijnheer Rieter, wij doen op dit moment niets anders dan het bestemmingsplan vaststellen. Er is geen sprake van een wijzigingsvoorstel. Er wordt gevraagd om nader onderzoek te doen. Daar zeggen wij "ja" tegen. Als het onderzoek kan plaatsvinden, dan kan dat snel in de sportnota worden meegenomen. Wethouder Van den Heuvel kan dan daarover met de raad verder in discussie gaan. Wij kunnen de zaak dan in het definitieve bestemmingsplan vormgeven.

De VOORZITTER: Mevrouw Niessen, de wethouder heeft de motie overgenomen. Wilt u de motie toch in stemming brengen?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Nee, wij zijn zeer verheugd dat het college de motie overneemt. Wij kijken uit naar de resultaten van het onderzoek.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de motie is ingetrokken.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Voorstel tot instemming verplaatsing Filmhuis en Lakei naar de Cacaofabriek.
Raadsvoorstel 36, begrotingswijziging 24-2011.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het is mooi dat wij erin zijn geslaagd om een behoorlijk bedrag aan subsidies in Helmond te houden en zo te komen tot een culturele hotspot op Suytkade. Lakei en het Filmhuis zullen ongetwijfeld nieuwe mogelijkheden krijgen om uit te groeien tot volwaardige participanten van het Helmondse culturele veld. Ook de toekomst van het kunstenaarscollectief Stichting de Nederlandsche Cacaofabriek lijkt met deze actie te zijn veiliggesteld. Al met al zijn er veel winnaars. Het zijn echter winnaars met zeer diverse achtergronden en eigen culturen. Dat brengt mij ertoe om nogmaals met zeer grote nadruk het college mee te geven dat er op korte termijn een goede samenwerking moet komen tussen de drie partijen en degene die verantwoordelijk is voor het horecagebeuren. Deze samenwerking mag niet vrijblijvend zijn en dient ertoe te leiden dat nog vóór de opening van de nieuwe culturele hotspot er sprake zal zijn van één bestuur en één directie om het schip op de goede koers te houden.

Nu wij bezig zijn met het bedenken van een andere naam voor Helmond-West, doen wij daartoe een suggestie. Laten wij de nieuwe culturele hotspot gewoon "De Cacao" noemen. Wij verwijzen dan naar het verleden en de nieuwe culturele hotspot heeft dan een naam die ook voor de vele bezoekers van Brabant Culturele Hoofdstad te lezen en uit te spreken valt.

Wij steunen het voorstel van het college.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Geachte aanwezigen. De GroenLinks-fractie heeft uitgebreid gesproken over de aanpak van de Cacaofabriek en het overbrengen van het Filmhuis en Lakei. Dat het pand in een deplorabele staat verkeert, zal iedereen beamen. In de huidige toestand is het zeker niet het

visitekaartje dat wij graag langs de invalswegen van Helmond zouden willen zien staan. Tot zover zijn wij het best met elkaar eens.

Het gaat natuurlijk om de invulling. Daarvoor zijn volgens ons eerst de subsidiepotjes en vervolgens mooie maquettes bekeken. Als sluitstuk is gezocht naar de invulling van de locatie. Dat werden het Filmhuis en Lakei, terwijl met even groot gemak had kunnen worden gekozen voor de orgels van de Gaviolizaal, het industrieel erfgoed, het Jan Visser Museum, Mens en Arbeid of een combinatie van deze instellingen. Natuurlijk willen het Filmhuis en Lakei graag overstappen. Wat zou u doen als u in een rijtjeshuis woont en u wordt een twee-onder-een-kapwoning aangeboden? U rekent uzelf voor dat u zich de woning gemakkelijk kunt veroorloven, zelfs op termijn zonder financiële steun. Als over zeven jaar blijkt dat het toch niet lukt, dan wordt u alsnog teruggeplaatst. Die terugweg is er in het verhaal van het Filmhuis en Lakei niet. Als blijkt dat de gemeente in de toekomst alsnog financieel moet bijspringen, dan zijn de rapen gaar. Wij staan dan voor een voldongen feit. Laten wij niet vergeten dat ook de Stichting de Nederlandsche Cacaofabriek in het pand is gevestigd. Deze instelling zal de autonome horeca – waaruit ze nu grotendeels de inkomsten put – verliezen, fors teruggaan in het aantal vierkante meters en niet langer in de luwte kunnen werken. Ik durf de voorspelling aan dat de Stichting de Nederlandsche Cacaofabriek de eerste zal zijn die het pand verlaat. Dit is echter niet het enige punt. Is er onder de Helmondse bevolking onderzoek gedaan naar de haalbaarheid en de wenselijkheid van dit plan? Nee. Is het culturele veld bevraagd? Nee. Is er samenwerking gezocht met andere grote of middelgrote spelers? Nee. Uiteindelijk zal een dergelijke hotspot – binnen de GroenLinks-fractie werd gekserend gesproken over een culturele hutspot – moeten worden gedragen door intensieve en actieve mensen en verenigingen. Hij zal moeten worden gesteund door een intensieve en actieve overheid. Er was geen sprake van een idee of visie waarvoor de financiële middelen zijn gezocht, maar er waren financiële middelen en daarbij is een plan gezocht. Dat is de wereld op haar kop zetten. In tijden waarin de Helmonders de broekriem moeten aantrekken, is zo'n plan bijzonder slecht te verkopen. Laten wij vooral niet vergeten dat het plan alleen voor een deel op subsidies leunt. Een groot deel moet uit eigen middelen komen. Wij moeten ons afvragen of wij een dergelijk plan ook zonder overheidssubsidies zouden willen ontwikkelen. De GroenLinks-fractie vindt dat dit plan in de huidige opzet niet moet worden uitgevoerd.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Eindelijk mag de raad zich uitspreken over het al dan niet verplaatsen van Lakei en het Filmhuis naar de Cacaofabriek. Wij hebben er lang op moeten wachten, maar nu is eindelijk de raad aan zet. Het is geen gemakkelijke keuze. Zowel bij een positief als bij een negatief besluit zal er naar beide organisaties geld moeten gaan. Helaas wordt deze besluitvorming gedomineerd door een grote zak geld die, als ze tijdig aan bepaalde voorwaarden voldoet, de gemeente Helmond in het vooruitzicht is gesteld.

Wij kunnen het geheel niet overzien omdat een totaalplaatje ontbreekt, maar wij kunnen zien dat de wethouder er geen vertrouwen in heeft dat de organisaties op de huidige locaties zullen overleven zonder een aanzienlijk hogere subsidie. Aan de andere kant ziet hij volop mogelijkheden op de locatie Cacaofabriek. Voor wat het Filmhuis betreft, zijn wij het met hem eens. Zonder extra subsidie zal het Filmhuis het niet redden. Als wij willen dat het Filmhuis blijft bestaan, dan zal er iets moeten gebeuren. Wij zijn over Lakei niet zo stellig. Lakei is pas heropend en bevindt zich nog in de opbouwfase. Ik heb begrepen dat Lakei behoorlijk goed loopt. Natuurlijk zijn er wensen en kan het altijd beter, maar er valt een stijgende lijn te herkennen. Wij zouden mogen aannemen dat over een tijdje Lakei een sluitende exploitatie heeft, mits er flink in de huidige locatie zal worden geïnvesteerd. Naar verwachting zal in het gebouw € 600.000,-- of € 700.000,-- moeten worden geïnvesteerd om het enigszins aan de tijd aan te passen.

Volgens de wethouder biedt de nieuwe opzet volop kansen. Dat is zo, maar dan moet de invulling heel goed worden bekeken. In een zeer vroeg stadium moeten organisaties aangeven waaraan behoefte is. In het verleden waren wij daar niet altijd voldoende van op de hoogte, zie bijvoorbeeld het Speelhuis, Scala en het Brabant House. Ook de raadzaal mag in het rijtje niet ontbreken. Aan de buitenkant zien de gebouwen er redelijk tot goed uit, maar functioneel zijn het niet de beste gebouwen die er zijn. Mocht de raad besluiten tot herplaatsing en herontwikkeling van de Cacaofabriek, dan moet dit punt zeer goed worden bekeken. Wij moeten dadelijk geen gebouw hebben waar niemand wil komen omdat het geluid, het licht of de inrichting niet deugt. Misschien kan zelfs de inrichting als platte zaal worden bekeken. Daaraan schijnt grote behoefte te zijn. De huidige locaties zijn daarvoor niet geschikt, zodat de verenigingen hun heil elders moeten zoeken.

De catering moet in handen komen van een andere partij. Het Filmhuis en Lakei hebben elk hun eigen

voorzieningen, waarvan de opbrengst in het bedrijfsresultaat terechtkomt. In de nieuwe situatie zal er een gezamenlijke catering komen waarmee een derde partij is gemoeid. Hoe is de opbrengst van de catering geregeld? Moet de nieuwe partij de nieuw te vormen stichting huur betalen of zal er een verdeelsleutel komen? Wat gebeurt er als er geen uitbater komt? In het Brabant House zijn in de korte tijd dat het bestaat al drie uitbaters geweest.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie blijft vraagtekens zetten bij de verhuizing van Lakei en het Filmhuis naar de Cacaofabriek. Wij gunnen de instellingen de verhuizing wel, maar vragen ons af of ze de verhuizing werkelijk graag willen, of die noodzakelijk is en of Lakei en het Filmhuis de beste invulling van de Cacaofabriek zijn. Agendapunt 10 behelst de Stichting Industrieel erfgoed Helmond. De Helder Helmond-fractie blijft op het standpunt staan dat de problemen die bij erfgoedinstellingen leven op de kop van Suytkade een mooie oplossing hadden kunnen vinden met de kraan van Slits als publiekstrekker aan de buitenkant. Echter, dat is niet hetgeen de raad wordt voorgesteld. Het is misschien flauw, maar wij willen graag nogmaals van de wethouder horen hoe de aansluiting richting centrum er zal uitzien. Hoe zal de combinatie wonen, werken en herrie worden geregeld, zodat die niet tot problemen zal leiden? Hoe zal de Cacaofabriek de naam en de attractiviteit behouden als de ruimte kleiner wordt en de kosten voor de kunstenaars hoger?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Als ik mij niet vergis, hebben wij van de directie van Lakei en het Filmhuis een brief ontvangen waarin staat dat zij het initiatief toejuichen. Mevrouw Verouden betwijfelt dat.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Voorzitter! Dat komt omdat tijdens de aanloop geluiden werden gehoord dat Lakei het op de huidige locatie ook naar de zin heeft.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Is mevrouw Verouden het met mij eens dat de raad een brief van de directie van Lakei en het Filmhuis heeft ontvangen waarin staat dat men met de ontwikkelingen blij is?

Mevrouw VEROUDEN (HH): Jawel, die hebben wij ontvangen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dank u wel.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! De Trots-fractie vindt cultuur een belangrijk onderdeel van de maatschappij. Wij koesteren cultuur en willen die in Helmond zeker stimuleren, maar niet ten koste van de maatschappij. Het samenbrengen van culturele activiteiten op een hotspot is goed. De renovatie van de Cacaofabriek vinden wij ook prima. Wij zien in het voorstel veel voordelen, zoals herkenbaarheid, bereikbaarheid en een financieel voordeel. De concentratie van activiteiten is stimulerend voor de cultuur en is voor Helmond gezichtsbepalend. Er is echter sprake van meer zaken dan alleen cultuur. Er zijn met het voorstel ook kosten, baten en bestaansrecht gemoeid. Ruim € 1 miljoen aan exploitatiekosten voor twee kleine organisaties is nogal wat. Menige ondernemer zou grijze haren krijgen als hij voor deze kosten geen dekking weet te vinden. De inkomsten van Lakei en het Filmhuis zouden de dekking voor hun bestaan moeten genereren, maar die is er slechts gedeeltelijk. Ook in de nieuwe situatie wordt de gemeente geacht nog steeds aanzienlijk bij te dragen. Er is in de exploitatie een structureel tekort. Dat betekent dat Lakei en het Filmhuis geen bestaansrecht hebben. Dat kan niet anders, omdat de toekomstige exploitatiebegroting een aantal essentiële onderdelen mist. Ook de antwoorden van het college op recente vragen van de SP-fractie zijn niet to the point. Wij missen wederom de markttechnische en financiële onderbouwing ervan. In het verleden is al gebleken dat aan de organisatie en de programmering stevigheid ontbrak. Is het management van Lakei en het Filmhuis in staat om de organisaties winstgevendende activiteiten of activiteiten waar geen geld bij hoeft te laten uitvoeren? Welke garanties zijn er?

Er is nog steeds geen antwoord gegeven op essentiële vragen. Hoe groot is de markt die wij bedienen? Hoe groot is de vraag naar het aanbod van Lakei en het Filmhuis? Hoe groot zijn de te verwachten omzetten en wat is de onderbouwing daarvan? Wat zijn de toekomstige ontwikkelingen? Hoe kunnen wij met beperkte kosten het maximale realiseren?

Dat bij Brabant Culturele Hoofdstad 2018 de culturele hotspot een rol zal spelen, geloven wij niet. Er zijn vier grote kapers op de kust, onder andere Den Bosch met de Verkadefabriek. Wij zijn bang dat Helmond er

niet aan te pas komt.

Wij stemmen in met de renovatie en restauratie van de Cacaofabriek, want dat is een goede zaak; die moet zeker doorgaan. Het concentreren van activiteiten heeft ook onze goedkeuring. Wij hebben echter nog veel vragen over de exploitatie in de nieuwe situatie van Lakei en het Filmhuis. Wij missen een doortimmerd ondernemingsplan waaruit een visie en een missie blijken en waarin de risico's zijn geïnventariseerd en geëlimineerd. Het vooraf toekennen van middelen aan een project zonder verantwoorde onderbouwing willen wij niet steunen. Er is geen basis om dat te rechtvaardigen en dat is jegens de inwoners van Helmond niet verantwoord. Wij verzoeken het college om met verantwoorde onderbouwingen te komen. Pas als die er zijn, kunnen wij met het voorstel instemmen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Tijdens de gecombineerde commissievergadering van 15 maart jl. hebben verschillende fracties vragen gesteld. Wij zijn toen tot de conclusie gekomen dat het voorstel in de vorm die het toen had niet goed genoeg was om tot een zorgvuldig besluit te kunnen komen. De wethouder kreeg de opdracht om de raad een beter voorstel te doen en meer informatie te geven. Onze fractie heeft ook de vraag gesteld of het college een meer integrale visie op de zaak zou kunnen geven zodat naast de culturele ook de economische en de woonaspecten zouden kunnen worden bekeken. De aspecten cultuur, economie en wonen kunnen leiden tot een succesvolle culturele hotspot.

Wij zijn net als mevrouw Verouden nieuwsgierig naar de verbinding tussen de Cacaofabriek, Vlisco en het centrum en andersom. Het zou ideaal zijn dat wanneer mensen in het centrum gaan eten en daarna richting Cacaofabriek gaan; andersom kan ook. Dat zou een winwinsituatie kunnen zijn.

In de commissievergadering heb ik al gezegd dat de PvdA-fractie positief is over het voorstel, maar dat de fractie nog even zou moeten vergaderen. Wij hebben derhalve een voorbehoud gemaakt. Ook in de vergadering van de commissie MO&E heeft onze fractie een voorbehoud gemaakt. Een aantal raadsleden vindt dat in de vergadering van de commissie MO&E alleen financiële aspecten moeten worden besproken. Wij hebben echter afgesproken dat als wij op het inhoudelijke vlak een voorbehoud maken, wij dat niet los kunnen zien van het financiële vlak. Wij hebben afgesproken dat als wij inhoudelijk een voorbehoud maken, wij automatisch ook een financieel voorbehoud maken. Vervolgens vonden de commissievergaderingen van 11 en 14 april jl. plaats. De wethouder heeft in de herkansing een ruime voldoende gescoord. Wij vinden dat wij inzake de door ons gestelde vragen – ook over de economie en het wonen – voldoende zijn tegemoetgekomen.

Wij hebben een vertraging van een kleine maand opgelopen. Wij hopen dat het vervolgtraject soepeler verloopt. De deadline voor dit project is december 2013. Naast goede plannen vergt het project tevens een goede planning. Wij hebben voldoende vertrouwen in de wethouder dat de planning voor elkaar zal komen. Wij willen echter de deadline halen, anders verliezen wij de subsidies en lopen een financieel risico. Er liggen kansen voor Helmond. Wij vinden dat wij die moeten grijpen, omdat wij cultuur in Helmond belangrijk vinden. Wij achten zowel Lakei als het Filmhuis voor Helmond een toegevoegde waarde. In ons verkiezingsprogramma was al sprake van een mogelijke verplaatsing van Lakei – dat heette toen nog Plato – naar de Cacaofabriek. Wij denken dat door de verplaatsing beide instellingen een impuls wordt gegeven. Niets doen zal bijna zeker leiden tot het einde van zowel het Filmhuis als Lakei. Wij kunnen niet accepteren dat wij jaarlijks € 80.000,- moeten bijlappen zonder enige verandering in de toekomst. Daardoor zijn wij nog meer overtuigd geraakt van de noodzaak om met het plan in te stemmen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wij geloven in de toekomst van de Cacaofabriek. Wij hopen dat door de grootschalige verbouwing treinreizigers en weggebruikers positief zullen worden verrast. Dat is echter de buitenkant. Alleen een verbouwing maakt van de Cacaofabriek nog geen cultural hotspot. Daarvoor zijn mensen nodig, mensen die als professional of vrijwilliger werkzaam zijn bij de stichtingen en mensen die daar op bezoek komen. Al deze mensen, waarvan wij hopen dat het er steeds meer worden, wensen wij veel creativiteit en inspiratie toe om van de Cacaofabriek een ware cultural hotspot te maken. De gemeente biedt deze kans nu. Ik hoop dat Helmond en haar wijde omgeving daarvan gretig gebruik zal maken.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft in de commissies geen voorbehoud gemaakt, maar ik voel het als mijn plicht het volgende te zeggen. De afgelopen jaren is in raadsvergaderingen de exploitatie en bedrijfsvoering van het Filmhuis onderwerp van gesprek geweest. In de vergadering van 12 januari 2010 heb ik als enige tegen het voorstel gestemd dat het college de raad hierover deed. Deze

tegenstem bracht ik uit omdat ik ervan overtuigd was dat moest worden gezocht naar een structurele oplossing voor de steeds terugkerende financiële problemen van het Filmhuis. Het steeds incidenteel bijlappen zou op termijn geen soelaas bieden.

Er is lang gezocht naar een andere huisvesting voor Lakei. Nadat aanvankelijk vijf locaties waren bekeken, bleven uiteindelijk de locatie op de Steenweg – Hot News – en de Cacaofabriek over. Nader onderzoek wees uit dat de verbouwing van Hot News dermate veel problemen met zich meebracht dat uiteindelijk maar één locatie overbleef. Dat was de Cacaofabriek. Nu, ruim een jaar later, kan de raad aan de verhuizing van het Filmhuis en Lakei naar de Cacaofabriek goedkeuring verlenen. De door beide organisaties voorziene visie zal ertoe moeten leiden dat de overheadkosten zodanig worden verlaagd dat ze beheersbaar worden. Daardoor komt de kans op een positieve exploitatie dichterbij. De herontwikkeling van de Cacaofabriek is een logische stap in het totale plan betreffende Suytkade, de Kanaalzone en de aansluiting op het centrum. De VVD-fractie is er trots op dat ze hieraan kan meewerken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Natuurlijk is het veiligstellen van subsidies een goede zaak. Nog beter is het dat de Cacaofabriek, die nu totaal geen fraai aanzicht biedt, wordt gerenoveerd en weer een mooi gebouw wordt. Ik betwijfel echter of Lakei en het Filmhuis daar moeten worden gevestigd, maar ik zal mijn twijfel nu overwinnen. Lakei en het Filmhuis zullen worden samengevoegd. Er is een goed onderbouwd programma opgesteld. Mijn twijfel wordt veroorzaakt door de breuklijnen spoor en kanaal. De locatie op zichzelf vind ik voor het centrum niet geweldig, maar het voorstel moet wel doorgaan. Ik betwijfel echter of de stichtingen de boel zullen kunnen runnen als ze na 2018 op eigen benen staan.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik vind het prettig om te constateren dat de commissievergaderingen nauwelijks zijn overgedaan. Het is goed te memoreren dat wij in de commissies goed hebben gediscussieerd en dat de raad goed gebruik heeft gemaakt van de uitnodiging om schriftelijk vragen te stellen. Wij hebben getracht om die heel uitvoerig te beantwoorden.

Ik ben blij met de opmerkingen van de heer Damen – de CDA-fractie deelt die opvattingen in feite – dat er eindelijk een structurele oplossing wordt gevonden voor twee stichtingen die nu een zieltogend bestaan leiden. Wij zijn ervan overtuigd dat deze verplaatsingsmogelijkheid op termijn leidt tot zowel een gezonde exploitatie als een sterker cultureel aanbod. Er is sprake van een nieuw concept waar Helmond in de volle breedte van kan profiteren en trots op kan zijn. Ik kan mij voorstellen dat men twijfels heeft over de locatie. Als men de huidige locaties van Lakei en het Filmhuis in het centrum van Helmond bekijkt, dan kan ik mij voorstellen dat men moet wennen aan de gedachte dat er dadelijk in de spoorzone een nieuwe Cacaofabriek zal ontstaan waarin deze belangrijke culturele dragers zijn gehuisvest. Als men de ontwikkelingen van de Kanaalzone, Suytkade, het industrieel centrum en het centrum van Helmond goed bekijkt, dan ziet men dat daar op cultureel gebied één mooie grote verbinding wordt gevormd. Wij kunnen daar zeer trots op zijn. Ik bedank de fracties van VVD, CDA, SDOH, D66 en HB zeer voor hun steun.

De PvdA-fractie – ik heb in de commissievergadering hetzelfde gezegd – heeft op een uitstekende manier meegediscussieerd. Ze heeft aan deze verplaatsing haar fiat gegeven. Wij werden wegens de opmerkingen die in de gecombineerde vergadering van de commissies RF en S zijn gemaakt door de PvdA-fractie teruggestuurd om de integrale visie op te stellen die in de laatste commissievergadering is bediscussieerd. Wij zijn daar overeengekomen dat deze mogelijkheid op Suytkade zou moeten worden omarmd, vooral omdat wij denken dat er voor de twee stichtingen wél financiële mogelijkheden voor een gezonde exploitatie zijn, in tegenstelling tot hetgeen de Trots-fractie te berde bracht. Het is natuurlijk nodig om in de aanloopfase ervoor te zorgen dat de negatieve spiraal die de stichtingen nu kennen – waardoor er incidenteel geld bij moet – kan worden omgezet in een structureel beter resultaat. Wij hebben dat laten doorrekenen. Natuurlijk zullen wij nu, met het fiat van de raad, echt aan de slag moeten gaan om het plan financieel goed in het beleid in te kapselen. Naar onze overtuiging zal er een businessplan komen dat haalbaar is.

Behalve dat het voorstel voor Helmond kansen biedt, moet vooral het vervolg soepel verlopen. Dat is de manier waarop een creatief proces op gang komt. De besturen hebben de intentie uitgesproken om met elkaar samen te werken en om op termijn samen één directie te vormen. Ik heb alle vertrouwen in de wijze waarop de besturen en de directies het proces vormgeven. Het gemeentebestuur zal hen van harte steunen om ervoor te zorgen dat er binnenkort een fantastisch plaatje op Suytkade kan worden neergezet. Wij kunnen dan allemaal trots zijn op de Cacaofabriek of "de Cacao" of hoe de naam ook zal worden. Ik veronderstel dat de naam nog nader overleg met de deelnemende stichtingen zal vergen. Ik dank de heer

Janssen voor zijn suggestie.

Wij hebben natuurlijk voor deze stap gekozen omdat wij voor het programma een aantal kostendragers nodig hebben. Het Filmhuis en Lakei zijn de belangrijkste kostendragers. Dat betekent niet dat daarmee andere stichtingen en andere geïnteresseerde instellingen in dit concept niet welkom zijn. Wij streven juist naar de inzet van een multifunctioneel gebouw met stichtingen die een eigen doelgroep kennen, maar die ook kunnen gebruikmaken van gemeenschappelijke horeca en marketinginstrumenten.

Er werd gevraagd hoe de catering in het gebouw zal worden geregeld, hoe het geld zal worden verdeeld en of er een uitbater is. Wij weten nu nog niet of er een uitbater is, maar ik heb er alle vertrouwen in dat er één zal zijn te vinden. Over de verdeling worden met de besturen uitdrukkelijke afspraken gemaakt. Dat punt zal echter nog uit en te na moeten worden besproken. Hoe wij dat precies zullen doen, weten wij nog niet. Ik kan mij voorstellen dat daarover goede afspraken kunnen worden gemaakt, waarbij de positie van de drie stichtingen anders zal zijn dan nu.

De Helder Helmond-fractie heeft de wens te kennen gegeven liever een integrale oplossing te zien, waarbij bijvoorbeeld de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond zou kunnen worden betrokken. Mevrouw Verouden en ik hebben daarover in de commissievergadering gediscussieerd. De keuze die is gemaakt, is in het voorstel opgenomen. Ik heb duidelijk gemaakt dat samenwerking bij mij hoog in het vaandel staat. Ik hoop dat de uitnodiging om op bestuurlijk gebied veel samenwerking te zoeken door alle culturele instellingen in Helmond zal worden geaccepteerd.

Mevrouw Verouden noemt het probleem van wonen en geluidsoverlast. Zij vraagt zich af of wonen en hard geluid kunnen samengaan. Wij denken echter dat juist de Cacaofabriek een uitstekende locatie is om dit soort activiteiten te laten plaatsvinden. Natuurlijk zullen wij aan de milieuwetgeving moeten voldoen. Wij moeten ervoor zorgen dat er een gebouw staat dat voor de omgeving niet storend is, ook niet voor mensen die in de omgeving wonen. Men mag ook geen overlast hebben van auto's of parkeren. Daarvoor zal absoluut veel aandacht zijn. Hetzelfde geldt voor het op deze locatie eventueel nog in te vullen woningprogramma. Men mag van elkaar geen last, maar wel lust hebben. Het geheel moet versterkend werken. Het moet geen culturele hutspot zijn, maar het moet een culturele hotspot zijn. Misschien dat de GroenLinks-fractie dat bedoelde, maar het verkeerd uitsprak.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Ik heb mij echt niet vergist, hoor. Ik bedoelde wat ik zei.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dan heb ik het even gecorrigeerd.

Het is van belang om te melden dat het niet zo is dat wij hebben gekozen voor het Filmhuis en Lakei als sluitpost voor deze ontwikkeling. Dat is absoluut niet het geval geweest. Natuurlijk profiteren wij van middelen die door de provincie worden aangereikt. Die middelen hebben wij omarmd en wij gebruiken die graag. Ik heb in de commissievergadering gezegd dat Helmond er goed in is om te zoeken naar externe middelen en om die voor bijzondere projecten in te zetten. Wij doen dat in dit geval ook. Wij mogen daar blij om zijn, want op deze manier zorgen wij ervoor dat wij een prachtige en belangrijke culturele motor in de stad realiseren tegen zeer lage kosten. Ik ben heel blij met de bijdrage van de provincie. Ik zal voortvarend proberen ervoor te zorgen dat de middelen worden ingezet en dat alles tijdig wordt uitgevoerd. Er moet een goed concept komen.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Dit onderwerp heeft diverse keren op verschillende agenda's gestaan. Ook intern heeft de SP-fractie er menig uurtje aan besteed. Wij waren niet snel overtuigd. De wethouder verdient voor deze verplaatsing en de verdere invulling geen pluim. Wij willen ons niet gek laten maken door de zak met geld en zeker niet als invulling van Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Het dubbeltje, of liever de 169 miljoen dubbeltjes, zijn uiteindelijk aan de kant van het college gevallen. Na lang wikken en wegen is de SP-fractie tot de conclusie gekomen dat de genoemde organisaties in de Cacaofabriek de meeste kansen zullen hebben. Op de huidige locaties hebben zij ook veel geld nodig en zal de subsidie aanzienlijk moeten worden verhoogd. Dat zal in de raad een moeilijk of onmogelijk te beantwoorden vraag zijn. Wij gaan ervan uit dat de organisaties in een behoefte voorzien en dat de Helmonders de nieuwe opzet in hun hart zullen sluiten. Zij zullen daar nu al naartoe moeten werken. Wij hopen spoedig de verdere invulling te vernemen.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Voorzitter! Zoals bekend vindt de Helder Helmond-fractie cultuur belangrijk. Het Filmhuis en Lakei horen daar zeker bij. Hoewel wij blijven twijfelen, vertrouwen wij erop – mede door het enthousiasme van de wethouder – dat de Cacaofabriek de culturele hotspot zal worden waarop wij

hopen. Daarom zullen wij met het voorstel instemmen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording van de vragen. Net als mevrouw Verouden heb ik een opmerking gemaakt over de link met de Cacaofabriek, Vlisco en het centrum. Staat de wethouder daarvoor open? Zal dat punt in de toekomst worden meegenomen?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat kan ik meteen bevestigen. Dat punt is absoluut belangrijk. Ik heb dat al gezegd, maar ik wil best nogmaals bevestigen dat de verbinding tussen de culturele elementen in de stad erg belangrijk is. Wij zullen die zeker bevorderen.
Ik dank de fracties van SP en Helder Helmond voor hun steun.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! De Trots-fractie draagt het plan een warm hart toe. Ik denk dat het plan voor Helmond goed is. Het probleem is dat wij blijven twifelen aan de financiële onderbouwing. Wij maken ons daarover zorgen. Daarom zullen wij tegen het plan stemmen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de fracties van Trots en GroenLinks verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

10. Voorstel tot instemming plan stichting Industrieel Erfgoed Helmond.
Raadsvoorstel 43, begrotingswijziging 32-2011.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft in de vergadering van de commissie S aangegeven waarom ze dit geen goed plan vindt. Vooropgesteld dient te worden dat wij de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond volledig begrijpen. Een plan indienen en dan op deze manier een cadeau in schoot geworpen krijgen, wie zou dat niet willen? Nog afgezien van het feit dat er geen overleg is gevoerd met andere erfgoedinstellingen, blijkt ook uit dit stuk wederom dat het college geen enkele visie heeft op cultuur. Er ligt een plan op de plank, een ander plan gaat niet door, men wil toch het geld van de provincie veiligstellen, dus, niet gedraald en niet nagedacht, binnenhalen die buit. De Helder Helmond-fractie wil de aanwezigen wijzen op het feit dat ook het geld van de provincie afkomstig is van de belastingbetaler. Het is ons belastinggeld. Het zou derhalve goed moeten worden gebruikt. Liever zien wij dat de € 350.000,-- van de provincie in een andere stad wordt gebruikt voor een goed en weloordacht plan, dan hier, voor een plan zonder visie, gewoon voor de heb. Ik vergelijk deze gang van zaken met het naar de stad gaan om een shirt te kopen en vervolgens thuiskomen met een paar schoenen. De schoenen heeft men niet nodig en bovendien hebben ze niet de juiste maat. Ze waren echter afgeprijsd. Deze insteek past volgens ons zeker niet op weg naar Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Daar gaat het om het goed gebruiken van geld en niet om het geld voor de neus van een ander weggapen.

Wij willen terugkomen op Phileutonia. Phileutonia had vanavond graag willen inspreken, maar men was wegens Goede Vrijdag en Pasen te laat met het aanmelden. Phileutonia wil het stuk van het Carp-gebouw, waar de Stichting Industrieel Erfgoed nu is gevestigd, graag kopen, omdat zij ruimtegebrek heeft. Verkoop levert geld op dat kan worden afgewogen tegen de € 350.000,-- die wij van de provincie krijgen. Tegelijkertijd is het een oplossing voor het probleem van Phileutonia, dat ook een culturele instelling is.

Het voorstel dat de raad wordt gedaan, levert een professional op die verbindingen moet leggen tussen de diverse erfgoedinstellingen. Al deze instellingen kampen met problemen. Ook voor hen moeten binnenkort oplossingen worden gevonden. Wij denken dat het beter is om verschillende vliegen in één klap te slaan dan slechts één om geld binnen te halen. Het verleden heeft ons geleerd dat een kortetermijnvisie op lange termijn vaak extra geld kost.

Een betaalde kracht is nog geen professional. Hoe zal de wethouder waarborgen dat er een professional komt?

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Als ik mevrouw Verouden goed beluister, dan zegt zij dat het een slecht plan is. Wij hebben in de commissievergadering gezegd dat Helmond als industriestad een lange geschiedenis heeft. Dat feit kan op één of andere manier worden gebruikt ten behoeve van marketing. Is mevrouw Verouden het met ons eens dat als het plan wordt afgewezen er in de toekomst een soortgelijk

plan zal komen, dat echter uitsluitend door de gemeente zal moeten worden betaald?

Mevrouw VEROUDEN (HH): Nee, daarmee ben ik het niet eens. Wanneer de ruimte van de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond aan Phileutonia wordt verkocht, dan kan daar het geld vandaan worden gehaald. Ik heb geen idee wat de verkoop oplevert, maar als dat geld wordt gebruikt, hoeft de gemeente niet alles uit eigen zak te betalen. Tegelijkertijd kan dan een plan worden opgesteld waarin de instellingen goed tot hun recht komen. Het Jan Visser Museum heeft een probleem. Het zal ergens anders naartoe moeten. Er zal dus versnippering optreden. Juist het verwerken van het onderhavige plan in een totaalplan zal marketingtechnisch een goede zet zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren! Zojuist werd gesuggereerd dat Phileutonia niet mocht inspreken, maar ik vind dat als iemand zich slechts één uur voor de raadsvergadering meldt dit een zeer extensieve interpretatie is van ons reglement van orde. Ik vond het niet terecht om Phileutonia toch gelegenheid tot inspreken te geven, want dan zouden wij een precedent scheppen. Het is niet zo dat Phileutonia niet mocht inspreken, maar ze is vergeten om de inspraak aan te vragen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In de commissievergadering is de afgelopen jaren ontkennend gereageerd toen wij vroegen of Phileutonia het pand wilde aankopen. Inmiddels hebben wij het bewijs dat Phileutonia het pand wél wilde kopen. Wij betreuren deze gang van zaken. Wij voelen ons op het verkeerde been gezet. Dat is de grond van onze scepsis.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Helmond heeft een rijk industrieel verleden. Helmond is een industriestad en Helmond was een arbeidersstad. Ik heb van jongs af aan de veranderingen meegemaakt. Het industriële erfgoed ligt ons na aan ons Helmondse hart. Wij vinden dat het moet worden behouden. De manier waarop het college dat de raad voorstelt, verrast ons echter. In oktober 2010 heeft het college besloten tot een kleinschalige opzet na het stoppen van het themaparkproject en nu wil het € 350.000,-- storten in een private stichting. Natuurlijk is het zonde om € 350.000,-- provinciegeld te laten schieten, maar dat het college vervolgens deze weg inslaat, verbaast ons. Uiteindelijk wordt het geld door de Helmondse inwoners opgebracht. Als wij de bedragen bezien, kan van kleinschaligheid geen sprake zijn. Menig Helmonds initiatief zou watertanden bij het zien van deze bedragen. Blijkbaar moet de professionele kracht een bepaalde rol gaan spelen. Waarom heeft de huidige Stichting Industrieel Erfgoed Helmond problemen? Wordt er amateuristisch gewerkt? Mag de stichting worden bestempeld als een hobbyclubje? Wat is het belang van de gemeente om er geld in te stoppen? Er zijn toch andere initiatieven waarop kan worden aangesloten of die kunnen worden doorontwikkeld? Hierbij kan worden gedacht aan het erfgoedpunt van de bibliotheek. Daar zijn volop professionals aanwezig. Het werk valt ook goed door vrijwilligers te doen. Zij kunnen vaak méér dan wordt gedacht. De vrijwilligers moeten echter wel door de gemeente worden erkend. Een voorbeeld van het werk van vrijwilligers is het Jan Visser Museum.

De Trots-fractie mist bij de aanpak van dit onderwerp creativiteit. Wij missen tevens de relatie tot andere musea, zoals het Jan Visser Museum. De Trots-fractie mist ook de samenwerking met de VVV, Stadspromotie Helmond, bibliotheken, scholen en bedrijven, oftewel, wij hebben hier te maken met versnippering en suboptimalisatie.

Wij missen een brede industriële dekking. Bij de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond zijn alleen grote bedrijven in beeld. Die bedrijven gebruiken nota bene hun moderne commerciële naam en niet de naam waaronder ze indertijd op de markt actief waren. Hoe staat het er echter voor met de Helmondse huisvlijt, de leveranciers van de grote ondernemingen en de andere zaken die met de industrie te maken hadden? Helmond bestond vroeger uit veel meer dan alleen grote familiebedrijven, maar misschien zijn die zaken minder sexy.

De Trots-fractie mist ook een brede vorm van inkomsten. Is de gemeente Helmond de enige belanghebbende? Wat kunnen de Helmondse bedrijven doen? De Trots-fractie is van mening dat er te veel open einden zijn. Er is geen goede onderbouwing die de investering van de gevraagde bedragen rechtvaardigt. Waarom zullen wij investeren in een pand dat wordt gebruikt door een private stichting zonder dat de gemeente daarbij belang heeft?

Van sportverenigingen wordt geëist dat ze samenwerken – soms zelfs samengaan – maar wordt het geen tijd om op het gebied van industrieel erfgoed hetzelfde te doen? Wordt het geen tijd om een totaalvisie met langetermijndoelen en afgestemde actieplannen te ontwikkelen? Er zijn nog te veel vragen en te weinig

onderbouwde antwoorden en daarom vindt de Trots-fractie het niet verantwoord om met het voorstel in te stemmen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het is een verstandig besluit geweest om het plan voor een groot opgezet themapark af te blazen. Wij maken het college een compliment omdat het erin is geslaagd de subsidie van de provincie te behouden. Het industrieel erfgoed is een belangrijk deel van de geschiedenis en de cultuur van de stad. Wij moeten daar zuinig op zijn. Wij hebben er alle vertrouwen in dat met de nieuwe opzet de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond aan de Kanaaldijk meer uitstraling en aantrekkingskracht krijgt.

Onze fractie is een warm voorstander van het samenbrengen van verschillende participanten op dit terrein, zoals de collectie van Vlisco, het Edah-museum en de heemkundeverenigingen. Wij hopen dat het college positief wil meedenken als zich daartoe mogelijkheden voordoen – zoals het leegkomen van de Mariaschool – en als de plannen realistisch en haalbaar zijn. In dit verband willen wij de brief van de bibliotheek memoreren. De bibliotheek steekt de handen uit voor samenwerking met andere partijen, hetgeen uiteraard een positieve zaak is.

Wij stemmen met het voorstel in.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De heer Janssen noemt het vrijkomen van de Mariaschool. Bedoelt hij dat het bedrag dat beschikbaar is, wordt geïnvesteerd in een interne verbouwing van een locatie, maar dat de Mariaschool misschien een betere locatie is?

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb alleen gesuggereerd dat als de Mariaschool vrijkomt het erg prettig zou zijn als de collectie van Vlisco zou worden ontsloten en er een oplossing voor de problemen van de heemkundeverenigingen komt. De Mariaschool is een monumentaal pand, waarvoor waarschijnlijk niet al te veel mogelijkheden zijn. Wellicht is het aardig om daaraan te denken. Ik heb begrepen dat er een potentiële koper is voor de locatie aan de Kanaaldijk. Als ik de verbouwingsplannen bekijk, dan wordt met verdeelbare wanden een heel mooie open ruimte gecreëerd waar een muziekgezelschap goed uit de voeten kan.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Voorzitter! Ik hoor dat de heer Janssen nu wil gaan verbouwen om na een paar jaar naar de Mariaschool te verhuizen. Beluister ik dat goed?

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Dat beluistert mevrouw Verouden niet goed. Ik heb de wethouder niet meer en niet minder meegegeven om als het vrijkomen van de Mariaschool aan de orde komt – dat zal over twee of drie jaar het geval zijn als de brede school in Helmond-West gereed is – te bekijken of daar mogelijkheden zijn. Ik heb gezegd: "indien de plannen realistisch en haalbaar zijn". Als wij gezamenlijk tot de conclusie komen dat de plannen niet realistisch en haalbaar zijn, gaan ze niet door.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Voorzitter! Ik stelde de vraag aan de heer Janssen naar aanleiding van het antwoord van de heer Van de Made. De heer Janssen sprak over een heel mooie ruimte waar een muziekgezelschap goed uit de voeten kan. Hij wil de locatie dus eerst verbouwen om die vervolgens aan Phileutonia te verkopen. Ik begrijp niet dat als de heer Janssen de Mariaschool noemt – wat ik trouwens een heel goede suggestie vind – hij toch kan instemmen met het voorstel van het college.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het antwoord op de vraag van mevrouw Verouden is redelijk simpel. Wij hebben de mogelijkheid om de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond een stuk vooruit te helpen. Daarvoor is € 350.000,- subsidie van de provincie beschikbaar. Take it or leave it. Wij moeten echter ook toekomstgericht denken. Ik hoop dat de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond van de investering veel plezier zal hebben, maar als ik de tekeningen bekijk, dan wordt duidelijk dat het geen investering is die puur en alleen interessant is voor de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond, want andere clubs kunnen er ook hun voordeel mee doen. Mocht zich de situatie voordoen dat voor beide partijen sprake is van een win-winsituatie, dan moeten wij daarvan gebruikmaken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het lijkt mij verstandig dat de notulen van deze vergadering naar de provincie worden gestuurd. De provincie kan dan zien wat er met de subsidie gebeurt. Het kan toch niet de

bedoeling zijn dat wij met subsidie voor de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond een pand opknappen om de stichting na één of twee jaar te laten verhuizen? Volgens mij is de subsidie daarvoor niet bedoeld.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik geloof niet dat ik dergelijke termen heb gebruikt.

De VOORZITTER: Dames en heren! De notulen zijn openbaar. Ze staan op de website. Wij hoeven ze de provincie niet toe te sturen. De provincie heeft een internetaansluiting.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Soms moeten stukken worden opgestuurd om er zeker van te zijn dat men er kennis van neemt.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat dit een goede stijl is van met elkaar omgaan.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! De middelen die de provincie voor een themapark ter beschikking heeft gesteld, worden geheel en al ten dienste gesteld van de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond. De stichting heeft daartoe een plan ingediend, bestaande uit twee tekeningen op A4-formaat met de kwaliteit van de eenvoudigste PC-tekenprogramma's. Elke diepgang ontbreekt. Er is op geen enkele wijze contact geweest met andere spelers in het veld, zoals het Regionaal Historisch Centrum Eindhoven. Het wordt geen museum, maar een documentatiecentrum. Er komt een filmzaal. In het Filmhuis zullen echter ook drie filmzalen komen. De Stichting Industrieel Erfgoed Helmond wordt in raadsvoorstel 43 omschreven als de spin in het web voor het industrieel erfgoed. Voor zover de GroenLinks-fractie een en ander kan overzien, is de spin vooral sterk in het vangen van subsidies. Als wij de reactie van de voorzitter van de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond op de weblog van Helmond goed lezen, dan zien wij dat zijn visie vooral een uithangbord voor het bedrijfsleven is, met weinig retro- en introspectie. De GroenLinks-fractie vraagt zich af of de beoogde erfgoedcoördinator onder die vlag zou moeten opereren. Volgens de GroenLinks-fractie zou een documentatiecentrum ten dienste van de Helmonders moeten staan. Hiertoe moet een visie worden ontwikkeld waarin de bestaande organisaties worden meegenomen of op zijn minst worden geconsulteerd. Het zou doodzonde zijn als wij opnieuw een pand zouden verbouwen waarmee wij over een paar jaar niet langer uit de voeten blijken te kunnen, omdat wij ons gedurende de aanloop onvoldoende hebben afgevraagd wat het nut en de noodzaak ervan zijn en hoe deze aspecten in elkaar zouden moeten grijpen. Als wij niet met het plan akkoord gaan, vervalt de provinciale bijdrage. De GroenLinks-fractie is een groot voorstander van het behouden van provinciale middelen, maar dan moet daar wel een goed plan aan ten grondslag liggen. Dat is nu niet het geval. Wij moeten ons goed realiseren dat er ook € 72.000,- uit de eigen middelen wordt gevraagd. Veel culturele en amateur-organisaties in Helmond zouden al gelukkig zijn met een fractie van dat bedrag. Er is derhalve reden genoeg om te overwegen of deze middelen hieraan moeten worden besteed.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie vindt het goed om aandacht te besteden aan het industrieel erfgoed van onze stad. Het industrieel erfgoed is belangrijk, omdat de industrie van Helmond de stad heeft gemaakt tot wat die nu is. Het industrieel erfgoed mag voor toekomstige generaties niet verloren gaan. Iedereen die ooit door de Kasteeltuin heeft gewandeld, ziet achter het prachtige kasteel een grote fabriekshal staan. Zulke gebouwen staan in Nederland haast nooit naast elkaar. Juist deze gebouwen geven de geschiedenis van Helmond weer.

Wij vinden dat het college met dit initiatief een goed alternatief voor het themapark heeft gevonden. De huidige plannen zijn door de provincie goedgekeurd. Netto zal dit plan minder geld kosten. Het voorstel is een goed alternatief voor een oud plan met zowel financiële als culturele kansen.

De PvdA-fractie zal met het voorstel instemmen.

Ik denk dat iedereen weet dat het Vlisco-gebouw is gebouwd in 1911. Nu is het 2011. Ik heb in de commissievergadering hetzelfde gezegd. Er werd toen niet gejuicht. De fabriekshal en het kasteel samen vormen echter een aanblik die wij bekendheid moeten geven.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Dat dit voorstel ter tafel is gekomen, verwonderde ons en dat doet het nog steeds. Het verleden, het heden en de toekomst zijn voor de SP-fractie erg belangrijk. De Stichting Industrieel Erfgoed Helmond koestert een stukje Helmonds verleden. Wij hebben daarvoor veel waardering. Deze waardering hebben wij ook voor de initiatieven van de bibliotheek die in samenwerking

met het Regionaal Historisch Centrum Eindhoven worden ondernomen en die steeds meer vorm krijgen in het erfgoedpunt dat in de nieuwbouw is ingericht. Wij onderschrijven de inhoud van de brief van de heer Hakvoort. Ook de aanwezigheid van andere collectiebeherende organisaties, zoals het Edah Museum, het Jan Visser Museum en de Vlisco-collectie, hebben een meerwaarde voor het beheren en beschikbaarstellen van industrieel erfgoed voor de inwoners van de gemeente en voor mensen van buiten. Wij zouden zeker waardering voor het voorstel hebben gehad als het totaal van het historische erfgoed met visie zou zijn bekeken en als er een serieus en beargumenteerd plan zou zijn gemaakt om deze vorm van cultuurbezit nu en in de toekomst te behouden en beschikbaar te stellen. Wij komen echter tot de conclusie dat het plan niet op deze wijze tot stand is gekomen. Andere collectiebeherende instellingen zijn niet betrokken bij een eventuele integrale aanpak. Ook is de behoefte van de Helmonders aan het plan niet gepeild. Bovendien heeft de raad geen signalen ontvangen dat de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond dermate ernstige financiële problemen heeft dat een extra bijdrage noodzakelijk is om de activiteiten te blijven uitvoeren. In anderhalve maand tijd is alleen een weinig onderbouwd voorstel tot stand gekomen. Het voorstel heeft gebrek aan visie en samenhang. De wens tot het opzetten van een onderzoeks- en netwerkcentrum, zonder na te gaan wat er op dit gebied al bestaat en wat door andere organisaties al wordt gedaan, komt alleen uit de lucht vallen omdat de subsidie van de provincie moet worden veiliggesteld. Dat van het geld tevens een professionele kracht moet worden aangesteld die met een onduidelijke opdracht en een nog onduidelijker toekomst tot 2015 zal worden gefinancierd, maakt het geheel voor ons alleen nog maar onduidelijker. Het plan doet ons denken aan soortgelijke initiatieven, zoals die van de Stichting Nederlandse Cacaofabriek en het Natuur en Milieu Educatiecentrum Helmond. Uiteindelijk leidt het vervallen van de subsidie tot bestaansonzekerheid. De SP-fractie ziet zeker de meerwaarde in van het behouden en beschikbaarstellen van cultureel erfgoed. Wij willen graag investeren in goede plannen om het erfgoed voor het nageslacht te behouden. Helaas voldoet het plan hieraan op geen enkele wijze. Wij zullen het niet steunen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Het is goed dat de gemeente snel en creatief inspeelt op het niet doorgaan van het themapark. Hierdoor heeft de gemeente € 350.000,- kunnen behouden en wordt een verouderd industrieel pand in de Kanaalzone opgeknapt. In de commissievergadering bleek dat door tijdgebrek niet met de partners in het veld is gesproken. De CDA-fractie vindt dat slordig, want de partners zullen binnenkort moeten samenwerken met de nog aan te stellen netwerker. Wij vragen of de wethouder zo gauw mogelijk met de partners in het veld kan spreken.

De CDA-fractie is ervan overtuigd dat het dynamische centrum van de industriële geschiedenis van Helmond veel bezoekers kan aantrekken, mits dat goed wordt aangepakt. Wij wensen het veld van het industrieel erfgoed en de partners daarbij veel succes. De Kanaalzone zal met dit voorstel worden versterkt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De subsidiegelden moeten voor de toekomst worden veiliggesteld, zelfs al heeft Helmond de juiste locatie nog niet gevonden. Veel culturele instellingen hebben ruimtegebrek. Ik zou willen dat wij even een pas op de plaats maken. Het is nagenoeg zeker dat op termijn Vlisco zal worden verplaatst. Dan zullen wij een prachtige, supergrote ruimte ter beschikking krijgen: het 1911-gebouw. Ook de heer Kaygisiz heeft dat gebouw genoemd. Achter het 1911-gebouw staat de watertoren. Het geheel vormt in de stad een schitterende ruimte. De Stichting Industrieel Erfgoed Helmond kan een geweldige toekomst tegemoet zien als wij zullen inzetten op het Vlisco-terrein en het 1911-gebouw. Wij moeten derhalve nu even een pas op de plaats maken.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Wij zijn niet van plan om Vlisco de stad uit te jagen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! In de jaren vijftig heeft het college Vlisco onder druk gezet. Ook ik wil Vlisco niet de stad uitjagen. Helmond heeft langs de A27 industriegebied genoeg om Vlisco, voorzien van moderne apparatuur, opnieuw te herbergen. Daar is niets tegen. Ik wil dat door het moderniseren van Vlisco nieuwe werkgelegenheid ontstaat.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik deel de mening van de heer Van Mullekom over het 1911-gebouw. Het is een prachtig gebouw. Ik weet dat Vlisco extra in de stad zal investeren. Wij moeten dat bedrijf koesteren en dat doen wij ook. Zeker in het licht van het industrieel erfgoed is Vlisco een heel belangrijke speler. Het historisch besef in Helmond is daarbij gebaat. Dat is ook in essentie de bedoeling

van het beheren van het industrieel erfgoed. Er moeten verbindingen worden gelegd en er moet een documentatiecentrum zijn. Er moet een punt zijn waar iedereen die meer wil weten over de geschiedenis van Helmond terecht kan. Het is uitstekend dat wij op deze manier gebruikmaken van de middelen voor de plannen voor het themapark. Van deze plannen hebben wij afscheid genomen.

Wij zullen een informatie- en documentatiecentrum krijgen dat in staat is om verbindingen te leggen tussen allerlei instellingen die wij nu al in Helmond hebben. Er is daarvan terecht al een aantal genoemd.

Ook wil ik de opmerkingen onderstrepen die over de bibliotheek zijn gemaakt. Afgelopen donderdag heb ik met de heer Hakvoort gesproken. Ik waardeer de brief die hij heeft gestuurd zeer, evenals de uitgestoken hand tot samenwerking. Ik zal de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond daarvan zeker in kennis stellen. Het is de bedoeling dat er een verbinding wordt gelegd tussen de verschillende culturele instellingen die zich met het erfgoed bezighouden. Wij moeten ervoor zorgen dat wij daarvoor een moderne en goed geoutilleerde locatie hebben. Op die manier dragen wij bij aan het historisch besef van de stad.

Ik ga graag in op de uitnodiging van de CDA-fractie om gesprekken met partners aan te knopen. Dat is juist de verbinding die wij zoeken. Wij moeten inspelen op de mogelijkheden die het centrum dadelijk zal kunnen bieden. Wij hebben de partners daarbij hard nodig. Niemand zal worden uitgesloten.

De PvdA-fractie geeft duidelijk aan het voorstel als een goed alternatief voor het themapark te zien. Ik omarm de opmerkingen graag die over Vlisco en het 1911-gebouw zijn gemaakt.

De fracties van SDOH, D66 en HB zeggen dat wij zuinig moeten zijn op dit soort initiatieven. Men zei tevens te denken dat het voorstel een verbinding kan vormen tussen een aantal culturele en erfgoedfuncties die er al zijn. Dat is precies dezelfde visie die wij hebben. Wij moeten nu de mogelijkheid benutten om een nieuw erfgoedpunt – een informatie- en documentatiecentrum – te krijgen. De bezoeker van de stad en degenen die zijn geïnteresseerd in de geschiedenis van Helmond kunnen daar terecht.

Wij maken natuurlijk gebruik van de subsidiemogelijkheden die er zijn. Dat betekent dat wij in dit geval snel hebben moeten handelen. Het betekent ook dat het stichtingsbestuur aan het begin staat van een proces om ervoor te zorgen dat er een goed businessplan komt dat voorziet in een goede exploitatie, niet alleen voor de komende jaren, maar ook voor de lange termijn. De uitgangspunten zijn het respectvol samenwerken met alle instellingen die er al in Helmond zijn.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De wethouder spreekt over de start van een proces van meer samenwerken op het gebied van het industrieel erfgoed. Dat lijkt mij uitstekend, maar de uitkomst van het proces zou wel eens iets heel anders kunnen zijn. Het zou kunnen blijken dat de gekozen locatie niet geschikt is. De heer Janssen noemde de Mariaschool die over een paar jaar als locatie zou kunnen worden gekozen. Hoe ziet de wethouder dat zelf?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik ga daar niet op in. Dat zijn de woorden van de heer Janssen. De heer Van der Made heeft de heer Janssen daarover al bevraagd.

De heer Van der Made vraagt mijn mening over het vastgoed. Ik constateer dat wij met het huidige Carp-gebouw een prachtig industrieel gebouw beschikbaar hebben. Het ligt in de Kanaalzone. Het is uitstekend geschikt voor het huisvesten van de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond. Ik weet dat de Mariaschool op termijn beschikbaar komt. Dat probleem willen wij vanavond niet tackelen, maar wij willen dat rustig op ons af laten komen. Wij zullen de raad daarover later goede voorstellen doen.

De heer VAN DER MADE (GL): Los van de Mariaschool als potentiële locatie, zegt de wethouder terecht dat door de netwerker een proces zal worden ingezet waarin meer samenwerking zal worden gezocht, dus de uitkomst van het proces is nog niet bekend. Toch stelt de wethouder voor om het Carp-gebouw specifiek voor deze functie geschikt te maken. Echter, over een paar jaar kan de uitkomst van het proces zijn dat de verbouwing helemaal niet nodig is geweest.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Wij denken anders over de invulling van het informatie- en documentatiecentrum. Wij zien dat als een soort spin in het web. Ik merk dat de GroenLinks-fractie niet zoveel op heeft met cultuur. De fractiegenoot van de heer Van der Made ...

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Dit gaat mij echt te ver. Wij behandelen vanavond een aantal onderwerpen uit de portefeuille van wethouder Van den Heuvel op het gebied van cultuur. Hij kan de GroenLinks-fractie niet verwijten dat die niets op heeft met cultuur, integendeel. Het punt is dat de

wethouder op het gebied van cultuur weinig visie toont, zodat wij ons niet in de plannen kunnen vinden die de raad nu worden voorgesteld. Dat heeft niets te maken met het belang dat de GroenLinks-fractie aan cultuur hecht.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Dat is het goed recht van de GroenLinks-fractie. Ik constateer dat de bijdrage van de GroenLinks-fractie vanavond – in de commissievergadering was dat ook zo – vrij negatief is. Ik proef bij de GroenLinks-fractie een houding die negatief is over ontwikkelingen op cultureel gebied. De heer Van der Made hoeft deze mening niet te delen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De wethouder had beter moeten luisteren. De GroenLinks-fractie verwijt het college een gebrek aan visie achter de voorgestelde plannen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik heb in de bijdrage van de GroenLinks-fractie verder geen vragen gehoord, alleen een mening. Diezelfde mening bevestigt de heer Van der Made nu opnieuw.

De SP-fractie geeft duidelijk aan dat ze het respect voor het verleden van Helmond zeer onderschrijft. Dat draagt de SP-fractie heel serieus uit. Ze heeft echter weinig vertrouwen in het voorgestelde plan. Ze vindt niet dat er geen historisch erfgoed moet zijn. Ze vindt dat er verbinding moet worden gezocht, maar niet op deze wijze. Ik heb respect voor het standpunt van de SP-fractie, maar ik ben het er niet mee eens.

Ik vind het prima dat de Trots-fractie de financiële kant van het voorstel duidelijk bekijkt, omdat ik vind dat wij dit soort plannen op een zorgvuldige manier financieel moeten onderbouwen en bewaken. Wij lopen allerlei risico's. Een investering is iets anders dan een exploitatie. Ik ben blij met de opmerkingen van de Trots-fractie om ons te wijzen op het feit dat wij het financiële proces moeten bewaken en dat wij ervoor moeten zorgen dat er niet alleen wordt samengewerkt, maar ook dat er een sluitende exploitatie is.

De Helder Helmond-fractie vindt het inhoudelijk geen goed plan. Ze vindt dat het een cadeautje is voor de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond. Ze zegt dat het natuurlijk leuk is dat iemand een cadeautje ontvangt, maar dat subsidie geen doel op zichzelf mag zijn. Het is bekend hoe de discussie in de commissievergadering is verlopen. Wij denken dat het een kans is. Er doen zich vanavond een aantal kansen voor. Bij het vorige agendapunt hebben wij er één gehad. Wij hebben die gegrepen. Ik nodig de raad uit om ook deze kans te grijpen. Wij denken dat het cultureel aanbod op deze wijze kan worden versterkt. Wij willen dat proces graag ingaan.

Ik wil nog even op Phileutonia terugkomen. Wij weten dat Phileutonia graag de beschikking over het gehele Carp-gebouw zou willen hebben. In 2009 hebben zij dat bij de gemeente aangegeven. Ik moet echter meedelen dat er geen echte onderhandelingen zijn gestart. De belangstelling heeft men wel geuit. Het woord "koop" heb ik nog niet gehoord. In het afgelopen jaar heb ik hierover met Phileutonia geen contact gehad. De belangstelling is tweemaal getoond, maar daar is niets uitgekomen. Als wij de plannen zouden kunnen realiseren door het themapark te laten vallen en in te zetten op deze ontwikkeling, was ook niet langer aan de orde dat Phileutonia het gehele gebouw zou kunnen krijgen. Als Phileutonia werkelijk ruimteproblemen heeft, dan nodig ik haar graag uit om met mij contact op te nemen. Dan zullen wij bekijken wat er in Helmond mogelijk is.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Voorzitter! Hoe kan het dat wij op onze schriftelijke vragen als antwoord krijgen dat het niet bekend is dat Phileutonia het gehele gebouw wil hebben, terwijl de wethouder nu zegt dat dit feit al in 2009 bekend was. Ik vind het vreemd dat wij de antwoorden die wij van het college krijgen niet kunnen vertrouwen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De vragen hadden betrekking op het woord "onderhandelingen". Er zijn geen onderhandelingen gevoerd. Phileutonia heeft in 2009 alleen geuit dat ze geïnteresseerd was. Omdat de Helder Helmond-fractie heeft gevraagd of er onderhandelingen liepen, is daarop ontkennend geantwoord.

De VOORZITTER: Dames en heren! Als de heer Van der Lande, de president van Phileutonia, tijdens een receptie in een toespraak kenbaar maakt dat er ruimtegebrek is, dan vind ik het een beetje flauw om dat moment nu aan te halen als een onderhandeling. Ik zat toen in de zaal. Ik ben op vele recepties aanwezig geweest. Ik heb vele toespraken van voorzitters gehoord die mij er naderhand niet aan hebben gehouden dat ik heb geluisterd. Ik vind dat echt een beetje flauw. Ik zeg niet dat de heer Van der Lande het zo heeft

bedoeld, maar het staat er wel. Bij gelegenheid zal ik met de heer Van der Lande hierover spreken. Nogmaals, ik heb hierover niet met de heer Van der Lande gesproken, maar ik zat wel in de zaal.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Met zijn beantwoording heeft de wethouder bij mij nieuwe vragen opgeroepen. Hij heeft gezegd dat er "een nieuw erfgoedpunt" komt. Toen ik dat hoorde, vroeg ik mij af wat wij dan met het huidige erfgoedpunt zullen doen. Hij heeft ook gezegd dat wij met een achterliggende visie een proces ingaan. Hij laat uit zijn beantwoording blijken dat hij al weet waar het proces zal eindigen. Ik wil de vraag van de heer Van der Made herhalen. Welk proces gaan wij precies in en wat is het einddoel daarvan? Ik zou dat graag met het oog op de samenwerking willen weten.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! De wethouder heeft gesuggereerd dat de GroenLinks-fractie een gebrek aan culturele achtergrond heeft, maar de GroenLinks-fractie heeft juist een warm hart voor cultuur, dat weet de wethouder net zo goed als ik. Wij houden de wethouder echter voor dat hij een gebrek aan visie heeft. Dat heeft ertoe geleid dat wij niet met de voorstellen 36 en 43 kunnen instemmen. Als wij in de toekomst met de wethouder in gesprek gaan, dan willen wij graag dat tot die visie wordt gekomen en dat die verder wordt ontwikkeld.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik neem de opmerking van de GroenLinks-fractie graag voor kennisgeving aan.

De CDA-fractie noemde het erfgoedpunt. Ik bedoelde daarmee dat het erfgoedpunt in de bibliotheek en de instelling aan de Kanaaldijk elkaar moeten versterken. Ze moeten van elkaar zowel leren als gebruikmaken. Ik kan niet vertellen wat de uitkomst van het proces is. Volgens mij begint samenwerking met het voeren van gesprekken, het formuleren van doelstellingen en het maken van plannen. Ik nodig de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond uit om het proces in te gaan. Ik kan echter niet aangeven waar het proces stopt. Ik hoop dat het proces leidt tot intensieve samenwerking en het gebruikmaken van elkaars kwaliteit.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Hoe is het dan mogelijk dat over een paar jaar de Mariaschool om de hoek komt kijken?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat moet men de heer Janssen vragen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! In de commissievergadering heeft de heer Janssen hetzelfde ingebracht en toen ...

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee hoor, ik heb noch in dit, noch in een ander dossier de Mariaschool genoemd. De Mariaschool is vanavond niet aan de orde. De opmerking over de Mariaschool is door de heer Janssen gemaakt. De heer Janssen is degene die antwoord moet geven. Het was geen initiatief van mij.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil graag een persoonlijke stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: U kunt daartoe overgaan.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het was op 15 september 1992 voor mij een groot genoegen om samen met dr. Giel van Hooff de werkgroep Industrieel Erfgoed Helmond op te richten. Vier jaar later is de werkgroep de stichtingsjas gaan dragen. Dr. Giel van Hooff is in de voor-vorige raadsperiode door de huidige wethouder Cultuur – die toen al portefeuillehouder was – voorgedragen als stadshistoricus van Helmond. Dr. Giel van Hooff is echter noch persoonlijk, noch als stadshistoricus betrokken bij het opstellen van het onderhavige voorstel. Ik durf, mag en moet stellen dat dr. Giel van Hooff de ziel van Helmond op het gebied van het industriële erfgoed altijd nadrukkelijk uitdraagt.

Men kan zich voorstellen dat ik in principe warm voorstander ben van € 350.000,- subsidie voor het industriële erfgoed. Ik ben blij dat door het college een voorstel van de Stichting Industrieel Erfgoed Helmond in ontvangst is genomen. Ik constateer dat ik daarbij een tekening zie en een verzoek om een medewerker die netwerker zal worden. Wij zullen een erfgoedpunt ...

De VOORZITTER: U moet een stemverklaring afleggen.

De heer RIETER (HH): Het Regionaal Historisch Centrum Eindhoven is niet in de plannen gekend. Ik heb deze week met de heer Marcel Duijghuizen ...

De VOORZITTER: U moet een stemverklaring afleggen. U bent al een paar minuten aan het woord. Dit is geen stemverklaring. Een stemverklaring is een korte onderbouwing van de stem die u wilt uitbrengen. Ik zou graag willen weten hoe u zult stemmen en waarom.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ondanks het feit dat ik het industrieel erfgoed meer dan een warm hart toedraag, betreur ik het dat de gemeente gemakkelijk op het initiatief is ingegaan en geen visie heeft gevraagd. Ik zal helaas moeten tegenstemmen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, SDOH-D66-HB, VVD, PvdA en Helmond Aktief hebben voorgestemd en de leden van de fracties van GroenLinks, Trots, Helder Helmond en SP hebben tegengestemd.

11. Voorstel tot instemming inhoudelijke hoofdlijnen koersdocument als basis voor het bidbook voor kandidaatstelling Brabant Culturele Hoofdstad 2018.
Raadsvoorstel 46.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik begin mijn bijdrage met het noemen van Brainport. Men zal zich afvragen wat Brainport met Brabant Culturele Hoofdstad 2018 heeft te maken. Ogenschijnlijk niets, maar in wezen wel. Zoals bekend doet Brainport mee aan de verkiezing tot Intelligent Community of the Year 2011. In april van dit jaar is de voorzitter van de jury van het Intelligent Community Forum, de heer Robert Bell, in deze regio op bezoek geweest. In het interview dat hem toen is afgenomen, heeft hij gezegd dat hem in deze regio iets zeer opmerkelijks is opgevallen, namelijk samenwerking, of, zoals hij het noemt, networking, oftewel de samenwerking tussen multinationals en kleine gespecialiseerde ondernemingen. Die samenwerking is blijkbaar dermate sterk dat het uniek is in de wereld. Toevallig of niet is de koersnota van Brabant Culturele Hoofdstad 2018 gericht op de kunst van het samenleven. Blijkbaar behoort het samenwerken, het samenleven en het samen genieten tot het DNA van Brabant en de Brabanders, zelfs zozeer dat het ons niet langer opvalt. Het is vanzelfsprekend en leidt tot bescheidenheid. Deze bescheidenheid is voor mensen als Martijn Sanders en Robert Bell volkomen onbegrijpelijk. Wij zullen onze vaardigheid dus moeten vermarkten.

De VVD-fractie ziet in het voorstel een mogelijkheid om ook op cultureel gebied een economische meerwaarde aan Brabant en in het bijzonder aan Helmond toe te voegen. Eigenlijk krijgen wij op twee terreinen een kans in de schoot geworpen om na de crisis van 2008 te werken aan het economisch herstel. Dat herstel kan Helmond en haar inwoners nieuw perspectief bieden. Men zal begrijpen dat de VVD-fractie met het voorstel akkoord gaat.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Het is misschien goed om te vermelden dat wij onze bijdrage hebben geschreven voorafgaand aan de snerende opmerkingen van de wethouder van zo-even.

De GroenLinks-fractie is van mening dat Helmond zich tot op heden onvoldoende heeft geprofileerd om zelfs ook maar met een bidbook akkoord te kunnen gaan. Alleen al op grond daarvan zouden wij eigenlijk geen goedkeuring aan het voorstel kunnen verlenen. Echter, het is ons gebleken dat er veel enthousiaste mensen staan te trappelen om iets te ondernemen in de richting van Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Wij hebben de wethouder in de vergadering van de commissie S enthousiast horen betogen. Er moet nog heel veel gebeuren. De GroenLinks-fractie wil daarbij vooral het culturele veld aan het woord laten. Daarom zullen wij de motie steunen die de CDA-fractie zal indienen. Wij verwachten dat daaruit veel positieve ontwikkelingen zullen volgen waardoor de inwoners van Helmond een positief gevoel zullen krijgen. De GroenLinks-fractie denkt graag mee en steunt waar mogelijk. Wij zullen daarom instemmen met het voorstel.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben onze inbreng geschreven voordat wij de inbreng van de

GroenLinks-fractie hebben gehoord. Gelukkig hebben beide bijdragen niets met elkaar te maken.

In de commissievergadering hebben wij voor het voorstel een voorbehoud gemaakt, net als vele andere fracties. Wij willen pas een definitief standpunt innemen als al onze vragen zijn beantwoord en als onze fractiegenoten die hebben deelgenomen aan de studiereis naar Lille ons over hun bevindingen hebben geïnformeerd. Dat laatste is inmiddels gebeurd, maar vragen hebben wij nog steeds. Als men de stukken leest, dan krijgt men al gauw de neiging om over het voorstel positief te zijn. Immers, Brabant Culturele Hoofdstad 2018 kan een impuls geven aan het culturele leven in Helmond. Er zijn ook financiële prikkels. Het lijkt erop dat de B5-steden door gezamenlijk € 50 miljoen te investeren € 100 miljoen kunnen terugkrijgen. Wij weten echter dat de gelden die door de provincie worden geïnvesteerd niet vanzelfsprekend naar de B5-steden gaan, laat staan naar Helmond.

De PvdA-fractie heeft de indruk dat er twee toekomstscenario's zijn. Het eerste is een bidbook indienen en vervolgens de strijd verliezen om culturele hoofdstad te worden en het tweede is een bidbook indienen en vervolgens de strijd winnen om culturele hoofdstad te worden. Voor het eerste scenario is de risicoanalyse gemakkelijk. Wij verliezen dan de gezamenlijke kosten die voor het bidbook worden gemaakt en worden een illusie armer en de deceptie rijker. Met het tweede scenario loopt Helmond nog steeds een risico. Worden wij culturele hoofdstad, dan zijn wij verplicht om in de begroting € 10 miljoen om te buigen. Het is de PvdA-fractie nog steeds niet duidelijk waar het geld naartoe moet gaan. Kunnen wij in deze crisistijd zoveel geld wel wegzetten? Is dat richting Helmondse burgers wel verantwoord? Wij lopen een risico, want als wij niet voor € 10 miljoen of meer projecten aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018 kunnen koppelen, dan zijn wij toch verplicht om € 10 miljoen te investeren en dat terwijl wij structureel € 13 miljoen moeten bezuinigen. Kan de wethouder garanderen dat de € 10 miljoen die wij in Brabant Culturele Hoofdstad 2018 zullen investeren daadwerkelijk naar Helmond terugvloeien? In hoeverre zijn er bestaande projecten mee gemoeid waarvoor wij nu al geld hebben gereserveerd? Deze vraag is relevant, want als wij het antwoord erop kennen, dan weten wij wat wij moeten reserveren voor nieuwe projecten en dat kan de investering van € 10 miljoen voor de gemeenschap dragelijker maken. Het zou het tevens gemakkelijker kunnen maken om het besluit te nemen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het verhaal dat de heer Chahim verkondigt over de € 10 miljoen aan investeringen zou over geld kunnen gaan dat wij kwijtraken. De leden van zijn fractie die in Lille zijn geweest en Essen kennen, zouden echter moeten weten dat er minimaal een multipliereffect is van vier keer de investering.

De heer CHAHIM (PvdA): Er zijn voorbeelden bekend – bijvoorbeeld Linz in Oostenrijk – waar het niet goed is gegaan. Wij zeggen niet dat wij de investering van € 10 miljoen zullen kwijtraken, maar wij vinden wel dat als wij € 10 miljoen investeren, wij het recht hebben om de € 10 miljoen op een goede manier in Helmond in te zetten. Als blijkt dat Helmond met de € 10 miljoen niet voldoende projecten kan financieren, dan subsidiëren wij vier gemeenten die het financieel beter hebben dan wij en die ook veel groter zijn. Dat lijkt mij niet de bedoeling van de samenwerking te zijn. Ik vind dat dit een heldere vraag is die wij de wethouder mogen stellen. De vraag is al eerder gesteld, maar iedere keer was het antwoord daarop voor ons niet voldoende.

Wij begrijpen dat wij formeel een mogelijkheid hebben om na het indienen van het bidbook nog "nee" te zeggen. Wij beseffen echter dat dit alleen een formaliteit is. Het zal niet zo zijn dat als wij een bidbook inleveren en Brabantstad wint dat Helmond er dan mee stopt. Dat is ongekend. Dat zal ons kansloos maken bij de strijd om de slimste regio van de wereld te worden.

De VOORZITTER: Voor alle duidelijkheid, mijnheer Chahim, op 1 juni a.s. zal onze wethouder de door u genoemde prijs al ophalen. Dat is ruim voordat wij een besluit over de culturele hoofdstad moeten nemen. Beide zaken zullen geen invloed op elkaar hebben. Het mag echter duidelijk zijn dat zo'n slimme regio ook de strijd om de culturele hoofdstad zal winnen. Wij moeten van onze eigen sterkte uitgaan.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dat stelt mij gerust. Ik concludeer dat als wij "ja" zeggen tegen het bidbook, wij ook "ja" zullen zeggen als wij werkelijk culturele hoofdstad kunnen worden. In de toekomst zullen wij haast geen "nee" kunnen zeggen. Wij hebben daar toch iets op bedacht.

Is er een mogelijkheid om voordat het bidbook is ingediend daar in de raadsvergadering op terug te komen als blijkt dat Helmond een te groot financieel risico loopt? Als na gesprekken met allerlei instellingen in

Helmond blijkt dat er niet voldoende projecten zijn ingediend, kan de raad dan nog zeggen de € 10 miljoen niet te kunnen missen en niet langer te willen meedoen? Dat is een legitieme vraag. Die moet worden gesteld en beantwoord voordat het bidbook wordt ingediend.

De antwoorden op deze twee simpele vragen zijn voor de PvdA-fractie van cruciaal belang. Mede op basis van de antwoorden zullen wij een definitief standpunt innemen.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Al in oktober vorig jaar hebben de Trots-fracties uit de andere B5-steden en wij ons gezamenlijk uitgesproken tegen de kandidatuur voor het in 2018 worden van de Europese culturele hoofdstad. De redenen hiervoor zijn simpel. De commissaris van de Koningin, Van de Donk, grijpt iedere mogelijkheid aan om te benadrukken dat het worden van Europese culturele hoofdstad een volksfeest is. De gewenste samenwerking met artiesten als Guus Meeuwis, Frans Bauer, attractiepark De Efteling en de organisatoren van festivals in onze provincie zien wij nog niet van de grond komen. Echter, juist deze vertegenwoordigers van de Brabantse volkscultuur zouden in het artistieke team moeten zijn vertegenwoordigd. Hoe zal de wethouder met het huidige artistieke team ervoor zorgen dat de gemiddelde Helmonder zich in het programma zal herkennen? Wie vertegenwoordigt de grote hoeveelheid Helmonders dat zich bezighoudt met culturele uitingen?

Wordt de gemeente gevraagd om geld te investeren in een culturele ambitie, of liever gezegd, in een culturele drol, terwijl de gemeente in andere delen van de stad tot 2014 een zware bezuiniging van € 13 miljoen aan het doorvoeren is, zoals het sluiten van de deelbibliotheek en het bezuinigen op het leerlingenvervoer? Er staat ons nog een reeks andere bezuinigingen te wachten om de begroting sluitend te maken. Aan de ene kant vragen wij de Helmonders om in te leveren om het huishoudboekje op orde te krijgen, terwijl aan de andere kant wij op onverantwoorde wijze onvoorstelbaar veel geld investeren zonder dat is onderbouwd wat dat zal opleveren. Er wordt geld geïnvesteerd voor een periode van meer dan zes jaar. Hoe zal de wethouder deze tegenstrijdigheden aan de stad verkopen? Dat is een taak die ik niet graag van hem zou willen overnemen. Op deze wijze ondergraven het college en de raad hun geloofwaardigheid.

Helmond is de kleinste stad van Brabantstad. Toch wordt van ons een even grote bijdrage geëist als van Tilburg. Tilburg heeft ruim 200.000 inwoners en een begroting van ongeveer € 1 miljard. Wij verwachten dat Helmond voor de activiteiten de minste aandacht zal krijgen en derhalve het laagste rendement van de investering. Het te verwachten rendement is daarom discutabel. Voor ons geldt het credo: bij twijfel niet oversteken. Gezien de risico's is er van twijfel zelfs geen sprake. Wellicht dat de wethouder duidelijkheid kan geven over de wijze waarop voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018 het rendement wordt gemeten. Wij vragen de wethouder ook te verklaren waarom hij in het voorstel nadrukkelijk spreekt over een opbrengst in Essen van € 400 à € 500 miljoen bij een investering van € 60 of € 70 miljoen, terwijl deze cijfers nog niet beschikbaar zijn.

De Trots-fractie is trots op onze cultuur. Wij zijn trots op het samenwerkingsverband Brabantstad, maar om deze gevoelens te uiten, hebben wij geen cultureel prestigeproject nodig. Wij kiezen liever voor een goed leefklimaat voor de Helmonders. Daarom pleiten wij ervoor om niet bij te dragen aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Wij kunnen het geld beter rechtstreeks in Helmond investeren. Dan pas zien wij echt rendement en lopen wij niet het risico dat wij onze zuurverdiende centen kwijt zijn.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De koersnota die ter tafel is, is een uitwerking van hetgeen in de provincie en in de verschillende steden al is besloten. Het is niet vreemd dat deze koersnota nu aan de orde komt. Als wij een besluit over deze koersnota nemen, dan moeten wij ook achter het gehele plan kunnen staan. Dat kan de GroenLinks-fractie echter niet. De gemeente staat de komende jaren voor een forse bezuinigingsopgave. De bijdrage van de gemeente aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018 is nu nog minimaal, namelijk € 200.000,- per jaar, maar nu "ja" zeggen, betekent eigenlijk ook instemming met de € 9,6 miljoen die in 2012 zal moeten worden uitgegeven, anders worden de organisaties voor niets aan het werk gezet en wordt er teleurstelling georganiseerd. Dat willen wij niet. Er is dadelijk eigenlijk geen weg terug. De gemeente zal vandaag beslissen over een uitgave van € 10 miljoen. De € 10 miljoen is nodig om te kunnen meedoen als kandidaat voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018, maar er zijn meer kapers op de kust. Den Haag, Utrecht, Almere, Maastricht en de regio Friesland willen ook meedingen. Het is dus helemaal niet zeker dat Brabant het wordt, sterker nog, die kans is maar 1 op 6. Ik durf dat hardop gokken met gemeenschapsgeld te noemen. De mensen die zeggen dat deze investering zich gemakkelijk terugverdient, hebben mogelijk gelijk, maar alleen als de kandidatuur daadwerkelijk wordt binnengehaald. Dan worden de positieve scenario's misschien werkelijkheid. Ik blijf voorzichtig, want vaak blijkt dat bij dit

soort projecten een veel te positieve inschatting wordt gemaakt. Groningen leed € 400.000,- verlies bij de start van de Giro d'Italia en Den Bosch bij de start van de Tour € 1 miljoen. Beide steden waren grote winstcijfers beloofd.

Intussen zien wij dat Helmond helemaal niet investeert in cultuur, maar daarop juist bezuinigt. Subsidies aan verenigingen en stichtingen worden bevroren en van vier bibliotheekfilialen wordt teruggegaan naar één. Van de € 10 miljoen zouden de filialen van de bibliotheek in de wijken nog 33 jaar kunnen worden opgehouden.

De argumenten om aan de Brabant Culturele Hoofdstad 2018 deel te nemen, zijn dun. Het culturele argument gaat niet op, omdat naast deze investering er tal van bezuinigingen op cultuur zijn die een eventueel positief effect ongedaan kunnen maken. Het economische argument zou waar kunnen zijn, ware het niet dat daarmee altijd te positief wordt gerekend. Daarbij komt dat een positief economisch resultaat alleen mogelijk is als Brabant werkelijk wint. Zonder de officiële status culturele hoofdstad komt er geen Europees geld en vermoedelijk komen er dus ook geen investeerders. De opbrengst moet in het geval van Brabant bovendien worden verdeeld over vijf steden. Wat blijft er dan nog van onze investering over?

Het maatschappelijke argument spreekt van "sociale cohesie". Was de bibliotheek niet ook altijd een sociale ontmoetingsplaats in een wijk? Ook dit argument wordt er met de haren bijgesleept.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De heer De Vries zegt dat het aantal bibliotheken wordt teruggebracht tot één. Kan hij zich herinneren dat wij bij de begrotingsbehandeling een motie over het aantal bibliotheekfilialen hebben ingediend die door het college is overgenomen?

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Kan de heer Van Wetten zich herinneren dat ik laatst een interruptie heb geplaatst waarop de wethouder duidelijk heeft gezegd dat er op de bibliotheken zal worden bezuinigd?

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De heer De Vries kent net zo min als ik de uitwerking van de plannen. Hoe kan hij dan stellen dat het aantal bibliotheken zal worden teruggebracht?

De heer DE VRIES (SP): Ik zal hetgeen ik heb gezegd anders formuleren: ik spreek de vrees uit dat de raad zal besluiten tot een bezuiniging waardoor het aantal bibliotheekfilialen zal worden teruggebracht van vier naar één. Wij zullen zien of dat zo is.

In de toelichting staat dat Brabant Culturele Hoofdstad 2018 regionaal en stedelijk een impuls kan zijn, maar dat wordt op geen enkele manier onderbouwd. Het is koffiedik kijken.

Ik kan niet anders dan concluderen dat de raad een fout besluit aan het nemen is. Wij zullen niet met de koersnota instemmen. Wij vinden dat het geld beter kan worden gestoken in bestaande voorzieningen die nu worden afgebroken. Dat is beter dan gokken met het geld van de Helmonders.

Mevrouw VERouden (HH): Voorzitter! Hoewel de Helder Helmond-fractie in de vergadering van de commissie S geen voorbehoud heeft gemaakt, willen wij graag een bijdrage leveren aan de discussie. Al in 2007 heeft de Helder Helmond-fractie voorgesteld om te sparen voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Helaas is het dubbeltje per persoon onlangs afgeschaft, maar gerust mag worden gesteld dat de Helder Helmond-fractie de fractie van de Helmondse cultuur en de Europese culturele hoofdstad is. In de vergadering van de commissie S hebben wij aangegeven dat volgens ons ook de zorg en andere beleidsgebieden er uiteindelijk wel bij zullen varen wanneer Brabant in 2018 de Europese culturele hoofdstad zou worden vanwege de economische spin-off. Het werkbezoek aan Lille van vorige week heeft dat gegeven onderstreept. Het is geweldig om te zien hoe enthousiast men in Lille zeven jaar na dato is over het feit dat Lille de culturele hoofdstad van Europa is geweest. In de voorsteden van Lille zagen wij dat de lokale bevolking nog steeds profijt heeft van de laagdrempelige culturele instellingen die in 2004 zijn gestart. Ook het economische effect werd door de wethouder van Lille benadrukt. Ze gaf aan dat bedrijven die zich in Lille willen vestigen steeds vaker vragen wat Lille de medewerkers aan cultuur heeft te bieden. Werknemers die zich in een stad vestigen, doen meer dan alleen werken. Een stad is aantrekkelijker als er een goed cultureel klimaat is. Een aantrekkelijke stad is ook aantrekkelijk voor bedrijven. Bedrijven kunnen voor een economische meerwaarde zorgen. Een economisch goede stad kan tevens een zorgzame stad zijn.

Na de PvdA-fractie te hebben gehoord, wil ik wijzen op het feit dat als Brabant geen culturele hoofdstad wordt, de kandidaatstelling toch positieve effecten heeft. Er wordt nu al gewerkt aan één site waarop alle

culturele evenementen bij elkaar zullen komen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik geloof alles wat mevrouw Verouden zegt, maar de vraag is of hetzelfde kan worden bereikt zonder € 400.000,-- te investeren. Naar mijn mening kan ook voor minder geld een inventarisatie van de culturele evenementen worden gemaakt.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Jawel, maar de inventarisatie is niet het enige dat de investering oplevert. Culturele instellingen en organisaties kunnen nu al gebruikmaken van het talent uit de talentenpoule als men culturele evenementen wil organiseren. De € 400.000,-- is niet alleen bestemd voor het maken van het bidbook, maar daar zijn ook nu al de positieve effecten van te zien. De Helder Helmond-fractie zal volmondig "ja" tegen het voorstel zeggen.

De heer BEKKERS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb in deze zaal een aantal bijeenkomsten bijgewoond met Wim van de Donk, de commissaris van de Koningin in Noord-Brabant. Hij was heel enthousiast. Ik hoorde zojuist de heer Van Aert zeggen dat de commissaris van de Koningin steeds hetzelfde zegt. In dit geval zal hij hetzelfde verhaal wel moeten vertellen. Daar komt hij niet onderuit. Ik vond de bijeenkomsten positief, ook die met Martijn Sanders in Het Speelhuis. De heer Sanders had een goed verhaal en hij was enthousiast. Ik hoorde zojuist dat een aantal fracties niet zo positief is, maar de heer Sanders is heel positief. Hij zei Brabant ontdekt te hebben. Alle aanwezigen, ook de kunstenaars, waren enthousiast. De kunstenaars leverden commentaar omdat zij niet bij de organisatie waren betrokken. Ik denk echter dat dit nog wel komt.

Ik vind het jammer dat de CDA-fractie niet eerder spreekt dan ik, want die fractie zal een verhaal vertellen dat ik in de commissievergadering heb onderschreven.

Wij zijn content met het voorstel. Wij zullen eerst moeten investeren alvorens winst te kunnen maken. Dat is nu eenmaal zo. Europa betekent bekendheid, niet alleen in Nederland, maar ook daarbuiten.

Ik ben mee geweest naar Lille. De reis is mij ontzettend meegevallen. Wij hebben zojuist over de Cacaofabriek gesproken, maar ook in Lille heeft men met een aantal gebouwen fantastische dingen gedaan. Men heeft een brouwerij omgebouwd tot culturele hotspot. Als de kunstenaars van de Cacaofabriek zouden zijn meegegaan, dan zouden zij zeer enthousiast zijn geweest. Er was een expositieruimte en een Gare du Nord. Ik ken dankzij de heer Tijani een beetje Frans. Hij heeft alle Franse woorden vertaald. Ik stel voor dat de heer Tijani voortaan hier alles in het Frans zal vertalen. In elk geval hebben wij genoten. Lille is een voorbeeld voor Helmond.

Ik proef dat de meeste fracties over het voorstel positief zijn. Ik hoop dat alles doorgaat. Wij wachten de beantwoording van de wethouder af.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Vandaag besluit de raad over de inhoudelijke hoofdlijnen van het koersdocument dat als basis dient voor het op te stellen bidbook. De koersnota heeft als thema de kunst van het samenleven meegekregen. In de koersnota valt op te merken dat de burger centraal staat. Voorop staat dat de lokale bevolking bij de ontwikkelingen wordt betrokken. Brabant in de breedte wordt betrokken bij het bedenken, ontwikkelen en uitvoeren van projecten. Daarom onderscheidt Brabant zich van de andere Nederlandse kandidaten die op de klassieke manier deelnemen. Dat zijn prima ingrediënten voor de opstart van Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Dat is ook hetgeen waarmee de CDA-fractie instemt. De CDA-fractie gelooft in de krachten van het veld en van de vele vrijwilligers die zich voor kunst en cultuur inzetten. Wij willen deze vrijwilligers en het maatschappelijke middenveld koesteren.

In de commissievergadering van 18 april jl. is er door de CDA-fractie een voorstel ingediend om met het veld een debat te organiseren als uitwerking van wat er in de koersnota wordt genoemd. Dit voorstel werd door veel fracties gesteund. Echter, de uitkomst van de commissievergadering stelde ons niet gerust. Wij hechten er sterk aan dat het college snel met het veld in gesprek gaat en daarmee het proces aanjaagt om vanuit het veld de creatieve geesten aan het werk te zetten voor goede projecten die het succes van Brabant Culturele Hoofdstad 2018 sterk zullen vergroten. Hiertoe dienen wij de volgende motie in.

"Motie CDA.

Brabant Culturele Hoofdstad 2018.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

overwegende dat,

1. De koersnota is gericht op de kunst van het samenleven;
 2. Reeds in het 3e kwartaal 2011 de call of ideas is;
 3. Het culturele veld ten volle moet worden betrokken en geënthousiasmeerd om met goede ideeën te komen voor het bidbook;
 4. Wij de woorden en het gevoel bij deze koersnota ook daadwerkelijk wil realiseren.
- roept het college op
1. Om in het 2e kwartaal 2011, na 16 mei en voor de zomervakantie, een groot informatie-debat te laten plaatsvinden;
 2. Deze informatiebijeenkomst wordt voor en door het veld georganiseerd en ondersteund door de gemeente;
 3. Met als doel door feitelijke informatie en eigen enthousiasme vanuit het veld tot grandioze nieuwe ideeën te komen voor Helmond;
 4. Deze ideeën kunnen ingezet worden voor het bidbook;
 5. Deze ideeën kunnen als voeding dienen voor een te maken visie op kunst en cultuur;
 6. Deze ideeën kunnen later tot uitwerking komen bij de lokale projecten in het kader van Brabant Culturele hoofdstad 2018.
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heren Verhoeven, Smits, Damen en mijzelf.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Onze fractie kan niet instemmen met het onderhavige voorstel. Als men zijn oor bij de Helmonders te luisteren legt, dan valt te horen dat de Helmonders helemaal niet weten waarover wij nu spreken. Men vraagt zich af wat "Helmond culturele hoofdstad" is. Moeten wij dat uitleggen? Als wij ons omdraaien, dan worden wij bijna weggeblazen door de wind die afkomstig is van de klapperende oren van de Helmonders. Wij doen dus niet mee.

De VOORZITTER: Daaraan kan de wethouder niets veranderen. De heer Van Mullekom heeft als het ware een stemverklaring gegeven.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik wil vanavond niet de commissievergadering overdoen. Ik omarm een aantal zaken dat de raad heeft genoemd.

Brabant Culturele Hoofdstad 2018 is een zeer belangrijk project, niet alleen omdat er initiatieven worden genomen voor nieuwe culturele evenementen en projecten, maar vooral omdat cultuur een heel belangrijke drager voor ons economische bestaan is.

De heer Damen memoreerde Brainport. Ik ben het van harte met hem eens.

Werkgevers en werknemers van tegenwoordig kiezen heel bewust een werkomgeving waarbij sprake is van een groot cultureel aanbod en van grote culturele diversiteit. De stad moet aantrekkelijk zijn om te verblijven en te werken. Dat geldt zowel voor werknemers als voor werkgevers. Cultuur is een heel belangrijke maatschappelijke drager.

Op dit moment is Brabant Culturele Hoofdstad 2018 niet veel meer dan een visie waarin men geloof moet hebben. Ik heb er absoluut geloof in. Ik merkte tijdens de reis naar Lille dat mijn geloof werd gedeeld door de mensen die namens de verschillende fracties aan de reis deelnamen. Men wordt eenvoudig meegevoerd door het enthousiasme wanneer wordt verteld over de aanloop naar de nominatie van de culturele hoofdstad van Europa en over wat er gebeurt als een stad de prijs daadwerkelijk in de wacht sleept. Ook hoorden wij enthousiasmerende berichten over welke verrijking dat voor de stad is en welke fantastische spin-off dat op economisch gebied geeft. Ik heb mensen horen zeggen dat zij vroeger zo snel mogelijk Lille voorbij reden, omdat het een trieste stad was waar nauwelijks iets te beleven viel. Het was een arme, trieste stad, maar sedert Lille culturele hoofdstad van Europa is geweest, hebben er negen miljoen toeristen verbleven omdat zij wilden genieten van het culturele klimaat dat er is opgebouwd. Dat is precies het punt waar het bij Brabant Culturele Hoofdstad 2018 om gaat. Het gaat erom dat er een visie wordt neergelegd die het onderwijs, het bedrijfsleven en het culturele veld verbindt met het aantal dragers dat ik zojuist noemde. Er is meer mee gemoeid dan alleen cultuur.

De HA-fractie geeft duidelijk aan niet met het voorstel akkoord te gaan. Ze vindt het verspilling van geld. Ik deel de mening van de heer Van Mullekom niet.

De SDOH-D66-HB-fractie is positief. Ik denk dat wij een aantal zeer goede bijeenkomsten hebben gehad, onder andere in 't Speelhuis. Daar was een zeer brede vertegenwoordiging aanwezig uit het bedrijfsleven, het onderwijs en het culturele veld om gezamenlijk kennis te nemen van de contouren die er toen waren. Het is bekend dat op 16 mei a.s. Martijn Sanders naar buiten komt met de kaders die zullen moeten worden gebruikt voor het indienen van ideeën die individuele kunstenaars of wie dan ook kunnen indienen als een project voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Het duurt nog even; wij leven nu in 2011. Wij gaan nu de bidbook-fase in.

De PvdA-fractie vraagt of er nog een moment is waarop wij ons kunnen terugtrekken. Wij investeren nu twee keer € 200.000,--, maar de PvdA-fractie vraagt zich af er nog een moment komt waarop wij kunnen beslissen of wij verdergaan. Wat de raad wordt gepresenteerd, is inderdaad het bidbook. Als de raad tegen het bidbook "ja" zegt, dan zegt de raad impliciet ook "ja" tegen de vervolgfase. Op dit moment gaat het om twee keer € 200.000,--. Dat besluit moet de raad nemen. Als in het derde kwartaal van volgend jaar het bidbook er is, dan zullen wij dat bespreken en dan zegt de raad daar "ja" of "nee" tegen. Dat betekent dat wij dan weten hoe wij kunnen verdergaan. De raad krijgt een zogenaamde tweede kans, als dat is wat de PvdA-fractie bedoelt.

Natuurlijk nemen wij risico's. Wij nemen nu het risico van twee keer € 200.000,--. Ik vind dat alleszins verantwoord. Men merkt nu dat er in het culturele veld van alles loskomt. Dat is de reden dat ik met overtuiging de motie van de CDA-fractie wil overnemen. In het gehele culturele veld, van individuele kunstenaar tot de georganiseerde culturele instellingen ...

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik vind het heel sympathiek dat de wethouder de motie van de CDA-fractie wil overnemen, maar volgens mij is het verstandig om eerst een besluit over dit onderwerp te nemen. Anders is de motie niet relevant.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat klopt, maar ik geef alvast aan dat ik van plan ben de motie van de CDA-fractie over te nemen.

Een individuele kunstenaar of een creatief iemand kan bij het programmabureau een idee inleveren evenals de professionele instellingen die wellicht op een andere manier ideeën onder de aandacht willen brengen om invulling te geven aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ook al mocht vanavond blijken dat de koersnota niet kan worden vastgesteld, dan kan het college toch met gemak de motie overnemen, want dan kan die informatie worden gebruikt voor een nieuwe visie Kunst en cultuur.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij zijn zeker voorstander van een gesprek met alle actoren van het culturele veld in Helmond, maar volgens mij refereert de wethouder expliciet aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Dat zou dan wel veranderd moeten worden. Wij voelen echter sympathie voor de motie, zeker als die wordt losgekoppeld van Brabant Culturele Hoofdstad 2018.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik merk dat ook er bij mevrouw Raaijmakers enige creativiteit loskomt. Ik omarm haar opmerking graag.

Ik kan geen garantie geven dat het geld terugkomt, absoluut niet. Ik kan de garantie geven dat de twee keer € 200.000,-- zo efficiënt en zo effectief mogelijk worden ingezet om het bidbook te realiseren. Ik hoop dat veel Helmonders en veel Helmondse kunstenaars en instellingen gebruik zullen maken van de uitnodiging om ideeën in te dienen, maar de kwaliteit van de ideeën speelt wel een rol.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik zal mijn vraag nogmaals anders formuleren. Helmond investeert in principe € 9,6 miljoen boven de € 400.000,-- voor het bidbook. Op 16 mei a.s. presenteert de heer Sanders een kader voor culturele instellingen of kunstenaars waaruit blijkt waar men aan moet voldoen om te kunnen meedingen naar subsidiëring. Kan op zijn minst de garantie worden gegeven dat de € 9,6 miljoen in eerste instantie beschikbaar is voor Helmondse culturele instellingen en kunstenaars?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Deze vraag wilde ik ook beantwoorden, want de heer Chahim vroeg ook of Helmond als kleinste gemeente de grotere gemeenten subsidieert. Hij refereerde aan Tilburg. Ik mag erop wijzen dat wij als kleinste gemeente ook wel eens profiteren van de B5-situatie en van

de provincie. Wij krijgen relatief veel meer geld van de provincie dan steden die groter zijn. Wij nemen nu een besluit over de twee keer € 200.000,- en niet over de € 9,6 miljoen. Het bedrag is gekoppeld aan het uitbrengen van het bidboek waarover de raad later nog zal spreken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De wethouder gaf zojuist zelf aan dat het logisch is dat als wij vanavond "ja" zeggen, wij later ook "ja" zeggen tegen de € 9,6 miljoen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Die discussie voeren wij nu niet, want dat wordt nu niet voorgesteld. Ik snap de opmerking van de heer De Vries wel. Daarom ben ik zo gelukkig met de SP in de provincie, want ook die zijn volledig akkoord gegaan. De SP in de provincie is een uitstekende club die het belang van Brabant Culturele Hoofdstad 2018 zeker inziet.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het besluit van de provincie was al genomen toen de SP nog geen deel uitmaakte van het college van GS.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De SP is toch met het besluit akkoord gegaan?

De heer DE VRIES (SP): Ja, ze zijn akkoord gegaan ...

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik ben blij dat de heer De Vries dat bevestigt.

De heer DE VRIES (SP): Wij hebben daarover in het bestuursakkoord afspraken gemaakt. Dit hebben wij niet binnengehaald. Het belangrijkste punt is misschien dat in de provincie de financiële situatie heel anders is dan in de gemeente. Ik ben gemeenteraadslid om ervoor te zorgen dat in deze gemeente het geld verantwoord wordt uitgegeven. Ik vind deze uitgave voor de gemeente Helmond onverantwoord.

De VOORZITTER: Ook in de provincie moet men verantwoord omgaan met geld.

De heer DE VRIES (SP): De provincie heeft een andere financiële uitgangspositie. De provincie heeft veel meer financiële middelen. Daar komt bij dat het besluit om de € 50 miljoen in te zetten al was genomen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Oké. De heer De Vries heeft recht op zijn eigen mening. Ik hoorde hem echter een aantal keer zeggen dat het waar kan zijn dat Brabant Culturele Hoofdstad 2018 economisch rendabel is. Ik proefde bij hem twijfel. Hij vroeg zich af of het interessant kan zijn om deel te nemen aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De wethouder legt de nadruk precies op de verkeerde kant. Mijn opmerking had de tegenovergestelde bedoeling. Wij zullen een strijd aangaan met vijf andere steden. De kans om te winnen is 1 op 6. Ik hoor de wethouder consequent mooie plaatjes schetsen, maar die zijn enkel en alleen van toepassing op het moment dat BrabantStad de nominatie binnenhaalt.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat is zo, maar ik heb meer vertrouwen in de plannen dan de heer De Vries. Ik denk dat wij een grotere kans hebben om de nominatie binnen te halen dan de andere steden.

De heer DE VRIES (SP): Hetzelfde hoor ik de andere steden ook zeggen, maar er kan er maar één winnen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Als de heer De Vries in de andere steden en bij de provincie is geweest en hij heeft daar zijn oor te luisteren gelegd, dan snap ik niet dat hij niet con amore voor het voorstel stemt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil de wethouder graag een steuntje in de rug geven door te melden dat als wij het bidboek niet binnenhalen, wij zouden kunnen bekijken of wij in de komende jaren voor de projecten die van onder af zijn opgekomen de nodige middelen kunnen vinden.

De heer DE VRIES (SP): Daar zal geen geld meer voor zijn.

De heer RIETER (HH): De € 10 miljoen zouden wij anders ook hebben besteed. Wij kunnen misschien een aantal projecten met minder geld uitvoeren.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Toen ik mevrouw Verouden hoorde spreken, dacht ik dat zij eigenlijk de juiste argumenten op een rij heeft gezet. Ik wil benadrukken dat zij dat uitstekend deed. Zij zette de aantrekkelijkheid van de stad heel duidelijk neer, gaf aan dat een goed cultureel klimaat een grote economische spin-off heeft, goed is voor het leefklimaat en culturele instellingen allerlei kansen biedt om een bestaansrecht op te bouwen.

De heer Van Aert is mee geweest naar Essen. Hij heeft een duidelijk standpunt ingenomen. Hij zegt dat standpunt in te nemen omdat Trots op Nederland dat in de provincie heeft afgesproken. Ik trof op het reisje naar Lille toevallig het Trots-raadslid uit Breda. Het is heel goed dat hij is meegegaan. Hij twijfelt of hij alsnog zijn steun aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018 moet geven omdat hij in Lille enthousiast werd. Wellicht ziet de heer Van Aert nog kans om zijn bijdrage te herzien.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Eén vraag van mij is slechts gedeeltelijk beantwoord. Ik vroeg mij af of de wethouder kan zeggen in hoeverre de € 10 miljoen bestaat uit oude projecten en uit projecten die al in de begroting zijn vastgelegd. Wat is de netto investering als wij in 2013 de nominatie krijgen?

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik zal niets afdoen aan hetgeen ik heb gezegd. Ik was echter de CDA-fractie een antwoord schuldig inzake de motie. Als wij het plan zouden steunen, dan zouden wij de zaak op dezelfde manier willen aanpakken als de motie. Het zou anders een beetje raar zijn als wij ons niet zouden kunnen vinden in het voorstel wij wel met de motie zouden instemmen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Wij spreken nu over de bidbook-fase. Op basis van ideeën die zijn ingediend, worden projecten toegekend. Daarop zullen wij moeten wachten en daarover kan ik op dit moment geen zinnig woord zeggen. Ik zal proberen om de projecten die worden voorgedragen en die kwaliteit hebben in Helmond te verankeren. Dat moeten projecten zijn die een verbindend karakter hebben, stadsoverstijgend zijn, in BrabantStad verankerd zijn en een relatie met Europa of verder hebben. Als het lopende projecten zijn, dan zal ik proberen ze onder deze noemer gerealiseerd te krijgen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Onze vragen zijn gedeeltelijk beantwoord. Ik zou graag even met mijn fractie willen overleggen. Ik vraag derhalve om een schorsing.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Boetzkes.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft met dit voorstel maandenlang geworsteld. Wij kunnen het bijna niet aan onze achterban uitleggen. In de stukken zelf staat dat Brabant Culturele Hoofdstad 2018 op straat niet leeft, dus om Brabant Culturele Hoofdstad 2018 op straat te laten leven, zullen wij keihard moeten werken. Dat geldt niet alleen voor Helmond, maar voor alle B5-steden. Ik heb daar binnen onze partij verschillende discussies gevoerd. De scepsis heeft uiteraard met de bezuinigingen te maken. Wij hebben discussies gevoerd, informatie gekregen en met de commissaris van de Koningin gesproken.

De beantwoording van de wethouder heeft ons doen besluiten ons aanvankelijke standpunt te wijzigen, om de volgende reden. De wethouder zegt dat het bidbook ons nog een kans geeft om op het besluit terug te komen. Hij zegt ook dat de projecten die gaande zijn erin kunnen worden opgenomen. Er is massa en volume waarmee wij iets kunnen doen.

Wij willen het plan aanpakken op de manier die de CDA-fractie in de motie voorstelt. Wij steunen de motie van harte. De creativiteit is bij kunstenaars, stichtingen en mensen die er dagelijks professioneel mee bezig zijn aanwezig. Wij verwachten dat de wethouder met de kaders naar de raad terugkomt. Wij zullen het voorstel op deze wijze steunen. Wij hopen dat het risico ons later niet zal tegenvallen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, SDOH-D66-HB, GroenLinks, PvdA en Helder Helmond hebben voorgestemd en dat de leden van de fracties van Trots, HA en SP hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de door de heer Van Wetten ingediende motie door het college is overgenomen en dat de motie derhalve niet meer in stemming hoeft te worden gebracht.

12. Voorstel beschikbaarstelling krediet herstelwerkzaamheden aan de Henri Dunanttunnel.
Raadsvoorstel 45, begrotingswijziging 33-2011.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Van Mullekom roept op om niet te veel de commissievergaderingen over te doen, gelet op de tijd. Ik kan mij echter voorstellen dat over dit voorstel in de raad vragen leven. De fracties van CDA en PvdA hebben in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt. Deze fracties moeten gelegenheid hebben om hun standpunten kenbaar te maken.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Na fractieberaad kunnen wij met het voorstelakkoord gaan.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wij zijn het ermee eens dat de Henri Dunanttunnel zo spoedig mogelijk wordt opgeknapt. De kosten hiervoor betaalt het college onder andere uit de overgebleven middelen jaarschijf 2010 hoofdproduct wegen. Hieronder valt het structurele onderhoud van stoepen en wegen. Zoals bekend is één van de speerpunten van de CDA-fractie de kwaliteit van de wijken, waartoe nadrukkelijk ook de staat van onderhoud van de openbare ruimte behoort. Wij vragen ons af of door het gebruik van deze middelen de kwaliteit van de wijken zal worden aangetast. Wij kunnen daar op grond van de beschikbare informatie niet over oordelen. Wij beschikken helaas tot onze spijt evenmin over de jaarrekening 2010. Daarom horen wij van portefeuillehouder wethouder Tielemans graag of het conceptraadsbesluit de kwaliteit van het structurele onderhoud van de wijken aantast.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Nee.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! U begrijpt dat wij graag van de wethouder een nadere onderbouwing van zijn antwoord willen horen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Niet voor niets staat in het conceptraadsbesluit dat wordt voorgesteld of de raad naast de verzekeringsmiddelen van € 113.000,-- met de resterende € 700.000,-- uit de resultaatbestemming jaarrekening 2010 onder voorbehoud van definitieve goedkeuring van de jaarrekening 2010 akkoord kan gaan. De raad krijgt bij de behandeling van de jaarrekening 2010 nog de kans om kennis te nemen van de onderliggende redenen. Echter, als men dat wenst, kan ik alvast een tipje van de sluier oplichten. Enerzijds zetten wij in het kader van de jaarrekening 2010 aanbestedingsvoordelen in en anderzijds hebben wij te maken met werken die qua oplevering gepland waren in 2010, maar die door winterse omstandigheden pas begin 2011 konden worden opgeleverd, onder andere de Burgemeester Van Houtlaan. Er vindt geen structurele bezuiniging plaats op het programma Onderhoud wegen. Daar is geen sprake van. Het kan niet zo zijn dat wijken daarvan het slachtoffer worden. Als men heeft kennisgenomen van de Voorjaarsnota 2011 dan kan men vaststellen dat er eenmalig een extra impuls van € 3 miljoen plaatsvindt, juist ten behoeve van het onderhoud.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik wil even reageren op het woordje "helaas" dat mevrouw Raaijmakers gebruikte. Zoals bekend hebben wij vorig jaar toegezegd dat de raad voorafgaand aan de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 de jaarrekening krijgt. Dat zal lukken. Dat betekent dat er heel hard wordt gewerkt, ook door de rekenkamercommissie, om het gehele proces twee maanden te kunnen vervroegen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb bewust het woordje "helaas" gebruikt. De CDA-fractie is nog steeds van mening dat als de raad een goede inhoudelijke discussie wil voeren, de raad dient te beschikken over de gegevens van de jaarrekening. Wij krijgen de jaarrekening op 1 juni a.s., dus

als op 9 juni a.s. de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 plaatsvindt, zullen wij daarover beschikken. Echter, als wij op 26 mei a.s. de vragen zullen stellen, hebben wij de jaarrekening niet. Strikt formeel hebben wij voor het stellen van de vragen de jaarrekening nodig. Ik heb echter begrepen dat men zijn best doet, maar dat de jaarrekening niet eerder klaar kan zijn.

De VOORZITTER: Wij blijven ons best doen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Voorstel tot vaststelling notitie Wmo Cliëntenparticipatie Helmond, de Verordening Seniorenraad Helmond 2011 en de Verordening Gehandicaptenoverleg Helmond 2011.
Raadsvoorstel 42.

Mevrouw VEROUDEN (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie blijft met veel vragen zitten over de duidelijke vertegenwoordiging van alle Wmo-velden binnen de gekozen participatie. Echter, in de vergadering van de commissie S en daarna is geprobeerd om ons duidelijk te maken dat een goede vertegenwoordiging is gewaarborgd. De vraag die de Helder Helmond-fractie op dit moment bezighoudt, is wanneer wij de resultaten en een evaluatie van de gevolgde procedures kunnen verwachten. De Helder Helmond-fractie hoopt dat dit op korte termijn is, zodat wij snel worden gerustgesteld. Onze scepsis is zeker nog aanwezig.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Toen de wethouder onze motie over de Wmo-adviesraad overnam, hadden wij een ander beeld van de uitvoering daarvan. Daarom zullen wij in de toekomst nog alerter zijn op soortgelijke toezeggingen. Naar onze mening heeft er geen enkele wijziging plaatsgevonden ten opzichte van de situatie van vóór de motie. Wij hadden graag gezien dat de wethouder namens de gemeente een leidende rol op zich had genomen om vertegenwoordigers uit het veld op te roepen om deel te nemen aan een overleg om te komen tot één duidelijk herkenbare Wmo-adviesraad. In veel gemeenten in Brabant gebeurt dat. Wij zien niet in waarom dat in Helmond niet kan gebeuren. De wethouder blijft in haar verhaal vaag. De realiteit is echter dat het voorstel wettelijk is toegestaan en dat wij ons daarbij zullen moeten neerleggen.

Wij willen de wethouder er nogmaals op attenderen dat de verordening stelt dat leden niet gelijktijdig lid van de gemeenteraad of burger-commissielid van de gemeente Helmond kunnen zijn. Hierover hebben wij in de commissievergadering de wethouder al bevestigd, maar het antwoord dat de verordening het wel toelaat, is niet juist. Graag willen wij van de wethouder nogmaals vragen om de verordening op dit punt te verduidelijken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Zowel het gehandicaptenoverleg Helmond als de seniorenraad staan pal achter het voorstel. Naast deze adviesorganen zullen Helmond Joined Together en de Wwb-cliëntenplatform de gemeente over het Wmo-beleid adviseren. Ondanks de brede vertegenwoordiging vinden wij het nog steeds een gemiste kans om niet voor een Wmo-raad te kiezen, maar nu hebben wij daar wel iets meer begrip voor. Ik hoop dat de verschillende adviesorganen op prestatievelden waar een gezamenlijk belang is zoveel mogelijk samen optrekken. Omdat de adviesorganen positief zijn over het voorstel en omdat het voldoet aan de wettelijke normen zullen wij het steunen.

De SP-fractie noemde het feit dat burgercommissieleden en raadsleden geen lid mogen zijn van de adviesorganen. Ik neem aan dat de wethouder daarop zal terugkomen.

Wij zijn erg geïnteresseerd in de uitkomsten van de evaluatie van het proces van advisering. Deze evaluatie vindt eens per twee jaar plaats. Ik neem aan dat de wethouder ons daarover informeert.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Wij hebben in de commissievergadering uitgebreid over dit voorstel gediscussieerd. In Helmond geven wij de burgerparticipatie op een aparte wijze vorm. Dat komt omdat wij goed luisteren naar de vrijwilligers die ons uiteindelijk van de juiste adviezen moeten voorzien. Wij doen dat niet in een opgelegde Wmo-raad, omdat de mensen van het GOH en de seniorenraad zelf zeggen dat een Wmo-raad voor hen niet werkt. Zij kiezen voor een ander model. Ik begrijp dat de SP-fractie voor de organisatiestructuur een duidelijk andere wens heeft, maar dat is niet onze keuze. Wij vinden het echt belangrijk om te luisteren naar de vrijwilligers die uiteindelijk voor ons het advies

moeten produceren. Ik denk dat het onderhavige voorstel goed is.

Ik stel voor dat wij over twee jaar het GOH, de seniorenraad, het cliëntenplatform en Helmond Joined Together uitnodigen voor een commissievergadering. Ze kunnen dan zelf een toelichting geven. Ik denk dat het niet goed is om over hen te praten, maar dat wij met hen moeten praten.

Tijdens de commissievergadering heb ik mevrouw Van der Zanden duidelijk gezegd dat raadsleden geen lid mogen zijn van het GOH of de seniorenraad. Dat is iets anders dan dat zij niet in een adviescommissie zitting mogen hebben. Dat moet helder zijn.

Ik denk dat Helmond met het voorstel op een mooie, Helmondse manier vormgeeft aan de burgerparticipatie. Wij voldoen aan de wettelijke verplichtingen. Het voorstel werkt. Dat is waarvoor wij moeten gaan.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Is een lid van het gehandicaptenoverleg geen lid van een adviescommissie?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het GOH heeft onder zich allerlei werkgroepen. Raadsleden mogen wel lid worden van een werkgroep, maar mogen geen zitting hebben in het bestuur. Ik heb hetzelfde de vorige keer ook al gezegd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het zou een beetje merkwaardig zijn als raadsleden in het bestuur zitting zouden hebben, want het bestuur adviseert het college van B en W. De raad moet het college van B en W controleren. Het is onmogelijk om beide functies te combineren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dat was de vraag. Wij wilden dat heel helder krijgen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Initiatiefvoorstel uitgifte donorformulier in Stadswinkel, ingediend door de fractie van de PvdA.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Nederland kampt met een tekort aan orgaandonoren. Het afgelopen jaar is de landelijke wachtlijst opgelopen tot 1.300 Nederlanders die wachten op een orgaantransplantatie. Ook is vorig jaar de procedure aangepast. Er is nu een vijfde keuzemogelijkheid bijgekomen. Deze keuzemogelijkheid zal naar verwachting het registreren vergemakkelijken. Mensen denken vaak wel na over orgaandonatie, maar komen om wat reden dan ook veelal niet toe aan het registreren van hun keuze. Om een Helmonds steentje bij te dragen aan het doen toenemen van het aantal donoren, dient de PvdA-fractie het onderhavige initiatiefvoorstel in.

Het voorstel houdt in dat in de Stadswinkel inwoners van Helmond een donorformulier overhandigd krijgen. Zij worden tevens in de gelegenheid gesteld om het donorformulier in te vullen. In Illinois maakt men gebruik van een soortgelijk systeem. Men overhandigt mensen die overheidsdocumenten komen afhalen een donorformulier en laat hen dat invullen. Dat heeft tot goede resultaten geleid. 60% van de inwoners van Illinois heeft zich als donor opgegeven. De PvdA-fractie is er vast van overtuigd dat dit systeem levens kan redden. Al zou het er maar één zijn, dan nog is het zeker de moeite waard.

Wij willen het initiatiefvoorstel echter op een klein onderdeel aanpassen. De griffier is zo vrij geweest om het initiatiefvoorstel op de werkbaarheid voor de Stadswinkel te toetsen, waarvoor onze dank. Dat heeft ertoe geleid dat in het initiatiefvoorstel het woord "overheidsdocumenten" vervangen dient te worden door: paspoort en identiteitskaart. Voorts moet besluit 1 worden aangevuld met: veertien jaar en ouder.

Een donorcodicil mag men op twaalfjarige leeftijd invullen. De identiteitsplicht gaat in op veertienjarige leeftijd. Het stellen van de minimumleeftijd op veertien jaar werd ons ingegeven omdat iemand van veertien jaar rijper is dan iemand van twaalf en beter kan beoordelen of hij of zij als donor wenst te worden geregistreerd. Een veertienjarige geniet voortgezet onderwijs. Donorregistratie kan in het voortgezet onderwijs onderwerp van discussie zijn of worden. Als donorregistratieformulieren tegelijkertijd met het afgeven van paspoorten of identiteitskaarten worden verstrekt, krijgt iedereen van veertien jaar of ouder er elke vijf jaar één.

Het initiatiefvoorstel is ondertekend door alle raadsfracties. De PvdA-fractie is hiervoor zeer erkentelijk. Ze voelt zich gesteund bij een poging iets aan het probleem te doen. Nu het college nog. De gemeenteraad van Rotterdam heeft een voorstel van dezelfde strekking aangenomen. Nu in Helmond dit initiatiefvoorstel

wordt aangenomen, hoop ik dat ook andere gemeenten dit initiatief zullen overnemen. Misschien kan het soelaas bieden aan de lange wachttijden.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer Boetzkes noemt het college, maar het is de raad die beslist of het initiatiefvoorstel wordt aangenomen. Het college zal het uitvoeren. Dat is duaal.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Als het college zegt het initiatiefvoorstel te omarmen en over te nemen, dan zijn wij klaar.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Het is duaal als de raad besluit en het college uitvoert.

De heer BOETZKES (PvdA): Laten wij afwachten wat het college doet.

De VOORZITTER: Dames en heren! In de raad wordt het college altijd een stem gegeven om te verwoorden hoe het college tegenover een voorstel staat. Ik wil graag wethouder De Leeuw het woord geven.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het college vindt het een zeer sympathiek initiatiefvoorstel. Wij omarmen het graag.

Mevrouw SPIERINGS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil vragen om een kleine toelichting. Overal wordt gesteld dat het formulier op het stadskantoor kan worden ingevuld. Ik kan mij voorstellen dat er mensen zijn die het formulier mee naar huis willen nemen en het naderhand willen opsturen. Wordt ervoor gezorgd dat er een envelop bij is voor mensen die het niet meteen willen invullen, maar dat thuis op hun gemak willen doen? Dat zou praktisch zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het college gelooft echt in de eigen kracht van mensen. Ik denk dat alles dik voor elkaar komt.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik denk dat met "identiteitskaarten" ook rijbewijzen worden bedoeld.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Er is navraag gedaan. De Stadswinkel heeft gezegd dat als wij ons beperken tot identiteitsbewijzen en paspoorten, elke inwoner boven de veertien jaar eens per vijf jaar in aanmerking komt.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Meneer Boetzkes, een rijbewijs is een identiteitskaart.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat zou meer werk voor de Stadswinkel betekenen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen het zo proberen. Over een paar jaar weten wij hoe het is gelopen. Ik constateer dat het initiatiefvoorstel door het college is overgenomen en door de raad met algemene stemmen is vastgesteld.

Ondanks het late uur heeft de griffier een borrel besteld. Hij wil die graag schenken bij West Ende.

Hierna sluit de voorzitter, om 22.47 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 31 mei 2011.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

de griffier,