



7^e raadsvergadering, 3 juni 2014, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Mölmann, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, H.G.M. Schijvens, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, F.G. Verstappen, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden: M. Chmourra, T.J. van Mullekom en M.G.M. van Wetten.

Aanwezig zijn de wethouders: mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, P. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER: mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester; de heer T.J.W. van de Ven, waarnemend voorzitter, tijdens de behandeling van agendapunt 20.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, leden van de raad en mensen op de publieke tribune! Ik heet u van harte welkom in deze openbare raadsvergadering van de gemeente Helmond.

Ik heb gezien dat er veel nieuwe medewerkers van de gemeente Helmond op de publieke tribune zitten. Zij mogen een keer een raadsvergadering meemaken.

Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Chmourra, Van Mullekom en Van Wetten.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 18, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Dere.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij willen het hamerstuk onder agendapunt 16 graag kort bespreken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Helder Helmond wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen inzake de bezuiniging chronisch zieken en gehandicapten.

De VOORZITTER: De motie zal worden behandeld na het laatste agendapunt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij waren de enige fractie die bij agendapunt 19 een voorbehoud heeft gemaakt. Wat onze fractie betreft, mag het agendapunt als hamerstuk worden behandeld.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de andere fracties. De overige fracties hebben geen voorbehoud gemaakt bij agendapunt 19. De heer Chahim stelt voor om het als hamerstuk af te doen.

De heer VAN DE VEN (SDOH-HB): Voorzitter! Dat vind ik nu niet leuk. Ik had dat zo graag behandeld.

De VOORZITTER: Er blijft nog een agendapunt over waarbij u voorzitter mag zijn.

De heer RIETER (HH): Helder Helmond heeft een voorbehoud gemaakt bij agendapunt 21, maar na fractieberaad kunnen wij akkoord gaan. Er is echter nog een fractie, namelijk die van SDOH-HB, die een voorbehoud heeft gemaakt.

De VOORZITTER: De fractie van SDOH-HB blijft dat voorbehoud maken, dus wij zullen het agendapunt behandelen.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 4 februari 2014, 11 maart 2014, 25 maart 2014 en 27 maart 2014.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Instellen commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer P.T.J. Vervoort.

De voorzitter benoemt mevrouw Niessen-Noordraven en de heren Chahim en Van Dijk tot lid van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven. Hierna schorst zij de vergadering, om de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven gelegenheid te geven de geloofsbrieven van het kandidaat-raadslid te onderzoeken.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

5. Verslag commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, mevrouw Niessen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Zojuist hebben wij de stukken, behorende tot de geloofsbrieven van de heer P.T.J. Vervoort, onderzocht. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, die door de raad is ingesteld, doet hiervan verslag. Als voorzitter van deze commissie deel ik u dan ook het volgende mede.

De commissie uit de raad van de gemeente Helmond, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door P.T.J. Vervoort, op dinsdag 6 mei 2014 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Helmond, rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Kieswet en Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Helmond.

De voorzitter dankt de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor de werkzaamheden en ontbindt haar.

6. Voorstel tot toelating en vervolgens beëdiging van de heer P.T.J. Vervoort als raadslid.
Raadsvoorstel 63.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel het raadsbesluit om de heer Vervoort toe te laten als lid van de gemeenteraad aan de orde. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

De heer Vervoort legt hierop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De VOORZITTER: Mijnheer Vervoort, ik feliciteer u met uw benoeming.
(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! De raad heeft vorige week een aanvullingsagenda ontvangen met daarop één voorstel, te weten het voorstel inzake de benoeming van de heer Vervoort in de raadscommissie Middelen, Ondersteuning en Economie en in de Rekenkamercommissie. Ik zal dit voorstel nu eerst aan de orde stellen.

Aanvullingsagenda.

1. Benoeming van de heer P.T.J. Vervoort als lid van de commissie Middelen, Ondersteuning en Economie en van de Rekenkamercommissie.
Raadsvoorstel 66.

Op voorstel van de voorzitter wordt de heer Vervoort bij acclamatie benoemd tot lid van de raadscommissie Middelen, Ondersteuning en Economie en tot lid van de Rekenkamercommissie.

7. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Helder Helmond en Senioren 2013 willen de motie onder ingekomen stuk nr. 2 bij de motie vreemd aan de orde van de dag betrekken.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar de terugkoppeling van het college met betrekking tot ingekomen stuk nr. 7. Ik vind het een interessant voorstel om een soort alert in te stellen in een wijk. Mijn idee zou zijn om het in ieder geval onder de aandacht van de wijkraden te brengen, zodat in wijken bekend wordt dat dit soort dingen bestaan. Ik hoor graag wat het college hiervan vindt.

De VOORZITTER: Wij gaan dit terugkoppelen naar de raad. De wijkwethouder zit naast mij en de raad krijgt beslist de kans om hier nog verder op in te gaan.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daarentrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

8. Benoeming lid algemeen bestuur Atlant Groep.
Raadsvoorstel 57.

Op voorstel van de voorzitter wordt wethouder Van Mierlo bij acclamatie benoemd tot lid van het algemeen bestuur van Atlant Groep.

9. Benoeming lid en plaatsvervangend lid algemeen bestuur Blink.
Raadsvoorstel 58.

Op voorstel van de voorzitter wordt wethouder Smeulders bij acclamatie benoemd tot lid van het algemeen bestuur van Blink.

Op voorstel van de voorzitter wordt wethouder De Vries bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van Blink.

10. Benoeming lid en plaatsvervangend lid algemeen bestuur GGD.
Raadsvoorstel 59.

Op voorstel van de voorzitter wordt wethouder De Leeuw-Jongejans bij acclamatie benoemd tot lid van het algemeen bestuur van de GGD.

Op voorstel van de voorzitter wordt wethouder Van der Zanden bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van de GGD.

11. Benoeming leden en plaatsvervangend lid Regioraad SRE.
Raadsvoorstel 60.

Op voorstel van de voorzitter wordt mevrouw Blanksma-van den Heuvel bij acclamatie benoemd tot lid van de Regioraad van de SRE.

Op voorstel van de voorzitter wordt wethouder Van der Zanden-van der Weijden bij acclamatie benoemd tot lid van de Regioraad van de SRE.

Op voorstel van de voorzitter wordt wethouder Stienen bij acclamatie benoemd tot plaatsvervangend lid van de Regioraad van de SRE.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

12. Verordening Ondergrondse Infrastructuur (VOI) Helmond 2014.
Raadsvoorstel 51.
13. 9^e Wijziging Maatregelenverordening Wet werk en bijstand gemeente Helmond.
Raadsvoorstel 34.
14. 3^e Wijziging Maatregelenverordening IOAW en IOAZ Helmond 2010.
Raadsvoorstel 35.
15. Financiële consequenties verkoop Callenburgh.
Raadsvoorstel 52.
17. Herbenoeming leden Raad van Toezicht Stichting Openbaar Onderwijs Jan van Brabant.
Raadsvoorstel 49.
18. Beleidsplan bibliotheek 2013-2018 "De bibliotheek die ertoe doet".
Raadsvoorstel 50.
19. Zienswijze ontwerp programmabegroting SRE 2015.
Raadsvoorstel 54.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

16. Jaarbegroting 2014 Stichting Openbare Basisscholen Helmond.
Raadsvoorstel 48.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! In dit raadsvoorstel wordt de raad gevraagd in te stemmen met de begroting van de Stichting Openbare Basisscholen Helmond. Tijdens de commissievergadering waarin dit voorstel is behandeld, heeft mijn collega het volgende advies meegegeven. Het is wenselijk in de brief op te nemen dat de begroting tijdig wordt ingediend en wel binnen de daarvoor geldende termijnen die afgesproken zijn tussen de gemeente en het bestuur van de Stichting Openbare Basisscholen Helmond. Wij vragen de wethouder waarom dit advies niet in de brief is opgenomen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik kan het gewenste advies mondeling overbrengen. Als de raad erop staat dat het ook in de brief moet worden opgenomen, kunnen wij dat er nog aan toevoegen.

De heer ZARROY (D66): In principe kunnen wij daarmee akkoord gaan. Wij hebben namelijk gezien dat de Stichting Openbare Basisscholen Helmond zelf de volgende manier van werken heeft, die in hun eigen statuten is opgenomen: "De informatie wordt op een zodanig tijdstip verstrekt dat alle leden van de raad een redelijke tijd voor de vergadering kennis kunnen nemen van alle stukken en zo nodig deskundigen kunnen raadplegen". Wat mij betreft is het prima als het advies mondeling wordt overgebracht.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(Mevrouw Blanksma-van den Heuvel draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van de Ven.)

20. Ontwerpbegroting 2015 en meerjarenraming 2016-2018 en 1^e wijziging begroting 2014 Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost.
Raadsvoorstel 55.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! De begroting voor 2015 en de meerjarenbegroting 2016-2018 zijn opgesteld op basis van ongewijzigd beleid. De moeilijke beslissingen die genomen moeten worden, worden opgenomen in het nieuw te maken beleid, de toekomstvisie. De SP-fractie kan op dit moment instemmen met de zienswijze op beide, ongewijzigde begrotingen. Toch wil de SP-fractie dit moment aangrijpen om haar zorgen te uiten en mee te geven aan onze burgemeester, ons bestuurslid in de Veiligheidsregio.

In de krant zijn al meerdere berichten geschreven, maar vorige week is de brief van de Ondernemingsraad aan het bestuur en de Veiligheidsregio naar ons doorgestuurd. De Ondernemingsraad maakt zich grote zorgen over de veiligheid van haar medewerkers en van de burgers. Men maakt zich zorgen of brandweerlieden hun functie nog op verantwoorde wijze kunnen uitvoeren. Het gaat volgens de Ondernemingsraad niet meer over de inhoud van de uitvoering gericht op de toekomst. De discussie wordt gevoerd over de financiën en de acceptabele gemeentelijke bijdrage.

De SP-fractie begrijpt dat er keuzes moeten worden gemaakt, maar wil wel draagvlak houden bij de brandweerlieden. Wij vragen dan ook bij dezen de burgemeester om dit mee te nemen naar het bestuur van de Veiligheidsregio en of zij het gesprek blijft aangaan met de brandweerlieden en zoekt hoe draagvlak hersteld kan worden. Vooral moet zij het binnen het bestuur voor elkaar proberen te krijgen om tot een gedragen toekomstvisie te komen, samen met alle betrokken partijen, inclusief brandweerlieden en gemeenteraden.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! De raad wordt gevraagd in te stemmen met de ontwerpbegroting 2015 van de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost en de meerjarenraming 2016-2018, dit onder voorbehoud dat er een plan wordt ingediend over de invulling van de bezuinigingen die voortkomen uit de meerjarenraming. Die bezuinigingsvoorstellen moeten in samenhang worden gezien met de bezuinigingen die volgen uit de Toekomstvisie Brandweezorg. Een voorstel hiertoe wordt op dit moment voorbereid door een bestuurlijke werkgroep. Uit de inmiddels bekende tussenrapportage valt al op te maken dat het voorstel zal leiden tot stevige discussies over inzet van materieel en mensen op voertuigen, tot het schrappen van banen toe.

Wij spreken hier later verder over, maar wij weten allemaal dat de uiteindelijke besluitvorming ligt bij het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio. Logisch, want grote veiligheidsvraagstukken zijn niet alleen op gemeentelijke schaal op te lossen. Om het Helmondse belang toch te borgen, wil de GroenLinks-fractie de burgemeester nu al enkele overwegingen meegeven.

Allereerst vragen wij de burgemeester scherp te zijn op zo kort mogelijke opkomsttijden voor de brandweer. Dat is een belangrijk punt voor onze fractie. Het is ook opgenomen in het coalitieakkoord. Daarin staat ook dat Helmond een zo breed mogelijk gedragen beleid nastreeft. Ook hanteren wij eigen spelregels voor financieel beleid. De GroenLinks-fractie vraagt zich af hoe dit zich zal verhouden met de beperkte invloed die de raad, onze professionals en vrijwilligers hebben op het regionale besluitvormingsproces over de brandweezorg. Wij vragen de burgemeester tijdens de uitwerking speciale aandacht te schenken aan dit spanningsveld.

Met inachtneming van deze inbreng stemt de GroenLinks-fractie in met het voorstel.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! In de commissie hebben wij nadrukkelijk een voorbehoud gemaakt, omdat wij ons ernstig zorgen maken over de toekomst van de brandweezorg in onze stad c.q. de regio. Hoe verhouden na de ingrijpende bezuinigingsronde leefbaarheid en veiligheid zich tot de kwaliteit van uitvoering?

Vorige week maandag kwam eindelijk de tussenrapportage "Toekomstvisie Brandweezorg" naar buiten. Daarin staan de keuzes beschreven die gemaakt moeten worden. Onze zorg, die wij destijds in de commissie hebben geuit, zien wij in deze visie helemaal gestalte krijgen. Het stuk deed ons denken aan de metafoor van de brugwachter. Die metafoor gaat over een kanaal waar aan weerszijden twee steden liggen. Er wordt een brug gebouwd en dan gaat het erom wie het meeste moet betalen. Er worden allerlei managementlagen opgetuigd om te controleren of er meer van de ene kant overgaan of meer van de andere kant. Uiteindelijk wordt er een brugwachter aangesteld. Vervolgens komt er een tijd dat er bezuinigd moet worden en wie wordt er wegbezuinigd? De brugwachter. Zo zien wij dit stuk ook een beetje. In de tussenrapportage staat dat er flink wordt bezuinigd op het management van de brandweer. En ja, er zijn flink wat OvD-functies weggestreept. Uit informatie hebben wij echter vernomen dat de overgebleven OvD-functionarissen dusdanig in salaris gaan stijgen dat wij uiteindelijk qua salariskosten ruim € 1 miljoen meer kwijt zijn.

In de tussenrapportage wordt gekozen voor scenario B: een fijnmazige en sobere brandweer. Alle

specialisaties worden of zijn al opgedoekt. Geen duikteam meer, geen team met gaspakken meer, straks maar één spuitauto per kazerne, die waarschijnlijk maar met vier personen mag uitrukken. Ook de hulpverleningsvoertuigen worden bijna allemaal wegbezuinigd. Neem daarbij de grote spanning tussen het management en het uitvoerend personeel - volgens het Arsis-rapport een angstcultuur - en men begrijpt onze zorgen. Niet een duurbetaald management zorgt voor de veiligheid van onze burgers en ook niet een prachtig uitgewerkt visieplan. De veiligheid wordt geboden door de brandweerlieden in de kazernes en juist die mensen geven nu aan dat die veiligheid in hun ogen niet meer gewaarborgd kan blijven. Graag een reactie hierop.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! In het verleden hebben wij ook onze zorgen uitgesproken over de brandweezorg. Wij maken ons vooral zorgen over de positie van het personeel, ondanks het feit dat dit een pro forma begroting is. Wij zullen ons beraden.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben in de commissie uitvoerig over dit onderwerp gesproken. Het is een tijdelijke begroting. Het is belangrijk om de invulling van de bezuinigingen af te wachten. De begroting wordt nu besproken, omdat wij moeten dealen met deadlines die er nu eenmaal zijn. Ik heb daar begrip voor. Ik zal het geen "dummy-begroting" noemen, zoals in de commissie is gezegd.

Ik wil graag een punt meegeven aan de burgemeester. Bij het definiëren van minimale veiligheidseisen zie je dat gemeenten altijd gaan voldoen aan het minimum. Zij doen net dat beetje om te voldoen aan alle eisen. Wij vinden dat veiligheid, zeker als het gaat om een vorm van basisveiligheid zoals bij politie, brandweer en ambulancediensten, op een goede manier moet worden geregeld in de regio. De burgemeester heeft ooit geopperd om voor iedere gemeente een soort pakketkeuze voor te leggen. Wij stellen voor om daarvan af te zien. Het veiligheidsniveau moet immers in iedere gemeente gelijk zijn. Het moet niet zo zijn dat wij in Helmond een beter brandweerveiligheidsniveau hebben dan in Aarle-Rixtel. Dat kunnen wij onze burgers niet aandoen, niet alleen in Helmond maar ook in de regio. In de regio moeten wij streven naar een goed niveau voor iedereen, dat voldoet aan alle eisen. Dat is solidariteit en dat is iets waar mijn partij voor staat.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Ik dank de fracties voor hun inbreng en voor het feit dat wij de zorgen voor de brandweer op deze wijze met elkaar delen. Vandaag is aan de orde de technische begroting 2015. Die moet er zijn. Het is een technische begroting, omdat die nog niet de vertaling heeft van de bezuinigingen c.q. de regionalisering bij de brandweer. De meeste opmerkingen betreffen boodschappen voor mij om de zorgen over de toekomst van de brandweer mee te nemen en te laten delen. Ik kan dat zonder meer toezeggen. Ik ben vicevoorzitter van de Veiligheidsregio en ik heb de mooie portefeuille Personeel. Ik heb dan ook direct contact met het personeel en met het Georganiseerd Overleg.

In het overleg over de regionalisering en de bezuinigingsrondes zal ik namens deze regio de gesprekken voeren. Er hebben al gesprekken plaatsgevonden. Wij hebben een constructief overleg. Wij hebben ervoor gekozen om het overleg met elkaar te voeren en niet via de media. Wij proberen zo veel mogelijk met elkaar in gesprek te zijn. Dat het geen gemakkelijke tijden zijn, weten wij zelf ook wel. Het gaat erom dat onze inwoners kunnen vertrouwen op een voldoende veiligheidsniveau, waaraan ook een comfort kan worden gehecht dat er geen extra risico's worden gelopen, ook al hebben wij een bezuinigingsslag te maken.

Wij gaan naar een regionalisering van de Veiligheidsregio. Wij voegen een aantal dingen samen en dat kan een bezuiniging met zich meebrengen. Het hoeft zeker niet zo te zijn dat het veiligheidsniveau verandert. Juist door het samenvoegen van managementlagen kun je voordeel bereiken.

Mevrouw Meulendijks en anderen hebben gevraagd of ik ervoor wil zorgen dat iedereen, maar zeker de brandweerlieden, zich herkent in de toekomstvisie. De scenario's zijn met de raad gedeeld en worden op dit moment besproken. Er zijn raadsledenbijeenkomsten, maar ook bijeenkomsten met de brandweerlieden zelf, met het personeel en met alle belanghebbenden in deze bezuinigingsronde. De raad krijgt de mogelijkheid om in juni voldoende inspraak te geven, want er is een aantal raadsledenbijeenkomsten. Ik roep de raadsleden op daarvan gebruik te maken en hun zorgen daar kenbaar te maken. Het is heel belangrijk om die geluiden vanuit onze stad daar kenbaar te maken. In onze regio hebben wij ongeveer 1.000 brandweerlieden. Ik heb heel veel respect voor deze mensen. Van die 1.000 zijn er 850 vrijwilliger en zijn er ongeveer 150 betaalde brandweerlieden. Zij hebben hun vestiging in Helmond en Eindhoven. Het is belangrijk dat de raad van Helmond in de raadsledenbijeenkomsten laat horen wat hier speelt en wat belangrijk is om mee te wegen in de toekomstvisie van de brandweer. Daarvoor is alle gelegenheid. De

scenario's worden met de raad gedeeld, maar zijn geen fait accompli. Het is een open discussie en de raad kan zelf de richting bepalen. Ik roep de raadsleden dan ook op om daarvan gebruik te maken.

Als ik zelf invloed kan uitoefenen, zal ik dat niet laten, in het belang van de regio, maar zeker in het belang van de veiligheid van onze eigen inwoners.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! De burgemeester zegt dat er nog voldoende gelegenheid is tot inspraak. Ik herinner mij echter een regel uit het stuk waaruit blijkt dat men toch echt van heel goede huize moet komen om de toekomstvisie te veranderen, omdat het algemeen bestuur daar zo goed over heeft nagedacht.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Er is een bestuurscommissie aan de slag geweest en die heeft scenario's uitgewerkt. Er zou een lichte voorkeur zijn voor scenario B. Een en ander is besproken in een vergadering met het dagelijks bestuur, maar het algemeen bestuur heeft het nog niet besproken. Het is een advies dat direct in de zienswijzeronde is gebracht. De raad krijgt op voorhand de gelegenheid om daarover van gedachten te wisselen met de bestuurscommissie die daarvoor is ingesteld. Als alle partijen zijn gehoord, komt er een definitief voorstel en dat zal wederom worden voorgelegd aan het dagelijks bestuur en daarna pas aan het algemeen bestuur. Ook de brandweerlieden zelf krijgen voldoende gelegenheid om hun zegje te doen. Ook de Ondernemingsraad moet hierin gehoord worden. Ik heb de zorgen van de raad gehoord en zal die neerleggen waar ze thuishoren. Ik heb de raadsleden opgeroepen om hun zorgen te delen waar zij dat kunnen. Voor dit moment is dat voldoende.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! De burgemeester probeert ons te overtuigen dat er voldoende inspraakmogelijkheden zijn. Wij hebben echter het idee dat de hazen al gelopen zijn. In punt 2 van het besluit wordt al een voorschot genomen op de meerjarenraming 2016-2018, want daarin wordt de toekomstige visie meegenomen. Die plannen liggen nu voor en wij kunnen ons daar niet in vinden. Daarom stemmen wij tegen het voorstel.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb in eerste termijn gezegd dat mijn fractie het geen goed idee vindt om pluspakketten te creëren. Veiligheid moet het liefst in alle gemeenten in Nederland gelijk zijn, zeker in deze regio. Deelt de burgemeester onze visie?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Wij hebben al eerder besproken dat er een minimum veiligheidsniveau voor alle inwoners van deze regio en voor alle inwoners van Nederland moet gelden. Daar mag absoluut niet aan gekomen worden. Als er op enigerlei wijze iemand lokaal ergens een gouden randje aan wil breien, wie ben ik dan om te zeggen dat dat niet mag? Dat kan altijd. Een minimum veiligheidsniveau vind ik absoluut noodzakelijk, dus in die zin deel ik de opvatting van de heer Chahim. Ik verbied echter geen enkele raad in deze regio om iets extra te doen als hij dat wil. Dat mag de veiligheid van onze inwoners echter niet nadelig beïnvloeden.

Tegen de heer Van Dijk zeg ik dat vandaag niet het regionaliseringsplan en het bezuinigingsplan aan de orde zijn.

De heer CHAHIM (PvdA): Het voorliggende voorstel is inderdaad een tijdelijke begroting. Om die reden stemt mijn fractie ermee in.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! De burgemeester zegt dat het bezuinigingsplan niet aan de orde is, maar de bezuinigingsvoorstellen moeten in samenhang bezien worden met de bezuinigingen die volgen uit de Toekomstvisie Brandweezorg en dat is de tussenrapportage.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Dat klopt, maar die zijn niet bekend. Het is logisch dat alles in samenhang wordt gezien, maar wij komen nog te spreken over de uitvoering van de bezuinigingen. Daarvan is nog niets bekend. Uiteraard moet je bij de regionalisering van de brandweer alles in samenhang zien.

De heer CHAHIM (PvdA): In de brief staat dat wij instemmen met de begroting onder voorbehoud dat de bezuinigingen ingevuld gaan worden en dan het liefst op een manier zoals Helmond graag ziet. Daarover

gaan wij in de toekomst met elkaar in debat.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij zijn blij dat de burgemeester vanuit haar positie de zorgen zal meenemen naar de Veiligheidsregio. Vanwege de zorg die Helder Helmond ook vier jaar geleden al heeft uitgesproken en het feit dat er veel commotie is verwoord door de Ondernemingsraad, zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De heer ZARROY (D66): Wij hebben ervoor gekozen om in eerste en tweede termijn niets te zeggen. Ik geef nu een stemverklaring. Het gaat hier concreet om het vaststellen van een begroting. De discussie die nu is gevoerd, vinden wij prematuur. In de komende periode zijn er verschillende bijeenkomsten waarop wij erover kunnen spreken. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat leden van de fracties van HH en SDOH-HB hebben tegengestemd.

(De heer Van de Ven draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Blanksma-van den Heuvel.)

21. Vaststellen van economische activiteiten in het algemeen belang als bedoeld in artikel 25h Mededingingswet.
Raadsvoorstel 53.

Mevrouw SPIERINGS (SDOH-HB): Voorzitter! In de commissievergadering heeft mijn collega enkele vragen gesteld, maar in ons fractieberaad zijn er nog een paar bijgekomen. De Mededingingswet is al op 1 juli 2012 gewijzigd. Voor 1 juli 2014 moet alles zijn doorgevoerd. Wij vragen ons af of wij hierop misschien niet iets eerder hadden kunnen terugkomen.

Het college geeft vijf aandachtspunten aan en wij kunnen ons daar in principe in vinden. Wij hebben enkele vragen. Met betrekking tot sportvoorzieningen en de verhuur van het gemeentelijk vastgoed vragen wij of in alle gevallen gelijke spelregels worden toegepast. Kan de wethouder bevestigen dat die spelregels voor iedereen gelijk zijn?

Wij hebben een vraag over het gemeentelijk vastgoed. Zoals in het raadsvoorstel staat, is de totale huurexploitatie hoger dan de integrale kostprijs. Volgens onze fractie betekent dat in simpel Nederlands dat erop verdiend wordt. Maar wie betaalt nu precies die winst? Betalen sommige huurders meer dan de kostprijs of maken wij winst door verstrekking van subsidies? Wij vragen de wethouder ons een keer nader inzicht te verschaffen in het gemeentelijk vastgoed en hetgeen daar allemaal omheen hangt.

Wij hebben voorts een opmerking over Berkendonk. Wij hebben inderdaad maar één openluchtzwembad. Als het gaat om recreatiegebieden hebben wij echter in Helmond ook nog de Kasteeltuin en het Warandepark. Moeten die niet ook tot de uitzonderingen gerekend worden? Het onderhoud van die parken behoort immers ook tot de kosten van de gemeente. Wij horen graag antwoord van de wethouder.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het is een feit dat deze Mededingingswet eraan zat te komen en dat je je daarop voorbereidt. Wij doen dat binnen de termijn en doen dat dus op tijd. Er wordt gewerkt aan de wijze waarop die besluitvorming tot stand komt. Dit punt is nu in heel veel gemeenten aan de orde. De raad heeft de brief gezien van de vrijwilligerswerkorganisatie, die ook begrijpt dat daar aandacht voor nodig is. De timing is dus volgens mij prima.

Ik heb in de commissie al uitgebreid gesproken over het feit dat er veel vragen worden gesteld over beleid, verhuur sportaccommodaties, wijkaccommodaties en vastgoed. Dat is in dit voorstel niet aan de orde. Dit voorstel betreft het besluit dat er een algemeen belang is. De portefeuillehouder Vastgoed of Sport is altijd bereid om inzicht te geven in hoe wij met dit soort besluiten omgaan. Daar wil ik dit soort onderwerpen dan ook neerleggen. Dit voorstel gaat namelijk niet over het besluit over de tarieven van verhuur.

Voor Berkendonk maken wij inderdaad kosten. Misschien moeten wij de Kasteeltuin ook opnemen. Dat is niet bij ons opgekomen en is evenmin in de commissie aan de orde geweest. Ik zal dat voor de zekerheid even navragen, zodat wij zeker weten dat wij niets vergeten.

Nogmaals: het is een momentopname en wij kunnen er altijd dingen aan toevoegen of ervan af halen.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-HB): Voorzitter! Mijn vraag was of de spelregels voor iedereen gelijk zijn. Dat is niet helemaal duidelijk.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dit voorstel gaat over het feit dat wij verhuur van gemeentelijk vastgoed moeten uitzonderen van de wet. Als mevrouw Spierings wil weten wie welke huur betaalt en of dat volgens het principe van gelijke monniken gelijke kappen gaat, moet het vastgoedbeleid in een commissievergadering aan de orde komen. Er zal maatwerk zijn, bijvoorbeeld voor wijkraden ten opzichte van sportaccommodaties en fanfares, maar dat overzicht ligt hier niet.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

22. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties van HH en S2013 inzake bezuinigingen chronisch zieken en gehandicapten.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Naar aanleiding van de ingekomen brief van de gemeenteraad Oostzaan van 7 mei 2014, nr. 2 op de lijst van ingekomen stukken, heeft Helder Helmond gemeend samen met Senioren 2013 de daar aangenomen motie over te moeten nemen en als motie vreemd aan de orde van de dag in de gemeente Helmond in stemming te moeten brengen. Voor deze vergadering heb ik van collega mevrouw Maas begrepen dat juist vandaag een voorstel tot afschaffing van de tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten is aangenomen. Voor ons is dat een extra reden om deze motie in te brengen.

"Motie vreemd aan de orde van de dag.

Bezuinigingen chronisch zieken en gehandicapten.

De raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 juni 2014,
gehoord de beraadslaging,
constateert:

- dat ondanks en zelfs door de marktwerking in de gezondheidszorg er absoluut geen sprake is van vermindering van de kosten, eerder een sterke toename;
- dat door de nu al jaren durende recessie ook de chronisch zieken en gehandicapten door de bezuinigingen, onder andere de afslanking van de AWBZ, steeds minder zorg krijgen;
- dat de gemeente meer zorgtaken krijgt, maar met minder budget;
- dat het rijksbezuinigingsbeleid weliswaar is verzacht,

is van mening dat:

de bezuiniging op chronisch zieken en gehandicapten sterk moet worden verminderd en dat alles in het werk moet worden gesteld om de leefbaarheid en de zorgverlening van chronisch zieken en gehandicapten op peil te houden,
verzoekt het college:

- dit standpunt over te nemen en alle andere gemeenten op te roepen deze motie te steunen;
- deze motie onder de aandacht te brengen van het kabinet, de Tweede Kamer en de VNG en aan te dringen de besluiten met betrekking tot de bezuinigingen op chronisch zieken en gehandicapten te herzien,
en gaat over tot de orde van de dag."

De heer VAN AERT (HA): Voorzitter! Ik kan instemmen met deze motie, behoudens het gestelde achter het eerste gedachtestreepje van het dictum. Dat vind ik een beetje ver gaan. Als die zin wordt geschrapt, steun ik de motie.

De heer RIETER (HH): Doordat deze motie in de gemeente Oostzaan is aangenomen met deze strekking, heeft de motie ons bereikt. Juist dat kan de kracht zijn. Alle gemeenten in Nederland zouden dit kenbaar moeten maken aan het kabinet, de Tweede Kamer en de VNG.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb dezelfde opmerking als de heer Van Aert over de oproep aan alle andere gemeenten om de motie te steunen. Ik heb nu het antwoord van de heer Rieter gehoord. Wellicht kunnen wij nog even schorsen voordat wij gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dat kan. Ik kijk even naar de heer Rieter. Deze motie is ons toegestuurd door de gemeente Oostzaan. Als het goed is, hebben alle gemeenten deze motie al ontvangen.

De heer RIETER (HH): De zin mag wat ons betreft vervallen. Wij zouden het jammer vinden als het een beletsel zou vormen voor de raad om akkoord te gaan.

De VOORZITTER: Het is dubbelop, want alle gemeenten hebben de motie al ontvangen.

De heer RIETER (HH): Dat klopt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook het overnemen van het standpunt is overbodig. Wij gaan niet een uitspraak doen in een motie en vervolgens in de motie stellen dat wij die uitspraak bevestigen. Als je van mening bent dat iets geldt, hoef je dat standpunt niet over te nemen.

De VOORZITTER: De hele eerste zin van het verzoek vervalt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Wij delen de zorgen die door de fractie van Helder Helmond kenbaar zijn gemaakt. Het is echter aan de raad om te beslissen of de motie in gezamenlijkheid wordt gesteund. Als dat het geval is, zullen wij dat besluit respecteren.

De heer RIETER (HH): Kan de wethouder ons nog adviseren?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Volgens mij ben ik duidelijk. Ik heb gezegd dat wij de zorg delen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Er is een schorsing aangevraagd en dat verzoek willen wij graag steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Maas heeft haar verzoek tot schorsing ingetrokken, naar ik aanneem.

Mevrouw MAAS (GL): Het antwoord van de heer Rieter was voldoende. Wat mij betreft, is het akkoord.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Wij willen graag even schorsen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Peters.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Wij hebben kort overlegd binnen de fractie. De CDA-fractie is geen voorstander van het op deze manier inmengen in de landelijke politiek. Desalniettemin staan wij sympathiek tegenover de inhoud en daarom zullen wij voor de motie stemmen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie zal de motie niet steunen. Wij willen eerst de resultaten afwachten van de op korte termijn in te voeren andere aanpak, waarbij maatwerk leidend zal zijn. Wij willen daarom niet vooruitlopen op die resultaten en hebben vooralsnog alle vertrouwen in de aanpak van dit college.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij zullen deze motie steunen, om de volgende reden. Wij vinden het heel goed om een signaal af te geven naar het landelijk beleid en op deze manier vanuit de lokale politiek aandacht te vragen voor deze groep.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! De SP-fractie zal deze sociale hartenkreet ondersteunen.

De motie wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de

VVD-fractie hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil een moment stilstaan bij iemand die hier voor het laatst aanwezig is. Dat is onze gemeentesecretaris, de heer Ad Marneffe - hij schrikt ervan, want wij hebben dit niet voorbesproken. Wij danken de heer Marneffe voor zijn inzet. Hij heeft ons de afgelopen vier jaar bij de raadsvergaderingen altijd van bovenaf mogen aanschouwen. Wij nemen uitgebreid afscheid van de heer Marneffe op 26 juni 2014. Ik wil hier niet onvermeld laten dat wij hem veel dank verschuldigd zijn voor zijn bijdrage in de gemeente Helmond en in de gemeenteraad. Wij danken hem en wensen hem alle goeds voor de toekomst.

(Applaus.)

De voorzitter sluit hierna, om 21.00 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 2 september 2014.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier

NOTULEN

Van het vragenuur, gehouden op dinsdag 3 juni 2014, 19.00 uur

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.
GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragenuur.

1. Vragen van de D66-fractie inzake de SRE-regio.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben naar aanleiding van het artikel in het Eindhovens Dagblad van 10 mei 2014, met als titel "Regio was jarenlang veel te positief", een aantal vragen. Deze vragen willen wij graag vandaag tijdens het vragenuur stellen. In dit artikel zegt wethouder Stienen dat wethouders elkaar voor de gek hielden. Dit gebeurde - en ik citeer: "door te doen alsof het geweldig loopt in onze stad of in ons dorp, maar wij zagen ook allemaal wat voor problemen er speelden". Hij zegt: "wethouders gingen nooit met goede cijfers naar gemeenteraden of naar het college terug". Wij hebben de volgende vragen:

1. In het artikel wordt gesproken over de SRE-regio. Kan de wethouder dit bevestigen? Ging het inderdaad om die 21 gemeenten?
2. Door wie werd Helmond in deze regio vertegenwoordigd? Ik heb begrepen dat wethouder Stienen voorzitter was van dat platform. Was hij daar tegelijkertijd ook de vertegenwoordiger voor Helmond?
3. Heeft deze vertegenwoordiger met hetzelfde optimisme over het onderwerp gesproken als alle andere wethouders en zo ja, met welke intentie is dit gebeurd en hoe lang speelt dit al?
4. Heeft onze vertegenwoordiger zijn collega's binnen het college hierover gesproken en/of geïnformeerd?
5. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over het feit dat er inderdaad verkeerde cijfers voorgelegd werden?
6. Wat is de reden dat de vertegenwoordiger dit niet eerder in de commissie RF aan de orde stelde en waarom mogen wij dit via de krant vernemen?
7. Waarom zijn de media juist nu in deze periode geïnformeerd?
8. Heeft de gemeente Helmond bepaalde schade opgelopen door de wijze waarop wij geïnformeerd zijn en zo ja, om welke schade gaat het?
9. Ik ben benieuwd wat de verantwoordelijke wethouder vindt van zijn werkwijze in dezen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik dacht te maken te krijgen met Duister 66. Ik heb de vragen niet gezien. Ik krijg die zojuist overhandigd. Als dat de nieuwe cultuur wordt van D66, hoop ik dat de heer Zarroy het college anders gaat bedienen. Dan kan ik mij immers voorbereiden op de antwoorden. Ik zal nu reageren op de vragen.

Ik zit daar als vertegenwoordiger van de regio. Ik ben daarvoor gevraagd c.q. gekozen als voorzitter van het Regionaal Platform, een platform waar makelaars, ontwikkelaars, bouwers, gemeentebesturen, provincie en het Rijk met elkaar aan tafel zitten om te spreken over de woningbouwopgave in onze regio. Ik heb al een aantal malen gezegd dat prognoses en cijfers altijd onderhevig zijn aan een hoog optimistisch gehalte, waarbij niet altijd de feitelijkeheid er ligt, maar meer een basis van "dat gaan wij met elkaar maken".

Ik refereer aan uw eigen visie in 2006, toen ik hier aantrad als wethouder en ik te maken kreeg met een beleidsvisie van de gemeenteraad van Helmond. Daarin stond dat Helmond zou groeien naar 120.000 inwoners. Een aantal raadsleden kan zich dat wellicht herinneren. Volgens mij heb ik al binnen drie tot vier maanden gezegd dat zulks utopisch was. Het leek mij reëel om af te schalen naar 100.000 inwoners. Als je dat met elkaar constateert, betekent dit dat de woningbouwopgave die daaraan gerelateerd is, natuurlijk ook anders wordt. Die zit in prognoses en cijfers die je met elkaar hebt afgesproken.

Het was ook de tijd waarin het Ministerie van VROM ons hield aan woningbouwaantallen. Wij zouden en moesten bouwen, want er was in Nederland woningnood. Die cijfers waren voor ons uitgangspunt. Er was in die tijd ook sprake van een soort boete. Ik weet nog dat onze oud-burgemeester Jacobs, toen portefeuillehouder Wonen van de Regio, steeds zei: wij gaan die cijfers halen. Die cijfers stonden dus ook keurig in de prognoses. Zo kreeg iedere stad en ieder dorp cijfers toebedeeld op basis van een visie, een

prognose van het aantal mensen, gerelateerd aan een aantal woningen.

Het aantal van 100.000 is de laatste jaren in deze raadzaal een aantal malen besproken. Uiteindelijk zijn wij tot de conclusie gekomen dat zelfs 100.000 optimistisch is. In de stadsvisie en de structuurvisie staat nu 95.000 tot 98.000. Als wij met de woningbouwaantallen die er nu zijn daarnaar groeien, is dat een reëel cijfer. Daarmee ben je in gesprek met de gemeenteraden. In die gemeenteraden worden ook cijfers neergelegd voor nieuwbouw en nieuwbouwwoningen. Ik heb een aantal malen duidelijk met de raad gecommuniceerd dat die cijfers zijn gebaseerd op prognoses. Prognoses zijn interpretabel. Wat je er aan de achterkant aan cijfers uit krijgt, is afhankelijk van wat je er aan de voorkant in stopt.

Onlangs zag ik in het Regionaal Platform dat in allerlei coalitieprogramma's van 2014 van de dorpen en de steden - gelukkig niet van ons - een plus zat in het aantal woningen dat men wil realiseren. Daarom heb ik daarop als voorzitter van het platform een voorzet gegeven. In de regio moeten wij uitgaan van krimp. In het kader van de bevolkingsprognose hebben wij afgesproken dat wij niet meer uitgaan van onze eigen bevolkingsprognose. Wij hebben de provinciale prognose voor de bevolkingsaantallen als uitgangspunt genomen. Die aantallen moet je relateren aan het aantal woningen dat je met elkaar nodig hebt.

Het dilemma, waarvan ook de raad deelgenoot is, is dat wij een heleboel contracten hebben afgesloten voor woningbouwaantallen. Die zitten in de grondaankoop en in de woningbouwaantallen, maar de recessie maakt dat het allemaal niet zo vlot loopt. De bevolkingsprognose vraagt op dit moment om een ander type woningen. Wij gaan steeds meer toe naar eenpersoonshuishoudens en wij hebben alles gebaseerd op gezinswoningen. Denk bijvoorbeeld aan Brandevoort, waar wij in De Veste heel mooie appartementen bouwen, maar vaak voor meerpersoonshuishoudens.

In dat complexe verhaal hebben de wethouders de afgelopen drie tot vier jaar gestoeid over die cijfers. Wij hebben gezegd: het zij zo dat die prognoses en cijfers er zijn, maar wij moeten eens anders gaan praten met elkaar. Wij moeten kijken wat de nieuwbouwaantallen teweegbrengen. 1% procent van de woningbouwopgaven is nieuwbouw, 99% van de woningbouwopgaven zijn bestaande woningen. Met die 99% hebben wij eigenlijk nooit iets gedaan, want wij waren gefocust op grondverkoop, nieuwbouwwoningen en van daaruit naar prognoses en cijfers toe. In het overleg van het Regionaal Platform heeft de provincie haar prognoses als eerste neergelegd. Daarin zat een stijgende lijn voor Zuidoost-Brabant qua aantallen mensen. Er moet echter anders geprogrammeerd worden, met andere aantallen en voor een ander type vraag.

Als voorzitter van het Regionaal Platform heb ik op dat moment die uitspraak gedaan. Ik weet dat het eigenlijk een besloten vergadering is, maar het Eindhovens Dagblad had gevraagd daarbij aanwezig te mogen zijn, vooral vanwege de cijfers van de prognose. Als voorzitter heb ik die toestemming gegeven en ik sta volledig achter wat er in het artikel staat. Op alles wat de heer Zarroy vraagt, kan ik zeggen dat wij steeds met de raad in gesprek zijn geweest over aantallen mensen en aantallen woningen. De raad ziet ieder jaar in de jaarrekening wat wij bouwen en wat de prognoses zijn. In die zin heb ik de raad volledig geïnformeerd.

De heer ZARROY (D66): Ik begin met de eerste opmerking die wethouder Stienen maakt. Hij spreekt over Duister 66. Los van dit onderwerp wil ik daar kort op reageren. Volgens het Reglement van Orde heeft elke politieke partij het recht om de vragen te bewaren tot het moment waarop ze gesteld kunnen worden. Dat is dit moment. Die vrijheid hebben wij genomen. Dat maakt namelijk dat wij een politieke kleur kenbaar kunnen maken.

Terug naar de inhoud. De wethouder zegt duidelijk dat hij volledig achter het krantenartikel staat.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Mag ik een vraag stellen? De heer Zarroy zegt dat hij willens en wetens de vragen heeft achtergehouden, zodat zijn politieke kleur bekend wordt. Beseft hij dan ook dat hij nu niet alle antwoorden precies kan krijgen, omdat een wethouder niet uit zijn hoofd over elk cijfer kan beschikken? Heeft hij ook daarvoor bewust gekozen?

De heer ZARROY (D66): De vragen die mevrouw Raaijmakers stelt, zijn wellicht terecht. Ik wil daar graag over spreken. Dat kunnen wij straks, vanavond of morgen doen. Het gaat hier om één bepaald onderwerp en volgens datzelfde Reglement van Orde zou haar interruptie helemaal niet gemaakt mogen worden.

De VOORZITTER: Daarop wil ik zelf even regeren. Het Reglement van Orde bepaalt dat de vragen niet per se hoeven te worden overhandigd voordat die worden gesteld. In deze raadzaal is het echter sinds jaar en dag gebruik dat men de vragen vooraf met elkaar deelt om de kwaliteit van de antwoorden te kunnen

borgen. Daarvoor heeft de heer Zarroy niet gekozen. Dat is zijn goed recht. Mevrouw Raaijmakers mag de vraag stellen waarom die keuze is gemaakt. Dat hoeft niet buiten de vergadering. In deze vergadering kan die duidelijkheid gevraagd worden. Het is goed gebruik in deze raad, waarin je elkaar respecteert, om de vragen vooraf te stellen om de kwaliteit van het debat te verhogen. Als u daarvan afwijkt, is dat opvallend en dan hebben de raadsleden het recht om daarover vragen te stellen.

De heer ZARROY (D66): Uit respect voor de voorzitter ben ik bereid om het antwoord te geven. Ik heb daar absoluut geen moeite mee. Ik beseft dat het mogelijk is dat bepaalde vragen inhoudelijk niet beantwoord kunnen worden. Wij hebben gemeend dat de vragen zodanig zijn dat wethouder Stienen die ter plekke kan beantwoorden. Die keuze heeft de wethouder vervolgens.

De heer STIENEN (wethouder): Dat betekent dat ik ook had kunnen zeggen dat ik geen antwoord geef omdat ik mij niet heb kunnen voorbereiden.

De heer ZARROY (D66): Die vrijheid heeft de wethouder volgens mij, maar daar ga ik niet over.

De heer STIENEN (wethouder): Ik denk dat wij elkaar dan op de verkeerde manier gaan bedienen hier in de raadzaal, ook als het gaat om het vragenuur. Het vragenuur betreft actuele vragen en terecht vraagt het college om die vragen 's ochtends te verstrekken, zodat het college zich kan voorbereiden. Daarom maakte ik de opmerking over Duister 66.

De VOORZITTER: Ik verzoek de heer Zarroy eventuele aanvullende vragen in zijn tweede termijn te stellen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wat mij betreft staan alle vragen nog open. Ik heb op twee vragen een antwoord gekregen, namelijk dat het inderdaad over de SRE gaat en dat wethouder Stienen namens Helmond de vertegenwoordiger in deze regio is. Over alle andere vragen heb ik geen duidelijkheid gekregen. Misschien heb ik het verkeerd gehoord, maar er staat nog een aantal vragen open.

De heer STIENEN (wethouder): Ik ga niets toevoegen. Ik heb duidelijk verwoord waarom ik de uitspraak heb gedaan en in welke rol ik dat heb gedaan, namelijk als voorzitter van het Regionaal Platform. Ik heb de heer Zarroy aardig bediend. Als hij andere vragen heeft, zie ik die graag schriftelijk tegemoet. Ik zal die dan schriftelijk beantwoorden.

De VOORZITTER: Het staat D66 vrij om aanvullende vragen te stellen.

Hierna sluit de voorzitter het vragenuur.