



8e raadsvergadering, 1 juli 2014, 17.00 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, S. Dere, M.R. Isselt, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. De Leeuw-Jongejans, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Maráci, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, mevrouw A.J. van Mierlo, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Mölmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, H.G.M. Schijvens, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, Mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, F.G. Verstappen, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Later ter vergadering komen de leden: N. Kaygisiz en J.H.J.M. Roefs.

Afwezig is het lid: H.M.J.M. van Dijk.

Aanwezig zijn de wethouders: mevrouw A.J. van Mierlo, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad en mensen op de publieke tribune, ik open de vergadering en heet u van harte welkom in deze openbare raadsvergadering van de gemeente Helmond. Wij hebben vandaag een feestelijk moment, want vandaag is de Peelsamenwerking Wmo van start gegaan. Wij hebben dat zojuist met het personeel op het Zorgplein gevierd.

Dit is de laatste raadsvergadering van vóór het zomerreces. Dat is altijd een bijzondere vergadering.

De heer Van Dijk heeft zich voor deze vergadering afgemeld. De heren Roefs en Kaygisiz komen later.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Helmond 2011.

De voorzitter trekt nummer 5, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Van der Brug.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij zullen aan het einde van de vergadering een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over de Stichting Vluchteling als Naaste.

De VOORZITTER: Dames en heren! Gezien de bezetting van de publieke tribune en de publieke belangstelling voor deze motie zou het getuigen van respect voor deze mensen om de behandeling van de motie naar voren te halen. Het nemen van het besluit daarover laat ik echter over aan de raad.

Ik constateer dat de raad hiermee instemt. Wij zullen deze motie als eerste bespreekstuk behandelen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Helder Helmond): Voorzitter! Wij krijgen de motie pas nu onder ogen. Onze fractie wil er graag onderling nog over spreken. Ik wil daarvoor een schorsing aanvragen, hoe vervelend dat ook is.

De VOORZITTER: Ik denk dat de indiener de motie eerst wil toelichten.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Helder Helmond): Voorzitter! Het is prima als de schorsing na de toelichting plaatsvindt.

De VOORZITTER: U hebt voor een schorsing altijd gelegenheid.

Voor agendapunt 17, over de draaiorgels, heeft zich een inspreker gemeld, de heer Van de Kerkhof. Hij is voorzitter van de Stichting Draaiorgels Helmond. Hij krijgt vijf minuten de tijd om het woord te voeren.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Gezien de belangstelling op de publieke tribune vind ik dat wij ook agendapunt 17 naar voren moeten halen.

De VOORZITTER: Dat is prima. Wij zullen de heer Van de Kerkhof dadelijk het woord geven. Het inspreken zal gebeuren voordat de agenda wordt afgewerkt.

De heer VAN DE KERKHOF (inspreker): Voorzitter, geacht college van burgemeester en wethouders, geachte raadsleden! Dank voor de spreektijd die de Stichting Draaiorgels Helmond krijgt om een uniek stuk erfgoed onder uw aandacht te brengen.

In de vorige raadsperiode is door de raad voor de Gaviolizaal in het IVP een bedrag gereserveerd van € 140.000,-- voor reparatie, onderhoud en eventuele verhuizing van de orgels. Met het oog op de aanstaande bezuinigingen is het bedrag teruggebracht tot € 100.000,--. Op 18 februari 2013 werd in de commissievergadering Samenleving een raadsvoorstel besproken dat ten grondslag ligt aan de goedkeuring van de raad. Tijdens deze commissievergadering heeft professor G. Rooijakkers gezegd dat Helmond met de collectie draaiorgels goud in handen heeft en dat men dat niet zomaar kan weggooien. De Stichting Draaiorgels Helmond zegt hetzelfde. Ze vecht voor het behoud van de orgels in het gewest Helmond, zoals destijds door de voorganger van de huidige raad met de gebroeders Bocken is overeengekomen.

Gehoord hebbende de diverse opmerkingen die zijn gemaakt in de commissievergaderingen M, O en E en S, willen wij een en ander toelichten.

Er is de afgelopen vijf tot zeven jaar sprake van achterstallig onderhoud van de orgels. De schade is mede ontstaan door de slechte klimatologische omstandigheden in de Gaviolizaal. Dankzij enkele vrijwilligers die elke week de orgels laten spelen, is de schade nog enigszins beperkt gebleven, maar de orgels zijn nu hard toe aan deskundig onderhoud of aan een reparatiebeurt. Uitstel of afstel daarvan is funest.

De Stichting Draaiorgels Helmond heeft beleidslijnen uitgezet. Er zijn programma's gemaakt ter verdere promotie van de orgels. Wij zien het als onze taakstelling om het erfgoed in stand te houden, te promoten, educatie ter zake te bevorderen en om de Gaviolizaal meer bezoekers te laten trekken door het organiseren van evenementen. Ook is ons doel om uit horeca, educatie, evenementen en sponsors opbrengst te genereren. Wij willen samenwerking zoeken met muziekgezelschappen en contacten leggen met touringcarbedrijven die dagtochten aanbieden. In november 2013 is de Stichting Draaiorgels Helmond daaraan begonnen, met alle risico's van dien en ondanks het uitblijven van een "go".

De bezoekersaantallen zijn met ingang van 1 januari 2014 met sprongen omhoog gegaan. De teller staat nu op meer dan 1.000 bezoekers.

De orgels zijn van grote culturele waarde, niet alleen voor Helmond, maar voor heel Nederland. Het is jammer dat bij het samenstellen van het bidbook Culturele Hoofdstad 2018 met geen woord over de orgels in Helmond is gerept. Dat is een eersteklas misser geweest.

De Stichting Draaiorgels Helmond hoopt samen met de gemeente de orgels te bewaren. De orgels vormen een kostbaar en onvervangbaar bezit.

De Stichting Draaiorgels Helmond wil samen met de gemeente dit erfgoed behouden. Wij hebben al eerder gezegd dat wij de plannen hebben klaarliggen. Wij zijn zelfs zover dat, ondanks het feit dat wij tot op heden geen gebruikersovereenkomst hebben, van 20 september tot en met 5 oktober a.s. onze eerste activiteit is gepland: 70 jaar bevrijdingsmuziek. Daarover zal te zijner tijd een persbericht verschijnen. De activiteit is aangemeld voor de evenementenkalender. De raad ontvangt tijdig een uitnodiging.

Bij de afsluiting van dit betoog wil ik graag de hoop uitspreken dat vooruit zal worden gekeken. De Stichting Draaiorgels Helmond is vanzelfsprekend bereid om samenwerking te zoeken met alle partijen die met de orgels dezelfde affiniteit hebben. Wij rekenen op de steun van het college, de raad en de ambtenaren van de afdeling Cultuur. Wij hopen op hun steun, ook na 2015.

De VOORZITTER: Ik dank u voor uw bijdrage.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 6 mei 2014.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Aan het begin van de notulen staat dat ik deel uitmaak van de fractie SDOH-D66-HB, maar dat is niet meer zo.

De VOORZITTER: Hoe kunnen wij die vergissing maken.

De heer ZARROY (D66): Ik denk dat het een tikfout is. Er is niets aan de hand.

De VOORZITTER: Wij zullen de fout corrigeren.

De notulen worden hierna vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! In brief 3, over de SEB-erkenningsregeling, staat een vraag over hoe wij omgaan met de kwaliteit en of de wethouder van de kwaliteitsafspraken over de bestrating op de hoogte is. Wij zouden graag het antwoord op deze vraag willen zien.

Brief 6 gaat over de Dag van de Democratie. Ik heb begrepen dat Helmond in het verleden daarmee niet echt succes heeft geboekt, zodat de stad daaraan niet langer meedoet. Met name ProDemos vraagt of wij meedoen. Ik weet niet of de gemeente ProDemos hierover een brief zal sturen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Spruijt stelt twee vragen. De eerste vraag zal worden beantwoord door wethouder De Vries.

Over de tweede vraag van de heer Spruijt kan ik zeggen dat in het presidium is gesproken over de Dag van de Democratie. Besloten is om als collectief daaraan niet deel te nemen. Het staat u persoonlijk echter vrij om op de Dag van de Democratie iets te doen.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik zal de vraag van de heer Spruijt over ingekomen stuk 3 laten uitzoeken en zal de raad de informatie toesturen die dat oplevert.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte hamerstukken.

5. Onttrekking aan de openbaarheid van een gedeelte van de CAV-weg.
Raadsvoorstel 61.
6. Onttrekking aan de openbaarheid van het binnenterrein omsloten door Hemelrijksestraat-Beelsstraat-
Binnendoor en Van Hoeckstraat.
Raadsvoorstel 64.
7. Zienswijze concept begroting 2015 en ondernemingsplan 2015-2016 Atlant Groep.
Raadsvoorstel 68.
8. Zienswijze Begroting GGD Brabant-Zuidoost 2015.
Raadsvoorstel 71.
9. 1e Wijziging van de Verordening Starterslening Helmond 2014.
Raadsvoorstel 62.
10. Krediet voor Gebiedscontract De Peel 2013-2017.
Raadsvoorstel 67, begrotingswijziging 14-2014.

11. Zienswijze begroting 2015 en meerjarenraming 2016-2018 Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB).
Raadsvoorstel 72.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! "Ik ben niet op deze aarde gezet om onzichtbaar te zijn. Ik werd niet geboren om geweigerd te worden. Ik heb niet het leven gekregen om het bezit van iemand anders te zijn. Ik ben mezelf, van mezelf en ik heb een stem en die zal ik gebruiken."

Dit zijn de woorden die u tijdens de dodenherdenking naar aanleiding van de Tweede Wereldoorlog hebt geciteerd. Wist u dat nu, in 2014, op de wereld het hoogste aantal vluchtelingen sinds de Tweede Wereldoorlog is?

Deze woorden kwamen in mij op toen ik de brandbrief van de Stichting Vluchteling als Naaste las. Deze stichting levert al jaren voor vluchtelingen goed werk. Deze vluchtelingen worden door deze stichting begeleid naar hun land van herkomst. Dit werk dreigt nu te stoppen. Laten wij dit gebeuren of steunen wij de stichting zodat ze haar werk kan blijven doen, nu, maar ook in de toekomst?

De D66-fractie heeft een motie voorbereid waarin de raad en het college worden gevraagd om humaan te zijn. Wij krijgen de kans om de raad en de stad deze mogelijkheid te laten zien. Wij mogen deze kans niet voorbij laten gaan. De motie luidt als volgt.

"Motie.

St. Vluchteling als Naaste.

De Raad,
gehoord de beraadslaging,
spreekt uit dat:

- het werk van de stichting en haar vrijwilligers nuttig en noodzakelijk is om vluchtelingen middels noodopvang en juridische hulp op humane wijze te begeleiden bij hun terugkeer naar land van herkomst;
- de stad waardering heeft voor dit werk van de stichting en haar vrijwilligers;
- het derhalve voortgezet dient te worden;
- de stichting dreigt ten onder te gaan en urgent financiële hulp nodig heeft;

Draagt het College op

- één jaar de huurkosten, energierekening en gemeentelijke heffingen te vergoeden (huidige huur 2000,- per maand, energierekening 500,- per maand) aan de St. VaN;
- in gesprek te gaan met een breed platform van betrokkenen (politie, DT&V, IND, SMO en de Stichting) om zo een brede analyse te kunnen maken van de omvang van de problematiek en de oplossingsrichting;
- De geconstateerde problematiek landelijk kenbaar te maken via VNG, burgemeesters-overleg, etc.;
- De dekking voor bovengenoemde vaste kosten eenmalig te dekken uit incidenteel onvoorzien 2014.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Mullekom, mevrouw Maas, de heer Mol, mevrouw Spierings, de heer Chahim, de heer Zarroy, mevrouw Meulendijks-Schipperhein en mevrouw Hegeman.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Verouden-Berens.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Helder Helmond): Voorzitter! Hoewel ik gisteren ten tijde van het opstellen van de motie nog met de indieners ervan contact heb gehad, hebben zij het niet nodig geacht om mij op de hoogte te stellen van het feit dat de motie vandaag zou worden ingediend. Ik betreur dat. Daarom hebben wij om een schorsing van de vergadering moeten vragen, zodat wij deze bijdrage konden opstellen.

De Helder Helmond-fractie heeft sympathie voor deze motie. Wij zouden echter graag een duidelijk overzicht willen zien van de inspanningen die de Stichting Vluchteling als Naaste de afgelopen jaren heeft ondernomen om zelfstandig te kunnen bestaan. Al in 2012 heeft het toenmalige college besloten om de genoemde stichting geen bijdrage meer te geven. Ik citeer wethouder De Leeuw: "De gemeente wil een afbouw van het aantal uitgeprocedeerde asielzoekers. Wij willen niet dat nog mensen worden opgevangen. Wij voorzien dan problemen. De Stichting Vluchteling als Naaste maakt een andere keuze. Dat mag, maar dan moet ze haar probleem niet op ons bordje leggen."

De heer Boetzkes geeft daarna aan dat de genoemde stichting daarmee druk aan de slag zal gaan en dat ze niet voor meer geld naar de raad terug zou komen. In de onderhavige motie wordt echter wederom gevraagd om een bedrag van € 30.000,--. Natuurlijk vinden wij net als de stichting en de indieners van de motie dat mensen niet zomaar aan hun lot kunnen worden overgelaten. Het kan echter ook niet de bedoeling zijn dat de gemeente telkens de steken moet ophalen die de landelijke overheid laat vallen.

Zoals wij al eerder hebben aangegeven, kan de Helder Helmond-fractie geen degelijk besluit nemen op basis van een brief die niet nader met financiële feiten is onderbouwd en die geen overzicht bevat van inspanningen van de afgelopen jaren, zoals die bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2012 zijn afgesproken. Wij zouden de indieners van de motie daarom willen verzoeken om de motie aan te houden tot meer bekend is over de gedane inspanningen en er een onderbouwing is voor de gevraagde gelden. Op basis van de nu bekende gegevens kunnen wij helaas niet met de motie instemmen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie wil zich min of meer aansluiten bij het betoog van mevrouw Verouden. Twee jaar geleden heeft de raad hierover een debat gevoerd. Toen is duidelijk gezegd dat het college niet zou overgaan tot het verstrekken van structurele middelen. Destijds is een volledig debat gevoerd, onder andere over het feit dat mensen werden opgevangen die niet uit Helmond kwamen. Dat is toen een punt geweest. Ook het aantal opgevangen mensen zou moeten worden teruggebracht. De motie is destijds door de PvdA-fractie ingetrokken. Wij dachten tot een consensus te zijn gekomen. Het punt waarmee wij nu worstelen, is dat wederzijdse afspraken zijn gemaakt. Het college heeft enerzijds incidentele middelen toegekend, maar anderzijds duidelijk aangegeven dat de stichting op weg moet gaan naar verzelfstandiging en uiteindelijk op eigen kracht zou moeten kunnen bestaan. Klaarblijkelijk is dat om onbekende redenen niet gelukt. Ik vind het echter jammer dat wij door de Stichting Vluchteling als Naaste daarvan niet eerder op de hoogte zijn gesteld. De raad maakt niet voor niets afspraken. Nu komen wij in een situatie terecht waarin een sfeer wordt opgeroepen dat de raad opnieuw met geld over de brug moet komen, want anders staan er mensenkinderen op straat. Volgens mij wist men dat een jaar geleden ook al. Als het proces naar verzelfstandiging een jaar geleden al niet succesvol was, dan behoorde de stichting te weten dat ze de verantwoordelijkheid draagt voor een groep mensen die twaalf maanden later aan haar lot zou moeten worden overgelaten. De VVD-fractie worstelt enorm met dit probleem. Waarom is de raad niet op de hoogte gebracht van het niet nakomen van de afspraken? Deze afspraken betreffen mensen; wij zijn ons daarvan terdege bewust.

Er wordt een motie ingediend. Wederom ontbreekt een evaluatiemoment. Wij kunnen nu eenmalig voor een jaar middelen toekennen, maar waar is de waarborg dat het deze keer wél lukt? Als een aantal van deze mensen binnen twaalf maanden niet teruggaat naar het land van herkomst, wat gebeurt er dan? Wij zouden hierop graag de visie van het college willen horen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook de PvdA-fractie heeft vragen gesteld over dit onderwerp. Van dit soort zaken vragen wij ons altijd af hoeveel die ons kosten, maar niet hoeveel die ons hebben bespaard. In de evaluatie wil ik laten meenemen hoeveel besparingen de Stichting Vluchtelingen al Naaste de gemeente heeft opgeleverd. Ik denk dat elke persoon die de stichting opvangt en die op een nette manier, volgens de officiële procedures, teruggaat naar het land van herkomst de gemeenschap veel geld heeft bespaard. Tegenover de € 30.000,-- die wij nu incidenteel willen gebruiken om deze grote groep mensen te helpen, staat een heel groot bedrag dat niet op papier staat. Wij geven nu eenmaal vaak geld uit aan zaken waarvan niet direct de impact kan worden gezien. Als wij toch evalueren, dan moeten wij proberen om dat zoveel mogelijk inzichtelijk te maken.

De grootste reden waarom deze stichting nog steeds moet werken, is door de heer Zarroy heel goed verwoord. Op de wereld zijn 50 miljoen mensen die wij vluchtelingen noemen. Sinds de Tweede Wereldoorlog is het aantal vluchtelingen nog nooit zo hoog geweest. Dit feit zal leiden tot nog meer vluchtelingen die Nederland binnenkomen. Het zal ook leiden tot veel mensen die uitgeprocedeed raken en

die op een of andere manier volgens internationaal recht moeten worden opgevangen of moeten worden geholpen met het terugkeren naar hun land van herkomst. Dat zijn zaken die niet van elkaar los kunnen worden gezien. De gemeente zou kunnen besluiten om niets meer te doen, maar vervolgens denk ik dat wij de politie en veel andere instellingen met deze groep blijven lastigvallen. Ik denk dat een dagje begeleiding door de politie en een overnachting in een politiecel - dat type opvang - vele malen meer kost dan de opvang die nu wordt geboden.

Voordat deze motie ter tafel kwam, hebben wij het college per brief gevraagd om een creatieve oplossing voor deze stichting te vinden. Er is nu enigszins een oplossing voor de korte termijn. Wij verzoeken het college om de vragen in de genoemde brief toch mee te nemen en tot de begrotingsbehandeling de tijd te nemen om voor de stichting een oplossing te vinden. Ik kan met de fracties van VVD en Helder Helmond meegaan in hun kritiek op het feit dat de raad ieder jaar moet terugkomen met € 20.000,- of € 30.000,-. Ik denk niet dat de raad die situatie wenselijk acht. Wij moeten goed bekijken wat in Helmond speelt en wat dat voor ons financieel betekent. Wij kunnen beter een discussie voeren over structurele middelen en bekijken of wij met de stichting tot een gedegen oplossing kunnen komen dan jaarlijks een incidenteel bedrag uitschrijven.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Zal de heer Chahim zich ook hard maken om de hiaten in het landelijke beleid aan te pakken?

De heer CHAHIM (PvdA): Daarover kan ik helder zijn: dat heb ik al gedaan.

De heer VAN WETTEN (CDA): Met weinig effect, zo te horen. Waarom hangt de heer Chahim deze zaak zo op aan de begrotingsbehandeling van dit jaar? Omdat wij nu een subsidie ter beschikking stellen? De motie gaat uit van één jaar huurkosten, energierekening en gemeentelijke heffingen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil eigenlijk terugkomen op de reactie op mijn eerste antwoord, maar dat doe ik niet. Dat heeft bij de fractie van de heer Van Wetten weinig zin, of ik moet teruggaan naar de geschiedenis van de kabinetten-Balkenende, maar dat doen wij vandaag maar niet. Besloten is om de € 9,5 miljoen die wij structureel moeten bezuinigen in één pakket aan de raad voor te leggen. Dit feit kan bij de motie worden betrokken. De raad kan op die manier een integrale afweging maken van allerlei zaken die hij wil bekostigen en zaken waarop hij wil besparen. Dan hebben wij een oplossing die volledig door de raad wordt gedragen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik zal niet kissebissen over wie in dit land aan de macht is. Volgens mij is dat de partij van de heer Chahim en niet het CDA.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat is heel goed geobserveerd.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! In 2012 hebben wij een afspraak gemaakt waaraan mevrouw Niessen terecht refereert, namelijk de verzelfstandiging van de Stichting Vluchteling als Naaste. Met deze motie kunnen wij één jaar vooruit, maar de heer Chahim heeft een andere insteek. Hij wil de stichting structureel subsidiëren. Daarmee verdraait de PvdA-fractie haar standpunt ten opzichte van 2012, want toentertijd diende de PvdA-fractie een motie in waarmee werd beoogd de Stichting Vluchteling als Naaste te verzelfstandigen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Sinds die tijd is de wereld enorm in ontwikkeling geraakt. Dat gebeurt wel eens. De wereld is dynamisch. Er ontstaan zaken. Wij kunnen in het debat nieuwe argumenten inbrengen. Sinds de Tweede Wereldoorlog zijn er op de wereld nooit zoveel vluchtelingen geweest als nu. Zoveel waren er in 2012 niet, maar nu, op 1 juli 2014, zijn die er wél. De heer Van Wetten vraagt echter waarom wij nu andere argumenten hebben. Het feit dat er nog nooit zoveel vluchtelingen zijn geweest als nu, is voor mij het voornaamste argument om terug te komen op het fractiestandpunt van twee jaar geleden.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zou liever zien dat de raad discussieert op basis van een evaluatie in plaats van bij de begrotingsbehandeling zonder cijfers een uitspraak te doen over

structurele middelen. Dat is veel te kort dag. Daarvoor is meer tijd nodig. De CDA-fractie verschilt daarover van mening met de PvdA-fractie.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De heer Van Wetten vult voor zijn eigen fractie veel zaken in. Andere fracties hebben die nog helemaal niet ingevuld. Ik zeg helemaal niet dat wij een structurele oplossing moeten vinden. Als de raad € 9,5 miljoen moet invullen, dan mag daar best een bedrag bij komen. De raad moet de discussie bij de begrotingsbehandeling voeren. Wij moeten integraal bekijken waar wij naartoe moeten, hoe wij de begroting compleet krijgen en of wij dit probleem, dat zich nu voordoet, daarbij betrekken. Ik hoop dat er tot november a.s. voldoende tijd is om de evaluatie af te ronden. Ik denk dat dit reëel is. Als de heer Van Wetten daarover met ons van mening verschilt, dan kan dat. Ik denk dat november a.s. een reëel moment is, ook voor het college, om de gesprekken met de Stichting Vluchteling als Naaste te hebben gevoerd en om dan een evaluatie te doen. Wij zijn dan toch bezig met de financiële situatie van de stad en kunnen dit probleem daarbij meenemen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Helder Helmond): Voorzitter! De heer Chahim zegt dat de raad hierover in november a.s. moet spreken. Is een huurbedrag voor drie maanden dan voldoende? Dan is het november.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben de door de D66-fractie opgestelde motie ondertekend. Ik denk dat mevrouw Verouden deze vraag aan de D66-fractie moet stellen. Elke maand die wij de stichting continuïteit kunnen bieden, is prima. Wat mij betreft, discussieert de raad in november a.s. over een structurele oplossing.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het bijzondere aan deze discussie is dat wij lokaal spreken over wereldproblematiek waarmee Helmond wordt geconfronteerd. Deze discussie gaat over mensen. Diverse fracties hebben de dilemma's goed geschetst. Ook wij worden met de dilemma's geconfronteerd.

Het is voor iedereen helder dat de Stichting Vluchteling als Naaste enorm veel werk verzet en enorm veel goeds doet. In 2012 hebben wij gesproken over een verschil qua visie. De Stichting Vluchteling als Naaste is erg gedreven. Ze wil graag mensen op hun bestemming brengen. Dat is een heel mooi ideëel iets. Men kan daardoor erg geïnspireerd raken. De andere kant van de medaille is echter dat er ook financiën mee zijn gemoeid. Zoals bekend, is het op hun bestemming brengen van vluchtelingen een rijkstaak. Dat is het dilemma waarmee wij worden geconfronteerd.

De motie heeft drie punten waarmee het college een aantal zaken wordt opgedragen. Het is bijzonder fijn om te lezen dat dit een-op-een overeenkomt met de gesprekken die ik afgelopen maandag met het bestuur van de Stichting Vluchteling als Naaste heb gevoerd. Wat dat betreft, bevinden wij ons op één lijn.

Diverse fracties hebben aangegeven dat een evaluatie werkelijk essentieel is. Wij hebben te maken met verschillen qua visie. Daarmee moeten wij iets doen. Ik wil de raad graag voorstellen om mij de tijd te geven om hierover in het voorjaar van 2015 bij de raad terug te komen. Dan hebben wij iets meer tijd. Dan kunnen wij de raad verschillende varianten voorleggen en kunnen wij daarover discussiëren. Ik ben er geen voorstander van om de hulp aan de Stichting Vluchteling als Naaste nu al structureel te maken. De problematiek verschilt van jaar tot jaar. Wij moeten echter niet wachten met de discussie tot het vijf voor twaalf is.

In de motie wordt gevraagd om voor één jaar kosten van de stichting te vergoeden. Het is voor de stichting erg lastig om per maand te horen of ze op de huidige locatie kan blijven. Een vergoeding voor een jaar biedt rust.

In de motie wordt ook de opdracht gegeven om te bekijken tegen welke problematiek de stichting aanloopt en wat eigenlijk op het landelijke bordje zou moeten liggen. Wij moeten daarover niet alleen via de VNG en het burgemeestersoverleg spreken, maar ook met de landelijke politieke partijen. Het is een landelijk probleem.

In de motie wordt voorgesteld om de kosten te dekken uit de post Incidenteel onvoorzien 2014. Het college kan dat voorstel positief omarmen. Echter, het is aan de raad om daarover een uitspraak te doen.

De heer VAN DE VEN (SDOH-HB): Voorzitter! Ik begrijp dat de motie door de wethouder is overgenomen. Wij hoeven dan niets meer te besluiten.

De VOORZITTER: Nee, de motie is niet overgenomen. De wethouder heeft de motie positief omarmd. De motie zal in stemming worden gebracht.

De heer VAN DE VEN (SDOH-HB): Akkoord.

De VOORZITTER: Ik kan de indiener vragen of hij op de reacties wil reageren.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De suggestie van wethouder De Leeuw om aan dit probleem ook landelijk te trekken, nemen wij van harte mee. Wij zijn daarmee bezig. Wij zijn over deze problematiek al in gesprek met fractieleden van de SP in de Tweede Kamer.

Ik vond het punt van de fracties van VVD en Helder Helmond heel scherp. De wethouder zegt de zaak iets ruimer op te nemen. Wij kunnen ons daarin wel vinden. Wij vinden een evaluatie echter erg belangrijk.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor het omarmen van de motie. Wij delen de opvatting dat de Stichting Vluchteling als Naaste hartstikke goed werk doet. Wij kunnen elkaar wat dat betreft prima vinden. Ook wij nemen ons het advies van de wethouder ter harte om hierover landelijk te spreken. Wij doen dat met de landelijke D66-fractie.

Mij rest alleen te zeggen dat ik benieuwd ben naar de stemming.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-HB): Voorzitter! Wij wachten graag de evaluatie af. Wij vinden het fijn dat de wethouder daarvoor iets meer tijd neemt. Wij vinden leefbaarheid en veiligheid in de stad erg belangrijk.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Ik ben heel erg blij dat het college de motie omarmt, zeker nadat ik een maand en drie dagen geleden de Stille tocht voor Syrië - met name voor de kinderen uit Syrië - in Helmond heb georganiseerd. Ik weet dat hun ouders echt hun best doen om hier iets op te bouwen. Ik heb mensen uit Syrië en uit het grensgebied van Syrië en Turkije gesproken die inderdaad een kleine zelfstandige onderneming hebben opgebouwd, ook in Helmond. Ik ben heel blij dat de wethouder de motie omarmt. Er zijn zelfs mensen uit Brussel gekomen om de Stille tocht voor Syrië te begeleiden.

Wij moeten vanzelfsprekend de status van het bestuur van de Stichting Vluchteling als Naaste bekijken om te zien of wij de steun aan deze stichting structureel kunnen maken.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Ik wil het college verzoeken om bij de evaluatie mee te nemen wie door de stichting wordt opgevangen. Wij hebben twee jaar geleden de discussie gevoerd over het feit dat er ook mensen bij waren die niet uit Helmond kwamen. Als binnenkort wordt gediscussieerd over de vraag of de stichting al dan niet structureel zal worden gesteund, moet worden uitgewerkt hoe groot de aanzuigende werking is.

Aan de orde is de stemming over de motie Stichting Vluchteling als Naaste.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Helder Helmond): Voorzitter! Helaas zijn wij niet wijzer geworden over de onderbouwing van de motie. Wij zijn blij dat in het voorjaar een onderbouwing van de motie zal komen. De Helder Helmond-fractie is geen voorstander van beleid ad hoc. Dit is daarvan een duidelijk voorbeeld. Hoewel het ons pijn doet, missen wij de onderbouwing voor de motie en zullen wij ertegen stemmen.

De VOORZITTER: Het is een motie van de raad.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Helder Helmond): Dat klopt, maar wij mogen daar toch wel tegen zijn?

De VOORZITTER: U kunt de motie ook aanpassen. Dat is aan de raad. Toegezegd is dat er een evaluatie komt als de motie wordt aangenomen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de Helder Helmond-fractie ertegen hebben gestemd.

17. Privatisering exploitatie draaiorgelcollectie en subsidiëring Stichting Draaiorgels Helmond.
Raadsvoorstel 73.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! De SP-fractie zet zich al geruime tijd in voor het behoud van de draaiorgels in Helmond. Het was dan ook fijn om te zien dat er nu een voorstel ligt om de orgels daadwerkelijk in Helmond te houden. Bij nadere bestudering van het voorstel kwamen enkele vragen naar boven die vervolgens in de gecombineerde commissievergadering M, O en E en S zijn gesteld. Ook gesprekken die na deze vergadering zijn gevoerd, onder andere met de voorzitter van de stichting, hebben ons het gevoel gegeven dat wij de stichting tot 2016 de tijd moeten gunnen om de draaiorgels in Helmond - en liefst ook in de verre omgeving daarvan - weer op de kaart te zetten. Dat zal voor het bestuur en de vrijwilligers van de stichting een behoorlijke klus zijn.

Is het mogelijk om nog eens goed te bekijken of via het aanvragen van meer offertes met het bedrag van € 100.000,- meer kan worden gedaan? Goede orgels zijn in ieders belang, ook al mocht de proef niet lukken.

Het is belangrijk dat ook de orgelboeken in goede conditie blijven. Zonder orgelboeken kunnen de orgels niet spelen.

Wij gaan ervan uit dat de zoektocht naar een geschikte huisvestingslocatie nog steeds in volle gang is. Wij verwachten om ruim vóór 2016 te weten welke alternatieven er voor de Gaviolizaal zijn, temeer omdat de uitstraling van de Gaviolizaal niet erg groot is, eigenlijk een museum onwaardig. Wij moeten het daar echter de komende tijd mee doen.

Wij zouden graag zien dat wij begin 2015, of zoveel eerder als nodig is, op de hoogte worden gebracht van de bezoekersaantallen en van hetgeen aan publiciteit is gedaan. Wij willen de stichting graag oproepen om vóór 2015 een jaarprogramma te maken zodat duidelijk wordt welke activiteiten ze wil doen. De inspreker heeft daarover zojuist al iets aangegeven. Dat zal wel goed komen, net als de publiciteit en de financiering.

Wij proberen er tijdig van op de hoogte te zijn of onderdelen voor bijsturing in aanmerking komen. Wij verwachten dat het opnieuw op de kaart zetten van de orgels voor het bestuur en de vrijwilligers een hele klus wordt. Wij hopen dat wij de stichting maximaal kunnen bijstaan. Wij hopen dat het bestuur en de vrijwilligers tijdig aan de bel trekken als er onduidelijkheden zijn. In het verleden hebben de gemeente en de raad de orgels aan hun lot overgelaten. Hopelijk hebben ze daarvan geleerd.

Wij willen ten slotte de aandacht vestigen op de samenwerking of de fusie van de verschillende musea. Wij denken dat het goed is als partijen snel met elkaar in gesprek gaan en dat ze de noodzaak daarvan daadwerkelijk inzien. In Helmond zijn mooie musea. Het zou zonde zijn als die verdwijnen omdat het allemaal eilandjes blijven. Dat geldt overigens niet alleen voor musea, maar ook voor andere verenigingen in Helmond.

Wij wensen het bestuur van de stichting en de vrijwilligers het beste toe. Wij hopen dat de draaiorgels in Helmond opnieuw een vrolijk geluid kunnen laten horen, ook na 2015.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-HB): Voorzitter! Vele zondagen per jaar herhaalt de geschiedenis zich bij De Kaasboerin in Postel, waar onder vrolijke draaiorgelklanken menig voetje van de vloer gaat en menig pintje wordt genuttigd. Dat doet denken aan de tijden van weleer, toen zaal Bocken nog de thuishaven van de draaiorgels was. Dankzij de gift van de familie Bocken is deze fraaie collectie draaiorgels nog steeds Helmonds bezit. De SDOH-HB-fractie vindt dat dit tot in lengte van jaren zo moet blijven, maar dan moeten wij er wel slim mee omgaan. Immers, houden om te hebben, kan geen doel zijn.

Na de vorige commissievergadering van februari 2013 heeft de Stichting Draaiorgels Helmond een nieuw bestuur gekregen. In augustus 2013 is in de Gaviolizaal gesproken met een groot aantal positieve, maar ook kritische raads- en commissieleden. Daarna werd het stil rondom de orgels, tot de raad het onderhavige voorstel onder ogen kreeg.

Het voorstel houdt in dat de raad € 100.000,- uittrekt voor achterstallig onderhoud en het opknappen van de draaiorgels. Tot 1 januari 2016 is € 60.000,- beschikbaar voor de exploitatie en de huur van de Gaviolizaal. In de tussentijd zal het bestuur moeten laten zien dat een locatie met draaiorgels in Helmond levensvatbaar is. De € 100.000,- hebben wij aanvankelijk gereserveerd voor een nieuwe locatie, maar onderhoud van de orgels is natuurlijk van levensbelang, zoals ook de heer Spruijt al aangaf.

Wij hebben met bestuursleden van de stichting gesproken. Zij hebben ons verteld wat zij allemaal van plan zijn. In de commissievergadering hebben wij nogal kritische vragen gesteld. Wij vonden dat wij weinig konden terugvinden, onder andere op de website van de stichting. Wij hebben van hen diverse dingen

gehoord waarvan wij denken dat het in de toekomst de goede kant opgaat. Men is bezig met het zoeken van samenwerking met andere partijen. Wij proeven uit het verhaal van de stichting echter sterk dat ze rekent op veel steun van de wethouder en de ambtenaren. Kan de wethouder die steun toezeggen?

Wij moeten op dit moment nog uitgaan van veel aannames. Zoals de heer Van de Kerkhof heeft gezegd, zijn er al 1.000 bezoekers geweest. De stichting hoopt op 1.500 bezoekers en eigenlijk nog op meer. Wij vinden het erg lastig om op basis van zo weinig informatie een weloverwogen besluit te nemen. Een investering van € 60.000,- voor de komende anderhalf jaar biedt op dit moment nog niet voldoende garantie dat er ook na 1 januari 2016 een solide basis zal zijn voor een volwaardig draaiorgelmuseum in de stad. Wij willen uiterlijk volgend jaar, meteen na het zomerreces, een goed onderbouwd beleidsplan zien, zodat wij bij de begrotingsbehandeling van 2016 weten wat de status van de stichting is en wat de toekomstplannen zijn, bijvoorbeeld welke locatie men op het oog heeft en hoe het er met de personele bezetting voorstaat. Kortom: is de onderneming levensvatbaar?

Voor veel Helmonders is het klip-en-klaar. De draaiorgels horen bij Helmond, punt uit. Ook wij onderschrijven dat, maar niet tegen elke prijs.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Raadsbesluit 73 gaat over de veelbesproken draaiorgels. Volgens het onderzoek kent tweederde van de Helmondse inwoners de orgels en weet ze die te vinden. Driekwart van de Helmonders vindt dat de orgels het eigendom van Helmond moeten blijven. Het is fijn om te zien dat dermate veel vrijwilligers zijn bereid om de orgels operationeel te houden en die voor Helmond te behouden. Volgens de wethouder is het nieuwe collegevoorstel door het vorige college opgesteld naar aanleiding van de uitspraak van de raad dat de draaiorgels in Helmond moeten blijven. Ik dank dit college, maar ook het vorige, voor het doorzetten van deze lijn.

In de commissievergadering is als argument "beginspraak" naar voren gekomen. Dat waardeert de D66-fractie. Wij vinden echter wel dat beginspraak niets waard is zonder vervolgspraak. Als het college, na de raad te hebben aangehoord, het voorstel aanpast en de raad vervolgens met dat voorstel instemt, dan blijft het voor de D66-fractie belangrijk dat de raad actief door het college geïnformeerd blijft worden.

De stichting heeft ideeën over de toekomst van de draaiorgels en zal daarover met het college in gesprek gaan. Wij willen daarvan deelgenoot worden gemaakt. Het is belangrijk dat de raad op de hoogte blijft van de ontwikkelingen inzake de draaiorgels. Wij hopen dat de wethouder ons dat kan toezeggen.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Onze stad is sinds 1971 in het bezit van een unieke orgelcollectie. Ook enigszins uniek te noemen is het feit dat de problematiek van deze orgels al sinds die tijd speelt. Tot 1992 was de Stichting Het Helmonds Draaiorgel de beheerder van de orgels. Vanwege een ook toen al verminderde belangstelling en teruglopend aantal bezoekers heeft deze stichting zich echter moeten terugtrekken. In de jaren die volgden, viel de exploitatie van de Gaviolizaal onder het beheer van 't Speelhuis. Dit werd mede mogelijk gemaakt door vrijwilligers die er hun steentje aan bijdroegen, al werd deze groep steeds kleiner en werd de exploitatie van de Gaviolizaal steeds problematischer. De VVD-fractie zou graag zien dat deze collectie voor de stad behouden blijft. Ze roept het college op om uiterlijk in september 2015 de raad voorstellen voor permanente oplossingen te doen voor de huisvesting van deze unieke collectie en om daarmee niet te wachten tot het einde van het jaar. De vrijwilligers verdienen het om tijdig van de ontwikkelingen op de hoogte te worden gesteld.

De VVD-fractie vindt het lovenswaardig dat door een groep vrijwilligers een stichting is opgericht met als doel te bevorderen dat de draaiorgels voor Helmond en omgeving kunnen worden behouden en operationeel kunnen blijven. Onderdeel daarvan zou ook moeten zijn dat de stichting proactief haar medewerking geeft bij het onderzoeken van de mogelijkheid om de collectie onder te brengen bij een ander gemeentelijk museum in de stad. Wij voorzien namelijk dat een succesvolle zelfstandige exploitatie van de Gaviolizaal erg lastig zal blijken te zijn. Wij zouden graag periodiek over de stand van zaken worden geïnformeerd.

Wij gaan ervan uit dat het de Stichting Draaiorgels Helmond samen met het stadsbestuur zal lukken om voor de draaiorgels een permanente oplossing te vinden. Door het Hof van Cranendonck nu te berichten dat definitief geen gebruik zal worden gemaakt van hun verzoek om de orgels in bruikleen te krijgen, gooien wij volgens mij de deur voortijdig dicht, terwijl er op dit moment geen enkele zekerheid is dat een definitieve oplossing zal worden gevonden. Het lijkt ons daarom logischer dat punt 4 van het raadsbesluit enigszins wordt aangepast. Dat zou als volgt kunnen worden aangepast: het Hof van Cranendonck berichten dat vooralsnog geen gevolg zal worden gegeven aan het verzoek om de Helmondse draaiorgels in bruikleen te mogen nemen. Wij ontvangen hierop graag een reactie van het college.

Wij wensen de Stichting Draaiorgels Helmond veel succes toe met de verdere uitwerking. Dit succes zal mede afhangen van de mate waarin de Helmonders zelf dit erfgoed weten te waarderen en zullen bezoeken.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is blij dat een groep vrijwilligers zich zal ontfemen over de draaiorgels. Wij danken die vrijwilligers voor hun inzet. De CDA-fractie heeft in de commissievergadering van 18 februari 2013 haar visie gegeven op de toekomst van de draaiorgels. Het samenvoegen van diverse culturele instellingen is noodzakelijk. Een zelfstandig draaiorgelmuseum is geen optie. Het draaiorgelmuseum zal op zoek moeten gaan naar samenwerkingsvormen binnen het Helmondse erfgoed en dient daarvoor een businessplan te maken dat op redelijke termijn kan worden overlegd.

De CDA-fractie stemt in met het voorliggende raadsbesluit en de financiële besluitpunten. Wij wensen de stichting draaiorgels veel succes toe en roepen tegelijkertijd andere culturele instellingen op tot samenwerking. Wij hopen dat het college zich ervoor inzet dat de gesprekken over de samenwerking ambtelijk worden ondersteund.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Draaiorgels en Helmond zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Helmond moet blij zijn met zo'n mooie, waardevolle en unieke collectie. Het is een prachtig stukje cultureel erfgoed. Wij moeten dat koesteren.

De Senioren 2013-fractie wil deze collectie graag voor onze kinderen en kleinkinderen behouden. Die hoort tenslotte bij de geschiedenis van Helmond. Wij begrijpen echter ook dat € 160.000,-- erg veel geld is. Wij hebben de nodige op- en aanmerkingen aan het adres van de Stichting Draaiorgels Helmond. Wij zien de investering van € 160.000,-- als een investering in de toekomst.

Na een gesprek, een rondleiding en de mededeling dat het bezoekersaantal nu al op 1.000 mensen staat, willen wij de Stichting Draaiorgels Helmond op dit moment het voordeel van de twijfel geven. Wél willen wij benadrukken dat wij de stichting zeer kritisch zullen blijven volgen en zullen blijven aansturen om een sluitende exploitatie te bewerkstelligen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie is blij dat er eindelijk helderheid komt over de draaiorgels. Nu de kegelbanen nog.

Wij zijn blij dat een aantal enthousiaste mensen zich wil inzetten voor het behoud van de orgels. De gemeente heeft de afgelopen jaren verzuimd om goed voor haar erfgoed te zorgen. Daarom is er nu sprake van achterstallig onderhoud en moet € 100.000,-- worden uitgetrokken om de orgels weer in goede staat te krijgen.

Wij gaan ervan uit dat vanaf nu weer goed regulier onderhoud zal plaatsvinden. Inmiddels hebben wij vernomen dat de vrijwilligers staan te springen om met aan hen toevertrouwde materiaal aan de slag te gaan en om de Gaviolizaal met de draaiorgels weer de trekpleister te laten worden die ze een aantal jaar geleden nog was. Zo zal er in september a.s. extra aandacht zijn en een compleet programma worden samengesteld rond het thema 70 jaar bevrijding. De eerste stappen zijn dus al gezet.

Rest ons niets anders dan de Stichting Draaiorgels Helmond veel succes toe te wensen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik kan de lovende woorden die over de Stichting Draaiorgels Helmond zijn uitgesproken alleen maar herhalen. Ook de lovende woorden over het onderhavige voorstel kan ik alleen maar herhalen. Ik wil daaraan toevoegen dat wij met dit voorstel alles betreffende de draaiorgels aan de stichting kunnen overlaten. Het college heeft op dit punt een inspanningsverplichting, net als de ambtenaren en de raad.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Ik heb goed geluisterd. Ik denk dat de raadsleden het erover eens zijn dat de draaiorgels voor Helmond behouden moeten blijven. Dat is heel goed. De draaiorgels vormen een stuk historie. Ze zijn door de familie Bocken aan Helmond geschonken.

Ik wil de zaak omdraaien. De raad geeft het college een opdracht, maar ik wil voorstellen om een werkgroep samen te stellen bestaande uit een kleine groep raadsleden en een aantal mensen van het bestuur van het draaiorgelmuseum en om vervolgens de aannemers in Helmond te vragen of die er samen iets voor over hebben om de Gaviolizaal of een ander gebouw op te knappen. De aannemers hebben jarenlang in Helmond kunnen bouwen. Helmond is vanaf de jaren zestig een groeistad. De samenwerking van een kleine groep betrokken raadsleden en een paar mensen van het draaiorgelmuseum kunnen ervoor zorgen dat er voor het museum sponsoring komt. Zij kunnen eventueel Vlisco een verzoek doen. Ik denk dat wij dan iets

heel moois kunnen opbouwen. Wij kunnen de zaak dan structureel oppakken. Mijn vraag is of de raad het met mijn oproep eens kan zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik weet niet of de heer Van Mullekom zojuist heeft geluisterd naar de bijdrage van de CDA-fractie of naar die over hetzelfde onderwerp in februari 2013. De CDA-fractie heeft een visie op de draaiorgels. Ik weet niet of de heer Van Mullekom en de CDA-fractie qua visie op één lijn zitten, laat staan dat zij een werkgroep zouden kunnen vormen. De heer Van de Kerkhof zegt dat wij met de draaiorgels goud in handen hebben. De CDA-fractie is het echter eens met de opvatting dat een draaiorgelmuseum op zichzelf nooit exploitabel kan zijn. Wij hebben de Stichting Draaiorgels Helmond opgeroepen om samenwerking te zoeken. Daarvoor heeft de stichting de komende anderhalf jaar de tijd. Ik heb de datum van september 2015 horen noemen. Het is belangrijk dat wij van elkaar weten welke visie wij hebben. Dit is de visie van de CDA-fractie. Volgens mij wordt die door anderen gedeeld. Wij zien de door de heer Van Mullekom genoemde werkgroep niet zitten. Wij zouden graag samenwerking willen zoeken met het college.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Ik ben het gedeeltelijk met mevrouw Raaijmakers eens. Men kan wel zeggen dat een draaiorgelmuseum niet levensvatbaar is, maar ik heb een dochter van veertig jaar die weer helemaal is teruggekeerd tot de muziek uit de jaren zestig. Ik garandeer dat de jeugd van tegenwoordig over dertig of veertig jaar weer teruggaat naar de historie.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wij vinden dat wij de Stichting Draaiorgels Helmond - die is nu druk bezig - niet in de wielen moeten rijden, niet voor de voeten moeten lopen en geen spaak in het wiel moeten steken. Wij moeten die haar werk laten doen. Daarom steunen wij het voorstel van de heer Van Mullekom niet.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Helder Helmond): Voorzitter! Ook de Helder Helmond-fractie steunt het voorstel van de heer Van Mullekom niet. Ook wij denken dat wij de stichting haar werk moeten laten doen. Als de gemeenteraad zich in alle stichtingen zou mengen, wordt de situatie onwerkbaar. Ik zie niet waarom wij dat bij deze stichting wél zouden moeten doen en bij andere niet. Er bestaat ook zoiets als het gelijkheidsbeginsel. Wij moeten vooral de enthousiaste groep mensen die al druk met de draaiorgels bezig is het vertrouwen en de mogelijkheid geven om er iets van te maken.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Ik heb de stichting helemaal niet uitgesloten. Ik heb aangegeven om met de stichting samen te werken. Wij hoeven niet alleen met deze stichting samen te werken, maar dat zou ook met het Jan Vissermuseum kunnen.

De VOORZITTER: U kunt de raad altijd via een motie oproepen om steun te geven aan uw voorstel. Dat staat u vrij in de tweede termijn.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik wil de raad namens de stichting danken voor de steun en de goede woorden voor de jaren 2014 en 2015. De opgave ligt er voor 2016 en later. Wij zullen de komende anderhalf jaar stevig in gesprek moeten gaan over de toekomst van de draaiorgels. In de commissievergadering heb ik verteld dat eerst het onderhoud van de orgels moet worden geregeld, zodat de orgels weer up-to-date zijn. Het geld is onze € 100.000,--. Wij zullen offertes aanvragen. Wij zullen de orgels in een uitstekende staat overdragen aan de Stichting Draaiorgels Helmond.

Het moet duidelijk zijn dat wij ook moeten zorg dragen voor de boeken en het gebouw. Ik heb gezegd dat aan het gebouw moet worden geknutseld. Het is niet meer helemaal waterdicht.

Het is terecht dat de raad vragen stelt over de wat langere termijn. Ik stel voor om de raad periodiek te informeren. Dat kan gebeuren in het begin van 2015. Dan zijn de cijfers van 2014 bekend. Dan is het plan voor 2015 gereed. Ik kom erop terug in de commissievergadering van januari 2015, in samenwerking met het stichtingsbestuur.

Ik doe de toezegging om in september of oktober, dus vóór de begrotingsbehandeling, de raad een voorstel te doen voor 2016 en later. Ik zal dat goed onderbouwd doen. Ik hoop dat de raad en de stichting samen met mij andere locaties bekijken. Men vraagt mij gemakkelijk om naar andere locaties op zoek te gaan. Ik weet dat wethouder Van den Heuvel dat al jarenlang heeft gedaan. Hij heeft echter niets gevonden. Het is lastig

om een locatie te vinden. De suggestie om samenwerking te zoeken met andere musea heb ik al opgepakt. Ik ben in eerste instantie bezig met de grootste musea. Wij zullen gezamenlijk bekijken hoe de orgels een toekomst kunnen krijgen en hoe de samenwerking kan worden bevorderd. Wij willen een synergie bereiken. Ik denk dat sommige musea terecht zeggen dat solitaire musea - zoals Edah en Jan Visser - meer onderling moeten spreken. De musea moeten elkaar opzoeken. Ze zijn daar al mee bezig. Ik denk dat de orgels daarvan het frivole deel kunnen vormen. Ik kom daarop graag terug bij de raad.

Ik heb aangegeven dat wij van beginspraak vervolgspraak zullen maken.

De heer Van de Brug stelt een vraag over de brief aan het Hof van Cranendonck. In het voorstel staat dat wij een brief zullen opstellen over het feit dat er op korte termijn geen mogelijkheid is voor bruikleen. Ik wil die term in de brief gebruiken. Dan houden wij opties open. Wij komen daarop zeker in het komende jaar terug. Het onderhoud wordt gedaan.

Het oordeel over het voorstel van de heer Van Mullekom laat ik aan de raad.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-HB): Voorzitter! Ik heb geen antwoord gekregen op een vraag. Wij hebben uit het verhaal van het stichtingsbestuur begrepen dat het flinke steun wenst van de wethouder en de ambtenaren. Het bestuur vraagt of de wethouder deze steun kan toezeggen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik ben inderdaad vergeten om deze vraag te beantwoorden. Ik kan de gevraagde steun toezeggen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De wethouder geeft aan dat hij van plan is om de raad periodiek te informeren. Daarom kunnen wij met het voorstel instemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

12. Voortzetting proef papierloos vergaderen.
Raadsvoorstel 56.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij kunnen met het gewijzigde voorstel akkoord gaan.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Wij zijn een nieuwe fractie in de gemeenteraad van Helmond. Wij zijn voorstander van het papierloos vergaderen. Het is tijd- en kostenbesparend en het is beter voor het milieu. Het scheelt minimaal 100 kilo papier per jaar per raadslid. Het zorgt voor een betere informatievoorziening.

Wij staan ook positief tegenover het feit dat de kosten kunnen worden gecompenseerd uit de jaarlijkse besparing op drukkosten, papierkosten en portokosten.

Kortom: wij kunnen met het voorstel instemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

13. 1e Bestuursrapportage (Berap) 2014.
Raadsvoorstel 69, begrotingswijziging 19-2014.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-HB): Voorzitter! De fractie heeft het voorstel besproken en kan ermee akkoord gaan.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wij maken bij dergelijke zware onderwerpen traditioneel een voorbehoud, zodat wij die nog even in de fractie kunnen bespreken. Ook wij kunnen met het voorstel akkoord gaan.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben aanvankelijk een technisch voorbehoud gemaakt, maar wij kunnen met het voorstel akkoord gaan.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

14. Jaarverantwoording 2013.
Raadsvoorstel 75.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie wil graag de ambtelijke organisatie een compliment maken. Die is erin geslaagd om tijdig de hernieuwde werkwijze op de jaarrekening en het jaarverslag toe te passen. Wij sluiten ons volledig aan bij de opmerking die de rekenkamercommissie heeft gemaakt. Ook sluiten wij ons aan bij de opmerking dat er inderdaad nog zaken te verbeteren zijn. Echter, wat de grote lijn betreft, is dit een fijne manier van presenteren.

De conclusies en eindresultaten mogen wat ons betreft aan het begin in een samenvatting worden gepresenteerd. Het was voor ons even wat zoeken.

Wij zijn er voorstander van dat consequent in de jaarverantwoording wordt opgenomen welke politiek relevante zaken in allerlei afdelingen en gremia in het te verantwoorden jaar hebben gespeeld. Als voorbeeld noem ik het onder het hoofdproduct ontbreken van ook maar één zin over de crisis die zich bij Atlant heeft voorgedaan. Dat vind ik opmerkelijk. Een verwijzing naar de paragraaf Verbonden Partijen zou nog het minste zijn geweest. Ook in die paragraaf wordt de crisis niet genoemd, maar wordt alleen de bestuurswisseling vermeld. Ook de situatie van het ODZOB komt er qua tekst wat bekaaid vanaf. Er zijn vast nog meer voorbeelden te noemen, maar deze springen er wat ons betreft uit.

In de jaarverantwoording zou ook de verwijzing naar andere paragrafen, tabellen en producten kunnen worden verbeterd. Als er een paginanummer bij zou staan, zou dat een hoop zoekwerk schelen.

De reserves zijn flink gedaald. Vooral de reserve van het Grondbedrijf lijkt gevaarlijk laag te worden, gezien de jaarlijks terugkerende greep die daarin moet worden gedaan. Ook de algemene reserve is in een sterk dalende lijn terechtgekomen. Moeten wij ons daar zorgen over maken?

Opmerkelijk en geheimzinnig is de zin over de stille reserves en activa waarvan de hoogte niet kan worden bepaald. Wij hopen daarin op enig moment nog inzicht in te krijgen. De stille reserves en activa moeten geen verborgen potje zijn.

Ik weet dat de rekenkamercommissie veel tijd en werk heeft besteed aan het doornemen van dit boekwerk. Toch heb ik dat zelf ook gedaan. Ik raad het al mijn collega-raadsleden aan om dat ook eens te doen en om de vragen en antwoorden die de rekenkamercommissie heeft gesteld en de antwoorden die ze heeft gekregen door te nemen. Daarin staat erg veel belangrijke informatie.

De VOORZITTER: U suggereert dat de raadsleden de stukken niet hebben gelezen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Als mijn opmerking op die manier overkomt, dan bied ik daarvoor mijn excuses aan. Ik wil echter bedrukken dat de rekenkamercommissie haar werk grondig heeft gedaan. De raad bespreekt de jaarverantwoording alleen bij het vaststellen ervan, maar de rekenkamercommissie doet het overige werk. Ik wijs alleen op het feit dat de jaarverantwoording veel belangrijke informatie bevat en dat de raad dat niet moet vergeten.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik ben blij met uw correctie. Ik stond op het punt om te interrumpen. Ik ben het echter eens met de opmerking van mevrouw Van der Pijl dat de jaarrekening best meer aandacht zou mogen krijgen. Ik stel voor dat wij dat punt bij de commissies neerleggen. Wij zullen de commissies toch opnieuw bekijken.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik doe geen oproep om het anders te doen. Ik wil alleen de raad eraan herinneren dat de informatie die in de jaarverantwoording staat vreselijk belangrijk is, net als de informatie uit de vragen en de antwoorden die de rekenkamercommissie heeft behandeld.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Nu doet mevrouw Van der Pijl het weer.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Mijn excuses, maar mevrouw Raaijmakers hoort dingen die ik niet wil zeggen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wij gaan er gewoon van uit dat iedereen de programmabegroting hartstikke goed leest. Ik ben het ermee eens dat die procesmatig misschien een andere plek moet krijgen. Ik geef dat punt graag in handen van de commissie die wij in Vught hebben samengesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat wordt meegenomen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik vind het jammer dat de opmerkingen die ik wilde maken anders worden uitgelegd dan ik ze heb bedoeld. Ik heb die kennelijk niet goed verwoord. Daarvoor bied ik mijn excuses aan.

Ik wil even terugkeren naar het besluit dat de raad moet nemen. Ik heb aanvankelijk abusievelijk het besluit behandeld dat achterin de jaarverantwoording staat. Ik heb echter gemerkt dat in het raadsbesluit dat nu voorligt een en ander is samengevoegd en veranderd.

Ik zie dat punt G is overgeslagen, maar dat is niet zo erg.

Wij stellen na lezing van punt A met teleurstelling vast dat er een nadelig saldo is. Dat is voornamelijk veroorzaakt door de grondexploitaties. Het is spijtig dat het nadelig saldo van de grondexploitaties ten laste gebracht wordt van de algemene reserve, maar wij stemmen daarmee in.

Wij kunnen instemmen met punt C, zeker na de verandering.

Wij gaan akkoord met punt D.

Wij accepteren de overschrijdingen die worden genoemd onder punt E.

De omzetting van de voorzieningen in geldleningen, genoemd onder punt F, keuren wij goed.

Ook de nieuwe egalisatiereserve heeft onze goedkeuring.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! Namens de VVD-fractie dank ik de rekenkamercommissie.

De heer KUYPERS (SDOH-HB): Voorzitter! Wij bedanken de rekenkamercommissie voor het vele werk dat ze heeft gedaan. De rekenkamercommissie spreekt waardering uit voor de controle die is uitgevoerd. Die is deze keer erg overzichtelijk geworden. Alles staat in één boek. In vorige jaren waren dat er vier, als ik mij niet vergis. Het is een beetje puzzelen, maar wij komen er wel uit. Ik hoop dat wij de aanbevelingen die wij hebben meegekregen bij de begrotingsbehandeling kunnen gebruiken.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van der Pijl begon met het geven van een compliment aan de ambtelijke organisatie voor het werk dat ze heeft gedaan. Ik ben het daarmee volledig eens. Ik geef dat compliment graag door. Ik zou graag van de kant van het college de rekenkamercommissie willen complimenteren met het werk dat ze heeft gedaan. Om de begroting echt door te nemen en te doorgronden, is nogal wat. Het is hartstikke goed dat een aantal raadsleden veel tijd stopt in het goed controleren van de jaarverantwoording. Een begroting vaststellen is één ding, maar minstens zo belangrijk is het om die goed te controleren. Dat heeft de rekenkamercommissie dit jaar weer goed gedaan. Het college neemt al haar aanbevelingen over, zodat wij in de toekomst een nog beter proces zullen hebben.

De VOORZITTER: Ik wil u even corrigeren. U zegt "begroting", maar u bedoelt jaarrekening.

De heer SMEULDERS (wethouder): Het is eigenlijk de jaarverantwoording. Dit is de eerste keer dat wij het jaarverslag en de jaarrekening hebben geïntegreerd.

Er is opgemerkt dat misschien wat meer politieke dossiers zouden kunnen worden ingevoegd. Ik zie het als een uitdaging om dat de komende jaren verder te proberen. Nu is er nog sprake van een strikte scheiding. Eerst behelst het jaarverslag welke mooie dingen in de stad zijn gebeurd, met leuke foto's erbij. Vervolgens komt de jaarrekening, die vooral op cijfers is gericht. Als wij beide zaken de komende jaren kunnen integreren, dan zou dat goed zijn. Ik wil die mogelijkheid serieus bekijken.

Er is een opmerking gemaakt over de conclusies en de eindresultaten. Gevraagd is of die naar voren zouden kunnen worden gehaald. Als dat de leesbaarheid ten goede komt - ik kan mij dat heel goed voorstellen - dan zullen wij dat komend jaar doen.

Ook de verwijzing naar andere paragrafen is genoemd. Volgens mij moet de jaarverantwoording zo leesbaar mogelijk zijn. Ik stel voor om dat te doen waar dat mogelijk is.

Er is gezegd dat onze reservepositie is gedaald. Ik weet niet wie van u afgelopen donderdag bij het afscheid van de heer Marneffe aanwezig was. De burgemeester heeft daar een mooi dankwoord uitgesproken over het fantastische werk dat de heer Marneffe heeft gedaan, eerst als hoofd financiën en daarna als gemeentesecretaris. Zij heeft ook de reservepositie genoemd, die in de tijd dat de heer Marneffe in Helmond werkzaam was enorm is toegenomen. Het college vond dat een beetje ongemakkelijk. Het was bang dat er enorme claims zouden komen omdat Helmond zo ongelofelijk rijk bleek te zijn. De reserves zijn er echter niet voor niets. Men constateert terecht dat die de afgelopen jaren onder druk staan. Dat komt voor een groot gedeelte door het Grondbedrijf. Wij hebben daarover vorige week uitgebreid met twee raadscommissies gesproken. Wat mij betreft - ik weet zeker dat dit zal gebeuren - zullen wij dat in deze periode nog vaker doen. In het bijzonder de financiële positie van het Grondbedrijf is zorgelijk. Ik verwacht dat dit punt bij de begroting 2015 zal terugkomen.

Er is ook gezegd dat de raad goed zicht moet hebben op de reserves. Het college kan het daarmee alleen maar eens zijn. De raad is in de gemeente het hoogste orgaan. Ik stel voor dat wij bij de behandeling van de begroting 2015 - wij zullen die in november a.s. met de raad bespreken - veel aandacht zullen besteden aan de reserves. Dan zal ook de vraag aan de orde komen hoeveel reserves wij hebben en waarvoor die zijn bedoeld. Het lijkt mij logisch dat dit elk jaar gebeurt. De raad moet goede besluiten kunnen nemen. Ik wil dit punt dit jaar heel goed met de raad bespreken. Enerzijds moeten wij structureel een fors bedrag bezuinigen, maar anderzijds zijn er ook reserves. Die zijn ergens voor bedoeld, maar wij kunnen die soms inzetten om in de stad mooie dingen te doen. Wij moeten deze zaken met elkaar combineren. De besluiten daarover moeten door de raad worden genomen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik hoorde mevrouw Van der Pijl zojuist iets zeggen en ik hoor de wethouder daarop antwoord geven, maar ik begrijp iets niet. Er is een nota reserves en voorzieningen. Daarin worden bedragen en doelstellingen verantwoord. De wethouder doet een toezegging. Op basis waarvan? Wat zal er verbeteren? Is de nota reserves en voorzieningen niet goed? Ik begrijp niet goed waarover nu wordt gesproken.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Om de verwarring niet al te groot te maken: ik heb alleen gesproken over de reservepositie van het Grondbedrijf en de algemene reserve. Over de andere reserves heb ik geen opmerkingen gemaakt.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is de door mevrouw Raaijmakers genoemde nota prima, maar de raad stelt samen met de begroting ook elk jaar de reserves vast. Ik kan mij goed voorstellen dat wij bij de begrotingsbehandeling de reserves nog eens kritisch bekijken, zodat duidelijk wordt wat wij allemaal in verschillende potjes hebben gestopt en hoeveel geld nog nodig is, hoeveel geld kan vrijvallen en hoeveel geld wij voor andere dingen kunnen inzetten. Het is belangrijk dat de raad bij een begrotingsbehandeling een integrale afweging kan maken, zowel over de bezuinigingen en de begroting als over de reserves. Het is uiteindelijk allemaal geld. Wij moeten dat zo goed mogelijk inzetten voor Helmond en haar inwoners. Dat is wat ik heb gezegd. Volgens mij doen wij dat elk jaar bij de begrotingsbehandeling. Ik kan mij voorstellen dat wij daaraan dit jaar - het eerste jaar van de nieuwe raad - veel aandacht besteden. Dat wil ik als lid van het college heel graag doen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De toezeggingen die wethouder Smeulders doet om hierover met de raad goed te spreken, vind ik verfrissend. Ik zie daar naar uit. Ik hoop dat alle raadsleden dat doen.

De VOORZITTER: Ik denk het wel.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

15. Basistarieven hulp bij het huishouden 2015.

Raadsvoorstel 65.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik dank u voor het feit dat ik vanavond voor de eerste keer in deze zaal het woord mag voeren.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit is de maidenspeech van de heer Stevens. Hij mag derhalve niet worden geïnterrupteerd. Veel succes!

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Het onderhavige onderwerp behoort weliswaar bij de commissie S, maar heeft zeer veel financiële raakvlakken, vandaar dat ik het woord voer.

Laat ik vooropstellen dat de D66-fractie voorstander is van goed georganiseerde en betaalbare hulp in de huishouding. Laat daarover geen misverstand zijn. De reden voor dit betoog is de volgende. In deze vergadering moeten verschillende besluiten worden genomen op financieel economisch gebied. Wij kunnen onze controlerende taak echter niet uitvoeren, omdat de instanties die ermee zijn gemoeid niet alle openheid van zaken kunnen geven omdat de informatie concurrentiegevoelig zou kunnen zijn of daadwerkelijk is. Als voorbeeld noem ik het antwoord op een vraag die is gesteld door mijn collega Maarten Selten: "De tarieven waarvoor de zorgaanbieders nu de zorg leveren, kunnen wij vanwege de concurrentiegevoeligheid van de informatie niet met u delen." Ik begrijp dat een ondernemer zijn onderhandelingspositie niet wil prijsgeven, maar tegelijkertijd moeten wij wel de juiste afweging kunnen maken om tot een goede beslissing te komen. De raad heeft recht op deze informatie en de plicht om er alles aan te doen om die informatie te krijgen. Ik roep daarom het presidium en de nieuw ingestelde commissie op om meer gebruik te maken van de mogelijkheid om in een besloten vergadering deze gegevens met de raad te delen, om zo de impasse te doorbreken.

De D66-fractie zal het voorstel niet steunen om de eenvoudige reden dat ze niet genoeg informatie heeft ontvangen om een goed besluit te kunnen nemen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Mag de spreker over zijn maidenspeech een vraag worden gesteld?

De VOORZITTER: Vooruit maar.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik word geprikkeld door de laatste opmerking van de heer Stevens. Ik begrijp dat hij zegt niet te weten wat de prijzen zijn die door huidige aanbieders worden gehanteerd en dat dit de reden is waarom de D66-fractie tegen het voorstel is. Begrijp ik dat goed?

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik vind het heel vervelend dat wij die gegevens niet hebben en dat wordt opgemerkt dat als andere gemeenten één prijs zouden hebben, die ongelooflijk omhoog zou schieten. Ik wil weten waarom dat zo is, wat die prijzen dan zijn, waaruit de onderhandelingsvrijheid bestaat en hoeveel wij méér betalen dan € 20,--. Ik wil daarover gewoon meer informatie hebben.

De heer CHAHIM (PvdA): In principe hebben alle raadsleden dezelfde vragen. De reden voor het ooit bedenken van deze wetgeving en het uitgaan van minimumtarieven wordt gevormd door het feit dat men er op deze manier voor kan zorgen dat aanbieders geen prijzen hanteren waarmee de mensen die het werk uitvoeren niets kunnen doen. Ik heb met ambtenaren gebeld om te vragen hoe deze zaak in elkaar steekt en op basis waarvan een hogere prijs wordt betaald. Men wijst dan op de methodiek die in het verleden is gehanteerd waarbij allerlei criteria gelden waar de professionals zich aan moeten houden. De professionals zijn daarmee dermate veel tijd kwijt dat dit ten koste gaat van de cliënt. De PvdA-fractie is het met het voorstel eens. Ze heeft er veel vertrouwen in dat de procedures op een goede manier worden uitgevoerd, ondanks het feit dat ze de prijs van vandaag niet kent.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Wij hebben het voorstel in de fractie besproken. Wij kunnen ermee instemmen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Helder Helmond): Voorzitter! Het deed ons goed om te horen dat bij de brainstormsessies voor hulp bij het huishouden is gesproken over de vouchers, of, zoals de Helder

Helmond-fractie ze noemt, de dienstencheques. Wij zien daar in de toekomst naar uit omdat wij denken dat dit een goede vorm zal zijn om de zorg betaalbaar en op een goed niveau te houden.

Wij willen een aantal zaken voor het voetlicht brengen, zoals de monitoring op de kwaliteit. Zoals afgesproken, zal dat gebeuren door de Wmo-consulent. Wij willen graag duidelijk maken dat de monitoring bij de kwetsbaren extra aandacht behoeft, wellicht zelfs zoveel dat contact eenmaal per jaar misschien onvoldoende is.

Wij willen ook de mogelijkheid openhouden dat de Wmo-consulent niet alleen per telefoon checkt hoe het gaat, maar dat hij of zij ook de ruimte krijgt om op huisbezoek te gaan. Wij denken daarbij niet aan het met een witte handschoen over de plinten gaan. Het gaat erom dat niet alle mensen goed voor zichzelf kunnen opkomen. Soms moeten zij van de gemeente een steuntje in de rug krijgen.

Wij willen ook wijzen op de aandacht voor de cliënt. Niet alleen een schoon huis is bepalend voor kwaliteit, maar ook het kopje koffie en het geven van aandacht zijn voor de Helder Helmond-fractie punten die zeker moeten worden meegenomen.

Wij vragen het college ten slotte om ook oog te hebben voor de werkdruk van de zorgverleners. Het mag niet zo zijn dat op kwaliteit wordt gestuurd en dat tegelijkertijd op uren zal worden geknepen. Wij moeten ook oog hebben voor het personeel.

Het voorstel betreft een aanbesteding die in goede harmonie met de zorgverleners moet gaan. Wij zijn daar blij om. Samen komen wij verder.

Wij hebben begrepen dat de aanbesteding geen statisch geheel is, maar een flexibele afspraak, waaraan op grond van ontwikkelingen nog kan worden gesleuteld. Er is sprake van een continu proces.

Wij vertrouwen op een goede samenwerking ten gunste van de belangen van de cliënten, de zorgverleners, het personeel en de gemeente.

Wij hebben na afloop van de commissievergadering twee vragen gesteld. Na beantwoording door de ambtelijke organisatie - waarvoor dank - kunnen wij met het voorstel instemmen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de inbreng. De heer Stevens zegt niets te weten over de tarieven die destijds zijn vastgesteld. Dat was een andere manier van aanbesteden. Daarbij werden de kaders door de raad vastgesteld. Wij moeten respecteren wat destijds is afgesproken. Nu is er een nieuwe manier van aanbesteden gekozen: bestuurlijk aanbesteden. Dat gaat op een geheel andere wijze. Ik wil graag met het oog op de toekomst verbeteringen kunnen aanbrengen. Wat betreft de transparantie en het vaststellen van tarieven zullen wij in de toekomst op een volledig andere manier te werk gaan. In het voorstel dat nu voorligt wordt uitgegaan van minimale tarieven. In de commissievergadering is aangegeven dat die tarieven het vertrekpunt zijn bij de gesprekken met de bestaande zorgaanbieders over de wijze waarop de zorg vorm moet krijgen. Op basis daarvan zullen wij bekijken hoe hoog de tarieven worden. Wij bekijken daarbij punten als kwaliteit, zorg voor de medewerkers en de wijze waarop het tarief is opgebouwd. In de bijlage bij het voorstel heeft de raad al kunnen lezen hoe het tarief is opgebouwd. Bizob heeft daarvoor al een voorzet gegeven.

In het verleden was de manier van aanbesteden anders. Toen werden de kaders door de raad vastgesteld. De raad moet er vertrouwen in hebben dat de invulling goed is verlopen. In een reactie heeft de raad gehoord dat de tarieven hoger zijn vastgesteld. Meer kan ik daarover niet zeggen. Ik wil graag met het oog op de toekomst het aanbesteden op een andere manier gaan doen.

De Helder Helmond-fractie noemt de bestuurlijke aanbesteding, op basis waarvan wij op een open manier communiceren en met elkaar in gesprek blijven over de kwaliteit en de zorg voor de medewerkers en de mensen die de zorg aanvragen. In de commissievergadering is uitgelegd dat wij dat contact blijven houden. De raad is erbij om ervoor te zorgen dat de kwaliteit wordt gehandhaafd. Wij blijven ook bij deze nieuwe manier van aanbesteden met de raad in contact. Wij moeten de lijntjes kort houden. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat de kritische houding en blik die ik in het verleden had ook in de toekomst behouden blijft. Ik hoop dat deze woorden geruststellend zijn.

De zorgaanbieders zijn al vanaf januari jl. door de gemeente bij het beleid betrokken. De gemeente is samen met de zorgaanbieders, de adviesraden en de gemeenteraden aan tafel gegaan om te bekijken hoe de zorg zo goed mogelijk kan worden vormgegeven. Ook de vraag hoe wij tot overeenstemming komen over de tarieven is aan de orde geweest. Met een grote meerderheid is besloten om bestuurlijk aan te besteden. Daarom zijn wij overgegaan op de genoemde nieuwe vorm van aanbesteden. De bestuurlijke aanbesteding biedt de mogelijkheid om met elkaar in gesprek te blijven. De aanbesteding is daarmee niet langer een statisch geheel. Ik hoop dat ik met deze woorden tegemoet kom aan de zorgen en de vragen van de raad.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik wil de wethouder danken voor haar beantwoording. Voor mij blijven er onduidelijkheden, maar ik wens haar veel succes toe met de onderhandelingen. Ik hoop dat er iets heel moois uitkomt.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de D66-fractie ertegen hebben gestemd.

16. Verordening Basisregistratie Personen Helmond 2014.
Raadsvoorstel 70.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben geconstateerd dat de verordening in principe uit twee delen bestaat. Het eerste deel gaat over de verstrekking aan overheidsorganen. Daarin kunnen wij ons volledig vinden. Onze vraag heeft te maken met verstrekking van persoonsgegevens van inwoners van de gemeente Helmond aan derden.

Ik wil de betrokken ambtenaar complimenteren. Hij heeft mij de afgelopen week ontzettend goed gesteund. Hij heeft mij zojuist nog een app gestuurd waarmee hij aangaf nog steeds bereikbaar te zijn.

Wij zijn benieuwd naar de manier waarop het college aan de lijst van derden is gekomen. Ook willen wij graag weten of het college op de hoogte is van het aantal keren dat instanties gebruikmaken van het opvragen van deze persoonsgegevens. Heeft het college informatie over de wijze waarop deze derden omgaan met de genoemde persoonsgegevens? Gaat het daarmee op een beschermde manier om?

Is het college bereid om te onderzoeken hoe met dit gegeven wordt omgegaan en of iedereen die op de lijst staat, inderdaad door ons als belangrijke derde op de lijst is gezet?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dit onderwerp is besproken in de commissievergadering. Ik betreur het dat de heer Zarroy deze vragen toen niet heeft gesteld. In de commissievergadering is aangegeven dat het hier een wettelijke taak van de gemeente betreft. Wij moeten de wet in een verordening vastleggen. Daarom moet de raad dit besluit nemen.

De heer Zarroy stelt inhoudelijke vragen. Ik wil hem vragen om die ons schriftelijk te doen toekomen. Dan krijgt hij daarop netjes antwoord.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik stel voor dat de heer Zarroy appt met de betrokken ambtenaar.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik neem het voorstel van de wethouder van harte aan. Tijdens de discussie in de commissievergadering is dit onderwerp vrij snel voorbijgegaan. Geen enkele andere fractie heeft stilgestaan bij de bescherming van de persoonsgegevens. Wij willen daarvoor wat extra aandacht zien. Ik heb aangegeven dat ik vandaag met de betrokken ambtenaar contact heb gehad. Ik zal opnieuw contact met hem opnemen.

Wij willen voor dit punt extra aandacht vragen. Wij zullen dat waarschijnlijk via het presidium doen. Het is belangrijk om te weten waar onze persoonlijke gegevens terechtkomen en hoe de gemeente en derden daarmee omgaan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het presidium gaat over de agenda, maar dit onderwerp is inhoudelijk. Ik denk dat wij die vraag op een andere plek zullen moeten neerleggen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij gaan akkoord met het voorliggende voorstel.

In het verleden ben ik wel eens benaderd door mensen die niet langer aan een kerkelijk genootschap of een andere religieuze instelling gelieerd wilden zijn, terwijl deze religieuze instellingen toch achter hun adres konden komen. Ik heb de wet er even bijgehaald. Ik vraag mij af in hoeverre het voorafgaande tegenwoordig nog mogelijk is. In het Besluit basisregistratie personen wordt gesproken over het verstrekken van gegevens "voor het bijhouden en registreren ten behoeve van de ledenadministratie van kerkgenootschappen en andere genootschappen op geestelijke grondslag". Ik vraag mij af in hoeverre die genootschappen aan de

hand van de verordening die de raad zal vaststellen informatie kunnen krijgen over hun leden. Zou het college deze vraag willen meenemen?

De heer VERSTAPPEN (SP): Voorzitter! Een burger kan bij de gemeente aangeven dat zijn of haar gegevens niet ter beschikking mogen worden gesteld aan kerkelijke organisaties.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen de vraag van de heer Chahim meenemen bij de vragen die wethouder Van der Zanden al heeft toegezegd te zullen beantwoorden.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ja, dat kan ik toezeggen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij zullen met het voorstel instemmen. Het gaat ons erom dat er meer aandacht komt voor de bescherming van de persoonsgegevens en dat de raad de kaders daarvoor moet vaststellen. Wij zullen het vaststellen van de kaders later agenderen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het einde van de vergadering gekomen. Wij zien u graag dadelijk terug op de bekende locatie bij de barbecue. Ik wens u allemaal een heel goede vakantie toe.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! Ik wil u het volgende meegeven, misschien voor volgend jaar. Er zou rekening moeten worden gehouden met andere geloven. Ik denk dat de collega's het jammer zullen vinden dat ik vanavond niet bij de barbecue aanwezig kan zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Kaygisiz, u bent geëxcuseerd. Wij zullen in het vervolg beter rekening houden met de ramadan.

De voorzitter sluit hierna, om 19.17 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 2 september 2014.

De raad voornoemd,
De voorzitter,

De griffier,