



12e raadsvergadering, 4 december 2007, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, L. den Breejen, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, M. Chahim, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, C.W. Davies, H.M.J.M. van Dijk, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, S.W. van Lierop, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, R.R.J.B. Peters, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, P.C.M. van Stiphout, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Afwezig zijn de leden: A. Spruijt en M.A. Tijani.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes, S.H. Yeyden, en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester,
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Spruijt en Tijani. Er zullen twee sprekers het woord voeren: de heer Van Genugten bij punt 19 van de agenda en de heer Van den Heuvel bij punt 24. Zij krijgen nu, aan het begin van deze vergadering, het woord.

De heer VAN GENUGTEN: Geachte raad, geacht college, geachte aanwezigen! Ik heb een insprektijd gekregen van vijf minuten, maar die zal ik niet gebruiken. Ik had iets willen zeggen naar aanleiding van de gecombineerde commissievergadering van 26 november jl. met betrekking tot het onderwerp Integraal huisvestingsplan dat als punt 19 op de agenda van vanavond staat. Daar zou mogelijk een wijziging op komen, maar ik heb zojuist een bericht ontvangen waaruit ik begrijp dat deze wijziging is ingetrokken en dat het Integraal huisvestingsplan zoals wij het als Overleg Helmondse Schoolbesturen door het plaatsen van onze handtekening van een akkoord voorzien hebben, vandaag toch integraal op de agenda komt. Dit noopt mij om wat korter te zijn. Eigenlijk wil ik het hier bij laten.

Ik wens de raad alle wijsheid toe om het plan zoals het nu op de agenda staat, te laten passeren.

De heer VAN DEN HEUVEL: Goedenavond aanwezigen, goedenavond burgemeester! Ook ik wil het kort houden, maar wil toch graag van de gelegenheid gebruik maken om nog een keer het standpunt van de gezamenlijke horeca aangaande de sluitingstijden toe te lichten. Dat wil ik doen omdat in de vergadering van de commissie ABA van twee weken geleden, nadat ik een toelichting had gegeven, in de daarop volgende discussie wellicht enige verwarring is ontstaan.

Wij zouden graag willen dat de sluitingstijden met een uur verruimd worden. Dat betekent dat het sluitingsuur van de natte horeca gaat van drie naar vier uur en dat het verschil in sluitingstijd met de droge horeca gehandhaafd blijft en de droge horeca een half uur eerder sluit dan de natte horeca.

De verwarring is naar mijn mening ontstaan toen ik probeerde het standpunt van de horeca weer te geven op datgene wat het college van plan was, namelijk het voorstel om de sluitingstijd van de natte horeca te houden op drie uur en de droge horeca daarmee gelijk te schakelen, echter met dien verstande dat de droge horeca een kwartier langer open zou mogen blijven, met de apparaten aan, om degenen af te helpen die op het sluitingsuur al binnen waren. Om half vier zou iedereen er dan uit moeten zijn.

Van onze kant hebben wij toen gezegd dat dit ons een slecht plan leek. Daardoor zou namelijk een paar minuten voor drieën vanuit de cafés een run op de deur ontstaan in de richting van de droge horeca. Dan kun je er eigenlijk op wachten dat er een hoop incidenten ontstaan. Ik heb dan ook ons standpunt toegelicht dat, in het geval de verruiming van de openingstijden van de droge horeca doorgevoerd zou worden, de droge horeca wat langer tijd - bijvoorbeeld tot een uur na sluitingstijd van de cafés - zou moeten krijgen. Daardoor zou de afvloeiing vanuit de cafés in het uitgaansgebied naar de droge horeca gelijkmatiger kunnen plaatsvinden.

Onze voorkeur ging duidelijk uit naar variant 1b: verruiming van de openingstijd met een uur en wel voor een proefperiode van een jaar. De enige reden dat wij dit graag zouden willen, is dat wij een gelijke concurrentiepositie willen hebben tegenover de horeca in de diverse omliggende gemeenten waar de situatie inmiddels zo is. Wij constateren namelijk dat groepen jongeren vanuit Helmond later in de avond of vroeg in de nacht naar omliggende gemeenten gaan om te kunnen profiteren van de latere sluitingstijden.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot het stellen van verduidelijkende vragen.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! De heer Van den Heuvel zegt te spreken namens de gezamenlijke horeca. Betekent dit dat hij ook spreekt namens Horeca Nederland? Is er nu eindelijk een eenduidig stemgeluid van de horeca of is er nog steeds een schisma?

De heer VAN DEN HEUVEL: Ik spreek in de eerste plaats namens de Horecabelangenvereniging Kanaalzone, waarbij ongeveer dertig bedrijven zijn aangesloten die liggen in het centrale uitgaansgebied. Helaas zijn de shoarmazaken hier niet bij aangesloten. In de discussie over de sluitingstijden zijn wij samen opgetrokken met de Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Helmond. Wij hebben dus gezamenlijk het standpunt ingenomen dat ik zo-even heb toegelicht.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Deze opmerking verbaast mij toch wat. Mijn fractie heeft gisteravond een gesprek gehad met de voorzitter van de Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Helmond. Het standpunt dat deze innam met betrekking tot de droge horeca, wijkt af van hetgeen de heer Van den Heuvel namens de gezamenlijke partijen zegt naar voren te brengen.

De heer VAN DEN HEUVEL: Dat heb ik ook begrepen, vandaar dat ik gesproken heb over de verwarring die ontstaan is. Ik heb in de werkgroep gezeten die zich met de sluitingstijden bezighield, samen met de heer Dekkers van de Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Helmond. Gezamenlijk hebben wij het standpunt ingenomen zoals het ook in de stukken staat. Er is na vorige week enige verwarring ontstaan. Uiteraard hebben wij uitvoerig contact gehad, toen ons uit de krant duidelijk werd dat het college ervoor was de sluitingstijden van de natte horeca te laten zoals ze nu zijn en de droge horeca wat extra tijd te gunnen. Dit was en is niet onze keuze. De sector droge horeca - het betreft voornamelijk shoarmabedrijven - is helaas niet aangesloten bij de Horecabelangenvereniging Kanaalzone of de Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Helmond. Wij kunnen dus eigenlijk niet namens deze bedrijven spreken. Binnen de werkgroep die zich met het onderwerp bezighield is er, ook vanuit de gemeente, op aangedrongen dat minimaal één vertegenwoordiger uit de sector droge horeca in de werkgroep zou worden vertegenwoordigd om te kunnen meespreken.

Wij weten wat deze sector wil, namelijk verruiming van de openingstijden. Het gezamenlijke standpunt dat wij daarop in beginsel hebben ingenomen is het volgende. Als er zou worden gekozen voor verruiming van de openingstijden van de droge horeca, zouden wij graag zien dat de betrokken bedrijven bij wijze van experiment langer open zouden blijven dan het nu toegestane halve uur, om een geleidelijker afvloeiing vanuit de natte horeca te krijgen.

Mevrouw MATTHEIJ-VAN WOENSEL (CDA): Voorzitter! De heer Van den Heuvel spreekt over een dertigtal horecabedrijven dat een verruiming van de tijden met een uur wenst. Doen al deze bedrijven daar ook daadwerkelijk aan mee?

De heer VAN DEN HEUVEL: Wij hebben gezamenlijk over dit standpunt gesproken en er is uiteindelijk over gestemd, zoals men dat ook in de gemeenteraad doet. Toch is het een vrije keuze van de bedrijven of zij eerder willen sluiten. Ook nu al zijn er bedrijven die eerder sluiten dan op de vastgestelde sluitingstijd en dat zal straks ook het geval zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het punt is voldoende besproken. Wij komen hierop terug bij de behandeling van agendapunt 24.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het Reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 8, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Van Mullekom.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij stellen voor dat agendapunt 28, het voorstel inzake de professionalisering en positionering van het peuterspeelzaalwerk, vanwege de volle publieke tribune als eerste agendapunt wordt behandeld.

De VOORZITTER: Ik heb hier wat moeite mee. Laten wij de volgorde van behandeling van de agendapunten niet te veel laten afhangen van verwachtingen omtrent de belangstelling van mensen op de tribune voor een bepaald agendapunt. Ik weet namelijk dat er vanavond ook mensen zijn die belangstelling hebben voor een ander agendapunt. Die zullen dan weer langer moeten wachten voordat zij, na de behandeling van dat ene agendapunt, naar huis kunnen. Overigens: het is buitengewoon instructief om de hele raadsvergadering bij te wonen. Ik weet zeker dat vele raadsleden zich gesteund voelen als er zo veel belangstelling is voor het bedrijf van de lokale politiek.

Mijn voorstel is dat het voorstel van de heer Rieter niet wordt ingewilligd.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! Ik zou willen waarschuwen voor de situatie die ontstaat als mensen, omdat zij ervan uitgaan dat een bepaald agendapunt later op de avond aan de beurt komt, ook later naar de vergadering komen. Dan zouden zij te laat kunnen zijn, als de behandeling van dat bepaalde punt naar voren is gehaald.

De VOORZITTER: Dat is nog een reden. Ik constateer dat het voorstel van de heer Rieter niet wordt overgenomen.

3. Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 2 oktober 2007.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling van de lijst van ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Het college stelt voor ingekomen stuk 18 van het centrummanagement d.d. 6 november 2007, Witboek achterstallig onderhoud Helmond Centrum, voor kennisgeving aan te nemen. Onze fractie neemt aan dat het college met dit stuk aan de slag gaat en dat “voor kennisgeving aannemen” iets anders mag worden geïnterpreteerd dan normaal gesproken het geval zou zijn.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Wij hebben het witboek van het centrummanagement in ontvangst genomen en nemen het inderdaad voor kennisgeving aan. Er bestaat een beheerplan voor het centrum en met heel veel van de in het witboek genoemde zaken zijn wij al bezig. Het is dus niet zo dat de zaken die in dit witboek staan, als nieuwe zaken op ons zijn afgekomen. Wel vonden wij het zeer charmant dat het centrummanagement de moeite heeft genomen een witboek samen te stellen en aan ons te overhandigen. Wij hebben het voor kennisgeving aangenomen, omdat wij met de genoemde zaken al bezig zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! De wethouder wil toch niet zeggen dat het ophangen van de heder tot de prioriteiten van het college gaat behoren?

De heer YEYDEN (wethouder): Nou... De kwaliteitsimpuls in het centrum is een gegeven en dat is een goede zaak geweest. Maar willen wij deze kwaliteit handhaven, dan moeten wij goed beheeren. Wij waren al bezig met een beheerplan en hadden een programma opgesteld. De kleine dingen die moesten gebeuren, waren al gedaan. Zoals gezegd betekent voor kennisgeving aannemen van dit witboek niet, dat de zaken die erin staan, niet aangepakt worden. Wij zijn daar volop mee bezig.

De VOORZITTER: De brief was gericht aan het college van B. en W. Het college heeft daar natuurlijk wel wat mee gedaan. Er is een afschrift van de brief naar de raad gestuurd en wij stellen de raad voor om het college zijn werk te laten doen.

De heer SMITS (HB): Dat vind ik prima, voorzitter, maar het klinkt zo raar als wordt voorgesteld dit witboek voor kennisgeving aan te nemen. Dan lijkt alsof het ergens op een hoek van het bureau blijft liggen en er niets mee gedaan wordt. Ik begrijp dat dit niet het geval is en dat eraan gewerkt wordt.

De heer YEYDEN: Nogmaals: wij waren er al volop mee bezig.

Zonder stemming wordt met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld.

5. Voorstel tot ontslag en benoeming van een burgercommissielid namens D66 voor de commissie samenleving.
Raadsvoorstel 128.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. Voorstel tot het instellen van een vertrouwenscommissie inzake herbenoeming burgemeester.
Raadsvoorstel 140.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Voorstel tot het vaststellen van de evaluatie van “Een vinger in de pap” – leidraad voor bestuurlijke participatie en adviesnota visie burgerparticipatie 2007 – 2010.
Raadsvoorstel 149.

8. Voorstel tot het vaststellen van de procedurennotitie “Kaderstelling cultuurnota”.
Raadsvoorstel 132.

9. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de vervangingsinvesteringen Theater 't Speelhuis (begrotingswijziging 49-2007).
Raadsvoorstel: 147.

10. Voorstel tot het vaststellen van de Afvalstoffenverordening Helmond 2008.
Raadsvoorstel 129.

11. Voorstel tot het vaststellen van de Vaarweg- en kadeverordening Helmond 2008.
Raadsvoorstel 133.

12. Voorstel tot het vaststellen van de uitwerking van de PvdA motie “Onkostenvergoeding vrijwilligerswerk” (begrotingswijziging 43-2007).
Raadsvoorstel 136.

13. Voorstel tot het vaststellen van de kaders sport.
Raadsvoorstel 88.

14. Voorstel tot het vaststellen van de kaders onderwijsvisie.
Raadsvoorstel 97.

15. Voorstel om akkoord te gaan met de fusie van de GGD Zuidoost Brabant en GGD Eindhoven tot GGD Brabant Zuidoost (begrotingswijziging 3-2008).
Raadsvoorstel 139.

16. Voorstel tot het vaststellen van de notitie no-claimcompensatie en tegemoetkoming in schoolkosten voor 12- tot en met 17-jarigen.
Raadsvoorstel 145.
17. Voorstel tot vaststellen van de wijziging regeling voor het openbaar lichaam Helso/STAP.
Raadsvoorstel 150.
18. Voorstel tot het vaststellen van de Verordening Voorzieningen onderwijshuisvesting Helmond 2007.
Raadsvoorstel 152.
19. Voorstel tot het vaststellen van de Integraal huisvestingsplan 2008 – 2015 en het Meerjarenonderhoudsplan 2008 – 2015 alsmede het Jaarprogramma 2007 en 2008 (begrotingswijziging 5-2008).
Raadsvoorstel 153.
20. Voorstel tot nemen van het voorbereidingsbesluit voor de herontwikkeling van de locatie Christus Koning voor woningbouw.
Raadsvoorstel 40.
1. Voorstel tot het vaststellen van het bestemmingsplan "De Groene Loper/eerste herziening".
Raadsvoorstel 138.
2. Voorstel tot het vaststellen van de Subsidieverordening opplussen bestaande woningvoorraad Helmond 2008.
Raadsvoorstel 135.
3. Voorstel tot het vaststellen van de notitie Waterplan 2006-2010 (begrotingswijziging 4-2008).
Raadsvoorstel 144.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

4. Voorstel tot het vaststellen van de eerste wijziging van de Legesverordening Helmond 2008.
Raadsvoorstel 143.

De VOORZITTER: Dames en heren! Over dit onderwerp is aan het begin van de vergadering gesproken en het is beter bekend als de Notitie sluitingstijden horeca Helmond. De raad besluit alleen maar over een aanpassing van de Legesverordening, in het geval dat, bij wijze van experiment, aan een bedrijf in de droge horeca een vergunning wordt verleend om een uur langer open te blijven.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Zoals u zo-even al zei, besluit de raad vanavond over een wijziging van de Legesverordening conform raadsbesluit 143. Feitelijk gaat het alleen om een verruiming van de openingstijden van de droge horeca, en dan ook in de vorm van een pilot. Het is een heel debat geweest, waarbij het onderwerp zelfs tot Stadsdebat werd verheven. Het is allemaal lood om oud ijzer, want uiteindelijk namen wij een glas, deden wij een plas en bleef alles precies zoals het was, echter tot onvrede van diverse direct betrokkenen. Vanavond hebben wij hiervan een voorbeeld gehoord vanaf het spreekgestoelte.

In de discussie kozen wij als Helmondse Belangen voor variant 1b. Die gaat het niet worden, want het blijft zoals het was. Vandaar dat wij denken dat dit onderwerp in de toekomst bij herijking van de nodige horeca- en evenementennota's wel weer op de rol zal komen. In feite bepaalt de burgemeester de sluitingstijden. Het is dus uw feestje, voorzitter. In het kader van de openbare orde en veiligheid bent u de verantwoordelijke en bepaalt u wanneer onze jeugd huiswaarts keert.

Daar wil ik het bij laten.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Zoals wij dat namens de fractie van de SDH-OH in de vergadering van de commissie middelen, ondersteuning en economie en de commissie samenleving al naar voren hebben gebracht, vinden wij dat, als Helmond zich als centrumstad wil profileren, de stad zich daarnaar

moet gedragen. Daarom kiezen wij nog steeds voor variant 1b, verruiming van de openingstijd van de natte horeca naar vier uur en van de droge horeca naar half vier. Wij zullen dan ook tegen het voorstel stemmen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Allereerst wil ik zeggen dat de PvdA-fractie akkoord gaat met de voorgestelde vergunningtarieven.

Als je gaat experimenteren met het verruimen van de openingstijden, zul je naar onze mening een daadwerkelijke verruiming moeten toepassen, dus ook een verruiming van de openingstijden van de natte horeca. Onze jongeren gaan nu naar België of naar omliggende gemeenten, waar zij dan tot vier of vijf uur uitgaan. Blijkbaar is die behoefte er. Behoeft aan verruiming van de openingstijden is er ook bij de ondernemers. Wij zouden dan ook een nog ruimere verruiming willen toestaan, waarbij de natte horeca tot vier uur mag openblijven en de droge horeca nog later sluit, namelijk om vijf uur. Wij denken dat mensen dan niet allemaal tegelijk naar huis gaan en dat daardoor de overlast wat zal verminderen in plaats van toenemen.

De PvdA-fractie dient een motie in om te pogen een dergelijke verruiming te bewerkstelligen.

“MOTIE

Sluitingstijden horeca.

Gemeenteraad van Helmond

Vergadering 4 december 2007, agendapunt 24, Legesverordening Helmond 2008

Met agendapunt 24 wordt gevraagd in te stemmen met het experiment om de sluitingstijden van de droge horeca met een uur te verlengen tot 3.00 uur.

De PvdA is van mening dat het mogelijk zou moeten zijn dat de droge horeca later zou mogen sluiten dan de natte horeca.

Verder vindt de PvdA dat in navolging van andere steden de sluitingstijden vrijgegeven zouden moeten worden. Hierover is binnen Horeca Nederland afdeling Helmond geen overeenstemming. Horeca Helmond heeft wel aangegeven dat een verlenging van 1 uur van de natte horeca de voorkeur geniet. De PvdA stelt voor om een experiment voor 1 jaar aan te gaan waarbij 4.00 uur met vergunning mogelijk zou moeten worden. Daarbij zou voor de droge horeca met vergunning een verruiming tot 5.00 uur mogelijk moeten zijn. Na een jaar zou deze verruiming geëvalueerd moeten worden.

Toelichting:

In een aantal steden zijn de sluitingstijden vrijgegeven. Dit heeft niet tot meer overlast gezorgd aangezien bezoekers op verschillende tijden naar huis gaan.

Een aantal horecazaken in omliggende gemeenten sluiten later dan 3 uur; horecazaken die ook worden bezocht door Helmonders.

In de praktijk zal blijken dat het maar om een beperkt aantal horecagelegenheden gaat die ook van de mogelijkheid gebruik willen maken om de sluitingstijden te verlengen. Indien deze gelegenheden drukker worden bezocht door deze verlenging wordt er invulling gegeven aan de behoefte van de bezoekers en horecagelegenheden.”

Deze motie is ondertekend door de heer Davies.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Er is al door voorgaande sprekers aan gerefereerd: het vaststellen van de Legesverordening vormt niet de kern van het probleem. Dat hebben wij ook verwoord in de vergadering van de commissie middelen, ondersteuning en economie, waar wij akkoord zijn gegaan met de voorliggende verordening.

In feite is het probleem gelegen in de sluitingstijden. Het gaat echter niet zozeer om de sluitingstijden zelf, maar om de gevolgen daarvan. Immers, sluitingstijd en overlast zijn heden ten dage vaak synoniemen. Met name omwonenden ervaren de overlast. Als de sluitingstijden van de droge en de natte horeca gelijk worden getrokken en voor beide sectoren op drie uur worden gesteld, dan bestaat het risico dat de overlastproblematiek zich verheft.

In principe hebben wij de neiging te zeggen dat wij desondanks akkoord kunnen gaan met het experiment. Maar bij ons akkoord hoort dan wel het verzoek dat u, burgemeester, de handhaving met betrekking tot de overlast na sluitingstijd zult intensiveren. Mocht blijken dat de overlast als gevolg van het experiment toeneemt, dan vragen wij u direct maatregelen te nemen om het experiment terug te draaien, zodanig dat de omwonenden toch hun nachtrust kunnen genieten.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Over de heroverweging sluitingstijden horeca is tussen februari en juli van dit jaar gepoogd breed een discussie te voeren in onze stad. Daar is al eerder naar verwezen. Een aantal van deze discussiebijeenkomsten zijn ook door vertegenwoordigers van de CDA-fractie bijgewoond. Dat je bij dit soort bijeenkomsten voor- en tegenstanders van verruiming hebt, is evident. In dat opzicht doe je het als gemeenteraad natuurlijk "nooit goed".

Wij staan vanavond echter wel voor de afweging hoe wij de komende tijd ingaan, met welke sluitingstijden en met welke aangepaste Legesverordening. Daarbij heeft voor de CDA-fractie een aantal zaken meegespeeld.

1. Welk signaal geven wij af bij het vrijlaten van sluitingstijden?
2. Welke signalen hebben wij tijdens de discussie opgepakt en waar liggen c.q. lagen zorgen van ouders en omwonenden, maar ook wensen van stappers?
3. Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat onze stad een veilig uitgaansgebied heeft? Wat is het advies van het Driehoeksoverleg in dat kader geweest?
4. Welke wensen en verwachtingen leven er bij ondernemers in onze stad?

Het signaal dat wij als gemeenteraad afgeven bij het vrijlaten van de sluitingstijden, zorgt in onze beleving niet voor een aantrekkelijker uitgaansgebied. Wij verwachten dat de overlast in de stad alleen maar zal toenemen. Mijn collega-raadslid de heer Dams verwees daar zo-even ook al naar. Daarnaast zijn wij van mening dat wij juist als overheid een rol te vervullen hebben bij de actie voor het terugdringen van alcoholgebruik onder met name jongeren. Om die reden is mijn fractie dan ook voor het voorstel om de sluitingstijden te houden zoals ze zijn.

Maar ik ga nog verder. De signalen die uit de discussiebijeenkomsten naar voren zijn gekomen, zijn te divers om van een uniforme richting te kunnen spreken. Het merendeel spreekt zich uit voor handhaving van de huidige tijden, zo is ons beeld. Daarbij zou de horeca goed moeten kijken naar de opmerkingen en adviezen die uit de inspraak naar voren zijn gekomen. Het heeft kennelijk met het horeca-aanbod te maken dat een aantal mensen elders op stap gaat. Bovendien zou een verruiming van de openingstijden geen garantie zijn voor het vasthouden van bezoekers. Het advies van het Driehoeksoverleg in dit kader om de huidige tijden te handhaven, sterkt ons ook in deze overtuiging. Dit advies heeft voor ons een belangrijke rol gespeeld bij de eindafweging.

Tot slot, voorzitter, de ondernemers zelf. Het blijkt uit gesprekken en contacten die wij met ondernemers hebben gehad, dat ook in de kring van ondernemers geen unaniem standpunt is waar te nemen. Ook hier is verdeeldheid troef, en dat maakt de afweging nog moeilijker.

Wij hebben als CDA-fractie alle voors en tegens afgewogen. Wij hebben ons daarbij vooral laten leiden door het algemeen belang. Daarbij komen wij tot de slotsom dat het voorstel dat nu door het college aan ons als raad wordt voorgelegd, onze goedkeuring geheel kan krijgen. Daarbij zien wij met belangstelling uit naar de uitkomsten en bevindingen die de pilot voor de droge horeca gaat opleveren. Wij nemen aan dat, mocht tijdens de pilot blijken dat het nieuwe tijdenregime niet werkt of ontoereikend is, wij daarover met elkaar komen te spreken.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Zoals de heer Peters al aangeeft, is het moeilijk om het goed te doen als het gaat om het onderwerp sluitingstijden. Wij hebben het onderwerp in de commissie besproken. Op een gegeven moment blijkt dat de horeca zelf verdeeld is. Er zijn dan ook allerlei insteken mogelijk bij dit onderwerp, zoals de kwestie van de overlast en van jeugd en alcoholgebruik. Ook zijn in de commissievergadering de ervaringen in Eindhoven aan de orde geweest.

Wij hebben het onderwerp binnen onze fractie besproken en, alles wikkende en wegende, kunnen wij goed leven met het voorstel dat ons uiteindelijk is voorgelegd.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik kan heel kort zijn. Op grond van de inspraak is niet één lijn te trekken. Wij gaan akkoord met het voorgelegde voorstel, met name omdat het een experimenteel karakter heeft.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb alle inspraakbijeenkomsten en de discussie over het onderwerp in de commissie ABA meegemaakt en ik heb daar geen helder beeld uit gekregen. Zelfs vorige week, tijdens de vergadering van de Horeca Nederland, afdeling Helmond, heb ik geen helder beeld gekregen van wat men precies wil. De meningen lopen sterk uiteen. Het toeval wil dat ik de voorzitter van Horeca Nederland, afdeling Rotterdam, afgelopen weekend tegenkwam. Toen ik hem nog eens naar het landelijke standpunt

vroeg, liet hij mij blijken dat dat ook niet helder is. Wij zijn er hier altijd van uitgegaan dat de horeca voor vrije sluitingstijden is. Wat ik echter hoorde was, dat in Rotterdam vrije sluitingstijden gelden, maar dat de horeca de onderlinge afspraak heeft gemaakt - en niemand onttrekt zich daaraan - om twee uur te sluiten. In Amsterdam sluit men - voor zover ik weet - om één uur. Er is hier gesproken over het zijn van centrumstad als argument om de openingstijden te verruimen of vrij te laten. Maar in datgene wat ik daarover heb gehoord, vind ik geen argumenten waarmee een dergelijk standpunt kan worden onderbouwd.

Bij de kwestie van de sluitingstijden gaat het, zoals al eerder gezegd, naast belanghebbenden, ook om de afweging van andere zaken. Daarmee doel ik op de veiligheid en de overlast die omwonenden ondervinden. In de commissie ABA heb ik daar een voorbeeld van gegeven. Ook dat soort zaken moeten wij tegen elkaar afwegen. De horeca is verdeeld en neigt tot unanimiteit, maar het hangt af van met wie men spreekt. Verder ken ik klachten van omwonenden en ligt er een feitenrelaas van de politie over hoe de veiligheid in onze stad zich heeft ontwikkeld.

Zelf ben ik aarzelend met betrekking tot een sluitingstijd van de droge horeca die later ligt dan die van de natte horeca. Dat is reden om te voor te stellen door middel van een experiment de ervaringen nog eens te gaan bekijken. De ervaringen van vijf tot tien jaar geleden waren echter niet positief. Bij het nu te houden experiment moet een vergunning worden aangevraagd. Daarna gaan wij zorgvuldig evalueren en na een jaar komen wij bij de raad terug.

Het voorliggende voorstel is het gevolg van een discussie over nachtvergunningen. Naar aanleiding daarvan heeft de raad gevraagd of het college met een nieuw voorstel met betrekking tot de sluitingstijden wilde komen. Er is heel veel discussie over de sluitingstijden geweest, waar ook de jeugd aan heeft deelgenomen. Overigens vraagt de jeugd zelf niet in meerderheid om verlenging van de openingstijden, maar eerder om een aantrekkelijker uitgaansmilieu. Er ligt een hele uitdaging voor de horeca om dat in te vullen. Wat wij allemaal tegen elkaar zeggen is: waarom wacht men tot twaalf, een uur, voordat men op stap gaat? Waarom zijn de indrinktijden zo verschrikkelijk lang? Probeer daar eens iets aan te doen!

Het is goed om, bij alle argumenten die al genoemd zijn, ook rekening te houden met de overlast voor de omgeving als de uitgaanders naar huis gaan. Dat is niet alleen de directe omgeving, maar ook de omgeving waarlangs uitgaanders hun weg naar huis kiezen. Wij kennen allemaal de wegen waarop de jeugd zich begeeft en die om extra toezicht en controle vragen, omdat zich daar wel eens ongeregelde heden voordoen. In die zin is het een brede vorm van overlast.

Wij hebben, alles afwegende, het voorstel aan u voorgelegd om de sluitingstijden te houden zoals ze zijn, maar het voor de droge horeca in het centrum mogelijk te maken om ontheffing aan te vragen. Deze ontheffing houdt in dat de sluitingstijd dezelfde wordt als die van de natte horeca, zij het dat de mensen die om drie uur binnen zijn, mogen worden afgeholpen. Maar om half vier moet het dan ook gedaan zijn. Als een ondernemer dat niet wil, vraagt hij geen ontheffing aan. Dan blijft het zoals het tot nu toe is geweest. In deze situatie is dan ook geen voorstel nodig tot aanpassing van de APV. De APV blijft ongewijzigd, omdat men alleen de mogelijkheid krijgt om in het kader van een experiment ontheffing aan te vragen.

Het Driehoeksoverleg is het unaniem eens met het voorliggende voorstel, maar wel met de aantekening...

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! U spreekt nu al een paar keer over unaniem. De horeca was niet unaniem, zegt u. Als men allemaal bij elkaar zit om ergens over te spreken, kan het heel goed dat men niet unaniem is. Er wordt echter wel een democratisch besluit genomen als de meerderheid vindt dat de openingstijden verruimd moeten worden.

U zegt dat het Driehoeksoverleg unaniem was over het voorstel. Maar ik kan politieagenten aanhalen die wel degelijk voor verruiming van de openingstijden zijn. Zo unaniem is dat standpunt dus niet.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Het gaat er bij deze kwestie niet om wat de individuele agent in de stad ervan vindt, maar wat het bevoegd gezag ervan vindt.

De VOORZITTER: Inderdaad. In het Driehoeksoverleg vindt overleg plaats tussen de gemeente, vertegenwoordigd door de burgemeester (de loco-burgemeester is vaak ook bij het overleg aanwezig), de officier van justitie en de vertegenwoordiger van de politie. Deze drie waren unaniem.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Ja, maar wat vindt de politie zelf?

De VOORZITTER: Dat is niet relevant. Iedereen mag een privé-opvatting hebben, maar in het Driehoeks-overleg heb ik te maken met een vertegenwoordiger van de politie. Het zal duidelijk zijn dat, als wij meer mensen moeten inzetten in de nachtelijke uren vanwege...

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! Wij hebben hier te maken met de horeca die unaniem is, want er is één woordvoerder die het verhaal van de horeca vertelt.

De heer PETERS (CDA): Nee, mijnheer Van de Ven, de horeca is niet unaniem. Ik heb daar zo-even nog een vraag over gesteld aan de vertegenwoordiger van de horecaondernemers van het Havenplein, maar de uitlatingen van de voorzitter van de horeca-afdeling Helmond gisteravond stonden daar haaks op.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Ja, dat moet kunnen, maar dat geldt ook voor de politie.

De VOORZITTER: Ik heb te maken gehad met vertegenwoordigers van de horeca die bij ons aan tafel hebben gezeten. Van hen heb ik verschillende geluiden gehoord. Dat er onderlinge verdeeldheid is, heb ik kunnen waarnemen, maar dat heb ik niet als argument gebruikt. Zoals ik al heb gezegd, is het Driehoeks-overleg met betrekking tot het voorliggende voorstel unaniem en het heeft daar een positief advies over gegeven.

Dit brengt mij op de opmerking van de heer Dams. Het zal helder zijn dat het inzetten van nog meer uren toezicht ten koste van andere prioriteiten zal gaan. Wij staan als leden van het Driehoeksoverleg niet te juichen. Het is ook de taak van het Driehoeksoverleg om prioriteiten vast te stellen. Bij een verschuiving van prioriteiten zouden andere zaken moeten afvallen. Ook daarover zou de afweging opnieuw moeten worden gemaakt.

Als na de discussie van vanavond de uitkomst anders wordt omdat de PvdA-motie aangenomen wordt, zou ik niet kunnen toezeggen dat ik de motie ook uitvoer. Ik zou eerst in het Driehoeksoverleg samen met politie en justitie moeten bekijken wat de consequenties zijn wanneer ik de motie zou uitvoeren. Vandaag ligt niets anders voor dan het voorstel om de Legesverordening aan te passen. Als de motie van de PvdA-fractie overgenomen zou worden, leidt dit tot een aanpassing van de APV en zal ik opnieuw het overlegcircuit in moeten om te bepalen of ik wel of niet tot uitvoering van de motie kan overgaan. Daar wil ik heel helder over zijn.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Nog een opmerking over de unanimiteit. Dit wordt als heel zwaar punt aangedragen. Het is in elk geval een pluspunt dat een dertigtal horecaondernemers in de Kanaalzone, het centrum van het uitgaansleven, zegt dat men op één lijn zit. De realiteit is - en dan mogen wij in Boscotondo beslissen wat wij willen - dat de jongeren gewoon naar disco's en uitgaansgelegenheden elders gaan. De vraag die nu voorligt is, of wij daar problemen mee hebben of dat wij er toch de voorkeur aan geven om één lijn te trekken met de omliggende gemeenten.

Voorzitter, u brengt het argument in van de inzet van nachturen bij de politie. Daarmee bent u bezig met de veiligheid. Maar mensen die rozigheid willen uithalen, doen dat om het even of het nu twee uur, drie uur, vier uur of vijf uur 's nachts is. Daarvoor kunnen wij een wens van de centrumondernemers toch niet aan de kant schuiven?

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De heer Davies noemt als argument dat in omliggende gemeenten de sluitingstijden van gelegenheden dusdanig aantrekkelijk zijn, dat de jeugd naar de buurgemeenten gaat. Kan het niet zo zijn dat Gemert, door gelegenheden als Time Out of Axis, dusdanig aantrekkelijk is dat de jeugd daarom naar Gemert gaat, dus niet alleen vanwege de sluitingstijden?

De heer DAVIES (PvdA): Natuurlijk weegt ook mee voor welke gelegenheden men kiest. Maar als wij overgaan tot verruiming, zullen in de praktijk slechts twee of drie gelegenheden in het centrum die op jongeren gericht zijn, van de mogelijkheid tot verruiming van de openingstijden gebruikmaken. De rest zal waarschijnlijk de bestaande sluitingstijden aanhouden. Moeten wij dan zo strikt zijn dat wij zeggen dat een dergelijke verruiming niet mag? Wij vinden dat wij dat gewoon moeten toelaten, zeker als wij zeggen dat wij van alles willen doen voor de jongeren in onze eigen stad. Deze jongeren kiezen er nu voor om in andere plaatsen uit te gaan en feit is dat jongeren laat uitgaan en ook wat later doorfeesten.

Het argument van het alcoholmisbruik onder jongeren is ook genoemd. Je kunt zeggen dat de problematiek van het alcoholmisbruik met name zit in het thuis drinken. Je kunt er van alles bij halen, maar wij constateren dat er blijkbaar behoefte is aan verruiming van de openingstijden bij zowel de ondernemers als de jeugd. Als de ondernemers daar niet aan willen meedoen, dan doen ze dat niet, want het is geen verplichting. Dat is heel simpel.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik heb begrip voor uw opmerking dat een intensivering van de toezicht-houdende functie bij een verruiming van openingstijden waarschijnlijk leidt tot een verschuiving van prioriteiten. Dat punt is genoteerd en wij zullen daarop terugkomen bij de prioritering van het politieprogramma.

Ik mis nog een reactie op mijn verzoek tot een eventueel eerdere stopzetting van het experiment. Als ik het goed begrijp, houdt u vast aan een evaluatietermijn van een jaar, waar ik zeg dat wij ons alleen in het collegevoorstel kunnen vinden wanneer het experiment direct wordt stopgezet als blijkt dat door een latere sluitingstijd meer overlast ontstaat. Wij willen dus niet dat u daarmee wacht totdat het experiment een jaar heeft geduurd.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik deel in grote lijnen de analyse van de PvdA-fractie en ik zal de motie steunen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb zo-even bij interruptie al aangegeven dat het ook gaat om de aantrekkelijkheid van het uitgaansleven. Als voorbeeld heb ik gelegenheden in Gemert genoemd, die een aanzuigende werking hebben op de jeugd in Helmond. Eerder heb ik al aangegeven dat wij uitgaansvoorzieningen voor de jeugd in Helmond node missen.

In principe delen wij de zorg van de CDA-fractie met betrekking tot het drankmisbruik onder jongeren. Ik denk dat wij daarvoor handvatten zouden moeten aanreiken. Het feit dat er tegenwoordig zo wordt ingedronken, maakt dat de sluitingstijden heel laat zouden kunnen gaan worden.

Ik weet uit ervaring dat er op nieuwjaarsnacht, wanneer de tijden zijn vrijgegeven, er niet of nauwelijks overlast is. Dat zou kunnen betekenen dat wij kiezen voor geheel vrijgeven. Het tegendeel is waar: wij zijn van mening dat het uitgaansleven in Helmond aantrekkelijker moet zijn. Aantrekkelijkheid van de horeca is onzes inziens niet hetzelfde als verruiming van de openingstijden van de horeca. Wij zullen dus zeker tegen de motie stemmen, maar wij stemmen ook tegen het collegevoorstel, omdat wij vinden dat ook het collegevoorstel te ver gaat.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb in eerste instantie nagelaten te zeggen dat het houden van een experiment het mogelijk maakt dat wij bij geconstateerde overlast vergunningen intrekken. Dan stopt bij de gelegenheid in kwestie onmiddellijk het experiment. Als dit zich op meerdere plekken voordoet, dat kan dit betekenen dat het hele experiment stopt. Ik breng daarover nog verslag uit. De nodige flexibiliteit is dus aanwezig.

Eén punt in de bijdrage van de fracties van PvdA en GroenLinks begrijp ik niet goed. De heer Rieter ging daar ook al even op in. Van de jeugd heb ik niet gehoord dat zij graag verruiming van de sluitingstijden wil. Wel heb ik de jeugd horen vragen om een aantrekkelijker aanbod. Ik heb ook niets van de jeugd gehoord over een verruiming van de indrinktijd. De jeugd heeft mij zelfs gezegd helemaal niet te willen indrinken! Feit is dat de jeugd het uitgaansleven in Helmond op een aantal punten niet aantrekkelijk vindt.

De jeugd is wel voor aansluiting op het nachtnet, een punt dat mij herinnert aan de PvdA-bijdrage over dit onderwerp bij de begrotingsbehandeling. Als Helmond wordt aangesloten op het nachtnet, en dan liefst ook nog met gratis openbaar vervoer, zal een omgekeerde situatie ontstaan. Wij moeten namelijk niet denken dat jongeren uit Amsterdam, Utrecht of Rotterdam naar Helmond komen om hier uit te gaan. Nee, aansluiting op het nachtnet maakt het voor onze jeugd gemakkelijker om Helmond te verlaten en naar gelegenheden in Eindhoven, Den Bosch of Rotterdam toe te gaan. Ik probeer te begrijpen wat de heer Davies en zijn fractie bedoelen, maar ik vind de gevolgde lijn niet consequent. De jeugd heeft aangegeven dat zij best in Helmond uit wil, maar dat er dan wat moet veranderen in de horeca. Daarmee geven zij een signaal af...

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! De ondernemers in de Kanaalzone zullen toch niet pleiten voor verruiming, als daar helemaal geen animo voor is? Zij denken zelf dat een verruiming zal zorgen voor meer publiek. Als de tijden worden verruimd, zal het personeel in de horeca langer moeten wachten en langer

moeten werken. Als dat niet leidt tot meer omzet, zullen de ondernemers nooit staan te springen om een verruiming.

De VOORZITTER: De ondernemers hebben zelf gezegd dat zij dezelfde omzet zullen realiseren in meer uren, waardoor een verruiming van de tijden voor de ondernemers duurer wordt. Dat argument is ook in de discussie ingebracht. Zoals u weet, ben ik de discussie ingegaan met de inzet te komen tot vrije sluitings-tijden. Daarmee wordt de verantwoordelijkheid neergelegd waar deze thuishoort, namelijk bij de ondernemers zelf. Uit de evaluatie van gevallen van overlast is gebleken dat er minder overlast is wanneer er een betere spreiding van het uitgaanspubliek is. Sluiting op één bepaald tijdstip leidt tot een concentratie van publiek, omdat iedereen gelijktijdig de straat op moet. Of dat nu twee, drie of vier uur is, doet minder ter zake; het gaat om de concentratie van mensen die allemaal tegelijk uit de horecagelegenheden de straat op komen. Bij het loslaten van de sluitingstijden is dat ieders eigen verantwoordelijkheid. Maar dat wilde men ook niet.

De heer DAVIES (PvdA): U pleit dus eigenlijk voor het vrijlaten van de sluitingstijden?

De VOORZITTER: Ik heb er nooit een geheim van gemaakt dat ik daar een voorstander van ben. Maar het is gewoon niet haalbaar. Deze stad is daar op dit moment niet rijp voor en er is geen draagvlak voor.

De heer DAVIES (PvdA): Misschien is er wel een politiek draagvlak. Er rijp voor zijn is misschien iets anders...

De VOORZITTER: De geluiden die ik heb gehoord, wijzen niet in de richting dat men vindt dat de sluitings-tijden vrijgelaten kunnen worden. Dat is mij niet meegevallen, om niet te zeggen dat het mij is tegengevallen. Nogmaals: alles afwegende ben ik van mening dat het voorliggende voorstel het meeste recht doet aan wat er leeft zowel ten aanzien van de horeca als ten aanzien van de jeugd en de ouderen, de direct omwonenden en de overlastsituaties. Daar kom je het dichtst bij door het handhaven van de huidige situatie. Dat deze situatie niet ideaal is als je deze vanuit een individueel standpunt bekijkt, kan ik mij voorstellen en daar heb ik ook begrip voor. Maar wij zullen wel met elkaar een regel moeten afspreken. Hetgeen nu wordt voorgesteld, is naar mijn mening de grootste gemene deler.

Ik stel dan ook voor het voorstel te handhaven en daarover een besluit te nemen in de vorm van een besluit over de Legesverordening. Voordat de raad daarover besluit, zal de raad moeten besluiten over de door de heer Davies ingediende motie. Als de raad de motie aanneemt en het college zou besluiten deze motie uit te voeren, dan zal er een nieuw voostel moeten komen dat zal leiden tot wijziging van de APV. Ik wijs erop dat aanname van de motie ertoe zal leiden dat sluiting van de droge horeca om vijf uur in de praktijk erop zal neerkomen dat men pas echt sluit om half zes, kwart voor zes. Daarmee nader je heel dicht de klok van zes uur, het tijdstip dat de horecagelegenheden weer open kunnen. En de markt staat er dan ook al.

De motie-Davies (Sluitingstijden horeca) wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, SDH-OH en GroenLinks hebben voorgestemd.

Hierna wordt het collegevoorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SDH-OH en HH hebben tegengestemd.

5. Voorstel tot het vaststellen van de evaluatie duale handhavingstructuur veiligheid en openbare ruimte. Raadsvoorstel 142.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! In de vergadering van de commissie ABA hebben wij uitvoerig gediscussieerd over het onderwerp dat aan de orde is. Dit blijkt ook wel uit het aangepaste besluit. Met name in de aanpassing van punt 4, waar ik wat kritiek op had, kan ik mij uitstekend vinden. Ik ga dan ook akkoord met het voorliggende voorstel.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Als CDA-fractie willen wij ogen en oren in elke wijk en vinden wij het piepsysteem geen prettig systeem. Wij willen ook graag een afstemming van alle functies die op buurt- en wijkniveau actief zijn. Bij de commissiebehandeling hebben wij dan ook gezegd dat wij

beslispunt 2 prematuur vinden, omdat er nog een notitie onderweg is waarin de diverse wijkfuncties beschreven zullen staan. Daarop gaf u aan, voorzitter, wij als CDA toch akkoord zouden kunnen gaan met het voorstel, omdat beslispunt 2 uitgaat van geen uitbreiding van de stadswachten op dit moment. De CDA-fractie zal daarom wachten op de aangekondigde notitie, maar wel in de verwachting dat wij, wanneer deze er is, daadwerkelijk de kaders kunnen gaan vaststellen om de signaalfunctie in de wijken ingevuld te krijgen. Kunt u toezeggen dat de gemeenteraad de mogelijkheid heeft om bij de aangekondigde notitie ook daadwerkelijk kaders te kunnen gaan stellen?

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ook de PvdA-fractie kan instemmen met het voorstel. Wij kunnen er ook mee instemmen dat in de toekomst niet eventuele brugbanen of gesubsidieerde arbeidsplaatsen worden ingezet, met name vanwege het argument dat de gemeente dan weer de controlerende functie moet uitoefenen, terwijl deze functie juist is geprivatiseerd.

Wij benadrukken dat, indien er weer subsidieregelingen komen, wij deze fors zullen moeten inzetten op ons granieten bestand. Ik doel met name op 55-plussers die al jaren thuis zitten. Daar willen wij in deze periode toch echt iets voor doen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! In de commissievergadering is vooral stilgestaan bij beslispunt 2, geen uitbreiding van de stadswachten. De SP-fractie ziet graag een grotere dekking over heel Helmond, in alle wijken, door stadswachten. Het collegeprogramma geeft aan dat uitbreiding van de stadswachten wenselijk is. Het voorstel luidt echter anders. In beslispunt 2 wordt voorgesteld de Stichting Stadswacht Helmond op dit moment niet verder te laten groeien, althans, voorlopig niet verder te laten groeien. Wij vinden het een beetje vreemd dat tijdens de verkiezingstijd iedereen veiligheid altijd hoog op de agenda heeft staan en pleit voor meer stadswachten, terwijl na de verkiezingen alles gewoon verder gaat zoals het was. Sterker nog: de hoeveelheid stadswachten is de afgelopen jaren alleen maar gedaald.

Los van deze kanttekening kunnen wij ons vinden in de rest van de ingezette weg die in het raadsvoorstel wordt beschreven. Er staat immers dat er “op dit moment” niet gekozen wordt voor groei. De toekomst brengt misschien iets anders.

Wij kunnen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Allereerst dank voor de positieve opmerkingen. Uit uw bijdragen blijkt dat er grote waardering is voor de inzet van de stadswachten. Dat wil ik hier graag nog eens vaststellen.

In de discussie ligt de nadruk op beslispunt 2. Vandaag ligt het voorstel voor op dit moment de SSH niet verder te laten groeien. Wij zijn bezig met een notitie over de taken van de verschillende soorten functionarissen - dus niet alleen stadswachten - binnen buurten op te stellen. Begin volgend jaar, vermoedelijk in de maand maart, zal de notitie die thans in voorbereiding is, in de commissie ABA ter discussie worden gesteld. Dan zal er alle ruimte zijn om ten opzichte van de verschillende actoren in de wijken nadere standpunten in te nemen. Dat kan leiden tot eventuele uitbreiding van actoren. Ik ben hier heel voorzichtig in, want het gaat om diverse actoren wier taken niet zouden moeten overlappen maar aanvullend ten opzichte van elkaar zouden moeten zijn. Eventueel zou de coördinatie nog de nodige aandacht moeten krijgen. Ook een uitbreiding zou aan de orde kunnen zijn. Met deze opmerking loop ik echter al vooruit op de inhoud van de notitie. In het kader van deze notitie zal de daarvoor benodigde ruimte aanwezig zijn, inclusief de daarbij behorende financiële aspecten.

De heer Davies spreekt over eventuele toekomstige regelingen voor gesubsidieerd werk. Uiteraard zal dan kritisch gekeken moeten worden naar de wijze waarop wij deze mogelijkheden willen invullen. Dat hoeft niet per definitie bij de stadswachten te zijn. Het accent zou daarbij kunnen liggen op de 55-plussers. Het staat u vrij dit soort gedachten in te brengen op het moment dat wij over dat soort regelingen gaan discussiëren.

Ik meen met mijn beantwoording impliciet de vragen van de heer De Vries te hebben beantwoord.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

26. Voorstel tot het vaststellen van de conceptnotitie “Beeldende kunst en vormgeving 2007-2010” en de hierbij behorende reactienota.
Raadsvoorstel 141.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! Vooraf de opmerking dat volgens het conceptbesluit de raad gaat instemmen met een beleidsnota, terwijl het volgens de omschrijving van het agendapunt zou gaan om een conceptnotitie.

In de commissievergadering is gevraagd de cultuurvisie in het voorjaar te bespreken en deze te betrekken bij de voorliggende beleidsnota. Dat vind ik in het voorliggende conceptbesluit niet terug, maar de wethouder heeft dit wel toegezegd.

Punt 2 van het conceptbesluit luidt: "De besluitvorming extra middelen voor de Nederlandsche Cacaofabriek zal plaatsvinden in het kader van de voorjaarsnota 2008." In de commissie is erop aangedrongen dat er een bedrijfsplan zou komen. In het raadsbesluit vind ik daar niets over terug. Mijn vraag aan de wethouder of hij voornemens is de Cacaofabriek te helpen om een bedrijfsplan op te stellen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raadsleden voor het vertrouwen waar zij blijk van geven. Ik was zelf niet aanwezig bij de commissievergadering en ik kan daar dan ook geen toezeggingen gedaan hebben. Ik houd dus nog even een slag om de arm. Ik vraag de raad in te stemmen met de voorliggende nota, omdat deze ook vooruitwerkt in de richting van de kunstenaars. Uiteraard zullen de beleidsaspecten die in deze nota genoemd worden, in de totaalvisie worden meegenomen. Die zullen dus ook weer gewogen worden. Deze nota kan, indien de raad dit wil, volgend jaar voor een deel geamendeerd worden. Daarmee doe ik de raad een toezegging. Ik zie graag dat de raad de nota vaststelt zoals deze er nu ligt. Daar voeg ik aan toe dat eventuele veranderingen daar uiteraard in doorgevoerd kunnen worden.

In de notulen van de commissievergadering heb ik gelezen dat bijna iedereen opmerkingen over de Nederlandsche Cacaofabriek heeft gemaakt. Enerzijds wordt er van de Cacaofabriek meer verwacht dan men op dit moment doet op grond van een prestatieovereenkomst. Anderzijds vindt men het van belang dat de Cacaofabriek zelf een plan schrijft waarin staat wat men op dit moment doet en waar men in de toekomst naar toe wil en wat men voor Helmond en de kunst in Helmond kan betekenen. Ik vraag mij af of wij de Cacaofabriek wel moeten gaan helpen om een bedrijfsplan of nota te gaan schrijven. Als het gaat om het waarmaken van de subsidie – het gaat niet om niks – mag ik toch verwachten dat de Cacaofabriek als gesubsidieerde instelling laat zien wat zij kan en voor wat voor soort zaken zij in de toekomst een beroep wil doen op de raad.

Zoals de raad weet, heeft het college terughoudend gereageerd op het feit dat de subsidie, die via de provincie van het Rijk naar de Cacaofabriek toe kwam, is stopgezet. Ook de commissie was er niet nadrukkelijk van overtuigd dat de gemeente deze subsidiëring automatisch over zou moeten nemen. De raad mag van mij aannemen dat ik eraan hecht dat de Cacaofabriek komt met een fatsoenlijk plan waarmee ik desnoods nog een keer bij de raad terugkom. Dit plan zal in elk geval worden meegenomen bij de afwegingen in het kader van de komende voorjaarsnota. Op dat moment zullen er meer aandachtspunten en vragen op de agenda staan, waarbij om een structurele bijdrage wordt verzocht.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! Het is college voornemens iets te doen met de toeristische potenties van Helmond en daar een plan voor te maken. Het lijkt mij wenselijk daaraan het onderwerp Cacaofabriek te verbinden en te kijken of activiteiten rond de Cacaofabriek daarbij kunnen aansluiten. In die zin bedoelde ik mijn vraag of de Cacaofabriek misschien een handje geholpen kon worden.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Misschien hebben de heer Groenendal en ik het over twee verschillende dingen. In de notulen heb ik teruggelezen dat de commissie eraan hecht dat de Cacaofabriek zelf met een verhaal naar buiten komt over wat men kan en wat men wil. Dit staat los van het feit dat wij in de cultuurvisie onze mening zullen geven over de Cacaofabriek en wat wij ervan verwachten. Het eerste is aan de orde in het kader van de voorjaarsnota. Ik verwacht dat er dan een verhaal ligt waarmee ik naar de raad toe kan komen wanneer ik de raad om € 37.000,-- meer subsidie vraag.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

27. Voorstel tot het vaststellen van de beleidsnota Wmo 2008-2011, besteding incidentele Wmo-middelen 2007, Wmo-pilots en onderzoeken, resultaatbestemming restant middelen Wmo 2007 (begrotingswijziging 41-2007).
Raadsvoorstel 64.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij vinden de voorliggende beleidsnota Wmo weinig ambitieus, mede gelet op een aantal ambitieuze plannen in andere steden. Dat betreurt ik enigszins, ook al omdat anderhalf jaar geleden met heel veel enthousiasme een aftrap is gegeven bij eetcafé De Keizer.

In de tweede plaats baart het ons zorgen dat de wethouder voor de problemen die zich op dit moment in het veld voordoen - ik wijs op de problemen bij Savant, waar per 1 januari a.s. een honderdtal mensen hun functie dreigt te verliezen en wellicht op straat komt te staan - meteen een politieke oplossing heeft, terwijl wij als Helder Helmond de mening zijn toegedaan dat er wellicht ook organisatorische problemen opgelost zouden mogen worden. Daar wil ik het in eerste instantie bij laten.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Gezien mijn positie van voorzitter van de commissie samenleving, wil ik hier graag iets over het onderwerp Wmo zeggen.

Zowel binnen de gemeente Helmond alsook daarbuiten werd en wordt in verschillende gremia aangegeven dat de conceptbeleidsnota Wmo 2008-2011, besteding incidentele middelen 2007, Wmo-pilots en onderzoeken, resultaatbestemming restantmiddelen Wmo 2007 (een mondvoll!) met veel verve en kennis van zaken wordt samengesteld. Chapeau!

In de laatste commissievergadering is mijn lijstje van vragen nagenoeg beantwoord. Echter, een korte opsomming van aandachtspunten richting wethouder c.q. college wil ik u niet onthouden.

- Zorg en zorg- en hulpbehoevenden moeten elkaar op een eenvoudige manier kunnen vinden.
- Verantwoordelijkheid moet daar gelegd worden waar die thuishoort, dus ook bij de mensen zelf. Dit laatste impliceert dat de fractie De Voogd zich kan vinden in de eigen bijdrage (zie prestatieveld 6).
- Aandacht voor de mantelzorgondersteuning;
- Transparantie in procedures op elk niveau.

Tot slot, voorzitter. Een hoog ambitieniveau spreekt ook mij zeer aan. Dit neemt niet weg dat ik de wethouder zeer dankbaar zou zijn als hij bij calamiteiten op het beleidsterrein van de Wmo de raad zo snel mogelijk informeert, zodat wij als raad meteen op de situatie kunnen inspelen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Bij de behandeling van het voorstel in de commissievergadering was ik helaas afwezig. Ik zal in deze raadsvergadering niet al te veel op details ingaan die ik in een commissievergadering wellicht wel genoemd zou hebben.

De GroenLinks-fractie is het in grote lijnen eens met de koers die ten aanzien van de diverse prestatievelden is ingezet. Een aandachtspunt wil ik nog graag noemen, in die zin dat ik het college verzoek om de uitvoering van de plannen goed te coördineren en daarbij met name aandacht te hebben voor de samenhang tussen de diverse beleidsterreinen. Dit om te voorkomen dat er allerlei eilandjes gaan ontstaan die elk met hun eigen ding bezig zijn, terwijl het hier vooral gaat om de samenhang.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! De conceptbeleidsnota Wmo zoals deze nu voorligt, is tot stand gekomen in samenspraak met de burgers en partners in Helmond. Voor negen prestatievelden heeft de gemeente Helmond twee ambities opgesteld. Met deze ambities kan de SP-fractie instemmen, al hebben wij wel heel gemengde gevoelens over de manier waarop het college meent deze ambities te kunnen bereiken.

Met het invoeren van een eigenbijdragesystematiek voor scootmobielen, overige individuele vervoersvoorzieningen en woningaanpassingen kunnen wij bijvoorbeeld niet instemmen. Dat een burger die zelf betaalt meer mogelijkheden heeft om zelf te bepalen van welke voorzieningen hij of zij gebruik wil maken, is een punt dat klopt. Maar voor mensen die leven van een laag inkomen, betekent een eigen bijdrage een extra drempel om een voorziening aan te vragen. Daarbij hebben zij niet de mogelijkheden om te kiezen voor een voorziening, maar worden zij hier vanuit financiële beperkingen toe veroordeeld. Toegang tot voorzieningen moet voor iedereen even gemakkelijk zijn en moet wat ons betreft ook gratis zijn. Je kiest niet voor een dergelijke voorziening, je bent er namelijk afhankelijk van. Je vraagt niet voor de lol een scootmobiel aan!

Dan nog een opmerking over de situatie bij Savant en de berichtgeving in de krant van de afgelopen weken. Wij zijn enigszins ongerust over de situatie en hebben daar als volksvertegenwoordiger ook een aantal vragen over. Ik heb het antwoord ontvangen op de door de PvdA-fractie gestelde vragen over de openbare aanbesteding. In dit antwoord wordt gesteld dat er tussentijds niet kan worden onderhandeld. Het gaat ons nu niet om de onderhandelingen, maar wij hebben er wel vragen over. Op de vragen die ik het college wil stellen, kan het college een antwoord geven dan wel aangeven dat het daar nu niet op wil antwoorden.

- Er zullen mogelijk ontslagen vallen bij Savant. Op welke manier wil de wethouder ervoor zorgen dat deze ontslagen niet gaan vallen?
- Op welke manier gaat de wethouder ervoor zorgen dat in 2008 mensen die een Wmo-voorziening nodig hebben, niet buiten de boot vallen?

De ervaringen tot nu toe maken dat wij als SP onze zorgen hebben. Wij beseffen wel dat de nieuwe conceptnota in samenspraak met burgers is opgesteld en dat deze allereerst voor inspraak wordt voorgelegd aan diverse platforms, werkgroepen en cliëntenraden. Door deze beleidsnota vast te stellen besluiten wij nog niets definitief. Wij gaan ervan uit dat reacties uit het veld in de toekomst een goede basis zullen gaan vormen voor de definitieve beleidsnota.

Vooralsnog kunnen wij instemmen met de beslispunten van het raadsvoorstel. Met nadruk spreek ik hier uit dat wij de definitieve nota kritisch tegen het licht zullen houden. Wij hopen dat hierin wel concreet in terug te vinden is hoe de Wmo in Helmond uitgevoerd gaat worden. Gaat de wethouder hiervoor zorgen bij de uitwerking van de definitieve nota? Graag een antwoord hierop.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is zeer begaan met de ontwikkeling inzake de Wmo en ziet voor haar belangrijke zaken terugkomen in de voorliggende conceptnota, zoals preventie, huiselijk geweld, aandacht voor bemoeizorg, indeling in woonservicegebieden etc.

Ten aanzien van een drietal punten willen wij nog bijsturen.

1. Wij begrijpen dat er aandacht moet zijn voor de allochtone mantelzorger, maar wij willen voorkomen dat deze aandacht vertaald wordt in overheadkosten en personeelskosten. Wat wij willen is, dat door middel van goede informatieverstrekking op de vindplaatsen de aandacht gegeven wordt.
2. Er wordt in de nota aangegeven dat de voorzieningen voor jeugd in de wijk expliciet voor de doelgroep jongeren gebouwd gaan worden. De CDA-fractie is van mening dat er juist multifunctioneel en al kijkend naar de behoeftes in de wijk moet worden gebouwd. Een gebouw staat er voor tientallen jaren, terwijl de behoefte aan voorzieningen doorlopend wisselt.
3. De website www.zorgzamestad.nl is niet actueel en doet geen recht aan de inspanningen die de gemeente op dit vlak levert. Wij doen het verzoek de website echt actueel te houden of anders uit de lucht te halen.

De conceptnota maakt een zorgzame indruk en gaat nu de inspraakronde in. Er lopen diverse pilots en er worden nog pilots opgestart.

Er wordt terecht gesproken over een integrale uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning. Daar horen integraal denken en integrale geldstromen bij. De CDA-fractie gaat akkoord met alle beslispunten.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! Onze fractie gaat akkoord met alle beslispunten. Toch wil ik namens mijn fractie nog enige aandacht aan enkele punten geven.

Het begrip preventie komt in de nota wel aan de orde, maar is volgens ons onvoldoende helder uitgewerkt. In principe is de hele Wet maatschappelijke ondersteuning erop gericht dat ten eerste wordt voorkomen dat mensen hulp nodig hebben en ten tweede dat zij zo lang mogelijk zelfredzaam zijn.

De praktijk zal zijn dat men, onder andere vanwege de kosten, wil voorkomen dat mensen een beroep gaan doen op regelingen en subsidies. Dit kan er toe leiden dat er interpretatieverschillen ontstaan. Dit onderwerp zal dan ook binnen de verschillende overlegsituaties regelmatig aan de orde moeten komen. De vraag is dus steeds of men terecht aanspraak maakt op regelingen en subsidies, of dat men mag verwachten dat de burgers hun problemen zelf en op eigen kracht oplossen en dus, zoals gezegd, zo lang mogelijk zelfredzaam zijn. Onze vraag is of het mogelijk is goed bij te houden welke bezwaarschriften deze situatie gaat opleveren, waardoor het mogelijk wordt daar in bijsturende zin iets mee te doen.

De wethouder heeft in de commissievergadering aangegeven dat de raad het minimumniveau van de kwaliteit van de voorzieningen moet definiëren. Wij zijn het daarmee eens, maar wij nemen aan dat hier een ambtelijk advies aan ten grondslag zal liggen. De vraag is of dit advies op korte termijn te verwachten is.

Een belangrijke zorg betreft de kosten van de verschillende voorzieningen. Mensen moeten de voorzieningen zelf vooraf betalen, wat betekent dat zij geld moeten voorschieten. Dan is het ook belangrijk hoe snel de mensen dit geld terugkrijgen. Onze vraag is of er een maximale termijn is vastgesteld waarbinnen dit wordt terugbetaald.

Daarnaast is er sprake van een accumulatie van kosten. Het is de vraag of dat op de een of andere manier gemonitord wordt, waardoor helder wordt of de mensen niet al te veel moeten voorschieten.

Een ander aspect van de kosten is de eigen bijdrage die burgers moeten leveren bij het aanvragen van bepaalde voorzieningen. In de commissievergadering hebben wij namens de PvdA-fractie reeds aangegeven dat wij graag de uitgangspunten voor een regeling tot het heffen van een eigen bijdrage in een voorstel aan de raad gegoten zouden willen zien. De wethouder heeft hierop toen geen direct antwoord gegeven. Onze vraag is nogmaals of hij een dergelijk voorstel zou willen toezeggen.

Wij hebben aangedrongen op een wijkgebonden en met partners overeengekomen prioritering van basisvoorzieningen en extra voorzieningen. Wij hebben begrepen dat de wethouder dit ook belangrijk vindt. Er is natuurlijk een kans dat er tussen de verschillende wijken een soort strijd ontstaat met betrekking tot de beschikbaarheid van de voorzieningen. Ziet de wethouder dat risico ook? Op welke manier zou daarmee omgegaan kunnen worden?

De wethouder heeft een roadmap toegezegd met betrekking tot de werkgelegenheidsgevolgen van de aanbestedingen in het kader van de Wmo. Wij vertrouwen dat deze routebeschrijving beschikbaar is voordat er werknemers ten gevolge van aanbestedingsperikelen ontslag hebben gekregen. Wij zijn overigens blij met de inzet van het college met betrekking tot de werkgelegenheid binnen de thuiszorg zoals deze in de krant aangegeven was.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Zoals in de commissievergadering al is geconstateerd, is er een groot pak papier gemoeid met het onderwerp Wmo.

De kadernota zal Wmo nog nader uitgewerkt moeten worden. De nota heeft al een heel participatietraject doorlopen en zal straks de inspraak in gaan bij de diverse cliëntenraden, klankbordgroepen en het gehandicaptenoverleg en niet te vergeten de Wmo-werkgroep.

Van de kant van Helder Helmond heb ik verschillende geluiden gehoord over de ambities van het college ten aanzien van het onderwerp Wmo. Enerzijds hoor ik dat onze ambities te laag zijn, maar eerder heb ik geluiden gehoord dat onze ambities te hoog zijn. Gezien het feit dat Helmond nadeelgemeente is en minder rijksmiddelen ontvangt dan aanvankelijk de verwachting was, zullen wij wellicht ambities moeten inleveren. Dat zal moeten blijken uit de onderzoeken en de pilots die wij aan het draaien zijn. Vooralsnog zijn onze ambities in mijn opvatting wel degelijk hoog.

Als algemeen punt is aangehaald de eigen bijdrage voor o.a. een scooter. In de commissievergadering ben ik al ingegaan op dit punt. Er moet een bepaald solidariteitsgevoel zijn ten opzichte van burgers die wel een eigen vervoersmiddel moeten kopen, zoals een fiets. Ik denk overigens dat er scooters ongebruikt in schuren blijven staan. Daarom mag er best een drempel ingebouwd worden bij het aanbieden van een scooter. Natuurlijk kom ik met een voorstel over een eigenbijdrageregeling terug naar de raad. Een en ander zal ook besproken worden binnen de diverse cliëntenraden en werkgroepen.

Er heerst een bepaalde ongerustheid over de aanbesteding bij Savant. Er heeft een stuk in de krant gestaan alsof deze wethouder...

De heer FERWERDA (D66): De problemen zou oplossen!

De heer BOETZKES (wethouder): Dat moet ik tegenspreken, want ik doe de bedrijfsvoering bij Savant niet. Integendeel. Er staat duidelijk in de krant dat ik er weinig over kan zeggen en dat ik in gesprek ben met Savant om te kijken of er mogelijkheden zijn om het benodigde aantal uren voor HV-1 en HV-2 in 2008 fatsoenlijk uit te zetten. In elk geval denken wij creatief mee, want als gemeente willen wij graag meedenken en bekijken hoe wij behulpzaam kunnen zijn om tot een oplossing te komen.

Van de kant van de SP is weer gevraagd hoe de wethouder staat tegenover de uitspraak dat er in 2008 niemand buiten de boot valt. Ik zeg het nog maar een keer, want schijnbaar klinkt het niet goed door: niemand die recht heeft op Wmo, zal buiten de boot vallen. Als wij middelen tekortkomen voor de Wmo, zal ik terugkomen naar de raad. Dat staat nog steeds overeind.

Mevrouw De Voogd heeft het over de zorg voor zorg- en hulpbehoevenden. Zij wijst er ook op dat de verantwoordelijkheid bij de mensen zelf ligt en is het eens met de eigen bijdrage. In de commissievergadering ben ik daar al uitgebreid op ingegaan, evenals op het punt van de ondersteuning van de mantelzorg. Zij spreekt over een hoog ambitieniveau en verschilt daarin van opvatting met Helder Helmond.

Tot slot vraagt mevrouw De Voogd of het college de raad bij calamiteiten snel wil informeren. Dat zeg ik haar natuurlijk toe.

De heer Van der Made spreekt over het belang van een goede coördinatie tussen de verschillende beleids-terreinen. Dat kan ik alleen maar beamen en ik zal er zeker op toezien dat dit gebeurt.

De SP-fractie is het niet eens met het instellen van een eigen bijdrage. Daardoor zou een extra drempel worden opgeworpen, terwijl uitgangspunt moet zijn dat de voorzieningen voor iedereen beschikbaar moeten zijn. Ik ben het daar mee eens in die zin, dat geregeld moet worden dat mensen met een minimuminkomen gebruik kunnen maken van de voorzieningen waar zij recht op hebben.

De CDA-fractie spreekt over de mantelzorg en een goede communicatie met de allochtone groeperingen. In de commissie is er gesproken over een onderverdeling in verschillende groepen mantelzorgers. Ik heb daar willen aangeven dat sommige groepen wat meer aandacht nodig hebben, bijvoorbeeld de allochtone mantelzorgers of de mantelzorgers in de geestelijke gezondheidszorg.

De website is niet actueel, zegt mevrouw Raaijmakers. Dat is voor mij een nieuw aandachtspunt dat ik zeker zal meenemen. Als een website niet wordt bijgehouden, is het inderdaad beter hem maar af te schaffen.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De wethouder heeft het over de communicatie en over de website. Toen wij de Wmo gingen invoeren, hebben wij een Wmo-burgemeester aangesteld. Misschien moeten wij binnenkort een vertrouwenscommissie gaan instellen om de man te gaan herbenoemen. Ik heb namelijk het idee dat die burgemeester in het kader van de Wmo en het communicatietraject niet uit de verf is gekomen. Of hebben wij misschien iets gemist? Is hij inmiddels niet meer in functie?

De heer BOETZKES (wethouder): Die burgemeester is nog steeds in functie. Hij schrijft de kolommen voor de informatiekrant voor de burgers. Ik denk dat de heer Smits doelt op de rol die hij in de spotjes gespeeld heeft. Daar zijn wel opmerkingen over binnengekomen in de zin dat deze burgemeester wat te komisch en te carnavalesk zou zijn overkomen. Ik ben van mening dat het onderwerp Wmo gaat over ernstige zaken die vaak met ziekte te maken hebben en dat een kolderieke sfeer dan niet op zijn plaats is. Dat hebben wij op die manier niet willen voortzetten.

De PvdA-fractie doet verscheidene aanbevelingen die ik ter harte wil nemen.

Het verzoek wordt gedaan om de bezwaarschriften tegen de afwijzing van subsidie goed bij te houden en op grond daarvan zo nodig zaken bij te sturen. Uiteraard zullen wij tijdens de evaluatiemomenten dat soort zaken meenemen.

Verder is namens de PvdA-fractie gevraagd naar het terugbetalen van de door de mensen voorgeschooten bedragen. Ik heb vandaag geprobeerd erachter te komen hoe dat zit. De betrokken ambtenaar was vandaag niet aanwezig, maar ik zal dit punt zeker nagaan, omdat ik vind dat iedereen datgene moet krijgen waar hij of zij recht op heeft.

Interessant vond ik de opmerking over een strijd tussen de wijken die zou ontstaan rond het toekennen van voorzieningen. Er zal zeker een zorgvuldige afweging gemaakt moeten worden. Wij gaan uit van een aantal basiskwaliteiten en het opplussen daarvan en van een aantal zaken die breed voor de stad nodig zijn.

De vraag over de aanbesteding van de Wmo was mij niet duidelijk. Ik neem aan dat de PvdA-fractie inging op het antwoord in de raadsinformatiebrief die zij vandaag heeft gekregen.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! Ik had gelezen dat er een roadmap gemaakt zou worden voor de situatie waarin mensen werkloos raken door de situatie die ontstaat ten gevolge van de aanbesteding. Mijn vraag was hoe dat zat.

De heer BOETZKES (wethouder): Op dit moment moet ik een antwoord op deze vraag schuldig blijven. Ik zal ervoor zorgen dat er een schriftelijk antwoord komt.

De heer GROENENDAL (PvdA): Eigenlijk is het een vraag aan de wethouder die zich bezighoudt met de werkgelegenheid, want de opmerking over de roadmap komt uit een tekst van de desbetreffende dienst. Een roadmap is een beschrijving van de weg die gevolgd wordt als mensen ten gevolge van een aanbesteding werkloos worden gemaakt.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Volgens wordt hier niet zozeer een roadmap bedoeld, maar eerder het project arbeidsmakelaar. Wij hebben een arbeidsmakelaar in dienst die, in het geval mensen het vooruitzicht hebben dat zij om wat voor reden ook ontslagen dreigen te worden, met die mensen en hun bedrijf en andere bedrijven gaat praten. Het is de bedoeling dat deze mensen niet in een uitkeringssituatie terechtkomen maar van de ene baan meteen naar een andere baan overgeplaatst kunnen worden.

De heer GROENENDAL (PvdA): Dat bedoel ik inderdaad. De situatie die bij Savant gaat ontstaan, is te voorzien. Dat betekent dat er vooraf plannen gemaakt kunnen worden om de problemen op te vangen. Dat bedoelde ik met roadmap.

De heer YEYDEN (wethouder): De heer Groenendal heeft gelijk in die zin dat, wanneer een situatie als die bij Savant te voorzien is, wij gezamenlijk met de werkgever kunnen optrekken en gezamenlijk projecten kunnen opzetten om te proberen de problemen op te lossen. Daar zal iedere keer maatwerk bij nodig zijn. De ene keer is de arbeidsmakelaar toereikend, maar de andere keer zullen er ook andere trajecten uitgezet moeten worden. Ik ben het helemaal eens met de heer Groenendal dat wij iets aan de genoemde situatie moeten doen.

De heer GROENENDAL (PvdA): Het is een betrekkelijk serieuze zaak. Er zal vooraf iets ondernomen moeten worden en niet pas op het moment dat het ontslag daar is. Er zal dus nu al nagedacht moeten worden over oplossingen.

De heer YEYDEN (wethouder): Het probleem is inderdaad vrij serieus. Toch zul je eerst moeten weten wat de situatie is en waar het precies om gaat, zoals aantallen mensen, kwalificaties, enz. enz.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Zowel in de commissievergadering als in deze raadsvergadering komen de wethouder en ik niet nader tot elkaar met betrekking tot het door mij genoemde voorbeeld van de allochtone mantelzorgers. Ik zal nog eens proberen duidelijk te maken wat wij als CDA-fractie hiermee bedoelen. Wij hebben gewoon angst dat het geld dat voor de zorg bedoeld is, gaat zitten in professionals. Wij hebben ook angst dat er van de mogelijkheden die de Wmo biedt, via een integrale nota met integrale geldstromen, niet voldoende gebruik gemaakt wordt. Ten aanzien van het inburgeringsbeleid heeft de wethouder de toezegging gedaan dat hij gaat informeren. Wij willen graag dat hij gebruikmaakt van de mogelijkheden op diverse beleidsterreinen, vooral op het communicatieve vlak. Als je aandacht wilt geven aan de mensen en je wilt de mensen bereiken en vertellen wat je als stad voor de mensen kunt betekenen, moet je de mensen zien te vinden en met ze gaan praten. Daarvoor hoeft je alleen maar te communiceren en hoeft je niet allerlei professionals in te huren. Voor dit laatste zijn wij bang en die angst wil ik hier graag namens mijn fractie uitgesproken hebben, om de zorg voor de mensen te kunnen beschermen.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! Begrijp ik nu goed dat mevrouw Raaijmakers vindt dat professionals niet goed met mensen spreken? Een van de belangrijkste dingen die van professionals verwacht wordt, is dat zij ervoor zorgen dat er over en weer wordt geluisterd. Dat betekent toch ook dat het geld daarvoor bedoeld is?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De heer Groenendal heeft uiteraard helemaal gelijk, maar dat is niet wat ik zeg. Wanneer je een allochtone mantelzorger wilt bereiken, hoeft je nog geen professional in te gaan huren om met deze allochtone mantelzorger te gaan praten. Wat je wel moet doen, is je prestatieveld het geven van informatie dusdanig goed invullen dat je weet waar je zwakke plekken liggen. Als dat de allochtone mantelzorger is, dan moet je ervoor zorgen dat die op de hoogte is van wat Helmond voor haar heeft geregeld.

De heer GROENENDAL (PvdA): En wie communiceert daar dan over met deze mantelzorger?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik heb zojuist al het voorbeeld genoemd van de website www.zorgzamestad.nl. Dat is communicatiemogelijkheid nummer 1. Communicatiemogelijkheid nummer 2 is de eigen website van de gemeente Helmond. Nummer 3 op communicatiegebied is te vinden in de vorm van de folderrekken die je bijvoorbeeld in de moskee kunt ophangen. Hoe de communicatie wordt uitgevoerd, is een zaak die ik overlaat aan de wethouder. Wel heb ik hier de angst die de CDA-fractie heeft wat duidelijker willen neerleggen, omdat wij telkens in de discussie niet to the point komen.

De heer GROENENDAL (PvdA): Hier verschillen wij van mening over. Ik denk niet dat het geld dat voor de Wmo wordt uitgegeven, alleen maar bedoeld is voor professionals. Dat is namelijk het punt waarop mevrouw Raaijmakers reageert, maar dat is volgens mij niet aan de orde. Het gaat erom dat de mensen goed

geholpen worden. Heel veel mensen worden goed geholpen door goed met hen te praten en niet door middel van een website.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! De wethouder zegt dat de SP wel vaker in herhaling valt. Toch kom ik terug op een punt dat ik zo-even ook al heb genoemd. Mensen die geïndiceerd zijn voor zorg vanaf januari 2008 hebben een brief ontvangen dat het niet zeker is dat zij die zorg ook gaan ontvangen. De wethouder heeft gezegd dat hij de ongerustheid daarover wil wegnemen en dat hij het gaat regelen dat zij die zorg wél zullen ontvangen. Daar vertrouwen wij graag op, maar ik krijg graag nog een duidelijk antwoord hierop van de wethouder.

De eigen bijdrage zou volgens de wethouder geen drempel hoeven te zijn. Naar onze mening is dat echter wel zo. Als je voor een voorziening eerst een eigen bijdrage moet betalen en niet weet wanneer je dat geld terugkrijgt, denk je wel even na voordat je een voorziening gaat aanvragen.

De heer BOETZKES (wethouder): Heeft mevrouw Van der Zanden het nu over voorschotten?

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Nee, ik heb het over de eigen bijdrage, bijvoorbeeld voor de scooter. De wethouder zegt wel dat hij nadenkt over een compensatie, maar als je eerst moet voorschieten en je kunt dat niet omdat je op een minimuminkomen zit, dan heb je wel een probleem en dan is er zeker een drempel.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Er zijn verschillende instellingen en personen aan mijn bureau geweest die graag een communicatietraject richting allochtone groeperingen, met name de eerste generatie, willen opzetten. Vanaf het begin heeft dit onderwerp mijn aandacht sterk gehad, omdat ik constateer dat er mensen zijn binnen bepaalde groeperingen die om de een of andere reden geen gebruik maken van de middelen die er zijn. Mevrouw Raaijmakers mag van mij aannemen dat ik in eerste instantie niet het accent zal leggen op het inzetten van professionals, omdat er volgens mij andere manieren zijn of gevonden moeten worden om met deze groeperingen te communiceren over dit onderwerp.

De SP-fractie spreekt haar zorg uit over de brief die Savant heeft doen uitgaan. Nogmaals: ik doe de bedrijfsvoering bij Savant niet. Ik ken de brief niet, maar ik ben wel al met Savant in gesprek geweest. Ik kan niet de garantie afgeven dat Savant met ingang van 1 januari de zorg levert die zij zou moeten leveren. Wel weet ik dat er problemen zijn en dat er sprake is van verschuivingen, maar zolang wij in onderhandeling zijn kan ik naar buiten toe geen mededelingen over de zaak doen.

Als de mensen de eigen bijdrage niet kunnen betalen, dan kunnen zij gebruikmaken van regelingen die daarvoor zijn, zoals de bijzondere bijstand. Wij zullen in het voorstel inzake de eigen bijdrage de mogelijkheden aangeven om voor andere regelingen in aanmerking te komen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

28. Voorstel tot het vaststellen professionalisering en positionering peuterspeelzaalwerk.
Raadsvoorstel 151.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! In krantenartikelen en in brieven zijn de coalitiepartijen en het college beticht van het verkondigen van onwaarheden. Wij vinden deze aantijgingen onterecht en willen dat graag vanavond onderbouwen met argumenten.

Gisteravond kwam zelfs Sinterklaas zijn bezorgdheid uiten over het feit dat ook volgens hem het peuterspeelzaalwerk in de uitverkoop gaat. Blijkbaar denkt een groot deel van de betrokken leidsters dat na vanavond het peuterspeelzaalwerk niet meer zal bestaan, dat wij na al die jaren respectloos met hen en hun organisaties omgaan en dat het bij ons alleen maar draait om de centen.

Voorzitter, vanavond wordt het peuterspeelzaalwerk niet de das omgedraaid. Het peuterspeelzaalwerk wordt juist opgetuigd en krijgt eindelijk de kans om te professionaliseren. Ja, de centen zijn belangrijk, dat klopt. Peuters houden, net als raadsleden, niet van fopcadeaus. De SWH kan heel hard roepen dat zij het hele proces kan trekken - ik weet ook zeker dat de SWH dat kan -, maar als blijkt dat zij dat niet kan betalen, dan worden wij blij gemaakt met een fopcadeau. De CDA-fractie wil de Helmondse peuter een echt cadeau geven, een cadeau dat tastbaar is en ook betaald is, zodat hij na het feest zijn cadeautje niet terug hoeft te geven.

Verder willen wij dat alle peuters hetzelfde cadeautje kunnen krijgen. Dus niet de peuters in de binnenstad een heel groot cadeau en de peuters in Brouwhuis een heel klein cadeautje. Met andere woorden, het VVE-beleid volgt de doelgroep peuters, ongeacht waar dat ook is in Helmond.

Het peuterspeelzaalwerk wordt bestuurlijk onder de kinderopvang aangehaakt. De speelzalen waar nu de peuters welkom worden geheten door al die fijne vrijwilligers, blijven bestaan. Deze vrijwilligers worden in de toekomst nog beter ondersteund en kunnen een opleiding volgen, als zij dat zouden willen. Als de peuters weer uitgezwaaid worden, kunnen de ruimtes gebruikt worden voor bijvoorbeeld naschoolse opvang. Dit betekent dat wij veel optimaler gebruik kunnen maken van onze gebouwen.

Ja, er zullen zaken gaan veranderen. Dat is duidelijk. Maar op voorhand de deur dichtgooien en een verbetering onmogelijk maken, is een keuze die de CDA-fractie niet maakt. Als CDA'ers zijn wij trots op de inzet van al die vrijwilligers en leidsters van de Helmondse Overkoepeling Peuterspeelzalen (HOP) en van de Stichting Welzijn Helmond (SWH). Zij hebben laten zien hart te hebben voor onze peuters. Om deze betrokkenheid om te zetten in een kwaliteitsverbetering, vragen wij van hen om van de gebaande paden af te wijken, om verder te kijken dan de eigen horizon en om vernieuwing mogelijk te maken in plaats van tegen te werken.

Voorzitter, u kent vast de spreuk "Hij die zichzelf overwint, is sterker dan hij die bergen verzet." In het belang van onze peuter vraagt de CDA-fractie aan de HOP en aan de SWH en alle betrokken leidsters om die stap te zetten, over hun teleurstelling heen te stappen en samen met ons de gewenste kwaliteitsslag waar te gaan maken.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Het onderwerp dat thans voorligt mag, na een looptijd van twaalf jaar, met recht een hoofdpijndossier genoemd worden. Er moeten coûte que coûte spijkers met koppen geslagen worden. Ook ik vind dat het de hoogste tijd wordt voor samenwerking.

Echter, na een uitvoerige behandeling van het dossier in de commissie samenleving, ben ik er nog steeds niet uit wie hier nu een juiste van gang zaken weergeeft. Daarom wil ik, alvorens wat dieper op de materie in te gaan, in deze eerste instantie een paar voor mij ter zake doende vragen stellen aan de wethouder.

- Op 22 oktober jl. is de notitie Peuterspeelzaalwerk in beweging ingediend bij raad en college. Is deze notitie ingebracht c.q. meegenomen in de discussie binnen het college en in het voorstel aan de raad?
- Nadat het collegeadvies op 14 november jl. in het Eindhovens Dagblad werd gepubliceerd, heeft de wethouder op 19 november met Spring (Stichting Kinderopvang Helmond) en op 20 november met het onderwijs gesproken. Was er een speciale reden om niet te spreken met de HOP en de SWH?
- Een onderdeel van de discussie is ook dat de SWH haar ambities niet vertaald heeft in een realistisch financieel plan. Waren er voorwaarden gesteld waaraan een dergelijk plan moest voldoen?
- Tijdens de commissievergadering sprak de wethouder bij herhaling over € 3 miljoen rijkssubsidie die de gemeente zal mislopen wanneer er niet bij Spring wordt aangesloten. Wat moet ik mij ten aanzien van de financiële bijdrage van Spring hierbij dan voorstellen? Of heeft deze uitspraak niet met de financiële Spring-middelen te maken?

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! De professionalisering van het peuterspeelzaalwerk staat al een tiental jaren op de agenda van de raad. Het is een onderwerp waarover binnen de SDH-OH lang en breedvoerig gesproken is. In de commissie samenleving hebben wij er ook al het nodige over gezegd. Wij hebben niet alleen naar de voorgenomen Helmondse situatie gekeken, maar zeker ook naar wat de landelijke trends zijn. In het rapport "Samen spelen, samen leren" wordt een heel duidelijke richting aangegeven. Het kabinet wil een harmonisatie van peuterspeelzaalwerk en kinderopvang. De invulling kan echter op verschillende manieren gebeuren.

Het college kiest ervoor het peuterspeelzaalwerk aan te haken bij de kinderopvang. Dit wil zeggen: je krijgt een tak kinderopvang en een tak peuterspeelzaal. Een trend die wij meer in den lande tegenkomen.

De nota Peuterspeelzaalwerk in beweging werd door de SWH, de HOP, de stichting OHS en Spring gepresenteerd als andere mogelijkheid tot professionaliseren. Deze nota kunnen wij overigens grotendeels onderschrijven. Een omissie van het college vinden wij dat het zich niet heeft uitgesproken over deze nota. Naar wij begrepen hebben, omarmt ook het college enkele doelstellingen uit dit rapport, doelstellingen en proeftuinen die onzes inziens ook na aanhaking bij de kinderopvang uitgevoerd kunnen worden. Volgens ons had, als het college deze nota duidelijk omarmd had, veel onrust weggenomen kunnen worden.

Deze nota maakt ons echter ook duidelijk dat hier geen sprake is van een geformaliseerd samenwerkingsverband, de vorm waar wij als SDH-OH in eerste instantie voor kozen. De HOP heft zich op en gaat op in de SWH. Dit betekent dat de SWH kartrekker gaat worden en het peuterspeelzaalwerk in feite wordt aangehaakt bij welzijn. Daar zit wat ons betreft de grootste frictie. Wanneer je namelijk de discussienota van het Nederlands Jeugdinstituut doorneemt, waarin alle achtergronden en discussiepunten van de Harmonisatiewet staan, lees je onder de voordelen van de harmonisatie: "Peuterspeelzalen blijven geen gesubsidieerde instellingen, maar worden private ondernemingen." Het staat voor ons buiten kijf dat de SWH en de HOP het altijd goed gedaan hebben. Maar wanneer wij naar de toekomst kijken, vinden wij het niet passen dat een private onderneming aangehaakt wordt bij een welzijnsinstelling.

De SDH-OH staat mede daarom, na een zeer zorgvuldige overweging, achter het voorstel van het college. Wel vragen wij van de wethouder de harde garantie dat alle leidsters en beroepskrachten één op één overgenomen worden en dat de overgang zorgvuldig wordt begeleid, zodat de goede kwalitatieve inhoud behouden blijft.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Onze fractie heeft in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt. De professionalisering van het peuterspeelzaalwerk in Helmond moet definitief in 2009 plaatsvinden. Een van de doelstellingen van deze professionalisering is het bereiken van een sluitend systeem waarbij taalachterstanden bij kinderen vroegtijdig worden onderkend en aangepakt. Hiermee moet segregatie worden tegengegaan en de kwaliteit worden verhoogd, waardoor onze kinderen een betere aansluiting vinden bij het onderwijs. Harmonisering van regelgeving en financiering van kinderopvang, peuterspeelzalen en VVE-beleid is volgens de regering de oplossing. Een van de speerpunten hierbij is kwaliteitsregelgeving, toezicht en handhaving.

Wij vinden als SP dat het door welzijn, onderwijs en kinderopvang uitgewerkte meerjarenplan al deze elementen in zich heeft. Wij volgen hierbij dan ook onze mening over de door het rijk gestelde doelstellingen die hierin worden behaald, reacties vanuit het werkveld en reacties van de ouders van de betreffende kinderen. Daarbij is voor ons het volgende van belang, namelijk dat de huidige hoge kwaliteit van het peuterspeelzaalwerk behouden blijft voor alle peuters in Helmond (denk hierbij aan de Wmo), dat het pedagogisch verantwoord is en dat verantwoordelijkheid wordt genomen en verantwoording wordt afgelegd.

Wij vinden het als SP van belang dat de overheid namens de gemeenschap een belangrijke vinger in de pap blijft houden. Aanhaking van het peuterspeelzaalwerk bij een private tak voor kinderopvang vinden wij dan ook geen goede ontwikkeling. Want wie is dan verantwoordelijk voor het beleid? De overheid als aansturende factor? Of de private partijen in de markt, die gaan over de eigen bedrijfsvoering en die altijd ook een eigen financieel belang hebben?

Voor ons dient de kwaliteit van het peuterspeelzaalwerk een hoger belang dan het maken van een snelle keuze vanuit financiële overwegingen. Wij zullen dan ook niet instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Voor ons is het onderwerp professionalisering en positionering van het peuterspeelzaalwerk niet echt een onderwerp waarnaar wij hebben uitgekeken. Ik moet eerlijk zeggen dat wij als PvdA-fractie de hoop hebben gehad dat het samenwerkingsmodel, uitgewerkt en wel, vergelijkbaar zou zijn met het stuk dat eerder door Spring als voorbeeld van kinderopvang in de commissievergadering is neergelegd. Dat zou hebben betekend dat wij, weliswaar niet één op één vanwege het feit dat de SWH een gesubsidieerde instelling is, een soort vergelijking hadden kunnen maken en hadden kunnen beslissen voor de één of voor de ander. Helaas is het anders gelopen.

Ik begin nog maar eens bij het begin. De professionalisering van het peuterspeelzaalwerk heeft al een heel lange geschiedenis. Al die tijd ging het eigenlijk steeds over geld en bijna niet over de inhoud. Dat is een constatering waarbij je kunt teruggaan tot de tijd dat Simon Prinsen wethouder was. Ik kan mij nog het werkbezoek aan De Terp herinneren. Het onderwerp was zelfs al aan de orde toen Nancy Dankers wethouder was. Vandaag is het niet anders en gaat het eigenlijk nog steeds om het geld. Gisteren zagen wij mensen van het peuterspeelzaalwerk met het bordje "sale": het peuterspeelzaalwerk in de uitverkoop. Ik kan mij ook heel goed voorstellen dat mensen het zo voelen. Aan ons is het dan om te bewijzen dat dit uiteindelijk niet gebeurt.

Als het aanbod van samenwerkingsverband uiteindelijk financieel gezien gelijk zou zijn geweest aan dat van Spring, dan zou de PvdA-fractie voor dat samenwerkingsverband hebben gekozen en niet voor Spring. Zo liggen de kaarten echter niet. Ook vroeger lagen de kaarten niet zo. Ik kan mij nog herinneren dat er al eerder een nota door de SWH en de HOP is gemaakt die toentertijd hoge verwachtingen wekte, maar die

ook toen uiteindelijk vanwege de hoge kosten tot niets heeft geleid. De ene partij gaf de politiek de schuld omdat de politiek er niet genoeg geld voor over zou hebben en voor een dubbeltje op de eerste rang wilde zitten. Van deze partij werd echter door de andere partij gezegd dat zij niet realistisch was. Er was een patstelling, niet zoals die er eigenlijk nu weer is.

Voor het zomerreces hebben wij ingestemd met het van de agenda halen van het onderwerp omdat wij het er eigenlijk nog steeds niet mee eens waren dat het de kant uit zou gaan die het vandaag waarschijnlijk uitgaat. Dat er nu weer een patstelling is ontstaan, is voor de PvdA-fractie reden geweest dat wij in de commissievergadering een ander standpunt hebben ingenomen ten aanzien van het vandaag aan ons voorgelegde voorstel; een voorstel dat inhoudelijk niet zo heel veel verschilt, maar dat wel heel veel gevolgen heeft voor de organisaties in de stad. Wij meenden echter een keuze te moeten maken, omdat wij vinden dat de trein van het peuterspeelzaalwerk al veel te lang stilstaat. Dan heb ik het niet over de inhoud van het werk, want de inhoud is volgens ons altijd goed geweest. Misschien ging het wel niet zo vaak over de inhoud, omdat er best veel lof was - en nog steeds is - voor het peuterspeelzaalwerk. Ik vind dat hier best nog eens gezegd mag worden dat er met het werk van de SWH en de HOP niets mis is. Het is prima werk en wat dat betreft had het kunnen doorgaan zoals het ging. Maar de samenleving verandert nu eenmaal en alles kan niet altijd op hetzelfde manier doorgaan.

Wij stonden dus, alles afwegende, helemaal open voor het samenwerkingsverband. Het heeft ons echter teleurgesteld en het heeft zijn beperkingen laten zien, zoals dat ook door de SDH-OH is aangegeven. Dat vinden wij heel spijtig, want wij hadden eigenlijk anders willen kiezen dan wij nu doen. Wij denken namelijk dat, wil de trein na al die jaren via een wissel werkelijk terechtkomen op het spoor van de professionalisering, wij het spoorboekje van het samenwerkingsmodel niet kunnen volgen, maar moeten kiezen voor het andere model, namelijk dat van een integratie van kinderopvang en peuterspeelzaalwerk. Wij zullen dus helaas van machinist moeten verwisselen.

Deze keuze zal vooral een hard gelag voor de HOP zijn, want ze heeft consequenties voor de werkgelegenheid bij de HOP. Zeker in de beginfase zullen de hele werksfeer en werkcultuur drastisch veranderen. Daar hebben wij alle begrip voor.

Wij vinden het zeer terecht dat daar jullie daar vanuit de HOP fors tegen geprotesteerd hebben en dat jullie je best hebben gedaan om, vanuit jullie eigen optiek bekeken, het tij te keren. Jullie vrezden voor kwaliteitsverlies. Ik kan mij dat heel goed voorstellen. Als PvdA-fractie gaan wij ervan uit dat niet hoeft. Het kan kwaliteitsverlies betekenen. Als raad zijn wij daar bij en ook jullie zijn daar bij, als mensen die dat in de praktijk zien gebeuren. Er is ook zorg bij de mensen van het peuterspeelzaalwerk, ook de vrijwilligers, die bang zijn tussen wal en schip te raken en die zich afvragen of zij als vrijwilligers van een gesubsidieerde instelling wel voor een commerciële club moeten gaan werken. Daarom zijn wij er zeer mee ingenomen dat de wethouder in de commissievergadering heeft toegezegd dat er een procesbegeleider komt die het proces verder begeleidt.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Breejen, u bent nu al even bezig het publiek toe te spreken. Ik verzoek u zich tot mij te richten, zoals dat gebruikelijk is in deze raadzaal.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Het was inderdaad een heel lange "tussen haakjes" die ik mij veroorloofde. Die is nu afgelopen, want ik was al weer terug bij de toezegging die de wethouder in de commissievergadering heeft gedaan dat er een procesbegeleider zal komen. Deze zal extra aandacht moeten geven aan het omgaan met hetzelfde werk in de nieuwe situatie. In principe zal het werk namelijk niet moeten veranderen. Daarmee kom ik tot mijn conclusie.

In de commissie hebben wij een zevental randvoorwaarden genoemd op grond waarvan wij akkoord kunnen gaan met het voorstel. Dat gaf in de commissie enige onduidelijkheid. Dat was jammer, want het was niet zo bedoeld. Het zijn voor ons harde randvoorwaarden. De belangrijkste heb ik al in mijn betoog verwoord en hoef ik hier niet allemaal te gaan herhalen. Mocht ik deze randvoorwaarden niet duidelijk terughoren in het antwoord van de wethouder, dan zal ik daar in tweede instantie op terugkomen.

Ik dank u, voorzitter, voor uw geduld met mij.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de heer Den Breejen. Gehoord de bewoordingen waarin hij spreekt over de procesbegeleider, begrijp ik dat hij daar het volle vertrouwen in heeft. Heeft hij ook het volle vertrouwen heeft dat een procesbegeleider voor de vrijwilligers kan opkomen en daar heel veel voor kan betekenen?

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Wanneer het college opdracht geeft aan een partij om bepaalde taken uit te voeren, volgt daar niet automatisch uit dat alle aspecten van die opdracht door één en dezelfde persoon worden uitgevoerd. Ik kan mij voorstellen dat in het hele traject van deze opdracht verschillende mensen verschillende taken uitvoeren. Echter, omdat dit aspecten zijn die behoren tot de invulling van een opdracht, wil ik mij daar graag buiten houden.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Het ging mij om de persoonlijke mening van de heer Den Breejen. Ik weet voldoende, voorzitter.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De heer Den Breejen gebruikt heel veel woorden om uit te leggen dat hij het eigenlijk heel jammer vindt en eigenlijk liever had gezien dat enz. Kan hij mij in twee of drie zinnen uitleggen waarom hij toch kiest voor de andere oplossing?

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Omdat er anders in deze stad in de sfeer van professionalisering van het peuterspeelzaalwerk voor jaren weer niets verandert en in feite de trein stil blijft staan.

De heer DE VRIES (SP): Maar je kunt toch een keuze voor het een of het ander maken? De trein gaat dan de ene of de andere kant uit.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Ik heb zojuist uitgelegd dat onze fractie haar keuze heeft gemaakt op grond van de beschikbare middelen. Wij hebben gekozen voor een realistisch model, waardoor er daadwerkelijk iets gebeurt in de sfeer van de professionalisering.

De heer DE VRIES (SP): De heer Den Breejen suggereert hiermee dat kiezen voor het andere model stilstand betekent. Dat vind ik in strijd met de rest van zijn verhaal, waarin hij aangeeft dat het tot nu toe bij het peuterspeelzaalwerk allemaal goed is gegaan en dat hij het spijtig vindt deze keuze te moeten maken. Daar zit een tegenstrijdigheid in.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): De heer De Vries kan daar een tegenstrijdigheid in zien, maar ik heb ook gezegd dat ik hier niet echt bij sta te juichen. Je zou bijna zeggen dat er in mij twee zielen met elkaar aan het strijden zijn. Toch moet je een keer een beslissing durven nemen. In die zin steunen wij de wethouder. Je moet ook bedenken dat de kwestie van de VVE-middelen een keer geregeld moet worden. In die zin is er sprake van enige tijdsdruk. Dat aspect heb ik niet genoemd, maar het speelt wel mee. Je kunt niet eindeloos aan het onderhandelen blijven.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ook ik zou de heer Den Breejen graag een vraag stellen. Stel dat de PvdA-fractie niet deel had genomen aan de huidige coalitie. Was hij dan ook akkoord gegaan met het voorstel dat het college de raad nu heeft voorgelegd?

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Dan was de verleiding heel groot geweest om tegen het collegevoorstel te stemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Daarmee geeft de heer Den Breejen iets aan dat de afgelopen anderhalf jaar heel duidelijk is geweest in deze raad. Ik weet dat ik door dit te zeggen de hoon van de fractievoorzitter over mij heen ga krijgen, maar ik wil toch zeggen dat het erop leek dat de PvdA de ene jas ging aantrekken, terwijl de PvdA vanavond toch weer een andere jas aantrekt! Dat is ook landelijk het verhaal.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter, ik wil graag reageren op het verhaal van de andere jas. Dat klopt niet met de werkelijkheid.

De heer RIETER (HH): De heer Den Breejen gaf dit zelf aan in antwoord op de vraag van de heer Ferwerda.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Als de heer Rieter antwoord wil, moet hij niet zelf weer het woord nemen. Wij hebben in de commissievergadering voor het zomerreces als PvdA-fractie onvoorwaardelijk gekozen

voor aanhaking van het peuterspeelzaalwerk bij de kinderopvang. Dat wil niet zeggen dat er binnen onze partij geen sprake is van een goede discussie. Er kan natuurlijk ook sprake zijn van voortschrijdend inzicht. Daarom hebben wij gezegd dat wij een uiterste poging wilden doen om nog een ander model op zijn merites te beoordelen. Dat is het samenwerkingsmodel geworden. Maar uiteindelijk vinden wij het risico te groot dat er te lang zou worden doorgegaan met onderhandelen met uiteindelijk het resultaat dat er weer niets zou gebeuren. Daardoor zou er weer een probleem ontstaan rond het verkrijgen van de VVE-middelen van het rijk.

Daarnaast denken wij dat de constructie kinderopvang met peuterspeelzaalwerk niet per se slechter hoeft te zijn. In zekere zin staan alle opties nog open, want de mogelijkheid bestaat nog steeds dat de SWH en de HOP nog iets zeer verrassends doen en alsnog intekenen. Wij kiezen vanavond namelijk niet voor Spring, maar wij kiezen voor aanhaking van het peuterspeelzaalwerk bij de kinderopvang. Er zijn meer partijen die dat kunnen. Maar dan zullen er wel vergelijkbare offertes moeten komen te liggen op basis van dezelfde voorwaarden.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat wij in herhaling vervallen. Ik geef het woord aan de volgende spreker.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! In de commissievergadering is het onderwerp professionalisering en positionering peuterspeelzaalwerk zeer uitgebreid besproken. Ik heb toen ook al gezegd dat opvallend is - laten wij dat vooral niet vergeten - dat partijen het eens zijn over de inhoud. Dat geldt voor welzijn, HOP, onderwijs, kinderopvang, het college en de raad. Dat is nogal wat.

Waar wij met elkaar zeer ontevreden over kunnen zijn, is enerzijds het feit dat er vertraging is opgelopen in de professionalisering van het peuterspeelzaalwerk en anderzijds de communicatie. Telkens als het onderwerp ter sprake komt, komt ook weer het aspect van de communicatie aan de orde. Ik wil niet met de vinger gaan wijzen, want ik vind dat eigenlijk alle bij het proces betrokken partijen de hand in eigen boezem moeten steken.

De heer Van Dijk constateert terecht dat het peuterspeelzaalwerk in de toekomst bij een private onderneming ondergebracht gaat worden. Daar kun je wel of niet mee eens zijn, maar dat is wel het rijksbeleid. Juist deze constatering noopt mij ertoe de volgende vraag te stellen. Wat indien een overheidsorgaan zou besluiten om alleen in de kosten van kinderopvang tegemoet te komen, indien deze kinderopvang uitgevoerd zou worden door een bepaalde partij? Dat zou in het huidige veld onacceptabel zijn. Toch wil het college, evenals de meerderheid van de raad, het bij het peuterspeelzaalwerk in Helmond op deze manier gaan doen. Dat is overigens de bestaande situatie: peuterspeelzalen worden alleen gesubsidieerd indien ze aangesloten zijn bij de HOP. Deze zelfde situatie zal zeer waarschijnlijk weer gecreëerd worden onder de hoede van Spring.

De fractie van GroenLinks is van mening dat de gemeente Helmond duidelijk zou moeten zijn over de inhoud, duidelijk zou moeten zijn over het geld, duidelijk zou moeten zijn over het tijdspad, maar terughoudend zou moeten zijn over de vorm. In juni van dit jaar hebben wij dit al uitgesproken. Toen al werd duidelijk dat GroenLinks in haar opvatting in deze raad alleen staat. Toch is het voor GroenLinks een dermate principiële punt, dat wij zijn tegen elk voorstel dat de vrijheid van peuterspeelzalen inperkt. Onze fractie zal dan ook tegen het collegevoorstel stemmen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Het voorliggende raadsvoorstel appelleert het meest aan de principiële uitgangspunten van de VVD. De VVD-fractie gaat dan ook akkoord met het voorgestelde.

Bij het uitwerken van het voorgestelde model zullen wij speciale aandacht vragen voor de vele vrijwilligers die bij het peuterspeelzaalwerk betrokken zijn. Zij verdienen hiervoor alle respect.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! In de commissievergadering van 26 november jl. heeft D66 gepleit voor een ontwikkelmodel kindercentra waaraan als basis ten grondslag ligt de nota Peuterspeelzaalwerk in beweging, een product van samenwerking tussen Spring, de HOP, de SWH en de samenwerkende schoolbesturen in Helmond. Om een en ander daadwerkelijk vlot van de grond te krijgen zouden er wat ons betreft deadlines mogen worden gesteld voor de realisering van een en ander. De meerderheid van de commissie zag daar geen heil in en had een voorkeur voor het model integratie peuterspeelzaalwerk en kinderopvang. Belangrijkste reden hiervoor in mijn ogen was het geld - niet de inhoud - dan wel de wens om nu eindelijk

eens een einde te krijgen aan de discussie over het onderwerp professionalisering peuterspeelzaalwerk. Ik denk dat dit argument bij een aantal fracties zelfs de boventoon gevoerd heeft.

Als het geld de doorslag gegeven heeft, moet tegelijkertijd geconstateerd worden dat het niemand nog duidelijk is hoe het financiële plaatje er uiteindelijk uit zal komen te zien. Ik noem als onzekerheden:

- de finale tekst van de Harmoniseringswet, met de daarbij behorende financieringsgrondslag;
- de frictiekosten verbonden aan de reorganisatie;
- de onzekerheid over de financiële situatie van de toekomstige hoofdpartner;
- het subsidie dat de hoofdpartner zal vragen om dit model te kunnen realiseren;
- de kosten die gemaakt moeten worden om de infrastructuur voor dit model op poten te zetten.

Dan spreek ik nog niet over de gevolgen die het model zal hebben voor de vrijwilligers en de beroepskrachten en het samenwerkingsverband zelf. Wie gaat en wil er over, en wie wil dat niet? Wat voor gevolgen heeft dat voor de kwaliteit van de voorziening? De kwaliteitsontwikkeling zal gedurende een reeks van jaren stilstaan omdat de structuurvraag de komende periode de overhand zal krijgen.

Voorzitter, er wordt gekozen voor een oplossing die voor de korte termijn krachtadig overkomt, maar die op de lange termijn een oplossing zal blijken te zijn die veel meer geld heeft gekost dan nu wordt gedacht, die jaren nodig heeft om kwalitatief weer op niveau te komen, en dat in een tijdsgewricht waarin het aantal vrijwilligers zal afnemen en het marktdenken zich meester maakt van dit soort van voorzieningen. Het binnen een organisatie verenigen van een marktgerichte activiteit met een non-profitvoorziening zal bij achterblijvende bedrijfsresultaten ten koste gaan van de kwaliteit van de niet-winstgevende voorziening. De klant blijkt dan meestal niet meer koning te zijn.

Het zal duidelijk zijn, voorzitter, dat ik het voorliggende voorstel een onzalig voorstel vind. De tijd zal leren wie er gelijk heeft gekregen.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Reeds twaalf jaar loopt de kwestie van de professionalisering van het peuterspeelzaalwerk. Het is geen eenvoudige opgave om een weg te kiezen waarlangs geprofessionaliseerd dient te worden.

Er liggen nu twee opties voor, namelijk a. aanhaking van het peuterspeelzaalwerk bij welzijn en b. aanhaking van het peuterspeelzaalwerk bij kinderopvang. Bij deze twee opties zijn allerlei argumenten voor en tegen te noemen.

Het belangrijkste argument om niet te kiezen voor aanhaking bij de SWH, is het financiële vraagstuk. De kosten die de SWH berekent voor professionalisering, zijn hoog, volgens sommigen te hoog. Echter, wij vinden dat de zorg voor onze kinderen voorop dient te blijven staan en zijn van mening dat het vooral om de inhoud dient te gaan en dan pas over de financiën. Aan beide opties kleven tenslotte financiële risico's. De heer Ferwerda haalde deze al aan tijdens de commissievergadering. Deze risico's zijn de ontmanteling van de SWH en de opstartkosten bij de aanhaking bij de kinderopvang. Er zal bij dit laatste namelijk een nieuw bestuurlijk model en een nieuwe structuur moeten worden gecreëerd, met alle kosten die daarmee gepaard gaan. Het kiezen voor een van beide opties betekent dus een keuze voor financiële risico's.

Naast het financiële vraagstuk is er het inhoudelijke vraagstuk. Beide opties zijn reële opties te noemen en er is niet een beproefd systeem in den lande op basis waarvan een keuze te rechtvaardigen is. Echter, mocht vanavond toch gekozen worden voor aanhaking bij de kinderopvang, dan is Helder Helmond wel voorstander van een structureel overleg met alle betrokken partijen om de opgebouwde expertise niet verloren te laten gaan.

Verder is het van belang dat voor de vrijwilligers, die de drijvende kracht zijn van de peuterspeelzalen, snel duidelijk wordt wat de veranderingen voor hen teweeg brengen.

Voorzitter, alles overwegende is het geen gemakkelijke keuze waar de politiek nu voor staat. Echter, Helder Helmond zal het college niet steunen in zijn keuze voor aanhaking bij de kinderopvang.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! In de commissievergadering van 26 november jl. heeft onze fractie een voorbehoud gemaakt.

Na kennisneming van de stukken en van het collegevoorstel waren wij eigenlijk van plan de lijn van het college te gaan volgen. Met name het financiële argument en het argument van de regelgeving speelden daarbij een belangrijke rol. Kennelijk wordt de soep toch niet zo heet gegeten, zoals blijkt uit een brief aan de raad van de SWH d.d. 21 november jl.

Als deze argumenten wegvallen, hebben wij het over twee gelijkwaardige modellen voor samenwerking, waarbij de wezenlijke verschillen zitten in a. de rol van de trekker, b. het draagvlak bij de vrijwilligers en de opgebouwde knowhow en ervaring in de Helmondse situatie.

Met name de enorme ervaring van de SWH met het peuterspeelzaalwerk en het draagvlak bij de vrijwilligers weegt bij ons heel zwaar. Tijdens de commissiebehandeling gaf de wethouder aan volop te willen investeren in de vrijwilligers en hij zei zich hard te zullen maken de vrijwilligers ervan te overtuigen dat het werken bij een professionele organisatie, bijvoorbeeld Spring, geen problemen zou gaan opleveren. Gelet op de houding en de uitslatingen van de vrijwilligers tijdens de commissiebehandeling, de vele e-mails en ook persoonlijke gesprekken, zou de uitvoering van het voorstel wel eens op een fiasco kunnen uitlopen. Althans, dat denken wij.

Tevens vinden wij het van belang dat er een duidelijke overeenkomst ligt tussen de betrokken partners, waarin ook het volledige basisonderwijs participeert. Als wij het draagvlak bij de vrijwilligers en de vrijwillige leidsters verliezen, zijn wij in de aap gelogeerd. Dat is niet in het belang van de peuters.

Nog enkele argumenten die volgens onze fractie houtsnijden. Er is degelijk en inhoudelijk goed geïnvesteerd in het rapport Peuterspeelzaalwerk in beweging. Het kwam weliswaar rijkelijk laat, maar toch is er onzes inziens een goed stuk werk geleverd. Er ligt een samenwerkingsovereenkomst tussen de stichting OHS (het basisonderwijs), de SWH, kinderopvang Spring en de Helmondse Overkoepeling Peuterspeelzaalwerk (HOP), waarbij vrijwilligers en ouders zich kennelijk onverkort scharen achter dit model.

Tot slot, voorzitter. Vanwege het gegeven dat ook Spring zijn handtekening onder deze overeenkomst heeft gezet, zullen wij als fractie Helmondse Belangen het collegevoorstel niet volgen en kiezen voor het door mij genoemde samenwerkingsmodel.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Wij zijn inderdaad al twaalf jaar bezig met het peuterspeelzaalwerk. De discussie loopt al vanaf de periode dat wethouder Dankers dit onderwerp in portefeuille had en daar een notitie over heeft samengesteld. Het lijkt mij geen goede zaak om de hele discussie hier tot op millimeters over te doen.

Het is van groot belang dat wij nu eens een keuze maken. Wij moeten kiezen voor een model en vervolgens moeten wij kiezen wie, gegeven dat model, de kar gaat trekken. Ik begrijp dat er nog steeds onrust is over de toekomst van de leidsters, de vrijwilligers en de ouders. Ik zie daar gedichten, pamfletten, spandoeken en krantenartikelen over. Ik zie zelfs handtekeningen. Die berusten allemaal op het vermoeden dat het peuterspeelzaalwerk in de uitverkoop gaat of dat de peuterspeelzaal hetzelfde gaat worden als de kinderopvang en dat er geen samenwerking zal zijn. Niets is echter minder waar. Wat dat betreft zou ik met de heer Van der Made kunnen zeggen dat er ontevredenheid kan zijn over de communicatie. Ook ik denk dat die beter had gekund, maar ik ben het ermee eens dat wij niet met de vinger moeten gaan wijzen.

Voor de zoveelste keer vertel ik het dan nog maar eens. Niet alleen het plan van de SWH en de HOP gaat uit van samenwerking. Inhoudelijk zijn wij het met dit plan helemaal eens en wij vinden samenwerking bij dit onderwerp essentieel. Ik kan daar niet genoeg op hameren. Wij kiezen voor een model en heel essentieel daarbij is wie de kapitein op het schip is. Dus ook daarvoor moest een keuze gemaakt worden. Wat mij betreft is het alle hens aan dek bij het karwei, want iedereen is hard nodig.

Bij de keuze zijn ook financiële risico's aan de orde en moesten er dus ook financiële afwegingen gemaakt worden. De risico's zijn niet gering. Het gaat om GSB-gelden tot maximaal € 3 miljoen. Het betreft VVE-gelden die voorgesloten zijn en die wij, indien de professionalisering van het peuterspeelzaalwerk in 2009 niet gerealiseerd is, tot een maximum van € 3 miljoen moeten terugbetalen. Het zal wel niet helemaal € 3 miljoen worden, maar ik kan niet zeggen hoeveel het is.

Zeker is dat de HOP en de SWH zwaar hebben geïnvesteerd in vrijwilligers en in de kwaliteit van het peuterspeelzaalwerk, met name in de binnenstad, Rijpelberg en Helmond-West. Deze deskundigheid en kwaliteit zou ik graag in alle wijken willen hebben. Ook mensen met een hoog inkomen kunnen een peuter hebben die extra aandacht verdient. Wij gaan voor alle peuters in heel Helmond. De kwaliteit van de SWH en de HOP mag uiteraard niet verloren gaan. Wij vinden, met de fractie van Helder Helmond, dat de zorg voor onze peuters voorop moet staan.

In de commissie, in de media of waar dan ook, heb ik verteld hoe belangrijk ik het vrijwilligerswerk vind. Dat zal ik samen met het college blijven koesteren. Sterker nog: wij kunnen nog wat extra vrijwilligers gebruiken. Ik heb in de commissie aangeboden met de vrijwilligers in gesprek te willen gaan om de zorgen die er zijn te bespreken en weg te nemen. Voor alle duidelijkheid: wat mij betreft blijven alle functies bestaan. Niemand hoeft verplicht iets. Het peuterspeelzaalwerk komt volgens het voorliggende collegevoorstel in de vorm van

een stichting onder de kinderdagopvang te hangen. Vrijwilligers die cursussen willen volgen, mogen dat doen. Hier liggen kansen, kansen op het gebied van betaald werk en werkgelegenheid. Overigens heb ik ook wel andere geluiden van vrijwilligers gehoord dan die ik hierboven heb genoemd.

Hoe wil ik het voorstel gaan uitvoeren? Ik denk dat de procesbegeleiders, waar sommige sprekers al naar verwezen, daar een rol in kunnen gaan spelen. Daarvoor verwijs ik graag even naar een eerder proces dat ik heb meegemaakt bij de totstandkoming van het Integraal huisvestingsprogramma voor de scholen. Als gemeente zijn wij daarbij betrokken, ook in de zin dat wij de voorwaarden stellen waaraan scholen moeten voldoen om voor subsidie in aanmerking komen.

De PvdA-fractie verwijst naar een aantal toezeggingen dat ik gedaan. Ik heb gezegd mij hard te zullen maken voor een aantal zaken en die bij de verdere uitwerking te willen gaan bewaken. Ik denk dat wij dat kunnen, want wij zitten daar zelf bij.

Over het landelijke beleid het volgende. Er is vandaag contact geweest met mevrouw Blom van het ministerie van OCW. Zij is waarnemend hoofd van de sector kinderopvang van het ministerie van OCW en heeft het voorstel gelezen dat wij vanavond aan de raad voorleggen. Haar reactie was dat het door het college voorgestelde model van integratie van peuterspeelzaalwerk en kinderopvang, bij een vergelijking met het andere model, aanzienlijk meer raakvlakken kent met datgene waar het volgens de Harmonisatiewet naar toe gaat. Zij stelt letterlijk dat het integratiemodel het model van de toekomst is en dat het model van aanhaking bij welzijn achterhaald is.

Gevraagd is of de notitie van de SWH, de HOP en basisonderwijs een rol gespeeld heeft en meegenomen is door het college. Natuurlijk hebben wij deze notitie goed bestudeerd en de inhoud meegenomen. Daarbij hebben wij geconstateerd - en daar zit precies het knelpunt - dat wij inhoudelijk op één lijn zitten.

De heer Van Dijk van de SDH-OH-fractie onderschrijft het raadsvoorstel. Hij heeft het over de proeftuinen. In de commissievergadering ben ik daar uitgebreid op ingegaan. De proeftuinen blijven door ons wel degelijk gesubsidieerd worden, omdat wij dit een goed idee vinden.

Verder vraagt de heer Van Dijk de harde garantie dat de leidsters en vrijwilligsters worden overgenomen. Dat kan ik zeker toezeggen en ik zal daartoe persoonlijk als begeleider in de samenwerkingsclub gaan zitten. Ik heb zojuist al gezegd dat ik de zaak op dezelfde manier wil gaan aanpakken als ik dat heb gedaan bij het Integraal huisvestingsplan. Wij zullen nog samen met partijen gaan bekijken door wie en hoe het proces begeleid gaat worden en wie er procesbegeleider kunnen zijn.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De wethouder zegt zojuist dat hij er zelf bij gaat zitten. Waarom is de wethouder er eigenlijk niet veel eerder bij gaan zitten, bijvoorbeeld op het moment dat hem ambtelijk gerapporteerd werd dat de zaak niet goed ging en dat er niets uitkwam? Dat was toch hét moment voor de wethouder om te zeggen dat hij de kar weer vlot ging trekken? Het lijkt nu wel heel flink wat de wethouder zegt, maar hij heeft in mijn ogen in het verleden behoorlijk wat momenten voorbij laten gaan waarop hij, als hij zijn inbreng op waarde schat en ook hoog schat, hij had kunnen interveniëren. Dat heeft hij tot nu toe nagelaten.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik schat mijn inbreng op waarde in, maar zeggen dat ik die hoog schat? Ik denk een rol te kunnen spelen door, naast de procesbegeleider, mijn rol van bij het onderwerp betrokken wethouder op mij te nemen. Ik wil even terugkomen op de werkgroep van begin van dit jaar. Van de raad had ik vier maanden tijd gekregen om met deze werkgroep aan de slag te gaan. Onze directeur heeft daar bij gezeten. Ik ben naar aanleiding van de tussentijdse rapportage naar de werkgroep gegaan en heb erop gewezen dat de daarin vermelde resultaten niet voldoende waren om te komen tot het eindresultaat dat wij met elkaar voor ogen hadden. Ik heb toen gezegd dat, als er op dezelfde voet zou worden voortgegaan, ik zelf de knoop zou moeten doorhakken. Om die reden ben ik teruggegaan naar de raad en daarom zitten wij hier nu bij elkaar. Ik denk nog steeds - en ik vraag daarvoor de medewerking van alle partijen - dat alle partijen uiteindelijk hetzelfde willen, namelijk een goede zorg voor onze peuters. Ik ben ervan overtuigd dat wij, met goede begeleiding, zeker tot een goede uitwerking van het ontwikkelmodel kunnen komen en het uiteindelijk niet zo lang hoeft te duren.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik wil nog even terugkomen op de toezegging die de wethouder doet aan het adres van de SDH-OH-fractie, die om garantie heeft gevraagd ten aanzien van het overnemen van alle vrijwilligers en professionals van het peuterspeelzaalwerk. Eerder op deze avond mochten wij uit de mond van de wethouder horen dat hij niet verantwoordelijk is voor de bedrijfsvoering van Savant. Begrijp ik uit zijn toezegging dat hij vindt dat hij verantwoordelijk is voor de bedrijfsvoering van Spring?

De heer BOETZKES (wethouder): Nee, dat ben ik niet. Maar Spring heeft wel een aanbod gedaan waaruit ik mag concluderen dat wij, met dezelfde saamhorigheid als in het plan beschreven is, de professionalisering samen tot stand kunnen brengen.

De heer VAN DER MADE (GL): Maar de garantie die de wethouder heeft gegeven, is dat alle vrijwilligers en werknemers die bij het peuterspeelzaalwerk betrokken zijn, hun activiteiten dan wel werk op dezelfde manier kunnen voortzetten in de nieuwe vorm, dus onder Spring.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat is juist. Maar of het precies gaat zoals ik dat wil, zal de praktijk moeten uitwijzen. Ik heb de vrijwilligers en de professionals namelijk niet aan een touwtje!

De heer VAN DER MADE (GL): Dan lijkt het mij dat de wethouder niet de garantie kan geven die hij zojuist heeft toegezegd.

De heer BOETZKES (wethouder): Volgens mij ben ik duidelijk geweest, voorzitter. Ik wil mij inspannen om te komen tot de professionalisering van het peuterspeelzaalwerk volgens het ontwikkelmodel dat nu wordt voorgesteld. Wat wil men anders van mij horen?

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Stel dat Spring zegt dat zij dat model waarvoor het college heeft gekozen wel kan realiseren, maar dat dit de gemeente geld zal gaan kosten? Wat zegt de wethouder dan?

De heer BOETZKES (wethouder): Spring heeft aangegeven dat binnen de beschikbare middelen van de gemeente de professionalisering gerealiseerd kan worden.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! De heer Ferwerda lijkt zo'n beetje het geweten van de raad te willen vertolken. De heer De Vries verweet mij zojuist dat ik veel woorden nodig had om uit te leggen waar de PvdA in deze raad voor staat, maar de heer Ferwerda zou iedereen nog eens moeten uitleggen hoe hij als lid van de fractie van D66 in de vorige collegeperiode zo'n warm voorstander was voor koppeling van de HOP aan de basisscholen, waarbij de HOP dus weg zou gaan bij de SWH, terwijl hij nu opeens, zonder enige uitleg, het plan van de SWH warm omarmt en ook nog uitspreekt dat dit voor de langere termijn het wijste besluit is om te nemen. Waarom legt hij dat eigenlijk niet op een fatsoenlijke manier uit aan de mensen hier?

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De heer Den Breejen zegt nu iets dat ik mij absoluut niet kan herinneren. Wat ik mij herinner...

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Ik herinner eraan dat in de vorige collegeperiode een D66-wethouder in het college zat die daarvoor was. Ik mag aannemen dat de heer Ferwerda dat donders goed weet.

De heer FERWERDA (D66): Wat ik voortdurend heb gezegd, is dat voor mij de institutionele vraag niet aan de orde is. Met andere woorden: welke instelling iets doet, is wat mij betreft niet aan de orde. Op de eerste plaats staat de kwaliteit en gaat het om de vraag waar de beste kwaliteit vandaan kan worden gehaald. In antwoord op die vraag kom ik tot een andere afweging dan die welke de heer Den Breejen nu maakt. De beste kwaliteit halen is altijd mijn insteek geweest en zal dat ook altijd blijven.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Waarom kiest de heer Ferwerda nu wel voor de SWH, terwijl hij de vorige collegeperiode de D66-wethouder en het college heeft gesteund in het voornemen om het peuterspeelzaalwerk bij de SWH weg te halen? Waarom is hij van mening veranderd? Dat heeft hij helemaal niet uitgelegd.

De heer FERWERDA (D66): Zou wel eens te maken kunnen hebben met dezelfde positie als die waarin de heer Den Breejen nu zelf in verkeert!

De VOORZITTER: Ik constateer dat u zojuist een vraag stelde, mijnheer Ferwerda, waarvan u het antwoord al wist. U stelde dus een overbodige vraag!

De heer FERWERDA (D66): Nee, voorzitter, even serieus. Ik blijf erbij dat ik mij echt niet kan herinneren dat het is zoals de heer Den Breejen het zegt. Maar als iedereen zegt dat het zo was, dan was dat zo.

De VOORZITTER: Ja, het was zo!

De heer FERWERDA (D66): Zelfs u zegt het! Als u het zegt, voorzitter, dan moet ik aannemen dat het zo is. Maar nogmaals: voor mij is de ingang om te komen tot een keuze altijd de vraag: op welke manier en bij wie is de kwaliteit het beste gediend. Dat geldt zeker in het dossier professionalisering peuterspeelzaalwerk.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Ik wil alleen maar zeggen dat de fractie van de SDH-OH, of het nu wel of niet een collegevormende partij is, haar afwegingen baseert op de feiten en niet op haar positie voor of achter de college tafel.

De VOORZITTER: Ik constateer dat wethouder Boetzkes klaar is met zijn beantwoording en dat wij kunnen overgaan tot de tweede termijn.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik zou, indien u mij dat toestaat, een stemverklaring willen afleggen.

Het doel van het college, sociaal en betrokken, trekt vandaag op mij een hoge wissel. Wat ik hier duidelijk hoor, is dat niet de kwaliteit, niet de inhoud van het peuterspeelzaalwerkdossier vanavond belangrijk zijn, maar dat het puur en alleen de centen zijn. Ik moet u zeggen dat dit mij diep teleurstelt. Ik zal tegen het voorstel stemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik verzoek om hoofdelijke stemming.

De VOORZITTER: Dat zal gebeuren. De heer Groenendal heeft mij laten weten niet aan de stemming deel te zullen nemen. Hij is werknemer van de SWH en je zou kunnen zeggen dat hij indirect of misschien wel direct bij het onderwerp is betrokken. Hij heeft ervoor gekozen om niet mee te stemmen.

Hierna wordt het voorstel in stemming gebracht en met 23 tegen 11 stemmen aangenomen.

Voor stemmen de leden: Den Breejen, Van Stiphout, Davies, mevrouw De Jager, Damen, Niessen-Noordraven, Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Van Dijk, Kuypers, Chahim, Ibrovic, Pellemans, Bekkers, Van de Ven, mevrouw De Bruijn-van Vleuten, Roefs, mevrouw Mattheij-van Woensel, Luyben, Van Mierlo en Dams.

Tegen stemmen de leden: Van Mullekom, mevrouw De Voogd-van Dortmund, Smits, Ferwerda, Verbakel, mevrouw Van der Zanden, De Vries, Rieter, Van Lierop, mevrouw Spierings-van Deursen en Van der Made.

De heer Groenendal heeft niet aan deze stemming deelgenomen.

29. Voorstel tot het vaststellen van het bestemmingsplan Rijpelberg 2007.
Raadsvoorstel 131.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering had ik een technisch voorbehoud gemaakt. Na overleg met de fractie is de fractie akkoord met het voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

30. Voorstel tot het vaststellen van een zelfstandige projectprocedure Steenweg 48-50 voor het oprichten van een winkelruimte en een appartementencomplex.
Raadsvoorstel 134.

De VOORZITTER: Dames en heren! Bij dit voorstel op de lijst van te bespreken stukken, wil ik vooraf een opmerking maken. Naar het oordeel van de commissie was het voorliggende voorstel een hamerstuk. De heer Rieter heeft echter telefonisch laten weten dat hij toch een voorbehoud wenste te maken. Ook de heer Van Mullekom heeft laten weten een voorbehoud te willen maken. Ik ben principieel van mening dat wij het niet op deze manier moeten doen. Dat zou betekenen dat wij wel kunnen stoppen met het houden van commissievergaderingen en dat alles telefonisch zou kunnen worden afgedaan. Maar deze gang van zaken betekent ook dat er al een standpunt wordt ingenomen zonder dat de argumenten zijn aanhoord. Anders gezegd: de argumenten zijn niet bepalend voor het standpunt dat wordt ingenomen. Ik vind dat dit geen recht doet aan het commissiewerk. Als men niet aanwezig is geweest bij de commissiebehandeling van een voorstel en de commissie is unaniem tot de conclusie gekomen dat een bepaald voorstel kan worden afgehandeld als hamerstuk, dan blijft het een hamerstuk en komt het niet op de lijst van te bespreken stukken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In dat geval ga ik ervan uit dat het een hamerstuk is en dan doe ik met terugwerkende kracht het verzoek dat ik bij het vaststellen van de ontwerpagenda had moeten maken, namelijk het verzoek om het voorstel alsnog te bespreken.

De VOORZITTER: Dat is precies zoals wij het hebben afgesproken. Iedereen heeft het recht om bij de hamerstukken nog een opmerking te maken. Dit keer is het voorstel blijven staan op de lijst van besprekingsstukken, maar in het vervolg zullen wij bij het samenstellen van de agenda de advisering van de commissie volgen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Gisteren is begonnen met een bouwplan op het Willem Prinzenplein, een plan dat de steun van Helder Helmond niet heeft gehad, hetgeen terugvoert op een onzes inziens slecht communicatietraject. Ik wil er nog even op duiden dat vorig jaar studenten van de Fontys Hogeschool Avans voor ons in de periode maart-juni een onderzoek hebben verricht "Een hoge toren vangt veel wind", waaruit is gebleken dat het communicatietraject nogal te wensen overliet en in ieder geval stukken beter had gekund. Wij hebben in de krant kunnen lezen dat ook aan de Europaweg weer een hoogbouwplan gerealiseerd gaat worden waar de mensen niet op zitten te wachten. Onze stad kent geen specifieke hoogbouwnota. Een paar jaar geleden is er wel iets hoogbouwnota-achtigs gerealiseerd.

Dan kom ik op het onderwerp Steenweg 48-50. Daar doet zich toch onze spijt iets van dezelfde aard voor: er wordt daar een plan wordt gerealiseerd waarover wederom zeer slecht gecommuniceerd is met de direct aanwonenden. Dat is de reden waarom wij, consequent als wij proberen te zijn, vanavond tegen dit voorstel zullen stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Eerst een opmerking vooraf. Naar mijn mening gaat de welstandscommissie alleen maar af op zaken die papier staan. Als je bij deze commissie binnenkomt, is het net een rechtbank. De commissie heeft alleen maar papieren voor zich liggen en zegt vervolgens "ja" of "nee" op een verzoek. Dat heb ik zelf aan den lijve ondervonden. Ik heb dan ook geen hoge pet op van de welstandscommissie. Van mij mag die gewoon verdwijnen.

Verder vind ik dat er bij de voorliggende procedure weer met twee maten wordt gemeten.

Ik kom nu tot mijn vragen.

1. Is het waar dat enkele jaren geleden het plan Steenweg weer is opgepakt om een eind te maken aan deze vanaf 1988 slepende zaak, toen de grond aan Van Oorschot is verkocht?
2. Is er met de heer Van Oorschot een procedure afgesproken over strakke termijnen en zal, als deze strakke termijnen niet gehaald worden, deze grond weer terugverkocht worden aan de gemeente?

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Zijn dit nu niet typisch vragen die in de commissie thuishoren?

De VOORZITTER: Daarmee kan ik nog niet verbieden dat ze gesteld worden, mijnheer Dams.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik kan mij heel goed voorstellen dat de heer Dams dit zegt, omdat hij mij de mond wil snoeren. Ik stel nu gewoon een paar vragen.

De heer DAMS (VVD): Ik wil de heer Van Mullekom niet de mond snoeren. Ik wil hem alleen de gelegenheid geven om zijn woordje daar te doen waar het thuishoort.

De heer VAN MULLEKOM (HA): De heer Dams maakt deel uit van een grotere fractie, terwijl ik er alleen voor sta. Daar moet hij maar wat begrip voor opbrengen.

De heer LUYBEN (CDA): Voorzitter! Volgens mij was de heer Van Mullekom wel bij de commissievergadering aanwezig.

De heer Van Mullekom spreekt over meten met twee maten, maar ik kan mij een voorstel herinneren waarin hoogbouw voor hem geen enkel probleem was! Waarom nu wel? Waarom meet hij nu zelf met twee maten?

De heer VAN MULLEKOM (HA): De vragen die ik gesteld heb, gaan helemaal niet over hoogbouw. Is de heer Luyben daarmee nu tevreden?

De heer LUYBEN (CDA): De vraag die ik u heb gesteld, mijnheer Van Mullekom, is waarom u nu meet met twee maten. U zegt in uw bijdrage dat het college dat doet, maar u doet dat nu zelf, mijnheer Van Mullekom.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Nee, het gaat erom dat ik het over hoogbouw zou hebben gehad. Maar heb ik het over hoogbouw gehad? Geeft u daar gewoon eens een eerlijk antwoord op!

De heer LUYBEN (CDA): In de commissievergadering heeft u het daar zeker over gehad!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Nee, ik vraag of ik het er nú over heb gehad.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Met dit gekissebis schieten wij volgens mij helemaal niets op. Wij hoeven hier ook niet de commissievergadering over te doen. Zou de heer Van Mullekom heel kort en to the point kunnen zeggen wat hij nu precies over dit onderwerp wil zeggen?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Zoekt u het allemaal maar uit, ik houd er nu mee op. Graag een antwoord van het college op mijn vragen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik zal hier de commissievergadering niet overdoen. De vragen die toen gesteld zijn, zijn beantwoord. Overigens is er vrij kort en bondig over het onderwerp vergaderd, omdat de hele commissie met mij van mening was dat fase 1 van het bouwplan binnen het ter plaatse geldende bestemmingsplan past. In voorgaande sessies had de raad daar al een uitspraak over gedaan. Het voorliggende voorstel gaat over het smalle deel van het perceel van het bouwplan dat wij over het hoofd hadden gezien en dat niet is gelegen binnen het bestemmingsplan "Omgeving Steenweg" maar is gelegen binnen het voor het naastgelegen perceel geldende bestemmingsplan. Ik wil mijn beantwoording dan ook op dat punt toespitsen, maar ik hoor daar geen vragen over. Ik mag er dan ook van uitgaan dat de meerderheid van de raad met het voorstel akkoord zal gaan.

Het inhoudelijke antwoord, inclusief de historie, op de technische vragen van de heer Van Mullekom wil ik de raad vanavond besparen. Het onderwerp kent een lange geschiedenis. Het college heeft gemeend integer en op basis van bestuurlijke afspraken te moeten handelen. Op grond daarvan leggen wij de raad het onderhavige voorstel voor.

Wat de welstandscommissie betreft: ik heb gehoord dat de heer Van Mullekom een keer deelgenoot is geweest van activiteiten van de welstandscommissie. Ik heb de reactie van beide kanten nu binnen. Laat ik aangeven dat er nu twee versies zijn van datgene wat er tijdens de betrokken zitting heeft plaatsgevonden. De heer Van Mullekom wordt op zijn wenken bediend in die zin, dat hij in januari-februari een oordeel kan uitspreken over deze commissie, omdat dan de desbetreffende verordening aan de raad zal worden voorgelegd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik zou de wethouder willen uitnodigen om eens samen met mij en misschien nog enkele andere raadsleden door een aantal straten in Helmond te wandelen om te zien wat daar op dit moment gebeurt. In de beleving van Helder Helmond worden er vanuit welstandstechnisch oogpunt soms wel heel vreemde zaken gerealiseerd.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De heer Rieter zal het met mij eens zijn dat op dit gebied vaak sprake is van een waardeoordeel: wat hij en ik mooi vinden, zal een ander niet mooi vinden. Welstand is er om ervoor te zorgen dat een algemene toets plaatsvindt. Ik heb al vaker gezegd dat men over het algemeen welstand niet nodig vindt, totdat de buurman begint met een activiteit die iemand niet welgevallig is. Dan is het goed dat er een welstandsc commissie is die een bouwplan volgens de algemene normen toetst.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik zou graag namens de fracties van De Combinatie een stemverklaring afleggen. Wij spreken hier over een dossier dat toch ook wat emotionele achtergronden heeft. Procedureel bezien kunnen wij geen argumenten aanvoeren om tegen het voorstel te stemmen. Vandaar dat wij met het collegevoorstel mee zullen gaan.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de fracties van Helder Helmond en Helmond Aktief verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met het voorstel niet hebben verenigd.

31. Voorstel om geen medewerking te verlenen aan de kadastrale splitsing van perceel Geeneind 10 t.b.v. de realisering van twee woningen.
Raadsvoorstel 130.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij een voorbehoud gemaakt bij het voorstel om geen medewerking te verlenen aan het verzoek om splitsing. Wij hebben het perceel nog een keer bekeken. In het verleden hebben wij aan de vorige wethouder, de heer Van Heugten, gevraagd of hij ons wat criteria zou kunnen aanleveren waaraan wij dit soort verzoeken om splitsing zouden kunnen toetsen. Dat was volgens de wethouder heel moeilijk, omdat achter ieder verzoek weer een ander verhaal zit dat op zijn merites moet worden beoordeeld.

Namens de fracties van De Combinatie kan ik u zeggen dat wij het collegevoorstel ondersteunen, omdat wij het een heel bijzonder perceel vinden en het jammer zouden vinden als het zou worden opgesplitst.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik aangegeven dat ik het aan de burgers in deze stad niet kan uitleggen waarom het ene verzoek tot kadastrale splitsing wel wordt ingewilligd en een ander soortgelijk verzoek niet wordt ingewilligd. Wij hebben het idee dat in dit geval sprake is van een vorm van betutteling en een vorm van met twee maten meten. Wij zullen daarom tegen het voorstel stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! In het raadsvoorstel lees ik: "Deze ruimtelijk unieke opzet is een gegeven dat het conserveren waard is." Je hoeft maar bij Lambert te gaan staan en richting Markt te kijken om te zien wat er allemaal al vernield is en wat eigenlijk geconserveerd had moeten worden.

In ben de situatie rond perceel Geeneind 10 en de omliggende percelen persoonlijk gaan bekijken. Ik ben er met de fiets heen geweest, heb daar veel rondgefietst en heb de situatie van alle kanten bekeken. (Ik vraag mij af of nog meer raadleden dat gedaan hebben.) In de naaste omgeving zijn er vier of vijf plaatsen waarvoor wel de mogelijkheid tot verkaveling is gegeven. Ik kan dus niet eens zeggen, zoals ik dat tijdens de begrotingsbehandeling heb gedaan, dat er is gemeten met twee maten; nee, er is met wel vier maten gemeten. Als je het allemaal bij elkaar optelt, kom je tot de slotsom dat het voorstel van het college om niet aan splitsing mee te werken niet te snappen is en dat het ook niet uit te leggen is aan de Helmonders. Die snappen er echt de ballen niet van: de ene keer kan splitsing wel, de andere keer kan het weer niet.

Conclusie: uit protest tegen de zienswijze van het college om zijn eerdere beslissing niet te heroverwegen - waarmee het niet met slechts twee maten maar met wel vier maten meet -, zal de fractie van Helmond Aktief tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen het collegevoorstel ondersteunen. Wij zijn sowieso zeer terughoudend in het opsplitsen van percelen, omdat dit verrommeling in de hand kan werken. Het kan ook niet zo zijn dat iemand met een groot perceel op een gegeven moment alsmaar gaat "cashen". Wij willen dan ook terughoudendheid bij het opsplitsen betrachten. Als het college vindt dat er niet opgesplitst moet worden, dan zullen wij het college daarin zeker steunen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ook over dit onderwerp hebben wij in de commissievergadering uitvoerig gesproken. Het is heel lastig criteria vast te stellen voor het opsplitsen van percelen. Ik denk dat in het voorliggende voorstel voldoende argumenten zitten om het unieke project voor vier woningen in een bouwblok te handhaven. Ik realiseer dat wellicht altijd wel gesproken kan worden over willekeur, maar ik vind toch dat wij als college altijd een integere afweging maken. Dat doen wij op basis van sterke argumenten. Als de raad vindt dat dit niet zo is, vind ik dat de raad daar afspraken over zou moeten opstellen.

Ik weet niet wat meten met vier maten is, voorzitter.

Ik deel de visie van de PvdA-fractie dat terughoudendheid moet worden betracht bij het opsplitsen van percelen. Ik heb dat ook al met de heer Ferwerda van D66 besproken. Wij denken met ons standpunt een opening te bieden, maar toch is de buurt er niet altijd even gelukkig mee. Een ander standpunt kan leiden tot mensen die weer bezwaar tegen opsplitsing maken. Wij gaan daardoor vaak wegen in die wij met elkaar niet **bedoeld hebben.

Voorzitter, ik constateer dat de meerderheid van de raad het voorstel steunt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de fracties van Helder Helmond en Helmond Aktief verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

32. Voorstel tot het vaststellen van de strategische milieuvisie "Ruimte voor duurzaamheid" 2007-2011.
Raadsvoorstel 148.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De fractie van GroenLinks is in vele opzichten tevreden over de voorgelegde strategische milieuvisie. In de commissievergadering is dat van onze kant ook al gezegd, maar wij hebben ook een aantal punten genoemd die wij in de visie missen. Heel specifiek noem ik hier lichtvervuiling en geluidsoverlast van vliegtuigen. Verder wil ik hier geen poging doen om de commissievergadering te herhalen.

In de commissievergadering is al gesproken gesteld over het onderwerp kolencentrale. Wij hebben daar ook al schriftelijke vragen over gesteld met het verzoek om daarop uiterlijk vandaag te antwoorden. Het voorname is dat Essent zo'n kolencentrale zal gaan bouwen. De gemeente Helmond is een, zij het kleine, aandeelhouder van Essent. Zeer waarschijnlijk zal later deze maand in de aandeelhoudersvergadering over dit onderwerp gesproken worden. Wij willen daarom graag een uitspraak van de raad over het standpunt van de gemeente Helmond als aandeelhouder van Essent over de door Essent nieuw te bouwen kolencentrale en zullen daartoe vanavond een motie indienen.

De VOORZITTER: Ik heb vandaag nog eens nagevraagd hoe het zit met het aandeelhouderschap van de gemeente Helmond in Essent. De gemeente heeft een vijftienduizendste deel van de aandelen. Ik wilde dit ook weten, omdat er een forse uitkering van Essent aan de aandeelhouders aankomt. Toen ik hoorde dat het om een vijftienduizendste deel ging, was ik wel wat teleurgesteld.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik hoop dat ik uw standpunt niet mag uitleggen als een poging om mijn motie te ondergraven?

De VOORZITTER: Nee, zeker niet.

De heer VAN DER MADE (GL): In ieder geval is onze fractie van mening dat, hoe klein je als aandeelhouder ook bent, je toch een eigen verantwoordelijkheid houdt. Ik ben maar eenzevenendertigste deel van de Helmondse gemeenteraad, maar ik voel heel goed mijn verantwoordelijkheid om mijn best te doen.

De VOORZITTER: Zeker. Dames en heren! Door de heer Van der Made is de volgende motie ingediend:

"Motie Kolencentrale"

Naar aanleiding van de behandeling van de Strategische Milieuvisie "Ruimte voor duurzaamheid" 2007-2011 door de gemeenteraad van Helmond.

De raad,

gehoord de beraadslaging d.d. 4 december 2007,
overwegende

- dat energieproducenten van zins zijn om in Nederland vijf nieuwe kolencentrales te bouwen
- dat nieuwe kolencentrales milieubelastend zijn en een grote extra CO₂-uitstoot zullen veroorzaken
- dat deze vijf kolencentrales naar verwachting evenveel CO₂ zullen uitstoten als alle in Nederland rondrijdende, 6 miljoen, auto's
- dat Essent één van de energieproducenten is met dergelijke concrete plannen
- dat de aandeelhouders van Essent, waaronder de gemeente Helmond (met 23.177 aandelen), de mega-investeringen in een kolencentrale nog tegen kunnen houden
- dat in de Strategische Milieuvisie "Ruimte voor duurzaamheid" 2007-2011 is opgenomen dat de gemeente vanaf 2008 alleen nog groene energie inkoopt

spreekt uit

- dat het milieu een belangrijke maatstaf dient te zijn bij het investeren in energievoorziening
- dat het bouwen van een sterk vervuilende energiecentrale door een bedrijf waarvan de gemeente aandeelhouder is, niet past bij het Helmondse milieu- en klimaatbeleid,

en besluit

- dat de gemeente Helmond op de aandeelhoudersvergadering van Essent waar over de kolencentrale wordt besloten, tegen de investeringsplannen in een kolencentrale zal stemmen

en gaat over tot de orde van de dag. "

Deze motie is ondertekend door de heren Van der Made, De Vries en Van Mullekom.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Voor ons ligt een heel heldere notitie. Dat is ook in de commissievergadering al gezegd. De reden dat ik er vanavond toch nog bij wililstaan, is dat er nadrukkelijk in staat dat wordt ingezet op duurzaam energieverbruik. Men wil trachten dit te realiseren in de woningbouw en de inrichting en het beheer van de openbare ruimte. Als fractie van Helder Helmond hadden wij daarvoor bij de afgelopen begrotingsbehandeling een onzes inziens interessante motie voorbereid die echter bijna unaniem door de raad is afgewezen. Wij zullen bij de voorjaarsnota 2008, wanneer de piketpalen voor de begroting 2009 worden geslagen, met deze strategische milieuvisie in de hand wederom pogen daar ook handvatten aan te geven.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Dan mag de heer Rieter er nu al op rekenen dat wij tegen dit soort moties van Helder Helmond zullen stemmen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Voor ons ligt een prima notitie met onder andere als uitgangspunten leefbaarheid, gezondheid en veiligheid. In het verlengde van deze uitgangspunten heeft de fractie De Voogd bij herhaling aangegeven zich ernstig zorgen te maken over de overschrijding van de normen voor luchtkwaliteit in Helmond, zo-ook in de desbetreffende commissievergadering.

Het verraste mij toch wel wat dat de GroenLinks-fractie in deze zelfde commissievergadering aan de wethouder de inhoud meedeelde van de zojuist door deze fractie ingediende motie Kolencentrale. Tot mijn verbazing zei de wethouder daarop dat over dit onderwerp in gezamenlijkheid gestemd zou gaan worden. Dat, mijnheer de voorzitter, geeft mij wederom reden om bezorgd te zijn over de luchtkwaliteit in Helmond. Want mijns inziens is het een utopie om te veronderstellen dat kolencentrales zullen bijdragen aan verbetering van de luchtkwaliteit in Helmond. Integendeel. Nu ben ik zelf niet zo goed geïnformeerd over dit onderwerp. Ik heb daarom een en ander daarover gevraagd aan mensen die er wel verstand van hebben, om te voorkomen dat ik hier bijvoorbeeld iets te horen zou krijgen als: tegenwoordig bouwen ze kolencentrales die geen CO₂ uitstoten. Mij is verzekerd door mensen die er verstand van hebben, dat dit niet mogelijk is. Ik zal verder niet uitweiden over zaken die al in de commissie besproken zijn, maar wil hier nog wel zeggen dat ik, zoals u al begrepen zult hebben, de motie van GroenLinks zal steunen.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Op zich zijn er weinig vragen gesteld. Het onderwerp was naar mijn mening goed behandeld in de commissievergadering. Een van de redenen waarom het voorstel toch nog in de raad besproken wordt, is dat het raadsbesluit aangepast moest worden. Dat is dan ook gebeurd.

De heer Van der Made gaat nog in op de luchtvervuiling. Mevrouw De Voogd heeft dat ook even gedaan. Al eerder dit jaar is het Luchtkwaliteitsplan in de commissie behandeld en vervolgens vastgesteld door de raad. Daarin staan de maatregelen opgenomen die nodig zullen zijn om de komende jaren een betere luchtkwaliteit in Helmond te bereiken, met als doel om in 2010 en 2015 te voldoen aan de normen die daarvoor gesteld zijn. Dat is een gezamenlijke opdracht.

Deze gezamenlijke opdracht heeft echter niets te maken heeft met het gezamenlijk stemmen waarover mevrouw De Voogd spreekt. Wij hebben overleg gehad met de vijf grote gemeenten in Brabant en met de provincie Brabant en wij willen gaan bekijken op welke manier wij in de aandeelhoudersvergadering van Essent een gezamenlijke stem kunnen uitbrengen. Immers, de deelname van Helmond in Essent is, zoals men zo-even van de burgemeester heeft kunnen horen, minimaal. Toch speelt het onderwerp van de bouw van een kolencentrale. Daarom hebben wij besloten dat punt gezamenlijk op te nemen en een uurtje voor de aandeelhoudersvergadering bij elkaar te gaan zitten om te bekijken hoe wij hiermee zullen omgaan.

Dan kom ik aan de motie Kolencentrale van de heer Van der Made van de GroenLinks-fractie, die gesteund wordt door de fracties van de SP en Helmond Aktief. De heer Van der Made heeft hierover een brief gestuurd, waarop het antwoord in concept gereed is. Wel moet dit conceptantwoord nog door het college worden bekrachtigd. De brief van de heer Van der Made komt overeen met de motie. Ik stel voor dat ik de conceptantwoordbrief nog even aanhoud, zodat de beantwoording van de brief van de heer Van der Made klopt met hetgeen ik nu zeg over de motie.

Het college ontraadt de motie.

"Naar aanleiding van uw vragen.

Zoals blijkt uit de conceptversie van de Strategische Milieuvisie 2007-2011 wordt in Helmond veel belang gehecht aan de omschakeling naar duurzame energie en het terugbrengen van het gebruik van fossiele brandstoffen. Dit geldt overigens niet alleen voor de gemeente Helmond, maar ook voor de meeste andere aandeelhouders van Essent. In verband hiermee is in de laatste algemene vergadering van aandeelhouders van 18 april jl. aan de directie van Essent gevraagd om een notitie op te stellen waarin de diverse aspecten van het voornemen tot bouw van een kolencentrale aan de orde worden gesteld. Het gaat hierbij met name om de leveringszekerheid, capaciteit, mogelijke alternatieven, het aanpassen c.q. verbeteren van de brandstofmix, de invloed op het milieu en het streven naar milieu-neutraliteit. Deze notitie zullen wij betrekken bij het bepalen van onze inbreng tijdens de aandeelhoudersvergadering over dit onderwerp." (...)

"Verder in antwoord op uw vragen.

Gelet op de omvang van de mogelijke investering is er een besluitvormende rol van de aandeelhouders van toepassing, hetgeen de aandeelhoudersinvloed waarborgt. Bij de voorbereiding van ons standpunt is uiteraard ons streven naar een zo duurzaam mogelijke wijze van energieopwekking een belangrijk uitgangspunt."

Mijn voorstel aan de raad is dat wij als gemeente Helmond in gezamenlijkheid met de overige B5-gemeenten en de provincie een standpunt bepalen en dat dit standpunt in de aandeelhoudersvergadering wordt ingebracht.

Ik meen dat ik hiermee alles heb beantwoord, voorzitter.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Betekent dit dat de motie over de kolencentrale in feite te vroeg komt en dat wij het overleg van de B5-gemeenten moeten afwachten?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): De aandeelhouders Tilburg en Helmond nemen slechts heel minimaal deel in Essent. Daarom is het naar onze mening verstandiger om in overleg met gemeenten die een groter aandelenpakket hebben, te komen tot een beantwoording op het moment dat de vraag over de bouw van een kolencentrale in de aandeelhoudersvergadering wordt gesteld.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik kan de redenering van de wethouder volgen. Ik waardeer het dat er bestuurlijk al zo veel overleg is geweest. Hiermee bevestigt zij in de eerste plaats het belang van het onderwerp en in de tweede plaats het feit dat aandeelhouders, hoe klein hun aandeel ook, wel degelijk een rol kunnen spelen in de besluitvorming. Ik kan gedeeltelijk meegaan met het voorstel van de wethouder om in gezamenlijkheid met de B5-gemeenten en de provincie op te trekken. Daarom stel ik voor het besluit van de motie te wijzigen. Dit luidt nu:

- “dat de gemeente Helmond op de aandeelhoudersvergadering van Essent waar over de kolencentrale wordt besloten, tegen de investeringsplannen in een kolencentrale zal stemmen.”

Dit besluit zou kunnen gaan luiden als volgt:

- “Besluit dat de gemeente Helmond bij het overleg met de andere gemeenten en de provincie met betrekking tot de kolencentrale een tegenstandpunt zal innemen;
- Besluit voorts dat, indien dit overleg niet leidt tot een gezamenlijk standpunt tegen, de gemeente Helmond haar vertegenwoordiger in de aandeelhoudersvergadering voor zal laten stemmen.”

Ondanks mijn sterke voorkeur voor een tegenstem, ga ik er dus mee akkoord dat de gemeente Helmond voor zal stemmen in de aandeelhoudersvergadering, waarmee ik aansluit bij de wens van het college om in gezamenlijkheid met de provincie en de B5-gemeenten op te trekken. De opdracht in de motie is echter wel zo geformuleerd dat in het gezamenlijke overleg de gemeente Helmond een tegenstem zal uitbrengen.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Made gaat hiermee iets verder dan het college wil gaan volgens het antwoord dat ik zojuist heb gegeven. Ten eerste is dit punt in het overleg met niet alleen de B5-gemeenten, maar in het overleg met de B5-gemeenten en de provincie Brabant aan de orde geweest. Tilburg worstelt met een probleem en wij hebben aangegeven dat wij voorafgaand aan de aandeelhoudersvergadering gezamenlijk tot een beantwoording zullen komen, naar aanleiding van de door Essent nog uit te brengen notitie over het onderwerp. Ik kan daar dus nog niet op vooruitlopen en aangeven wat ons antwoord zal zijn in de aandeelhoudersvergadering van Essent.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Kan de wethouder al voor de aandeelhoudersvergadering beschikken over de notitie van Essent? Anders gesteld: wordt deze notitie bij het overleg tussen B5-gemeenten en provincie betrokken of komt deze pas daarna ter tafel?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Wij hebben een overleg gepland dat een uur voorafgaand aan de aandeelhoudersvergadering zal worden gehouden. Wanneer de notitie van Essent beschikbaar komt, durf ik op dit moment niet te zeggen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Onze strategische milieuvisie is hartstikke helder. Dat betekent dat in elk overleg waarin wij als gemeente zitting hebben of vertegenwoordigd zijn, de voorliggende milieuvisie uitgangspunt is voor de standpuntbepaling van de gemeente Helmond. Hetgeen nu aan het college wordt gevraagd en in een motie is neergelegd, zal dus al gebeuren. Er is namelijk geen enkele reden waarom wij van onze strategische milieuvisie zouden afwijken. Mevrouw Houthoof geeft aan dat de B5-gemeenten en de provincie Brabant voorafgaand aan de aandeelhoudersvergadering bij elkaar gaan zitten en zullen proberen tot een gezamenlijk standpunt te komen. Aannemend dat de raad straks de strategische milieuvisie gaat vaststellen en dat deze als uitgangspunt in het gezamenlijke overleg zal worden gehanteerd, kan onze vertegenwoordiging daar niets anders inbrengen dan dat de gemeente Helmond op dit moment de bouw van een kolencentrale afwijst.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wat is er verkeerd aan dat wij als raad vanavond het signaal afgeven en de motie aannemen?

De VOORZITTER: Dat doet de raad al door de voorliggende strategische milieuvisie vast te stellen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Met de door u gegeven uitleg van de milieuvisie en aannemend dat het college met één mond spreekt, kan ik uitstekend leven. Dat zou betekenen dat ik mijn motie niet meer hoef in te dienen. Ik dank het college voor zijn toezegging.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik denk dat ik van het onderwerp iets meer verstand heb dan het gemiddelde raadslid heeft. Dat ligt niet aan mij maar aan mijn thuissituatie. Ik kan u zeggen dat de bouw van een kolencentrale de slechtst mogelijke investering is die wij in Nederland maar kunnen bedenken met het oog op onze kinderen en de kinderen die daarna komen. Laat men daar heel goed van doordrongen zijn. Ik zou het heel jammer vinden als wij onze visie in allerlei overleggen of vergaderingen niet heel duidelijk zouden inbrengen.

De VOORZITTER: In de voorliggende milieuvisie is de keuze voor groene stroom opgenomen. Als gemeente geven wij onze burgers het goede voorbeeld door als gemeente uitsluitend groene stroom in te kopen. Dat is een heel duidelijk signaal.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Het is mogelijk dat ik uw antwoord verkeerd heb geïnterpreteerd of niet goed gehoord. Althans, het college heeft zijn standpunt over de motie op verschillende manieren verwoord. Ik heb u horen zeggen, voorzitter, dat, als het college de strategische milieuvisie die de raad vanavond gaat vaststellen serieus neemt, het college in het gezamenlijke overleg voorafgaand aan de aandeelhoudersvergadering niet voor de bouw van een kolencentrale kan zijn.

De VOORZITTER: Nee, het ligt iets anders. Ik mag aannemen dat de strategische milieuvisie vanavond door de raad wordt vastgesteld. Als je deze strategische milieuvisie serieus neemt, moet de conclusie zijn dat je met deze visie in de hand het signaal afgeeft dat je als Helmondse vertegenwoordiging op dit moment niet kunt instemmen met de bouw van een kolencentrale. Dat zal dan ook de positie zijn waarmee de Helmondse vertegenwoordiging het vooroverleg over de bouw van een kolencentrale ingaat. Toch zul je de argumenten van anderen in dat vooroverleg nog moeten afwachten. Het is net zoals het gaat in de raad: als men al met een vooringenomen standpunt deze raadzaal binnenkomt, dan kan men welk argument dan ook gebruiken, maar dan brengt dat geen ander standpunt meer te weeg en hebben argumenten geen effect meer. De vertegenwoordiging van de gemeente Helmond zal dus, uitgaande van de voorliggende strategische milieuvisie, een visie waarin nadrukkelijk wordt gekozen voor de milieuaspecten van energievoorziening, het overleg ingaan met een afwijzend standpunt ten aanzien van de bouw van een kolencentrale. Maar de Helmondse vertegenwoordiging zal nog wel naar de andere deelnemers aan het overleg moeten luisteren.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik heb nu heel goed genoeg geluisterd en ik heb uw woorden aanvankelijk wat te positief geïnterpreteerd. Ik hoor nu duidelijk een afzwakking ten aanzien van de hardheid van het Helmondse standpunt tegen een kolencentrale. Dat noopt mij om toch een uitspraak van de raad te vragen, omdat voor mij persoonlijk en voor de fractie van GroenLinks geldt dat de argumenten al gewogen zijn. Essent kan nog met alle mogelijke informatie komen, maar dat zal niet leiden tot een verandering van het GroenLinks-standpunt ten aanzien van de bouw van een kolencentrale. Ik hoop in de raad een meerderheid voor onze motie tegen de bouw van een kolencentrale te vinden.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Wij hebben nog steeds kolencentrales in Nederland. Is de heer Van der Made ook tegenstander van bestaande en nog steeds draaiende kolencentrales in Nederland? Electrabel in Arnhem doet het bijvoorbeeld best goed voor wat de CO₂-uitstoot betreft. De heer Van der Made doet alsof wij het hebben over steenkolencentrales zoals je die ziet in Oost-Europa, met van die grote rookpluimen erboven. De techniek schrijdt steeds voort, zoals de heer Van der Made ook wel zal weten, waardoor de kwestie van de luchtvervuiling door een kolencentrale toch iets anders ligt. Misschien is er bij de heer Van der Made toch enige sprake van koudwatervrees ten aanzien van de plannen van Essent. Ik denk enig verstand van zaken te hebben en durf best te zeggen dat de nieuwe kolencentrales en de thans draaiende kolencentrales voor wat de CO₂-uitstoot betreft het iets minder slecht doen dan de heer Van der Made waarschijnlijk denkt.

De heer FERWERDA (D66): Als Christendemocraat, voorzitter, zult u als geen ander de kracht van het mosterdzaadje kennen. Al heeft de gemeente Helmond bijzonder weinig aandelen, ook een mening kan groeien. Ik ondersteun het voorstel van de heer Van der Made dan ook helemaal om de motie hier toch in stemming te brengen.

De VOORZITTER: U legt mijn woorden verkeerd uit. Nogmaals: je moet in een vergadering altijd luisteren naar de argumenten. Ik geef u het volgende voorbeeld ter overdenking. Als u op een gegeven moment het knopje omdraait en er komt geen stroom meer, dan zult u erg boos zijn op de samenleving. Als je alle vormen van energieopwekking afwijst – wij zijn ook niet kernenergie...

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! GroenLinks wijst absoluut niet de energieopwekking af. Toch willen wij middels dit soort initiatieven in Nederland het investeren in duurzame energie stimuleren.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Ik zal aanwezig zijn bij de aandeelhoudersvergadering van Essent en in het vooroverleg met de genoemde partijen bespreken wat de notitie van Essent behelst. Essent wil kijken naar de mogelijkheden voor de bouw van een hybride centrale waarin het gebruik van kolen met bijstook van biomassa aan de orde is. Mijn stem voor of tegen zal afhangen van wat daarover in de notitie wordt gesteld.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik ben ervan op de hoogte dat het de intentie is om een centrale te bouwen die ook geschikt is voor de verbranding van biomassa. Dat zal echter tot in lengte van jaren niet daadwerkelijk gebeuren. Daarbij komt dat er veel betere alternatieven op het gebied van duurzame energie-opwekking voorhanden zijn die, ook van de kant van Essent, investeringen behoeven. Daarom zijn naar onze mening dit soort centrales niet nodig.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Ik denk dat de heer Van der Made en ik het vanavond niet helemaal eens zullen worden.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik hoop op een duidelijke uitspraak van de raad in deze.

De VOORZITTER: Er zit een duidelijk verschil in nuance tussen de opvatting van de wethouder en die van de heer Van der Made. Uiteindelijk is dit verschil in nuance essentieel. Ik heb mij niet in de deskundigendiscussie willen mengen, maar ik heb een jarenlange ervaring als lid van de Raad van Commissarissen van de AZN. U weet dat de AZN destijds een vuilverbrander gebouwd heeft. Daarbij hebben precies dezelfde soort discussies plaatsgevonden, inclusief de warmteterugwinning enz. Als ik kijk naar wat er in dit land op dit terrein gebeurt, dan zullen wij het met de opvattingen van GroenLinks nooit eens worden. Die zijn te rigide.

Overigens: u mag uw motie natuurlijk in stemming laten brengen. Wilt u de gewijzigde of de originele motie in stemming gebracht hebben?

De heer VAN DER MADE (GL): De originele motie, voorzitter.

De motie-Van der Made c.s. wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, HB, SDH-OH (met uitzondering van de heer Kuypers) en de heer Ibrovic hebben tegengestemd (18 van de 35 aanwezige leden) en de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, PvdA (met uitzondering van de heer Ibrovic), SP, HH, HA, D66, FDV en de heer Kuypers (17 van de 35 aanwezige leden) hebben voorgestemd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter, ik protesteer hiertegen. Er is niet goed geteld.

Hierna wordt het voorstel in stemming gebracht en met 18 tegen 17 stemmen verworpen.

Tegen stemmen de leden: Damen, Niessen-Noordraven, Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Smits, Van Dijk, Ibrovic, Bekkers, Van de Ven, mevrouw Spierings-van Deursen, mevrouw De Bruijn-van Vleuten, Roefs, mevrouw Mattheij-van Woensel, Luyben, Van Mierlo en Dams.

Voor stemmen de leden: Van Mullekom, Den Breejen, Groenendal, Van Stiphout, Davies, mevrouw De Jager, mevrouw De Voogd-van Dortmund, Ferwerda, Kuypers, Chahim, Pellemans, Verbakel, mevrouw Van der Zanden, De Vries, Rieter, Van Lierop en Van der Made.

Vervolgens wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

33. Voorstel tot vaststelling van begrotingswijziging 47-2007:
betreft een begrotingwijziging met aantekening t.b.v. de aanschaf van 1500 jubileumkwartetsspellen van het HMC.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

1^e Aanvullingsagenda.

1. Voorstel tot het bekrachtigen van de noodverordening MVV supporters.
Raadsvoorstel 56.

De VOORZITTER: Dit nagekomen agendapunt betreft een noodverordening. Ik kan u meedelen dat de commissaris van de Koningin, die geacht wordt gehoord te zijn voordat de raad een besluit neemt, haar instemming met het voorstel heeft betuigd.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Namens de fracties van De Combinatie geef ik hier ons standpunt weer. Ondanks dat anderen mogelijk andere gedachten hadden over het alsnog kunnen bijwonen van de wedstrijd tussen Helmond Sport en MVV, willen wij u en uw adviseurs feliciteren met de standvastige houding die u hebt ingenomen. Openbare orde en veiligheid horen in uw portefeuille en met het voorliggende voorstel is weer bewezen dat u uw taak uiterst serieus neemt.

De VOORZITTER: Dank u.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee is een eind gekomen aan de laatste, soms ook boeiende, raadsvergadering van dit jaar. Om die reden heeft de griffier gemeend dat u een borrel mogen aanbieden in het Pakhuis. Maar voordat ik de hamer laat vallen om de vergadering te sluiten, wens ik u allen een goede jaarwisseling en buitengewoon stemmige feestdagen toe. Ik zie u graag weer gezond en wel in deze zaal terug in het jaar 2008.

Hierna sluit de VOORZITTER, om 22.30 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 12 februari 2008.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

de griffier,

NOTULEN

van het vragenuur, gehouden op dinsdag 4 december 2007 te 19.00 uur.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester;
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragenuur.

1. Vragen van de fractie van Helmondse Belangen met betrekking tot WOB-verzoek Fitland.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Onlangs lazen wij in de B&W-besluitenlijst dat Fitland een WOB-verzoek had ingediend. Wij lazen ook dat het college had besloten, ondanks het feit dat het verzoek telefonisch was gedaan, daarmee in te stemmen. Deze melding spoorde ons aan om via de griffie de ins en outs van dit WOB-verzoek te achterhalen. Want het bevreemde ons heel erg dat Fitland, een partner die in een PPS-constructie straks een gigantisch complex op Suytkade gaat bouwen, met zo'n zwaarwegend middel informatie van de gemeente wilde ontvangen. Ook waren wij hierin geïnteresseerd, omdat Fitland de laatste periode in deze zaal menigmaal over de tongen is gegaan.

Uiteindelijk kregen wij heel snel een reactie via de griffie. Wij mochten een kopie van een brief d.d. 17-10-2007 ontvangen waarin de heer Van Kempen werd geïnformeerd over de erfpachtvoorwaarden zoals die vanaf 12 november 2003 en aanvullend vanaf 15 november 2006 voor erfpachter Body Business BV op sportpark De Braak gelden. Een erfpachtcanon die vanaf 1 april 2006 totaal € 28.629,-- bedraagt. Verder vermeldde de brief de standaardvoorwaarden voor een bezwaarprocedure als men zich niet met de verstrekte informatie kon verenigen.

Kennis genomen hebbende van de inhoud van deze brief, kwamen er enkele vragen bij onze fractie naar boven, die wij het college graag willen voorleggen.

1. Waarom heeft het college dit verzoek tot informatie als een WOB-verzoek gehonoreerd? Was het college eerder mogelijk niet bereid om deze informatie te verstrekken?
2. Kan het college aangeven wat mogelijk de achterliggende gedachte van Fitland is, nu zij kennis hebben van deze informatie?
3. Ondermijnt dit WOB-verzoek niet de vertrouwensrelatie zoals die binnen de projectopzet voor Suytkade is gewenst, mede omdat Fitland aangeeft de aan Body Business opgelegde erfpacht te willen toetsen aan marktconforme waarden?
4. Heeft de erfpachtcanon van Body Business op sportpark De Braak nog enige invloed op een erfpachtovereenkomst – zo deze er gaat komen - voor Suytkade?
5. Bevreemdt deze actie van Fitland niet, gelet op de samenwerkingsrelatie zoals die voor Suytkade gaat gelden?
6. Is Body Business op de hoogte dat deze informatie aan derden is verstrekt?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik zal trachten formeel te antwoorden omdat de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB) dat ook vraagt. Het is niet voor niets een wet, dus ik zal als wethouder de wet in deze gaan gebruiken.

Het antwoord op vraag zal ik voorlezen, omdat ik mij graag aan de juridische tekst wil houden.

De heer SMITS (HB): Dat betekent toch dat het zwaarwegend is!

De heer STIENEN (wethouder): De wet is de wet en die is slechts eenduidig te interpreteren.

Artikel 3 van de Wet Openbaarheid Bestuur geeft eenieder het recht informatie op te vragen over een bestuurlijke aangelegenheid die is neergelegd in een document. Daarom heeft het college het verzoek als zodanig gehonoreerd. Op de vervolgvraag of het college mogelijk eerder niet bereid was om de gewenste informatie verstrekken, is het antwoord dat het college niet eerder een verzoek om informatie over deze aangelegenheid heeft bereikt.

Voor een antwoord op vraag 2 verwijs ik naar artikel 3, lid 3, van de Wet Openbaarheid Bestuur. Daarin staat dat verzoeker bij zijn verzoek geen belang hoeft te **stellen.

In vraag 3 wordt gevraagd of het WOB-verzoek niet de vertrouwensrelatie ondermijnt. Binnen het Nederlandse staatsbestel heeft een ieder het recht WOB-verzoeken in te dienen. Het college staat neutraal tegenover dergelijke verzoeken.

Op vraag 4 kan ik antwoorden dat er sprake is van twee verschillende vertreksituaties. De erfpachtcanon die Bodybusiness verschuldigd is, vloeit voort uit de vestiging van een erfpachtrecht in 1981. Dit erfpachtrecht is in 2003 in eigendom verkregen door de rechtsvoorganger van Body Business BV. De contractpartner voor Fitland is de grondexploitatiemaatschappij Suytkade CV. In deze commanditaire vennootschap nemen de gemeente Helmond en Van Wijnen deel. De gemeente Helmond is geen zelfstandige contractpartner voor Fitland.

Op vraag 5 antwoord ik weer puur volgens de Wet Openbaarheid Bestuur. Gebruikmaken van de Wet Openbaarheid Bestuur is een democratisch recht.

Het antwoord op vraag 6 is, dat Body Business er niet van op de hoogte is dat er informatie uit een brief is verstrekt. Formeel is dit niet nodig, omdat Body Business geen vetorecht heeft. De betreffende informatie is overigens bij het Kadaster raadpleegbaar.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik ken de Wet Openbaarheid Bestuur natuurlijk niet van buiten. Wij hebben er laatst gebruik van gemaakt om informatie te krijgen over een ander onderwerp. Als ik mij de tekst voor de geest haal, durf ik hier te stellen dat verzoeken in principe gemotiveerd en schriftelijk moeten worden ingediend. Het antwoord dat de wethouder op vraag 1 geeft, lijkt mij dus geen goed antwoord.

In antwoord op vraag 3 naar het ondermijnen van de vertrouwensrelatie, verwijst de wethouder naar de wet. Ik denk niet dat de wet verbiedt iets te zeggen over de vertrouwensrelatie. Ik vind het antwoord van de wethouder dan ook heel vreemd.

Ik vind de antwoorden heel voorzichtig verwoord. Volgens mij komt dat omdat het toch wel een wat preciaire kwestie is waar het college naar mijn gevoel niet zo gelukkig mee is geweest.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik neem de reactie van de heer Smits voor kennisgeving aan. Ik heb geantwoord wat ik volgens de wet moet antwoorden in het kader van dit soort verzoeken.

Hierna sluit de VOORZITTER het vragenuur.