



13e raadsvergadering, 11 november 2010, 14.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, R. van der Made, J.J.A.J.J. Mölmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van der Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, M.G.M. van Wetten en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

Later komen de leden: S.J.P.H.A. van de Brug, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen en N. Zarroy.

Voorts zijn aanwezig de wethouders J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER: de burgemeester, drs. A.A.M. Jacobs.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heet u hartelijk welkom bij deze bijzondere raadsvergadering, waarin wij de begroting zullen vaststellen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heren Van Dijk, Janssen en Zarroy zullen later ter vergadering komen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De voorzitter trekt nummer 30, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Spruijt.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Behandeling van de lijst van ingekomen stukken en mededelingen.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Voorstel tot vaststelling van:
 - a. de Programmabegroting 2011 (inclusief de bijbehorende 1e begrotingswijziging 2011) en de nota reserves en voorzieningen 2010.
Raadsvoorstel 111.
 - b. de Verordening Brandweerrechten Helmond 2011.
Raadsvoorstel 113.
 - c. de Verordening Hondenbelasting Helmond 2011.
Raadsvoorstel 114.
 - d. de Legesverordening Helmond 2011.
Raadsvoorstel 115.
 - e. de Verordening Marktprecariobelasting Helmond 2011.
Raadsvoorstel 116.
 - f. de Verordening Onroerende-zaakbelastingen Helmond 2011.
Raadsvoorstel 117.
 - g. de Verordening Precariobelasting Helmond 2011.

- Raadsvoorstel 118.
- h. de Verordening Reinigingsheffingen Helmond 2011.
Raadsvoorstel 119.
- i. de Verordening Rioolheffing Helmond 2011.
Raadsvoorstel 120.
- j. de Verordening Parkeerbelastingen Helmond 2011.
Raadsvoorstel 121.
- k. Tarieven Parkeergarages Helmond 2011.
Raadsvoorstel 122.
- l. de Verordening Reclamebelasting Helmond 2011.
Raadsvoorstel 123.
- m. de Grondprijzen voor Woningen en Bedrijventerreinen 2011.
Raadsvoorstel 124.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Geachte voorzitter, leden van de raad, college en aanwezigen op de publieke tribune! Hier volgt de bijdrage van de samenwerkende fracties van SDOH, D66 en Helmondse Belangen aan de algemene beschouwingen over de programmabegroting 2011. Met dit intro heb ik als fractievoorzitter meteen aangegeven dat wij als samenwerkende fracties niet hebben gekozen voor een eenvoudige werknaam. Wij wensen als samenwerkende fracties op die manier te worden aangesproken. Terug naar de essentie van vandaag: de mondelinge behandeling van de programmabegroting 2011. Carnavalsvierders geven mogelijk een andere invulling aan de elfde van de elfde, maar wij buigen ons vandaag over de begroting 2011.

Ruim voor de gemeenteraadsverkiezingen, coalitievorming, collegesamenstelling en coalitieverklaring, was het thema al breed aanwezig: bezuinigingen. De landelijke commissie-Kalden adviseerde om 10% van de begroting als een bezuinigingstaak op te voeren. De gemeenten moesten rekenen op een megakorting op het gemeentefonds van circa € 1,7 miljard. Het college volgde dit advies en er werd een voorjaarsnotitie opgesteld. Daarin werd in grote lijnen aangegeven binnen welke programma's op bezuinigingen moest worden gerekend. De kaasschaafmethode werd gebruikt.

De gemeenteraad heeft in de junivergadering ingestemd met de voorjaarsnotitie. En hoe ging het landelijk? Na royaal honderd dagen werd door de heer Rutte een kabinet gevormd en een regeerakkoord gesmeed. Dat regeerakkoord werd al snel ter hand genomen. Financiële deskundigen van de VNG kwamen snel tot een eerste conclusie: de megakorting voor de gemeenten was van de baan; de korting op het gemeentefonds zou niet zo'n negatief scenario voor de gemeenten hebben als eerder was aangekondigd. Volgens de VNG-rekenmeesters zou het zelfs na 2015 een royale plus worden. De gemeentelijke rekenmeesters waren verbaasd en er ontstond enige verwarring, niet alleen in Helmond, maar in het hele land. Men vroeg zich af: wat doen wij nu met de begroting 2011?

Toen wij als fractie SDOH-D66-HB van deze VNG-berichten kennisnamen, hebben wij de ambtelijke dienst informeel en daarna tijdens de mondelinge behandeling op 14 oktober dit bericht voorgelegd. De plaatsvervangend directeur middelen kwam met een financiële reactie op de VNG-berichten. Inderdaad, ook de ambtelijke dienst had zich verbaasd, had haar twijfels en was niet zo enthousiast om de VNG-berichtgeving over de ontwikkeling van het accres van het gemeentefonds direct aan te nemen. Zij adviseerde de aanwezige raadsleden om de ingeslagen bezuinigingsweg aan te houden. Een ambtelijk advies waar wij respect voor moeten hebben. Het onderwerp blijft echter velen, ook onze fractie, bezighouden.

Na de eerste berichten hebben wij van de VNG al meer cijfers ontvangen over de mogelijke ontwikkelingen rond het gemeentefonds. Wie vandaag Binnenlands Bestuur gelezen heeft, heeft de actuele stand van zaken. Het accres van het gemeentefonds stijgt en daarom zou de megakorting inderdaad bijgesteld kunnen worden naar ongeveer € 1,24 miljard. Vrij vertaald: de soep wordt niet zo heet gegeten als ze is opgediend. De SDOH-D66-HB-fractie is van mening dat op voornoemde berichtgeving op gemeentelijk niveau zou moeten worden gereageerd. Dat hoeft niet vandaag of morgen te gebeuren, maar bijvoorbeeld vrij snel nadat de eerste ministeriële circulaire waarin de gevolgen van het regeerakkoord voor het gemeentefonds zijn vertaald, wereldkundig zijn gemaakt. Wij dienen een motie in waarin wij oproepen om de financiële kaders op dat moment te bezien.

Komen er dan geen bezuinigingen vanuit het regeerakkoord? Ongetwijfeld. Iedereen kent immers de bezuinigingstaak van de landelijke overheid: € 18 miljard. Dat zullen velen in de portemonnee voelen, zoals

de premier al aangaf. Laten wij hier en vandaag alvast de politieke afspraak maken dat wij in absolute zin op lokaal niveau geen compensatie of additionele middelen gaan of kunnen bijpassen. Lokaal verrichten wij al voldoende inspanningen. Dit punt zal later ongetwijfeld terugkomen.

Op lokaal niveau springen er een aantal bezuinigingen uit. Mijn e-mailbox - en waarschijnlijk die van vele anderen - stond vol met berichten over de bibliotheek, de hondenbelasting, vrijwilligerskaart en het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. Nummer één met stip was absoluut de vrees voor de sluiting van de wijkbibliotheken. Als wij het thema in de begroting lezen, zien wij dat het college zijn voorkeur heeft uitgesproken voor sluiting van de wijkfilialen en het oproepen tot een andere invulling van de bibliotheektaken. Het college ventileerde op diverse momenten deze voorkeursvariant. Zo werden kostenaspecten, onder andere 420 uur openstelling per wijkfiliaal, het promoten van de nieuwe vestiging in het centrum, alternatieven voor de wijkbibliotheken, aandacht voor jeugd en ouderen, gehoord van het college. Velen hebben de perceptie dat wij hier vandaag het besluit tot sluiting nemen. Niets is echter minder waar. Eén ding is wel duidelijk - dat gaan wij waarschijnlijk besluiten - namelijk een structurele bezuiniging van € 400.000,--.

Voor de goede orde: uiteindelijk bepaalt het bestuur van de bibliotheek zelf op welke wijze het de bezuinigingen zal invullen. Wij als fractie dagen daarom het bestuur van de bibliotheek uit om in goed overleg met de gemeente de bezuinigingstaak in te vullen. Overigens verandert er het komende jaar, 2011, nog niets, omdat de bezuinigingen pas voor 2012 op de rol staan. De CDA-fractie heeft over deze zaak een motie voorbereid, die door de SDOH-D66-HB-fractie mede ondersteund wordt.

Een ander heet hangijzer in het voorstel van het college is de verhoging van de hondenbelasting. Voorwaar een fikse stijging. Een stijging nadat veel werkgroepen hun uiterste best hadden gedaan om het hondenbeleid nog beter tot uiting te laten komen. De werkgroepen begrepen dit niet en voerden diverse argumenten aan om de verhoging te doen verdagen. Deze argumenten komen voor onze fractie begrijpelijk over, bijvoorbeeld het niet meer aanmerken van de hondenbelasting als doelbelasting. Wij hebben echter begrepen dat in de totale inzet van onze gemeente eigenlijk niet veel wordt ingeleverd en er zelfs sprake is van een intensivering - bijvoorbeeld € 50.000,-- voor de depodogs en € 30.000,-- voor de handhaving. Feitelijk houden wij dus de uitgangspunten van de doelbelasting aardig in stand. Voor het ophogen van de hondenbelasting hebben wij een amendement voorbereid dat medeondertekend is door onze coalitiepartners.

Voorts een opmerking over het afschaffen van de vrijwilligerskaart. Deze kaart is een waardering voor onze vrijwilligers. Of eigenlijk toch niet. Is het wel zo slim om een waarderingsinstrument in de lucht te houden dat slechts door twee derde van de deelnemers met enige regelmaat wordt gebruikt en door een derde van de kaarthouders nooit wordt gebruikt? Onze vraag is dan hoe wij de vrijwilligers wel waarderen? Dat gaan wij waarschijnlijk missen. In het voorstel is meegenomen om op de kosten voor de vrijwilligerskaart te bezuinigen, maar tegelijkertijd wordt aangegeven dat er andere waarderingsmomenten zullen komen. Dat is prima, maar wat wordt hier feitelijk bedoeld? Misschien krijgen wij daar straks antwoord op.

Verder is de vraag hoe de mkb'ers en andere deelnemers het afschaffen van de vrijwilligerskaart hebben opgepakt. Uiteindelijk zijn zij de dragers van de vrijwilligerskaart. Is dit onderzocht, of is daarover gecommuniceerd?

Als laatste een opmerking over de bezuiniging op het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. Zoals wij hebben begrepen, blijft er een minimaal bedrag over voor de exploitatie. Zelfs ligt de vraag voor of überhaupt voortzetting nog wel mogelijk is. Het opheffen van instellingen kan naar onze mening niet het uitgangspunt zijn van een bezuinigingsoperatie. Wij denken dat er ondanks het lagere budget voldoende mogelijkheden zouden moeten liggen om de schoolgaande jeugd te kunnen blijven voorlichten over de flora en de fauna. Wij hebben daar een amendement over voorbereid.

Dan de rest van de bezuinigingen. Na het zoet het zuur. Keuzes maken in de programma's. Inleveren. Het laatste doet niemand graag. Naast alle bezuinigingen is er echter ook nog een redelijk pakket aan intensiveringsvoorstellen. Het voert hier te ver om deze hier allemaal te noemen, maar één ding mag duidelijk zijn: in deze coalitieperiode kan simpel gezegd niet veel nieuw beleid worden opgezet. Dat nemen wij als coalitie dan maar voor lief, al hadden wij het natuurlijk graag anders gezien. Maar het temporiseren, faseren en uiteindelijk realiseren binnen de uitgangspunten in de coalitieverklaring "Samen daadkrachtig", is de hoogste ambitie in deze coalitieperiode.

(De heer Van de Brug komt, te 14.45 uur, ter vergadering.)

Graag wil ik nog enkele programma's doorlopen.

Programma 1. Veiligheid en handhaving. De gewijzigde inzet van de vier stadswachten en het aanstellen van een handhavingcoördinator juichen wij toe.

Programma 2. Werk en inkomen. Binnen dit programma ziet men de bezuiniging van € 1 miljoen op de Atlantgroep. Wij ronden de winstmarges vooraf af. Wij denken dat dit niet ten koste hoeft te gaan van de totale bedrijfsvoering en vertrouwen erop dat de cijfers in de jaarrekening een constante waarde zullen blijven. Verder is onze fractie zeer verheugd over het feit dat in de commissie MO&E binnenkort over het onderwerp re-integratie wordt gesproken. Wij hopen dat wij meer inzicht krijgen in de inzet van de middelen, de wijze waarop dit gebeurt en de uitvoeringsresultaten.

Programma 4. Jeugd en onderwijs. Op pagina 56 wordt het Centrum voor Jeugd en Gezin genoemd. Er dient een netwerk gevormd te worden voor het opvoeden en opgroeien. Onlangs is de commissie samenleving op werkbezoek geweest bij het CJG in Den Bosch. Daar is gekozen voor een netwerk voor 0 tot en met 12 jaar en een netwerk voor 13 tot en met 24 jaar. In dat netwerk staat het CJG centraal en zijn alle instanties gebundeld die met de jeugd te maken hebben. Daarmee zijn waarschijnlijk ook de geldstromen gebundeld. Het voordeel hiervan is dat veel efficiënter gewerkt kan worden en dat de gelden veel beter besteed kunnen worden. Nu hoeft deze werkwijze niet één op één te worden overgenomen, maar ze kan wel vertaald worden naar een Helmonds model. Hoe kijkt het college hiertegenaan?

De bezuinigingen in de begroting gaan ook niet voorbij aan het jeugd- en jongerenwerk. Kan de wethouder ons verzekeren dat deze bezuiniging - ik denk dan vooral aan de preventieve inzet - niet ten koste gaat van de jeugd die deze preventieve inzet het hardst nodig heeft?

Programma 7. Economisch beleid en werkgelegenheid. Nagenoeg geen bezuiniging en enkele redelijke intensiveringvoorstellen. Kortom, een belangrijk programma, zonder de andere programma's te willen degraderen. De ontwikkelingen ten aanzien van de Groene Peelvallei, de Recreatieve Poort, Stiphout, de tweede ontsluiting Stiphout, stadscentrum en dergelijke blijven hoog op de agenda.

Programma 8. Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting. Dit programma kan een beetje als motor worden gezien. Alleen stokt die motor momenteel en staat het grondbedrijf aardig onder druk. Dit probleem kunnen wij ondanks onze inspanningen niet zelf oplossen. Wij blijven in dezen sterk afhankelijk van andere invloedssferen. Verder blijven wij ook in afwachting van de planvorming en ontwikkeling van bijvoorbeeld het centrumplan Stiphout, jeugdcentrum Orion en het slepende dossier "hoogspanningsmasten Brandevoort".

Programma 9. Stedelijke vernieuwing. Er zijn geen bezuinigingen op dit programma. Wel is er aandacht en geld voor buurtbeheerders, de wijkbudgetten en de grote investeringen voor de jaarschijven 2011 en 2012 voor de binnenstad, Helmond-West en het centrum.

Programma 11. Openbare ruimte en natuurbescherming. Het minder doen verhogen van de parkeertarieven is feitelijk een meevaller.

Programma 12. Milieu. Gelukkig nog veel aandacht voor duurzaamheid en klimaat.

Programma 13. Bestuur en organisatie. dit programma levert een forse bezuinigingsbijdrage, zeker als wij het over vier jaar uitsmeren. Hopelijk blijven onze ambities overeind met een lagere personeelsbezetting. Wij vragen ons als fractie echter wel af waar mogelijk straks het omslagpunt komt te liggen van het wel of niet meer kunnen voldoen aan onze ambities.

Over de algemene dekkingsmiddelen en de post onvoorzien heb ik het in mijn betoog al gehad. Interessant blijven de ontwikkelingen rond het gemeentefonds. De verplichte paragrafen zijn goed vertaald in de begroting. Ook Brabantstad staat erin.

Wij hebben veel vertrouwen in de eerste programmabegroting in deze raadsperiode van het nieuwe college. Wij hebben het college in deze korte tijd zien opereren als een hardwerkende, zakelijke en collegiale eenheid. Dit ondanks de economische en financiële tijden, met een begroting die binnen de uitgangspunten in de coalitieverklaring "Samen daadkrachtig" past. Zoals gebruikelijk danken wij degenen die een bijdrage hebben geleverd aan het opstellen van de begroting en wensen wij iedereen veel succes toe bij de verdere uitwerking.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De heer Smits gaf aan dat de knoop in de kwestie van de bibliotheken nog niet is doorgemaakt, omdat het bestuur uiteindelijk moet besluiten over sluiting van de wijkfilialen. In de begroting staat echter al wel beschreven dat de voorkeur van het college uitgaat naar sluiting van de wijkfilialen. Is dit ook de voorkeur van de heer Smits?

De heer Smits heeft voorts gesproken over de hondenbelasting. De € 30.000,-- aan controle is geen intensivering, maar een bezuiniging. Het zou dan juist gerechtvaardigd zijn om het tarief niet te verhogen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als de heer De Vries straks het amendement onder ogen krijgt, zal hij zien dat wij in totaal € 102.000,-- op de hondenbelasting willen bezuinigen. Wij willen dat op een andere manier dekken. Daarbij worden duidelijk de bedragen € 30.000,-- en € 50.000,-- genoemd.

De heer DE VRIES (SP): Wij wachten het amendement af.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Wij hebben aangegeven dat wij het door de CDA-fractie in te dienen amendement over de bibliotheek ondersteunen. In dat amendement is duidelijk verantwoord hoe wij over de zaak denken. Ik wil echter de CDA-fractie graag zelf de kans geven er iets over te vertellen.

De heer DE VRIES (SP): Dan kom ik daarna bij de heer Smits terug.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Heel graag. Dat mag altijd.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Allereerst feliciteer ik de heer Smits met het feit dat hij vanmiddag als eerste het woord mag voeren, als lijsttrekker van de partij Helmondse Belangen, die uiteindelijk de gedogende partij werd van dit minderheidscollege. Dat is wel een felicitatie waard.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dank u wel.

De heer VAN DER MADE (GL): De heer Smits heeft de eerste vier minuten van zijn betoog gebruikt om te spreken over de twijfel die hij heeft over de daadwerkelijke noodzaak om te bezuinigen met € 13 miljoen vanaf 2014. Mij is niet helemaal duidelijk geworden of dat wat hem betreft vandaag wel of niet ter discussie staat.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ook dat staat in onze motie. Dat staat niet ter discussie. Wij hebben alleen willen aanhalen dat de accresontwikkeling van het gemeentefonds een punt van discussie is. Tijdens de coalitievorming hebben wij steeds gehoord dat er bezuinigingen komen en dat de gemeenten echt zullen moeten inleveren. Nu blijkt uit het verhaal rond de accresontwikkeling dat het even iets minder is - in het begin was het zelfs een plus van € 990 miljoen, maar vandaag lezen wij in Binnenlands Bestuur dat de rekenmeesters van het ministerie van Financiën een fout hebben gemaakt en daar weer € 400 miljoen van afgetrokken moet worden - dus de accresontwikkeling zal in 2015 ongeveer uitkomen op € 600 miljoen. Zo negatief is de accresontwikkeling dus niet. Nogmaals, hoe het regeerakkoord verder zal uitwerken in andere zaken die wij als wettelijke taak krijgen overgedragen door Den Haag, daar zullen wij het met elkaar nog over moeten hebben. Wel heb ik gezegd dat het niet zo kan zijn dat alles wat door Den Haag over de schutting wordt gegooid, helemaal door Helmond wordt opgelost. Dat is onmogelijk.

De heer VAN DER MADE (GL): De reden van mijn vraag is...

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Made, in eerste termijn voeren wij geen debat, maar beperken wij ons tot verduidelijkende vragen.

De heer VAN DER MADE (GL): Oké, dan stel ik mijn vraag op een later moment.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Smits zijn de volgende motie en amendementen ingediend:

"Amendement 1.

Tariefverhoging hondenbelasting.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

- hondenbelasting als doelbelasting te handhaven
- handhaving zo mogelijk te intensiveren zodat overtredingen en overlastmeldingen in principe zullen verminderen en opbrengsten zullen bijdragen in de- dekkingskosten van het uitvoeren van het hondenbeleid; het motto zal zijn "minder overlast geeft minder kosten".
- alleen de intensivering ad. € 50.000,00 tbv onderhoud depo dogs, verminderd met de ingeboekte

bezuiniging i.v.m. gewijzigde controle ad € 30.000, per saldo € 20.000 in de tarieven door te berekenen

- voor de dekking van het ontbrekende deel (de bezuiniging bijdrage) ad. € 120.000,00 de post onvoorzien structureel 2010 daarvoor in te zetten.

Toelichting:

De werkgroepen hondenbeleid zoals die in de diverse wijkorganen zijn ontstaan, zich in de verhoging van de hondenbelasting niet herkennen. Met name niet in de taakstelling zoals zij die na het gemeentelijk verzoek om het hondenbeleid in de gemeente te doen verbeteren, als opdracht hadden meegekregen. Het

zodoende bestuurlijk niet gepast is om met voorstellen te komen tot een significante verhoging van de hondenbelasting.

Het opvoeren en doorberekenen van de gemeentelijke lasten t.a.v. nieuwe taken, zoals bijv. onderhoud depo dogs, zijn daarentegen wel rechtmatig."

Dit amendement is ondertekend door de heer Smits, mevrouw Niessen en de heer Van Wetten.

"Amendement 2.

bezuiniging Natuur Milieueducatie Centrum Helmond (NMCH)

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

overwegende dat

- de opgelegde bezuinigingstaak het voortbestaan van het NMCH (ernstig) in gevaar brengt
 - zich mogelijkheden aandienen om het NMCH op andere wijze te gaan huisvesten bijv. in de nabijheid van de Goorloopzone die op dit moment binnen het WOP Helmond-West in ontwikkeling is.
 - ombuigingen in personeelskosten de nodige budgettaire winst op kunnen leveren.
- roept het college op om
- in de 1 e helft van 2011 met voorstellen te komen inzake een doorstart van het NMCH.
 - voor de jaargang 2011 hiervoor een bedrag van € 20.000,00 ter beschikking te stellen, te dekken uit de post onvoorzien incidenteel 2010.
- en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Smits.

"Motie 1.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

overwegende dat

- het college zijn bezuinigingen heeft gebaseerd op VNG-adviezen c.q. adviezen van de commissie Kalden
 - na de kabinetsformatie kennis te hebben genomen van de inhoud van het regeerakkoord nadien de nodige signalen over minder nadelige gevolgen voor de voeding van de lokale budgetten middels het gemeentefonds, worden gehoord.
 - VNG deskundigen deze signalen alleen maar hebben doen versterken
 - ondanks deze signalen vooraleerst de bezuinigingsvoorstellen zoals die zijn opgenomen in de programmabegroting 2011, te handhaven
 - de verdere ontwikkelingen binnen de bezuinigingen in het regeerakkoord af te wachten
- roept het college op
- Om de ontwikkelingen in het accres van het gemeentefonds nauwlettend te volgen en de inhoud van toekomstige Ministeriële circulaires zodanig te vertalen naar gemeentelijk financieel beleid en die bijv. bij de opstelling van de VJN 2012, de opmaat naar de programmabegroting 2012, mogelijke ontwikkelingen van het accres van het Gemeentefonds in te passen in bijv. meerjarige perspectief en met de nodige voorstellen te komen.
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Smits.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Vandaag behandelen we de begroting 2011 en de financiële contouren voor deze collegeperiode. De CDA-fractie heeft de begroting beoordeeld op basis van haar vier kernwaarden:

- 1) Publieke gerechtigheid: het rechtvaardig regeren van de overheid.
- 2) Solidariteit: in de betekenis van saamhorigheid.
- 3) Gespreide verantwoordelijkheid: mensen en organisaties moeten zich kunnen ontplooiën.
- 4) Rentmeesterschap.

Om bij dit laatste begrip aan te sluiten: we kunnen stellen dat de begroting deugdelijk is en voor ons voldoende aanleiding geeft om ermee in te stemmen. De begroting is prima onderbouwd en biedt voldoende basis om verder te bouwen aan deze stad. De CDA-fractie is gelukkig met de keuze die door het college is gemaakt om met name de bezuinigingen te vinden bij de professionele organisaties. De CDA-fractie vindt het maatschappelijk veld erg belangrijk en zeker het vele en goede vrijwilligerswerk. We zijn daarom blij dat het vrijwilligerswerk wordt ontzien in de bezuinigingen.

Omdat we in tijden van bezuinigingen leven en er nog steeds onzekerheid is aangaande de impact van de kabinetsplannen, wil de CDA-fractie vasthouden aan de huidige begrotingsdiscipline. We zullen derhalve geen moties of amendementen ondersteunen waarin een financiële dekking ontbreekt, hoe sympathiek deze ook zijn.

Voor de CDA-fractie zijn een aantal thema's van groot belang, zoals sport, vrijwilligerswerk, kwaliteit en leefbaarheid in de wijken, waarbij we onder "kwaliteit" het fysieke aspect verstaan, zoals groenonderhoud en onderhoud aan straten, wegen en pleinen. Onder "leefbaarheid in de wijken" verstaan we de aanwezigheid van voldoende basisvoorzieningen in de wijk om te kunnen ontmoeten, ontspannen en ontplooiën.

Tevens vinden we het van groot belang om visie en durf aan de dag te leggen. Daarbij vinden we het belangrijk om verder te kijken dan alleen deze coalitieperiode. We willen niet het verwijt krijgen van generaties na ons dat we alleen bezig waren met het hier en nu. Ook dat heeft te maken met rentmeesterschap. Deze stad heeft in de afgelopen jaren een goede en positieve ontwikkeling doorgemaakt. Daar wil de CDA-fractie aan blijven bouwen. We zijn trots op Helmond en haar inwoners.

Voordat we ingaan op de inhoud, willen we in algemene zin nog iets zeggen over communicatie, en dan specifiek tussen enerzijds de overheid en anderzijds de burgers en ondernemers. Het is belangrijk dat de burger en de ondernemer betrokken blijven bij de politiek. Daarvoor dienen we onze rol als volksvertegenwoordiger met verve te vervullen. Evenzo belangrijk is het dat de burger gehoord wordt en serieus genomen wordt door de volksvertegenwoordigers, maar ook door het college en de ambtenaren. We spreken onze waardering uit voor de burgers en instanties die de moeite hebben genomen om ons e-mails en brieven te sturen. Deze dankbaarheid zou ook vanuit de uitvoering mogen blijken in brieven. Te vaak merken we dat een technisch-juridisch antwoord wordt verstrekt zonder dat men oog heeft voor het probleem en de beleving van het probleem van de burger en/of ondernemer. We roepen het college op om hieraan meer aandacht te schenken als het in contact treedt met de burger en de ondernemer en erop toe te zien dat het ambtelijk apparaat duidelijk is in de communicatie.

Voorzitter! We zijn aanbeland bij de inhoud van de begroting. We zullen hierna de thema's benoemen die voor ons in het oog springen - dat kan positief zijn, maar we hebben ook een aantal aandachtspunten of pijnpunten, zo u wilt.

Economie, arbeidsmarkt en werkgelegenheid.

Een aantal belangrijke ontwikkelingen zijn reeds ingezet, zoals die van de Foodcampus en de Automotive Campus. Dit alles ingezet vanuit de visie van Brainport. Amsterdam is lucht, Rotterdam is water, maar in Zuidoost Brabant zit de kennis!

De CDA-fractie ziet dat ook de zorg een kansrijke sector is. Dit is ook opgetekend in het coalitieprogramma. We zien met name dit thema weinig terug in raadsstukken en vragen het college om hieraan nadrukkelijk aandacht te besteden in de komende periode. Om het wat concreter te maken, wij verwachten van het college dat ze in het komende jaar met een uitgewerkt voorstel komt om de zorg nadrukkelijker op de agenda te plaatsen. Graag ontvangen wij op dit punt een reactie van het college.

Al met al zien we dat de arbeidsmarkt van Helmond nog steeds erg kwetsbaar is. Als de economie terugvalt, krijgt Helmond daar eerder en zwaarder mee te maken dan gemiddeld in Nederland het geval is. Een nadrukkelijke investering in kennisintensieve economie en een goede match tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt door een goede samenwerking en afstemming tussen ondernemers, onderwijs en overheid zijn

daarbij onontbeerlijk. De CDA-fractie is van mening dat er in deze periode duidelijke resultaten moeten worden geboekt op dit beleidsveld, door een arbeidspotentieel te creëren dat minder afhankelijk is van de economische situatie en het terugdringen van de wachtlijst Wsw'ers.

De stad.

De financiële crisis heeft een grote impact op de gemeenten in dit land. Het grondbedrijf staat onder grote druk en daar maakt de CDA-fractie zich zorgen over. Door de wethouder is reeds aangekondigd dat er een herziening dient plaats te vinden van de stadsvisie, de structuurvisie en de woonvisie. Vooruitlopend op deze visies vindt de CDA-fractie afschaling of temporisering van de centrumplannen in de rede vinden liggen. Een nadere uitwerking van de stads- en woonvisie zien we graag tegemoet. De CDA-fractie zal een actieve bijdrage leveren aan deze visies.

Bij de woonvisie zal de CDA-fractie aandacht vragen voor bouwen naar behoefte, stadsbreed en ook op wijkniveau, levensbestendige woningen en kwaliteit voor kwantiteit. Helmond moet een aantrekkelijke stad zijn om in te wonen, leven en werken.

Een belangrijk aspect voor de woonbeleving is de kwaliteit van de wijken, waar de CDA-fractie erg veel belang aan hecht. We zien dat onderhoud in de wijken op het terrein van openbaar groen, straten, wegen en pleinen beter kan. Wat de CDA-fractie betreft is de grens bereikt. Er kan niet meer bezuinigd worden op onderhoudsvoorzieningen in de wijken. In onze optiek moet Helmond een aantrekkelijke stad zijn en dat uit zich in goed onderhoud van openbaar groen en de openbare ruimte. Wij realiseren ons terdege dat het in een tijd van bezuinigingen moeilijk is om alle wensen te vervullen. De huidige kaders "werk met werk" en "vernieuwen van gevel tot gevel" gaan wat ons betreft nog steeds op. Kwaliteit moet leidend zijn, waarbij, indien de kwaliteit van onderhoud openbare ruimte in het geding komt, er gefaseerd of getemporeerd wordt binnen de beschikbare budgetten. We verzoeken deze plannen te communiceren met de wijkraden. Hiervoor dienen we een motie in.

Sport, vrije tijd en cultuur.

Zoals we al eerder hebben laten weten, vinden we sport en vrije tijd van wezenlijk belang voor een goed leefklimaat in een stad. De sportaccommodaties binnen onze stad behoeven nog de nodige aandacht en dienen een ontwikkeling door te maken, waarbij nadrukkelijk aandacht moet zijn voor multifunctioneel gebruik. Omdat we dit zo'n belangrijk onderwerp vinden, dient de CDA-fractie hierover een motie in.

Onze derde motie gaat over de bibliotheek. De CDA-fractie staat voor basisvoorzieningen in de wijk. Wij hebben in de voorbije weken als fractie mogen vaststellen dat de plannen met betrekking tot de wijkfilialen grote groepen Helmonders raakt en bezighoudt. We hechten er ook belang aan dat de bibliotheekvoorzieningen in de wijken blijven en we horen graag van de wethouder of dit mogelijk is, zelfs met instandhouding van de voorgenomen bezuiniging.

Welzijn en zorg.

Een groot compliment dient uitgesproken te worden naar de welzijnsorganisaties die actief zijn in deze stad. Er wordt fors bezuinigd in onze stad, maar de welzijnsorganisaties proberen op een actieve wijze invulling te geven aan de bezuinigingen. Eigen kracht, eigen verantwoordelijkheid en takendiscussies zijn hierbij aan de orde van de dag.

De wijze waarop innovatief wordt omgegaan met dit beleidsveld, laten we zien door de persoonlijke ondersteuning binnen de Wmo. Helmond is hierbij een voorbeeldgemeente en dat kan uitgedragen worden. Wellicht dat het college hier haar voordeel bij kan doen als kansrijke sector voor de arbeidsmarkt en werkgelegenheid. Helmond als zorgzame stad!

De CDA-fractie uit wel haar zorgen over de financiële houdbaarheid van de Wmo. De rijksbudgetten lopen terug en de vraag naar producten binnen de Wmo zal eerder toe- dan afnemen. We verzoeken het college om de financiële situatie van de Wmo te behandelen in de commissie vóór de behandeling van de voorjaarsnota 2011.

Een ander belangrijk aspect binnen dit thema is het leerlingenvervoer. Er wordt fors op bezuinigd. Omdat de impact en omvang van de bezuiniging momenteel onvoldoende duidelijk is, vragen we het college om terug te komen bij de raad indien duidelijk is dat zich knelpunten voordoen.

Kortom, de begroting is wat de CDA-fractie betreft een goede basis voor de komende periode. Het is tijd om daadkracht te tonen en met schreden vooruit te gaan. Vooruitgang boeken op het gebied van welvaart en welzijn voor de Helmonder en Helmond. Wij zullen daar, vanuit onze rol als volksvertegenwoordigers, een krachtige bijdrage aan leveren en zien uit naar de goede samenwerking met het college en de collega's in de raad.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De heer Van Wetten heeft een helder betoog gehouden, maar ik had niet anders verwacht, gelet op de door de heer Van Wetten opgedane politieke ervaring. Hij sprak over communicatie. Ik begrijp dat ook hij zich daar zorgen over maakt.

De heer VAN WETTEN (CDA): Dat is correct.

De heer RIETER (HH): Dat is een helder antwoord.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De heer Van Wetten sprak over het afschalen, temporiseren van het stadscentrum. Wij hebben die woorden al vaker horen vallen. Zal er over dit punt ook een motie worden ingediend? De heer Van Wetten deed zojuist een oproep aan het college. Is hij er voorstander van dat er minder geld naar het centrum gaat? Dat zou een logisch gevolg zijn van zijn woorden.

De heer VAN WETTEN (CDA): Volgens mij hebben wij aangegeven voor fasering en temporisering te zijn. Alvorens daarop vooruit te lopen, lijkt het mij verstandig om eerst de plannen af te wachten.

De heer DE VRIES (SP): Komt de CDA-fractie met een motie over dit onderwerp? Dat is mij even ontgaan.

De heer VAN WETTEN (CDA): Nee.

De heer DE VRIES (SP): Oké. Dus uw oproep is geheel vrijblijvend.

De heer VAN WETTEN: Volgens mij zijn wij duidelijk geweest in ons verhaal. Als de heer De Vries dat als vrijblijvend beschouwt, dan is dat zijn verantwoordelijkheid.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Van Wetten zijn de volgende moties ingediend:

"Motie 2.

Motie betreffende bezuinigingen op de bibliotheek.

Overwegende dat voor CDA - VVD – SDOH - D'66 - Helmondse Belangen:

- de bibliotheek een voor iedereen toegankelijke basisvoorziening is;
- met diverse functies zoals ontmoeting, taalstimulering, leesbevordering;
- een waar distributiecentrum van kennis en informatie is;
- ook bereikbaar dient te zijn voor speciale doelgroepen zoals jeugd, ouderen en chronisch zieken en gehandicapten

Verzoekt het college van Helmond:

- binnen de bezuinigingsopdracht van programma Kunst en Cultuur een creatieve oplossing te vinden waardoor er stadsbreed locaties zijn in bijv. bestaande (multifunctionele) voorzieningen zodat bovenstaande beschreven kaders uitgevoerd blijven

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Van Wetten, Smits en mevrouw Niessen.

"Motie 3.

Motie betreffende vervangen van elementen in de openbare ruimte

Overwegende dat voor het CDA:

- Het kader "werk met werk" maken nog steeds leidend is
- Het kader vernieuwen van "gevel tot gevel" nog steeds leidend is
- Temporisering van vernieuwen openbare ruimte in de oudere wijken de voorkeur heeft boven aantasting van kwaliteit

Verzoekt het college:

- De huidige kaders "werk met werk" en vernieuwen van gevel tot gevel, niet aan te tasten en kwaliteit als leidend principe te nemen
- Indien de kwaliteit van onderhoud openbare ruimte in het geding komt er gefaseerd of getemporeerd wordt binnen de beschikbare budgetten

- De (vertraagde uitvoering van deel)plannen te communiceren met betreffende wijkraden en bewonersgroepen
 - Indien blijkt dat er niet meer binnen bovengenoemde kaders kan worden gewerkt de gemeenteraad van Helmond te raadplegen
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Wetten.

"Motie 4.

Motie betreffende sport.

Overwegende dat voor het CDA:

- Sport de samenhang in de maatschappij vergroot
- Sport veel kansen biedt voor opvoeding, vrijwilligerswerk, ontmoeting, integratie
- Sport ook de basis is voor talentontwikkeling en zelfbewustzijn

Verzoekt het college:

- Sport toe te voegen als pijler in het fonds Strategische Investerings en te prioriteren boven de kanaalzone
 - Als er nieuwe middelen beschikbaar komen binnen het fonds Strategische Investerings deze in te zetten voor sport(accommodaties)
 - Sport mee te nemen in het te ontwikkelen beleid aangaande vernieuwde stadsvisie in 2011
 - Als Helmond in te spelen op de provinciale agenda van Brabant m.b.t. sportambities
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Wetten.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het is acht maanden geleden dat het nieuwe college aantrad. Sindsdien is er eigenlijk één grote stilte. Er gebeurt weinig tot niets. Is dit tekenend voor de rest van deze collegeperiode? Het lijkt er sterk op dat er vooral bezuinigd gaat worden en verder alleen op de winkel wordt gepast. De heer Smits haalde dit ook al aan. Wij zien weinig dynamiek. Wij missen de visie van het college; wij zien niets anders dan bezuinigingen in deze begroting.

Het college stelt voor om € 13 miljoen in totaal te bezuinigen. Geen enkele politieke partij kan ontkomen aan forse bezuinigingen. Ook wij zijn overtuigd van de noodzaak ervan, maar wij maken wel andere keuzes. Het begint al met de vraag of het werkelijk nodig is om € 13 miljoen te bezuinigen. De megakorting op het gemeentefonds gaat vooralsnog niet door. Van de VNG weten we dat de inkomsten uit het gemeentefonds daardoor niet afnemen, zoals voorgespiegeld, maar zelfs toenemen. € 1 miljoen aan besparingen wordt dan ook als reserve weggezet. Wij stellen voor dit miljoen in te zetten om een aantal bezuinigingen en lastenverzwaringen terug te draaien. Wij verwachten van u en van de andere raadsfracties een reactie. Op dit punt zullen wij een motie indienen.

Wij kiezen voor drie speerpunten die wij willen bespreken:

- zorg en welzijn;
- jeugd en onderwijs;
- werk en inkomen.

Daarnaast zijn er enkele losse onderwerpen waarvoor wij aandacht vragen, onder het kopje "geïrriteerde Helmonders".

De forse bezuiniging van bijna 40% zou met name moeten plaatsvinden in de zachte sector. Het is voor ons een pijnlijke vaststelling dat dit alles ten koste gaat van de voorzieningen die het welzijn van de mens op velerlei gebieden direct raken en dat met name de mensen die hierop noodzakelijkerwijs zijn aangewezen hiervoor de hoogste rekening betalen. We moeten hun laten weten dat ze er niet alleen voor staan!

Een aantal investeringen in mens en samenleving verdwijnt. Het college verdedigt dit met de slogan "uitgaan van eigen kracht en zelfredzaamheid van de burger". Dat klinkt goed. Ook wij houden van zelfstandige burgers die hun leven in eigen hand nemen en hebben. Toch zijn er talloze mensen die dat ook willen, maar daartoe niet in staat zijn.

Wij kiezen voor een constructieve opstelling, maar wel vanuit onze sociaal democratische achtergrond. Wij kiezen voor solidariteit en dus voor het opkomen voor hen die niet zelfredzaam zijn en het niet op eigen kracht kunnen.

Wij steunen de voortzetting van het investeringsprogramma op hoofdlijnen, omdat we ervan overtuigd zijn dat we daarmee onze stad kunnen versterken.

Het bestuur is eeuwig, al kunnen raads- en collegeleden wisselen. Dat lijkt dit college niet te beseffen. De focus ligt wel heel erg op deze raadsperiode. Er wordt te weinig over de grenzen van 2014 gekeken. Daarbij komt het soms over alsof er over vier jaar niets meer te besturen valt. Dit college zet zich erg af tegen het vorige. Als voorbeeld een citaat: "wij maken deze jaren werk van een veilige en leefbare stad". Daarmee lijkt dit college zich uniek te noemen.

Het proces.

Wij zien graag een Begroting In Een Oogopslag, oftewel een BIEO. Deze kan ook in de Trompetter worden gepubliceerd. Burgers krijgen zo makkelijk inzicht in de voorstellen. De behandeling van de technische vragen zouden wij graag weer schriftelijk afdoen. Als raadsleden hun vragen schriftelijk indienen en de antwoorden in een verzamelbrief aan alle leden van de Raad wordt verzonden, dan is dat vast goedkoper. Over de BIEO dienen wij een motie in, met voorbeelden van twee steden die daar al mee werken.

Werk en inkomen.

In Nederland kan één op de 21 jongeren in de Wajong terecht komen. Slechts een kwart van de Wajong-gerechtigden heeft een baan. De PvdA vindt dat uit sociaal oogpunt onaanvaardbaar. Echter, de uitkeringen verlagen, zoals het kabinet doet, en daarmee hopen dat mensen ineens arbeidsgeschikt zijn, is een illusie. Het nieuwe kabinet wil ook bezuinigen op sociale werkplekken en duwt mensen op deze manier rechtstreeks de bijstand in. De gemeenten worden dus gedwongen extra inspanningen te verrichten om te zorgen dat de Wajong-gerechtigden niet in de kou staan. Via gerichte re-integratietrajecten met Werkplein en Atlant vergt dit eerder een extra investering dan een bezuiniging op de sociale werkvoorziening. Hoe ziet het college dit?

Atlant.

De PvdA-fractie is niet tegen te plannen om in het begin van het jaar € 1 miljoen te onttrekken uit Atlant. Het zou echter verstandig zijn deze € 1 miljoen te reserveren voor de toekomstige uitgaven voor bijvoorbeeld de Wajong'ers. Wij vrezen dat onze relatie met de mede-eigenaar en participantgemeenten van Atlant een flinke deuk heeft opgelopen. Wij vragen het college dan ook uit te leggen waarom een en ander zonder ruggespraak met de partners is gedaan en hoe de toekomstige samenwerking wordt gezien.

Zorg en Welzijn.

We zouden nu de vruchten moeten plukken van hetgeen op het gebied van zorg en welzijn is opgebouwd.

In de jaren 2002 tot 2006 werd geïnvesteerd in stenen, in de jaren 2006 tot 2010 investeerden we juist in mensen. Gaan we nu het in de periode 2006-2010 gevoerde beleid te niet doen? Dat is kapitaalverlies. Is het per saldo niet duurder om nu te bezuinigen en later weer opnieuw te moeten investeren?

Regelmatig keert de slogan "Uitgaan van eigen kracht en zelfredzaamheid van mensen" terug. Vrijwilligers en mantelzorgers moeten daarbij ondersteund worden. Maar de subsidies voor diezelfde groepen worden flink gekort. Voor cursussen als klussen en koken - onlangs door wethouder De Leeuw zelf nog genoemd als voorbeeld voor de weg naar zelfredzaamheid - wordt de subsidie geschrapt.

Integratiebeleid

Voor ons telt iedereen mee. Vrij vertaald vindt het college dat specifiek integratiebeleid voor onze stad niet langer nodig is, maar dat volstaan kan worden met wat "veralgemeineringsbeleid" genoemd werd. Wij zijn mordicus tegen het volledig wegbezuinigen van het integratiebeleid. Ik noem dat lichtzinnig en onverantwoord; andere woorden heb ik er niet voor. Wij zijn nagegaan welke van de G32-gemeenten, waarmee onze stad zich in andere gevallen zo graag vergelijkt, eenzelfde rigoureuze stap heeft durven zetten. Niet één! Geen van deze gemeenten is bereid om het risico te lopen dat de stad zich in snel tempo ontwikkelt tot een gesegregerde samenleving die bestaat uit langs elkaar heen levende bevolkingsgroepen. Wij dienen een motie in om het integratiebeleid, dat in de vorige periode met het CDA en de VVD in het college is vastgesteld, overeind te houden. Wij stellen voor hiervoor een beroep te doen op de reserve "Dams II", de post wijken en buurten waarin € 407.000,- resteert. Ook over dit punt dienen wij een amendement in.

Inburgering.

Nergens wordt concreet ingegaan op het inburgeringsbeleid. Wij achten het van het allergrootste belang dat de door het Buitenlands Vrouwen centrum verzorgde instapcursussen doorgang kunnen vinden. Deze organisatie tast volledig in het duister over de middelen voor de komende periode. Welke concrete stappen zet de gemeente om te voorkomen dat deze uiterst waardevolle activiteit zal verdwijnen?

Vrijwilligerswerk.

Er wordt steeds meer gevraagd van vrijwilligers, juist ook weer bij de Wmo. Daarom is het erg belangrijk dat

we onze waardering tonen. Lokaal hebben we naast de vrijwilligerspenning de vrijwilligerskaart die het college nu wil afschaffen zonder hier iets anders voor in de plaats te stellen. De PvdA blijft die waardering noodzakelijk vinden en vraagt het college onderzoek te doen naar de behoefte bij de diverse vrijwilligers. Bijvoorbeeld door de vrijwilligerscentrale. Wij dienen hierover een amendement in.

Jeugd en Onderwijs.

De subsidies voor kinder- en jongerenwerk worden verminderd. Dat moet opgevangen worden door de combinatiefunctionarissen. Onze inschatting is dat het met name om sport zal gaan. Wij vrezen dat het geld dat onttrokken wordt uit het jongerenwerk vooral effect zal hebben op de aanpak van risicojeugd. Wij vragen ons af of dit wel verstandig is.

Centrum voor Jeugd en Gezin.

Er zijn nu verschillende initiatieven in Helmond die gebruik maken van gezinscoaches. Het CJG speelt hier een centrale rol in. We willen zien dat het CJG met actief beleid wordt versterkt. De doelstelling wordt nog lang niet gehaald. We willen de aanpak en de invulling van het CJG bespreken in de commissie S.

De regering kondigde aan om onderdelen van de AWBZ te schrappen. Daardoor zullen veel taken naar de Wmo gaan en hierop zal moeten worden geanticipeerd. Concreet zijn dit de jeugdzorg en de extramurale gehandicaptenzorg, zoals dagbesteding en ambulante hulpverlening.

De IQ-grens terug brengen van 85 naar 70 betekent een extra druk op de gemeenten omdat mensen hierdoor buiten de boot vallen. Voor noodzakelijke ondersteuning zullen zij een beroep op de gemeente doen. Wij vragen van het college een beleid waarin bovenstaande effecten worden geborgd en willen dat graag bespreken in de commissie S.

Schoolbegeleiding.

Het college schrijft dat het stevig wil investeren en een stevige regie wil voeren in beleid gericht op jongeren in de gevaarzone. Schoolbegeleiding kan hierbij zeer behulpzaam zijn, maar wordt toch bijna wegbezuinigd. Zonder de subsidiëring heeft de gemeente weinig sturingsmogelijkheden. Wij vragen of het college kan aangeven of er garantie bestaat dat er nog begeleiding blijft op scholen. Wij moeten onze jeugd voldoende kansen geven. Dat betekent ook ondersteuning, in hun opleiding middels onderwijs en in hun ontwikkeling middels maatschappelijke ontplooiing, sport en recreatie. Meedoen dus. Dat is precies het beleid dat enkele jaren geleden versterkt is ingezet, omdat we van jeugd een prioriteit hebben gemaakt.

We zijn blij dat de overlast in Helmond de laatste jaren fors teruggedrongen is. Het integraal jeugdbeleid in onze gemeente biedt wel degelijk soelaas ook voor dit hardnekkige probleem.

HelmondYoung2Gether is een organisatie met een natuurlijke aanwas en uitloop, dat is althans het uitgangspunt. Een goede ondersteuning en begeleiding is hierbij noodzaak. Het inbedden van HelmondJong2Gether binnen het reguliere welzijnswerk is af te raden. Deze groep vrijwilligers bereikt een heel andere doelgroep, waar het jongerenwerk zich de afgelopen jaren niet op gericht heeft. Dat zijn jongeren die het goed doen en als voorbeeld kunnen dienen voor andere jongeren. Hier ligt ook hun kracht. Deze organisatie loopt de kans door inbedding binnen het regulier jongerenwerk de eigen identiteit en daarmee ook de effectiviteit van hun activiteiten te verliezen. Graag ontvangen wij op dit punt een reactie van het college.

Geïrriteerde Helmonders.

Wij hebben gemerkt dat de Helmonders behoorlijk geïrriteerd zijn geraakt door een groot aantal voorstellen. Brievenbussen en mailboxen raakten overvol van de protesten van inwoners, ondernemers, wijkorganisaties en scholen.

Bibliotheekfilialen.

Het voornemen zodanig te bezuinigen op bibliotheken dat filialen zullen moeten sluiten, staat haaks op eerder gevoerd beleid. De noodzaak of behoefte aan deze filialen lijkt eigenlijk nooit aanwezig te zijn geweest; zo makkelijk wordt dit voorgesteld. De invulling van de bezuiniging is de verantwoordelijkheid van het bibliotheekbestuur zelf. Of een dergelijke bezuinigingsmaatregel ook mogelijk is, hangt mede af van langjarige contracten voor o.a. huur van de accommodaties. Immers, een filiaal sluiten waar nog een jarenlang huurcontract op drukt, levert per saldo weinig bezuiniging op.

Veel basisscholen en ouderen maken gebruik van deze filialen. Voor hen is de afstand naar het centrum vaak te ver, te verkeersonveilig en te onhandig. In een periode van een interculturele samenleving, verdienen ook analfabetisme en laaggeletterdheid de nodige aandacht. Enkel een centrumvestiging voldoet niet voor onze stad. Waar mogelijkheden zijn, kiezen wij voor invulling in de richting van Brede scholen en/of wijkhuizen. Het kan wellicht allemaal goedkoper, maar onderzoek dat eerst. Toon visie en bied perspectief! Wij willen nu geen bezuiniging die moet leiden tot het sluiten van filialen. Wij dienen hierover een

amendement in.

Zwembad.

Voor een nieuw zwembad wordt niets gereserveerd, terwijl dat in de vorige periode wel toegezegd is. Immers, het huidige zwembad is in 2014 afgeschreven. Er wordt zelfs geen enkel perspectief gegeven of visie geboden aan met name de zwemverenigingen. En dat voor een stad met bijna 90.000 inwoners. Zo heeft het volgende college al een lijk in de kast. Wij dienen hierover een motie in.

Natuur en Milieu Centrum Helmond NMCH, weg ermee?

Van veel kanten zijn wij benaderd over de bezuiniging op het NMC, die volgens de meest direct betrokkenen "einde verhaal" voor het Centrum betekent. Wij delen hun zorg en die van de scholen. De door het college gewenste samenwerkingsmogelijkheden zijn in de bibliotheek voorhanden en de gewenste integrale meerwaarde kan zo bereikt worden. Door het kosteloos ter beschikking stellen van de ruimte hoeft er bovendien minder bezuinigd te worden. Over deze zaak dienen wij een amendement in.

Hondenbelasting.

Ergernis nummer één van de Helmonders was de hondenpoep, maar die is ingehaald door de parkeeroverlast. We stellen vast dat de benodigde mentaliteitsverandering heeft plaatsgevonden. Nu worden hondenbezitters beloond, of liever gezegd "gestraft voor goed gedrag", met een verhoging van de hondenbelasting met 40%. Er valt nog wel iets te verbeteren voor wat betreft de hondenoverlast, maar dit gaat ons te ver. De hondenbezitters hebben immers geen keus, wat hun hond hebben ze al. Menig hondenbezitter zal als argument voor het niet opruimen gaan gebruiken: "ik betaal er toch voor"? Om deze lastenverzwaring eerlijker over alle Helmonders te verdelen, dienen wij een amendement in.

Grondbedrijf.

Wij willen onze controlerende taak goed vervullen. Daarom willen wij deze zaak graag in commissieverband bespreken.

Rioolheffing.

Zoals al eerder gezegd willen we constructief zijn. Wij denken dus ook mee over mogelijke besparingen. De PvdA ziet mogelijkheden tot besparing van zowel gemeentelijke kosten als ons schaarser wordend drinkwater. Wij dienen hieromtrent een motie in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Boetzkes zijn de volgende amendementen en moties ingediend:

"Amendement 3.

Integratiebeleid.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende:

- dat de Raad in 2009 de nota 'Integratiebeleid gemeente Helmond 2009-2011' heeft vastgesteld, die uiteenlopende maatregelen bevat om dit beleid te intensiveren.
- dat de gemeente Helmond op dit terrein een fonds kent waaruit activiteiten met een samenbindend karakter gefinancierd worden;
- dat het college voornemens is beide elementen in de bezuinigingen te betrekken, ervan uitgaande dat deze als reguliere taken door de algemene instellingen kunnen worden uitgevoerd;
- dat met deze bezuiniging van € 86.000,- in 2011 en € 93.000,- per jaar in de periode 2012 t/m 2014 de grondslag onder het huidige integratiebeleid in Helmond volledig wegvalt c.q. er van integratiebeleid geen sprake meer is;

Overwegende:

- dat Helmond met de keus voor een dergelijke passieve rol aan de zijlijn een weg inslaat die afwijkt van andere middelgrote en grote steden die de noodzaak van een stevig integratiebeleid m.n. in deze tijd wel onderkennen;
- dat deze steden de ogen niet sluiten voor het gegeven dat veel allochtonen nog steeds sociaal-economische en educatieve achterstanden hebben; nog steeds ondervertegenwoordigd zijn in maatschappelijke sleutelposities, maar zijn oververtegenwoordigd in maatschappelijke probleemcategorieën; dat een deel van de allochtonen weinig binding heeft met de Nederlandse samenleving; dat de tolerantie bij de autochtone bevolking afneemt en dat in allerlei facetten van het openbare leven nog steeds sprake is van discriminatie en achterstelling.

- dat deze steden niet kiezen voor het z.g. 'veralgemeineringsbeleid', waarvan in de afgelopen decennia al meer dan eens gebleken is dat deze benadering niet werkt zonder specifieke (financiële) maatregelen.
- dat tegen de hiervoor geschetste achtergrond de gemeente Helmond met het wegbezuinigen van het integratiebeleid de schijn wekt zich weinig gelegen te laten liggen aan het voorkomen en bestrijden van een gesegregeerde samenleving die bestaat uit elkaar niet begrijpende en langs elkaar heen levende bevolkingsgroepen.
- dat de PvdA zich in een dergelijke ontwikkeling niet kan vinden en voorts van oordeel is dat de gekozen aanpak hieraan onvoldoende tegenwicht biedt;

Verzoekt het college

- De voorgenomen bezuinigingen op het integratiebeleid ongedaan te maken
- Hiervoor de post Wijken en Buurten van € 750.000 uit de reserve Dams II aan te wenden waarvan nog € 407.000,- resteert, dan wel hiervoor de meevaller op de korting van het gemeentefonds te benutten.
- De uitvoering van de nota 'Integratiebeleid gemeente Helmond 2009-2011' met kracht ter hand te nemen en het fonds voor samenbindende integratieactiviteiten weer open te stellen."

Dit amendement is ondertekend door de heer Boetzkes.

"Amendement 4.

Vrijwilligerskaart.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor.

- de bezuiniging op de vrijwilligerskaart te schrappen totdat er een alternatief voorstel is goedgekeurd waarmee wordt voorzien in een passende jaarlijkse beloning voor de vrijwilligers in Helmond
- de te behalen bezuiniging voorlopig te bekostigen uit de minder doorgevoerde korting op het gemeentefonds zoals bij opstelling van de begroting voorzien
- de vrijwilligerscentrale een onderzoek te laten uitvoeren naar de behoefte naar een passende jaarlijkse beloning voor de vrijwilligers in Helmond
- de resultaten van dat onderzoek te betrekken bij de voorjaarsnota 2011

Toelichting

Zolang er geen alternatieve beloning voor de Helmondse vrijwilligers is, geeft het schrappen van de huidige beloning geen pas. De Vrijwilligerscentrale kan een goede schakel zijn om de wensen van de vrijwilligers vanuit verschillende sectoren te inventariseren en hieruit een voorstel te doen."

Dit amendement is ondertekend door de heer Boetzkes.

"Amendement 5.

Bezuiniging bibliotheek.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor.

- de voorgenomen bezuiniging op de bibliotheken in Helmond te schrappen
- de te behalen bezuiniging voorlopig te bekostigen uit de minder doorgevoerde korting op het gemeentefonds zoals bij opstelling van de begroting voorzien
- visie te ontwikkelen met betrekken tot de vestiging van de bibliotheekfilialen in Brede Scholen en of wijkhuizen

Toelichting

De bezuiniging op de bibliotheek gaat vrijwel zeker betekenen dat de filialen moeten sluiten.

Of het bibliotheekbestuur hiermee de bezuiniging kan opvangen is echter ook maar zeer de vraag. Sluiting van de filialen is zeer ongewenst vanuit het oogpunt van bereikbaarheid voor met name ouderen en jonge kinderen. Ook vanuit het oogpunt van bevordering van het lezen van (Nederlandse) boeken hetgeen taalvaardigheid ten goede komt is sluiting ongewenst. Taalvaardigheid bevorderen is voor kinderen, allochtonen en laaggeletterden van groot belang.

Toegankelijkheid kan extra versterkt worden door filialen aan scholen en wijkhuizen te koppelen."

Dit amendement is ondertekend door de heer Boetzkes.

"Amendement 6.

Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor.

de bezuiniging op het NMCH te schrappen

- dit te bekostigen uit de minder doorgevoerde korting op het gemeentefonds zoals bij opstelling van de begroting voorzien
- de huisvesting van het NMC in de bibliotheek op de Watermolenwal te onderzoeken

Toelichting.

Het schrappen van bijna de gehele subsidie op het NMCH zou het einde van dit met name voor kinderen zo belangrijke instituut betekenen. Om de jeugd, vooral ook via de scholen, kennis te laten nemen wat natuur en milieu inhouden en voor hen betekent is het NMCH onontbeerlijk. Door de activiteiten, die vanuit het NMCH worden georganiseerd, kunnen de kinderen zich bijvoorbeeld verwonderen over wat er zich in de natuur afspeelt of leren over zwerfafval en klimaatverandering. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat natuur- en milieueducatie daadwerkelijk bijdraagt aan milieuvriendelijk gedrag op latere leeftijd. Het geld wordt dus niet alleen aan het heden besteed, maar ook aan de toekomst. Een mogelijke kostenbesparing kan, evenals een grote synergie met andere (onderwijs- en maatschappelijke) organisaties, op de locatie van de nieuwe bibliotheek gevonden worden."

Dit amendement is ondertekend door de heer Boetzkes.

"Amendement 7.

Hondenbelasting.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor.

- De voorgenomen hondenbelasting slechts te verhogen met het bedrag benodigd om de 50.000 euro extra investering in hondenbeleid te bekostigen
- De overige 90.000 euro te laten opbrengen uit een verhoging van de OZB. met 0,0015 %

Toelichting

Een verhoging van de hondenbelasting is gerechtvaardigd voor zover het staat tegenover een intensivering van de gemeentelijke inspanning om overlast van honden terug te dringen, in deze begroting ten bedrage van 50.000 euro. De opbrengst berekend in de begroting bij een verhoging van de hondenbelasting bedraagt 140.000 euro. Er moet dus een dekking komen voor 90.000 euro. Het is onrechtvaardig deze dekking alleen te laten opbrengen door de hondenbezitters. Berekend over alle Helmonds onroerend goed betalen alle Helmonders eraan mee. De noodzakelijke verhoging van de OZB daarvoor is van een zeer gering percentage. Voor de woningen zou dat betekenen 0,0015 % hetgeen gemiddeld nog geen 2.50 per woning per jaar is."

Dit amendement is ondertekend door de heer Boetzkes.

"Motie 5.

Bijstellen begroting n.a.v. septembercirculaire.

De Raad, gehoord de beraadslaging,

overwegende

- dat volgens de laatste inzichten, ook toegelicht op 14 oktober jl. door de Helmondse ambtenaren van afdeling financiën, de kortingen op het gemeentefonds voor ongeveer 1 miljoen te hoog in de begroting zijn verwerkt
- de sterke verwachting is dat dit miljoen structureel niet zal worden gekort
- een aantal bezuinigingen daardoor vooralsnog achterwege kunnen blijven dan wel kunnen worden bijgesteld

Roept het college op

- de begroting bij te stellen volgens de inzichten van de laatste circulaire betreffende het

gemeentefonds

- de bedragen daaruit voortvloeiend die het saldo positief beïnvloeden in te zetten voor diverse bijstellingen op voorgenomen bezuinigingen, in nadere amendementen en moties gespecificeerd en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Boetzkes.

"Motie 6.

Begroting In Een Oogopslag (BIEO) en het stellen van technische vragen.

Overwegende dat

- een Begroting In Een Oogopslag (BIEO) voor zowel Raadsleden als inwoners een goed hulpmiddel is de begroting beter te doorgronden en de communicatie met de inwoner van Helmond bevordert.
- een BIEO in gemeenteland al een zeer gebruikelijk middel is
- de behandeling van de technische vragen betreffende begrotingen en voorjaarsnota's kostbaar is in tijd en ambtelijke inzet bij mondelinge behandeling die door een deels schriftelijke beantwoording alsmede een uitgebreid verslag wordt gevolgd

roept het college op

- een BIEO te maken voor de begrotingen en voorjaarsnotities vanaf voorjaar 2011
 - de BIEO te publiceren in de Trompetter op de gemeentelijke pagina's
 - het stellen van technische vragen voor de begrotingen en voorjaarsnota's vanaf voorjaar 2011 schriftelijk te laten geschieden waarop een verzamelbrief kan worden samengesteld met antwoorden die aan de Raadsleden wordt verzonden
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Boetzkes.

"Motie 7.

Ontwikkeling vernieuwing zwembad.

De Raad, gehoord de beraadslaging,

Van mening dat

- in de vorige Collegeperiode is toegezegd dat na afschrijving in 2014 het zwembad vernieuwd zou worden.
 - dit College desondanks in de begroting tot en met 2014 voor dit doel geen geld reserveert
 - een stad van 90.000 inwoners ook na 2014 een veilig en gezond zwembad behoeft
- roept het college op
- de ontwikkeling van de vernieuwing van het zwembad op te pakken
 - in de komende jaren geld te reserveren om de vernieuwing daadwerkelijk gestalte te kunnen geven zoals eerder is toegezegd
 - in de voorjaarsnota 2011 met een plan van aanpak te komen
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Boetzkes.

"Motie 8.

Rioolheffing via waterbedrijf.

De raad, gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat

- In diverse plaatsen in Nederland de rioolheffing wordt verzorgd door het waterleidingbedrijf.
- Het systeem werkt naar volle tevredenheid van gemeenten en inwoners.
De heffing geschiedt dan op basis van het waterverbruik, waardoor een gebruiker ziet dat gebruik van water en gebruik van riool relatie met elkaar hebben en dat waterbesparing ook kostenbesparing kan betekenen.
- Het hier ook gaat om het principe: "de vervuiler betaalt".
- De vaste vergoeding voor het verzorgen deze dienst aan het waterbedrijf een kostenvermindering voor de gemeente kan betekenen.

- Het systeem verschillende voordelen heeft:
 - één rekening voor de bewoners
 - kostenbesparing op rekeningen maken, versturen, innen
 - extra impuls voor zuinig omgaan met water

Verzoekt het college

te onderzoeken of Brabant Water deze taak op zich wil nemen voor onze gemeente.
en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Boetzkes.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De heer Boetzkes gaf aan dat de dekking van het amendement over integratie komt uit de reserve Dams II. Uit de technische beantwoording van de vragen, waar de PvdA-fractie van af wil, blijkt dat er al een bestemming zit op die reserve. Realiseert de heer Boetzkes zich dat?

De heer BOETZKES (PvdA): Ja.

De heer VAN WETTEN (CDA): Hoe gaat de PvdA-fractie dit dan oplossen?

De heer BOETZKES (PvdA): Ik meen dat er een bedrag resteert van € 407.000,--. Die zouden wij eerst naar de algemene middelen moeten overhevelen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Dat wil dus zeggen dat de PvdA-fractie het buurtbeheer en de parkeerproblematiek in de buurten, waarvoor dat geld bestemd is, niet wordt uitgevoerd en dat alle gelden gebruikt worden voor de integratie.

De heer BOETZKES (PvdA): Er zal nog een redelijk bedrag overblijven voor dat wat nodig is.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Volgens de vraag die de PvdA-fractie toen zelf gesteld heeft bij de mondelinge behandeling, zat er € 750.000,-- in. € 343.000,00 was uitgegeven en er resteerde € 407.000,--. Die zijn voor drie projecten begroot: buurtbeheer, impulsbudget en parkeren in de buurt. Ik neem aan dat het college straks met een verduidelijking komt.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In het begin van zijn betoog noemde de heer Boetzkes mijn naam. Ik zou gezegd hebben dat het college radiostilte in acht nam en niet hard zou werken.

De heer BOETZKES (PvdA): Nee, ik heb niet gezegd dat het college niet hard werkt. Ik heb gezegd dat er stilte heerst en dat het erop lijkt dat men alleen op de winkel past, na alle bezuinigingen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik heb gezegd dat wij het college hebben zien opereren als een hardwerkende, zakelijke en collegiale eenheid. Dat wil ik graag nog even benadrukken. Ik onderschrijf dus niet de conclusie van de heer Boetzkes dat wij op dit punt op één lijn zitten.

De heer CHAHIM (PvdA): Volgens mij zat er ook nog de toevoeging bij dat wij van het nieuwe beleid van het college niets hoeven te verwachten, omdat er geen ruimte voor is.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Het is heel simpel, mijnheer Chahim. Binnen onze financiën is er absoluut geen ruimte voor nieuw beleid. In vier jaar is het slechts mogelijk om € 3,1 miljoen voor nieuw beleid weg te zetten, simpel omdat er niet meer geld is.

De heer CHAHIM (PvdA): De heer Smits herhaalt nu zijn eigen woorden. Ik herinner hem aan enkele woorden die hij zo-even zei, maar die hij waarschijnlijk niet had opgeschreven.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik zal de heer Chahim straks mijn tekst geven, dan kan hij controleren wat ik gezegd heb.

De VOORZITTER: Dit gaat iets verder dan het stellen van verduidelijkende vragen. Ik verzoek de raadsleden zich te beperken tot het stellen van verduidelijkende vragen en het debat te voeren in tweede termijn.

(De heer Zarroy komt, te 15.30 uur, ter vergadering.)

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De overheid wordt op dit moment gedwongen forse bezuinigingen door te voeren. De gevolgen hiervan zien wij terug in de begroting en het meerjarenprogramma dat nu voor ons ligt. De economische crisis biedt echter ook de mogelijkheid om de uitgangspositie van Helmond en de daaruit voortvloeiende taken en investeringen opnieuw te bezien. De uitdaging, zo staat het ook in het coalitieprogramma verwoord, ligt erin daarbij zodanig selectief en vernieuwend te investeren, dat bij een aantrekkende economie volop geprofiteerd kan worden van de gekozen aanpak.

We begrijpen dat sommige projecten en plannen gefaseerd uitgevoerd zullen worden, maar daarentegen kunnen we er ook voor kiezen andere projecten, zoals de Groene Peelvallei, te versnellen. Links en rechts worden we ingehaald door de omliggende gemeenten. Gulbergen als recreatief eiland in een eventueel toekomstige rijksbufferzone vormt een rechtstreekse bedreiging voor onze eigen ontwikkeling van toerisme. Dat toerisme biedt wel arbeidsmogelijkheden voor onder meer onze eigen studenten die op de Groene Campus Leisure studeren, maar ook voor lager opgeleiden in onze stad. En daar zitten wij als Helmond toch om te springen? In ieder geval kan er direct gekozen worden voor een commerciële horeca-exploitatie van Berkendonk. Hierdoor ontstaat een terugverdienmodel waarmee de kosten van beveiliging en het onderhoud van het strand gedekt kunnen worden.

Deze snelheid van handelen is ook van groot belang voor de aanleg van de tweede ontsluiting van Stiphout en van Brandevoort en het ontwikkelen van de Automotive Campus, zodat we onze cofinanciering door de provincie in ieder geval niet zullen mislopen en zodoende de economische en infrastructurele basis van onze stad kunnen versterken. Het komt dus aan op de door het college beloofde daadkracht, waar wij als partij grote waarde aan hechten.

Wij zullen onze schouders moeten zetten onder het vergroten van de werkgelegenheid in de stad. De economische structuur van onze stad is sinds de jaren negentig verbreed en gemoderniseerd, maar desalniettemin kent Helmond, mede als gevolg van de huidige economische crisis, nog steeds een hoog werkloosheidspercentage. Wij vragen het college dan ook volop in te zetten op zaken zoals het Foodpark op Suytkade, waarbij we een masterplan dienen te maken waarin Food geïntegreerd wordt en waarbij de kansen van ondernemers als uitgangspunt worden genomen.

Ook willen wij als raad betrokken worden bij de formulering en de invulling van de visie Brainport 2020. Deze visie vormt namelijk de basis voor de verdere ontwikkeling tot toptechnologische regio en moet daarom een ruime visie zijn op de beleidsterreinen die aansluiten bij de ambities van onze stad Helmond. Wij vragen het college dan ook om de raad hierbij te betrekken. Graag zouden wij daarnaast het bestaande beleid in 2012 willen evalueren.

Als politiek moeten we naast het aantrekken van nieuwe bedrijven ook alles in het werk stellen om de bestaande bedrijven voor de stad te behouden. Een goed en veilig ondernemersklimaat maakt daar onderdeel van uit. Wij steunen dan ook volledig de doelstelling van het college om het aantal inbraken op bedrijventerreinen terug te dringen. Een middel daartoe is goede camerabewaking. Met betrekking tot de realisatie van de cameraplannen op BZOB heeft ruim 85% van de bedrijven de intentie uitgesproken om het plan met betrekking tot de beveiliging van de openbare ruimte uit te voeren. Groot Schooten, Hoogeind en de Weijer mogen daar niet bij achterblijven. Het faciliteren van de ondernemers door te zorgen voor goede openbare verlichting - een essentieel onderdeel in de preventie van inbraken - is voor de VVD een logische keuze, te meer daar wij in ons coalitieprogramma al hebben aangegeven hier aandacht aan te willen besteden. Wij willen daarom een motie indienen waarin wij het college vragen om het product "openbare verlichting bedrijventerreinen" op te nemen in Programma 1 "Veiligheid", zodat de openbare verlichting een integraal onderdeel vormt van de gehele beveiliging van bedrijventerreinen. Mochten er in de toekomst impulsbudgetten vanuit het Rijk voor veiligheid komen, kan in dat kader de openbare verlichting bedrijventerreinen meegewogen worden.

Voor het behouden en aantrekken van bedrijven geldt naast een goed en veilig ondernemersklimaat ook de voorwaarde dat bedrijven aan gekwalificeerd personeel kunnen komen. Wederom is gebleken dat het tekort aan hoger geschoolde technici op de arbeidsmarkt toeneemt. Het belang van techniekeducatie is dan ook

enorm en voor een stad als Helmond waarbij Automotive en Foodtechnology speerpunten van beleid vormen, eigenlijk een must. Daarom roepen wij het college op om bij de voorjaarsnota tot een structurele inbedding van techniekeducatie te komen, met daaraan gekoppeld vaste evaluatiemomenten, zodat wij goed zicht krijgen op de doelmatigheid van dit beleid. Wij dienen daartoe een motie in.

Naast het creëren van werkgelegenheid dringt de VVD-fractie al jaren aan op het verbeteren van het toeleiden van werkzoekenden naar de arbeidsmarkt, waarbij het goed in kaart brengen van de competenties van de werkzoekenden van essentieel belang is voor het vinden van een passende baan. Graag vernemen we van de wethouder hoe ver we hier nu mee zijn.

Voor diegene voor wie het lastig is om op de reguliere arbeidsmarkt een plek te vinden, moet de Atlantgroep zich inzetten. Met de Wsw-korting in het verschiet is dit een zeer serieuze taak. Als we echter zien dat door de Atlantgroep de middelen ingezet worden voor het sponsoren van evenementen, gaan bij ons alarmbellen rinkelen. Wij vragen het college dan ook strenger toezicht te houden op de uitvoering van de kerntaken waarvoor de Atlantgroep in het leven is geroepen en te bewerkstelligen dat de prijs/kwaliteitsverhouding van het aanbod voor Helmond aantrekkelijk blijft.

Voor de VVD-fractie is het van belang dat iedereen de kans benut om mee te doen en dat mensen niet langer kijken naar datgene waar ze recht op hebben, maar veel meer naar wat ze nodig hebben om hun bijdrage aan de samenleving te kunnen bieden.

We zullen er echter voor moeten waken dat in deze tijd, waarin de middelen schaars zijn, geen zaken dubbel worden gedaan. Wij zien bijvoorbeeld dat er een overlap is ontstaan tussen de VVE en Opstap en dat de gemeentelijke subsidie pas in 2012 stopgezet wordt. Ook het mogelijk dubbel aanbieden van opvoedingsondersteunende producten op verschillende locaties is in de ogen van de VVD niet wenselijk. Wederom wordt het jaar 2012 genoemd om deze dubbele posten op te heffen. Wij verzoeken het college graag voor de zomervakantie van 2011 inzicht te verschaffen in de toegevoegde waarde van het Centrum voor Jeugd en Gezin en de mogelijke overlap van de producten die hiermee gemoeid zijn. Wellicht dat het moment van opheffen van het dubbele aanbod in opvoedingsondersteunde producten in tijd naar voren geschoven kan worden. Graag ontvangen wij op dit punt een toelichting van de wethouder.

Het College heeft uitgesproken de voordelen van samenwerking van bijvoorbeeld een aantal sociale instellingen ten volle te willen gaan benutten. De coalitiepartijen zouden dit idee graag ook willen toepassen binnen de sector kunst en cultuur. Een voor ons legitieme vraag is in hoeverre het Speelhuis, het Filmhuis, het Kunstkwartier en het Gemeentemuseum allen over een directeur met bijbehorend salaris moeten beschikken en of we door samenwerken geen financieel voordeel kunnen behalen. Overigens geldt dit ook voor beheer en de diverse back office-afdelingen, zoals secretariaat en administratie van de verschillende culturele instellingen. Wij dienen daarom een motie in waarin we het college verzoeken een nieuwe visie op kunst en cultuur te ontwikkelen waarbij samenwerking tussen de verschillende instellingen tot financiële en kwalitatieve voordelen leidt.

Voor wat betreft de wijkfaciliteiten van de bibliotheek zouden wij het college willen oproepen om te werken aan een voorstel op basis waarvan binnen de middelen die overblijven deze voorziening op een financieel meer verantwoorde wijze vorm zal krijgen. Literatuurkennis en een goede taalvaardigheid vormen immers een wezenlijk onderdeel van de vorming van kinderen en tieners. Maar ook voor ouderen die slecht mobiel zijn, is het aanbod in de wijk van groot belang. Door het serieus zoeken naar een efficiëntere en creatievere wijze van het onderbrengen van deze faciliteit zal het sociaal maatschappelijk rendement van de wijkbibliotheek ook in de toekomst gewaarborgd kunnen blijven. Daartoe hebben wij gezamenlijk met de fracties van CDA en SDOH-D66-HB een motie ingediend (motie 2).

Op het gebied van Sport verzoekt de VVD-fractie het college om conform eerdere afspraken Sport op te nemen binnen de strategische investeringen. Graag laten wij ons bij dezen door het college informeren over de stand van zaken aangaande de gesprekken tussen de wethouder en de provincie over de uitbreiding van de hockeyvelden. Ook zijn wij benieuwd of het college al iets kan zeggen over een eventuele verplaatsing van Helmond Sport naar Berkendonk.

Wij hebben kennis genomen van het voornemen van het college om de parkeertarieven te verhogen. De automobilist zal hiermee een kwantitatieve en kwalitatieve verruiming van het parkeeraanbod in het centrum krijgen. Het parkeren in de bestaande wijken en bij de wijkwinkelcentra vraagt echter ook om aandacht. Wij vragen het college in hoeverre er al een actuele integrale parkeervisie voor de gehele stad is. Indien die er nog niet is, verzoeken wij het college deze op te stellen, zodat wij een integrale en duurzame oplossing kunnen vinden voor deze problematiek. Ook hiertoe dienen wij een motie in.

Tot slot willen we afsluiten met de voorgenomen verhoging van de hondenbelasting. Graag zouden wij willen

vasthouden aan het karakter van de doelbelasting. Samen met de andere twee coalitiepartijen hebben wij hierover een amendement ingediend (amendement 1).

De VOORZITTER: Dames en heren! Door mevrouw Niessen zijn de volgende moties ingediend:

"Motie 9.

Openbare verlichting bedrijven terreinen.

Ondergetekende stelt de volgende motie voor:

Overwegende dat,

- Een goed en veilig ondernemersklimaat bijdraagt aan zowel het behouden van bestaande bedrijven voor de stad als mede het aantrekken van nieuwe bedrijven;
- Het college het aantal inbraken op bedrijventerreinen wil terugdringen;
- Camerabeveiliging hiertoe een effectief middel is.

Van mening zijnde dat,

- Goed aangepaste openbare verlichting een essentieel onderdeel uitmaakt voor de beveiliging van bedrijventerreinen;
- Het aanpassen van de openbare verlichting bedrijventerreinen bijdraagt aan het realiseren van de doelstelling om het aantal inbraken terug te dringen,

Stelt de raad voor het college opdracht te geven om Openbare Verlichting Bedrijventerreinen op te nemen in programma 1 'veiligheid' zodat mochten er in de toekomst impulsbudgetten voor Veiligheid vanuit het Rijk komen, in dit kader de openbare verlichting bedrijventerreinen meegewogen kan worden."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Niessen.

"Motie 10.

Techniekeducatie.

Ondergetekende stelt de volgende motie voor:

Overwegende dat:

- De arbeidsmarkt een tekort kent aan technisch opgeleide arbeidskrachten;
- De gemeente Helmond een actief arbeidsbeleid voert om de jeugdwerkloosheid terug te dringen;
- De gemeente Helmond zowel Automotive als Foodtechnology tot speerpunten van economisch beleid heeft uitgeroepen.

Van mening zijnde dat,

- Techniekeducatie een belangrijke bijdrage levert aan het bevorderen van techniekeducatie in het basisonderwijs;
- Het college nog voor de komende twee jaar middelen heeft gereserveerd voor de uitvoering van het jaarprogramma Techniekeducatie;
- Techniekeducatie een structurele inbedding in ons onderwijs zou moeten hebben gezien de behoefte aan technici op de arbeidsmarkt,

Stelt de raad voor het college opdracht te geven om bij de voorjaarsnota tot een structurele inbedding van techniekeducatie te komen."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Niessen.

"Motie 11.

Nieuw visie op Kunst en Cultuur.

Ondergetekenden stellen de volgende motie voor:

Overwegende dat,

- Alle gesubsidieerde instellingen in Helmond de taak moeten oppakken om te kijken waar beter en slimmer samengewerkt kan worden;
- De Kunst en Cultuur instellingen in Helmond allen over een eigen directie, secretariaat en beheerafdeling beschikken;
- Bezuinigingen ook binnen deze sector zullen plaatshebben.

Van mening zijnde dat,

- Samenwerking tussen de verschillende culturele instanties tot een financiële en kwalitatieve verbetering kan leiden,
stelt de raad voor het college opdracht te geven een nieuwe visie op Kunst en Cultuur te ontwikkelen waarbij samenwerking daar waar mogelijk te bevorderen en te realiseren."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Niessen en de heren Smits en Van Wetten.

"Motie 12.

Integrale parkeervisie

Ondergetekende stelt de volgende motie voor:

Overwegende dat,

- Het huidige parkeerbeleidsplan van de gemeente gedateerd is;
- De parkeerproblematiek zich niet alleen in het centrum van de stad maar ook in de wijken en rondom de wijkwinkelcentra zich voordoet.

Van mening zijnde dat,

- Helmond het beste ondernemingsklimaat van Nederland heeft en dat wil behouden;
- Dat creatieve alternatieven met betrekking tot parkeren en de inkomsten uit parkeren ontwikkeld kunnen worden. En dat hierdoor de parkeertarieven in de jaren na 2011 niet verder hoeven te stijgen.

het college opdracht te geven,

- In 2011 een parkeervisie voor de stad te laten ontwikkelen.
- Om in deze visie op basis van een integrale afweging keuzes te maken hoe Helmond een effectief lange termijn parkeerbeleid kan voeren.
- Dat de gemaakte keuzes onder meer gericht moeten zijn op het behouden en versterken van het Helmondse ondernemersklimaat en het bestrijden van parkeeroverlast."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Niessen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Helmond heeft een lange traditie van groei en bloei. Dat begon met de aanleg van het kanaal en de spoorlijn en de groei van de textiel- en metaalindustrie. Van 1976 tot 1989 was Helmond groeistad. Langzaam wordt nu echter duidelijk dat de groei af zal nemen. De ambitie om te groeien tot 100.000 inwoners zal vooralsnog niet gerealiseerd worden. Daarom zal wat de SP betreft een aantal plannen kritisch tegen het licht moeten worden gehouden, zoals het centrumplan. Hebben wij wel een verdubbeling en een herinrichting van de Kanaalzone nodig? Moet daar in deze economisch moeilijke tijden onze aandacht wel naar toe gaan?

Helaas, in de begroting komt hier weinig van terug. Ja, we wachten een jaartje met het reserveren van geld voor de Kanaalzone en de plannen voor het centrum worden wellicht gefaseerd en getemporiseerd, wat dat dan ook mag betekenen. Maar de plannen op zichzelf blijven overeind staan. Daar wordt niets in aangepast en dat is in de ogen van de SP een gemiste kans. Want hierdoor moeten andere keuzes gemaakt worden. En dan zien we van die mooie bloei van Helmond weinig meer terug, maar wordt een afbraakbeleid duidelijk. Je krijgt in Helmond pas zorg als je geen familie of vrienden meer hebt en er geen vrijwilligers beschikbaar zijn. Je moet voor noodzakelijke Wmo-voorzieningen een eigen bijdrage betalen. Door de bezuinigingen op de WWB, uitkeringen en aantasting van het minimumloon zullen er meer mensen in de armoede terecht komen. Het college pakt de armen aan, niet de armoede. Schoolbegeleiding wordt gekort en de contributies van de sportverenigingen zullen door het bevriezen van de subsidies gaan. Tot slot dreigt sluiting voor een aantal belangrijke voorzieningen in de wijken, zoals de wijkbibliotheken en politiebureaus.

Het voortgaande beeld stemt de SP-fractie erg somber. Wij zouden het op tal van vlakken heel anders aanpakken. Wij zouden bijvoorbeeld stoppen met de centrumplannen en ons concentreren op wat we hebben. Verder zouden wij de plannen voor de kanaalzone bevriezen. Daar spelen op dit moment geen urgente problemen die direct onze aandacht eisen.

In de voornoemde opsomming zitten onze bezwaren: er wordt verkeerd bezuinigd en geïnvesteerd. Voor de begroting zou onze insteek betekenen dat er fundamenteel andere keuzes gemaakt moeten worden. Ik zal daartoe vandaag geen voorstellen doen, omdat daarmee de begroting zoals deze nu voorligt, in de prullenbak kan - en ik schat zo in dat dit niet gaat gebeuren. Wel wil ik de raad een aantal aanpassingen voorleggen binnen deze begroting, waardoor de pijn op een aantal plaatsen wat verzacht kan worden.

Allereerst een opmerking over de wijkbibliotheken - ik ben niet de eerste die daarover begint. De SP-fractie vindt het echt bijzonder teleurstellend dat een stad als Helmond drie goed bezochte filialen wil sluiten. Ik moet nog maar zien of hiervoor op de lange termijn in de raad wel voldoende steun voor is. Kunnen bijvoorbeeld de leden van de D66-fractie zich hier in vinden? Zij hameren altijd op het belang van bibliotheken als "vindplaats van kennis", zoals zo mooi op de landelijke D66-site wordt omschreven. Maar hier in Helmond wil een D66-wethouder juist de bibliotheken sluiten! En wat vindt HB van de sluiting? Voor hen is wijkgericht werken toch "op het lijf geschreven"? Zo omschrijft de HB-fractie het in ieder geval zelf op haar eigen site. Dan is het afbreken van deze mooie voorziening in de wijken wel heel erg vreemd.

Gelukkig staat de SP niet alleen in haar verontwaardiging. Normaal krijgt de raad maar weinig mailtjes van mensen die zich ergens zorgen over maken. Over de bibliotheken hebben alle raadsleden de afgelopen weken echter tientallen mailtjes ontvangen. Daarnaast heeft de wethouder vorige week vrijdag 5000 handtekeningen in ontvangst mogen nemen in winkelcentrum Brouwhorst. In Mierlo-Hout zijn zo'n 5500 handtekeningen opgehaald. En wij hebben als SP-fractie zelf ook niet stilgezeten. Wij hebben mensen gevraagd wat zij van deze bezuiniging vinden en steunbetuigingen opgehaald. Ik kon de mensen die niet wilden tekenen op één hand tellen. Ik wil graag na mijn betoog deze handtekeningen, 1600 in totaal, aan de wethouder overhandigen. In totaal heeft de wethouder dan meer dan 10.000 handtekeningen van mensen die pleiten voor behoud van de bibliotheekfilialen. Hier zitten ook een aantal persoonlijke oproepen van basisschoolkinderen bij, zoals die van Kyra, die de wethouder vorige week vrijdag heeft toegesproken en die de wethouder persoonlijk vraagt toch vooral de bibliotheek in Brouwhuis open te houden.

(De heer De Vries overhandigt daarop de genoemde handtekeningen aan wethouder Van den Heuvel.)

Mijn oproep en de oproep van al die duizenden mensen zal duidelijk zijn. Wat ons betreft blijven de wijkfilialen van de bibliotheek. Ik heb daarvoor een amendement opgesteld dat in totaal 3 ton binnen de begroting verschuift richting de bibliotheken. Met dat geld kunnen de wijkfilialen open blijven. Dekking wordt als volgt gevonden:

- Een deel wordt gehaald uit de post onvoorzien structureel, waar het college zelf ook een greep uit doet.
- Het niet langer stimuleren van het innovatief vermogen van het bedrijfsleven, aangezien dit een doeluitkering van het rijk is en het college juist heeft afgesproken dat niet zelf op te vangen.
- Het niet ophogen van het budget voor evenementen.
- Reiniging van hondenvervuiling, aangezien we in Helmond juist de goede gewoonte en verplichting hebben zelf de vervuiling van honden op te ruimen.

Ik geef meteen eerlijk toe dat al deze zaken zijn best een investering waard zijn, maar als wij moeten kiezen tussen het sluiten van de wijkfilialen of bezuinigen op deze zaken, dan is het voor ons niet moeilijk. Uiteraard staan wij open voor andere suggesties om de wijkfilialen te behouden.

Een andere bezuiniging die de SP-fractie betreurt, is die op het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. Van de € 60.000,- die het centrum jaarlijks van de gemeente krijgt, moeten het € 50.000,- inleveren. Dat betekent feitelijk gewoon het einde van dit centrum. Terwijl het centrum een nuttige bijdrage levert aan tal van zaken, zoals het ontwikkelen van lesmateriaal voor scholen en andere instellingen, waar vele honderden kinderen gebruik van maken en plezier bij beleven. In dat centrum zit nu een hoop kennis en kunde, dat door deze bezuiniging in één keer zou verdwijnen. Dat zou zonde zijn en daarom stellen wij voor om structureel € 20.000,- euro minder te bezuinigen, dus € 30.000,- in plaats van € 50.000,-. Met een ton incidenteel geld zorgen we voor een geleidelijke afbouw van de subsidie. Dekking hiervoor vinden wij in het niet plaatsen van twee camera's in de Heistraat. Die moeten het veiligheidsgevoel in deze straat terug brengen, maar dat zal enkel een gevoel van schijnveiligheid zijn. Mensen die iets te verbergen hebben, kunnen kiezen uit tal van andere straten van en naar de binnenstad. Mensen die onder invloed zijn, zullen zich door de camera niet laten weerhouden. Waar je dan iets aan hebt, zijn sociale controle, stadswacht en politie, want camera's treden niet op.

Met deze verschuiving in de begroting willen we het Natuur- en Milieueducatiecentrum de rust en de tijd geven om aan een andere invulling en financiering van de werkzaamheden te werken. Op die manier gaat de nuttige bijdrage die zij leveren aan de samenleving in het algemeen en aan het onderwijs in het bijzonder, niet verloren. Ook hiervoor heeft de SP-fractie een amendement opgesteld.

Verder wil ik aandacht voor een specifieke lastenverzwaring in deze begroting die vandaag al eerder genoemd is: de verhoging van het tarief van de hondenbelasting met € 20,- per hond. Helmond hield zich

tot nu toe altijd aan het mooie principe dat de hondenbelasting een doelbelasting is, op basis waarvan geldt dat de vervuiler betaalt. Een mooi principe, maar hier wil het college nu vanaf. Er is een gat in de begroting en dat gat mogen hondenbezitters gaan dichten. Het lijkt me niet echt eerlijk om de financiële tekorten af te wentelen op de hondenbezitters. Zij hebben het begrotingstekort van de gemeente op geen enkele manier veroorzaakt. Het college verdedigt dit voorstel door de hondenbelasting in Helmond te vergelijken met die in andere gemeenten. De hondenbelasting ligt daar hoger en de conclusie is: dat kan in Helmond dus ook. Wij moeten er echter juist blij mee zijn dat we in Helmond een manier hebben gevonden om goedkoop en efficiënt om te gaan met de overlast van honden. Werken we een keer optimaal, wordt dat gebruikt als argument om de kosten te verhogen. Dat is de wereld op zijn kop.

Als het college bereid is aan lastenverzwaring te doen - en dat het college daartoe bereid is, blijkt wel uit de forse verhoging van de hondenbelasting - lijkt het de SP-fractie eerlijker om dat via de OZB belasting te doen, omdat de verhoging dan over een grotere groep mensen wordt uitgesmeerd, waardoor de kosten voor iedereen persoonlijk een stuk lager uitvallen. Ook hiervoor hebben we een amendement opgesteld, dit keer met hulp van een ambtenaar van de gemeente, zodat we zeker weten dat het op de juiste manier verwoord is. Met deze verhoging blijven we ruim onder de door het Rijk vastgestelde macronorm van maximaal 3,5% verhoging van deze belasting. Het betekent dat de lasten per woning met zo'n € 1,85 zullen stijgen. Dat lijkt ons veel beter behapbaar dan het voorstel van het college om de belasting met € 20,- per hond te verhogen.

Tot slot wil ik aandacht voor de bezuiniging op de ambtenaren. Maar al te vaak zien we dat vaste mensen weg moeten, waar vervolgens duurdere externen ingehuurd worden voor hetzelfde werk. Dat zou een verkeerde bezuiniging zijn, omdat wij daardoor uiteindelijk juist meer geld uitgeven. Daarom hebben we een motie opgesteld die het college oproept het aandeel externen niet te laten stijgen.

De SP-fractie zou nog veel meer willen veranderen. Dit is, zoals ik al aangaf, geen begroting waar wij om staan te juichen. Ik heb met de voornoemde voorstellen een paar belangrijke wijzigingen willen aanbrengen in deze begroting. Uiteraard zullen wij gedurende het gehele jaar, zoals men van ons gewend is, kritisch meedenken. We zullen met eigen voorstellen komen en de voorstellen steunen waarvan wij denken dat ze goed zijn voor Helmond. Waar wij een verslechtering zien, zult u ons op uw pad vinden om die voorstellen te bestrijden en met alternatieven te komen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Begrijp ik goed dat de heer De Vries de huidige begrotingssystematiek wil verlaten? Uit het programma Veiligheid wil hij immers het cameratoezicht schrappen en het daarmee te besparen bedrag inzetten voor het programma Cultuur, voor het instandhouden van het Natuur- en Milieueducatiecentrum. Klopt dit?

De heer DE VRIES (SP): Ja, dat klopt. Daarmee brengen wij geld van het ene programma naar het andere.

De heer DAMEN (VDV): Daarmee stapt de heer De Vries dus af van de huidige begrotingssystematiek, namelijk om binnen de programma's voor dekking te zorgen.

De heer DE VRIES (SP): Daarom dien ik een amendement in. Een amendement maakt het mogelijk om tussen programma's te schuiven.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer De Vries meldde dat hij wel eens onze site bezoekt - dat is natuurlijk fantastisch - en dat hij daar gelezen heeft dat wij voor de wijken staan. Dat klopt ook. Wij willen graag dat alle wijken in Helmond beschikken over een bibliotheek. In onze motie roepen wij het college op om te komen met creatieve oplossingen, waardoor heel Helmond kan beschikken over de faciliteiten die bij een bibliotheek horen.

De heer DE VRIES (SP): Ik ben graag bereid daarover mee te denken, maar de heer Smits weet net als ik dat het een illusie is om te denken dat wij in alle wijken bibliotheekvoorzieningen kunnen hebben als wij de beoogde bezuiniging doorzetten.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik weet niet of dat een illusie is. Dat laat ik graag over aan de mensen die daarover gaan nadenken. Ik kan wel dingen noemen, maar dat doe ik niet. Naar mijn mening is de oplossing gelegen in het alle wijken van Helmond voorzien van bibliotheektaken.

De heer DE VRIES (SP): De heer Smits heeft net als ik de e-mail ontvangen van de directeur van de bibliotheek, die aangeeft dat hij met een dergelijke bezuiniging niet veel mogelijkheden heeft.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Laat de directeur gewoon zijn werk doen, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES (SP): Ik laat de directeur zeker zijn werk doen. Ik geef alleen aan dat de heer Smits valse hoop geeft, door te stellen dat wij moeten onderzoeken op welke wijze wij alle wijken kunnen bedienen, terwijl de bezuiniging in stand blijft.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer De Vries zijn de volgende motie en amendementen ingediend:

"Motie 13.

Inkrimpen formatie en externe inhuur.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

- overwegende dat met het inkrimpen van de ambtelijke formatie een bezuiniging op de begroting gerealiseerd dient te worden,
- overwegende dat de inhuur van externe krachten vaak duurder is dan personeel in vaste dienst,
- van mening dat het niet de bedoeling is om de hoeveelheid vast personeel te laten dalen en de hoeveelheid extern ingehuurd te laten stijgen, aangezien er dan geen bezuiniging gerealiseerd wordt,
- verzoekt het college een nulmeting over 2010 te doen naar het percentage externe inhuur op de totale personeelsuitgaven,
- roept het college op dit percentage in 2011 en verder in ieder geval niet te overschrijden, en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer De Vries.

"Amendement 8.

Verlaging bezuiniging op wijkfilialen Bibliotheek

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

- Product 520, Bibliotheek: bezuiniging verlagen naar € 100.000

Kosten structureel: € 300.000

Dekking:

- Product 525, Evenementen: investering verlagen met € 50.000
- Product 340, Stimuleren innovatief vermogen bedrijfsleven: investering verlagen met € 100.000
- Product 750, Hondenoverlast extra reiniging: investering verlagen met € 50.000
- Product 940, Post onvoorzien structureel: verlagen met € 100.000

Toelichting:

De bij de begroting 2011 voorgestelde bezuiniging op de Bibliotheek van in totaal € 400.000 wordt hiermee verlaagd naar € 100.000. Dit wordt gedekt door te bezuinigen op diverse posten in de programma's Cultuur, Economisch beleid en Werkgelegenheid, Milieu en Algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien."

Dit amendement is ondertekend door de heer De Vries.

"Amendement 9.

Verhoging onroerende zaakbelastingen (OZB) in plaats van hondenbelasting

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

De bij de begroting 2011 voorgestelde extra verhoging van de tarieven van hondenbelasting niet door te voeren en de wegvallende opbrengst ad € 140.000 te dekken door een gelijktijdige verhoging van de opbrengsten van de Onroerende zaakbelastingen met eenzelfde bedrag. Hiervoor is een verhoging van deze tarieven nodig van bijna 1 %, dit resulteert in de volgende tariefsaanpassingen:

Verordening Hondenbelasting Helmond 2011:

artikel 5, onder 1 a het bedrag aanpassen naar € 51,48 (voorstel was € 71,40)

artikel 5, onder 1 b het bedrag aanpassen naar € 102,96 (voorstel was € 142,80)

artikel 5, onder 2 het bedrag aanpassen naar € 257,40 (voorstel was € 357,00)

Verordening Onroerende zaakbelastingen Helmond 2011:

artikel 5, onder 1a. het percentage aanpassen naar 0,1450 % (voorstel was 0,1437 %)

artikel 5, onder 1 b1 het percentage aanpassen naar 0,1033 % (voorstel was 0,1023 %)

artikel 5, onder 1 b2 het percentage aanpassen naar 0,1813 % (voorstel was 0,1796%)

Voorgesteld wordt zowel de begroting 2011 als beide verordeningen hierop aan te passen.

Toelichting:

De verhoging van de OZS belasting met bijna 1 % resulteert in een extra opbrengst van € 140.000,-.

Door deze verhoging kan de extra verhoging van de hondenbelasting (in basis met € 20,- per hond) achterwege blijven. M.a.w. de verhoging van de OZS belasting met bijna 1 % compenseert het niet-extra verhogen van de hondenbelasting."

Dit amendement is ondertekend door de heer De Vries.

"Amendement 10.

Verlaging bezuiniging op Natuur en Milieu Educatie Centrum Helmond

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

- Product 780, NatuurMilieueducatieCentrumHelmond bezuiniging als volgt aanpassen:

2011	2012	2013	2014	(2015)
0	0	10.000	10.000	(30.000)

Kosten structureel: € 20.000 per jaar

Kosten incidenteel: € 100.000

Dekking:

Intensiveringsvoorstel Cameratoezicht Heistraat komt te vervallen.

Dat levert op:

Structureel: € 20.000 per jaar Incidenteel: € 100.000

Toelichting:

De tabel is als volgt opgebouwd:

Structureel wordt er € 20.000 per jaar minder bezuinigd. Dus i.p.v. de geplande € 50.000 wordt er jaarlijks € 30.000 bezuinigd op het Natuur en Milieu Educatie Centrum Helmond.

In 2011 en 2012 wordt die bezuiniging van € 30.000 ongedaan gemaakt met incidentele middelen. In 2013 en 2014 wordt deze nog maar deels ongedaan gemaakt, namelijk met een bedrag van € 20.000 per jaar aan incidentele middelen. Vanaf 2015 en verder komt de bezuiniging van € 30.000 volledig voor rekening van het Natuur en Milieu Educatie Centrum Helmond. Zover kijkt deze begroting echter niet."

Dit amendement is ondertekend door de heer De Vries.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Zoals iedereen gemerkt zal hebben, is er op dit moment ook achtergrondmuziek via de geluidsinstallatie te horen. Blijkbaar heeft men dit probleem nog niet kunnen oplossen. Ik weet niet of ik een verzoeknummer kan indienen, maar als dat mogelijk is, vraag ik heel toepasselijk het nummer "No dogs allowed" van José Feliciano aan.

Voorzitter, collega-leden van de raad, leden van het college van B. en W., medewerkers van de gemeente Helmond, aanwezig publiek en media! Vandaag stellen wij de begroting 2011 vast. Wij stellen dus niet, zoals lijkt te worden gesuggereerd, ook de begrotingen van 2012, 2013 en 2014 vast. Ik kan u zeggen dat de fractie van Helder Helmond mede daardoor heeft geworsteld met het voorliggende voorstel. Wij bezuinigen immers in 2011 nog geen cent op de bibliotheek, maar dat wordt wel voorgesteld voor de jaren 2012 en verder. Mijn vraag is derhalve of wij, naast het vaststellen van de begroting 2011, ook al iets moeten zeggen

over specifieke voorstellen voor daaropvolgende jaren. Helder Helmond doet dat in principe niet, want pas in november 2011 wordt de begroting van 2012 vastgesteld.

Dat brengt ons toch op de voorgestelde bezuinigingen voor 2011, met een doorkijk naar 2014. De komende vier jaar wordt door de gemeente Helmond geen € 13 miljoen, maar in totaal bijna € 39 miljoen bezuinigd. Dat stelt het college althans voor. Dat is drie maal zo veel als het bedrag dat het college officieel noemt en waarover ook in de media wordt bericht. Dat maakt toch wel degelijk uit, zowel in de beeldvorming, als in praktijk in onze portemonnee. Helder Helmond wil het graag helder houden. Daarom ontvangen wij op dit punt graag een reactie van het college.

Helder Helmond is niet overtuigd van de hoogte van de voorgestelde bezuinigingen. Sprekers voor mij hebben iets dergelijks al gemeld. Wellicht hoeven wij in 2014 slechts € 10 miljoen te bezuinigen, maar mogelijkwerwijs wordt het wel € 16 miljoen. Het is op dit moment nog helemaal niet helder welke maatregelen het nieuwe kabinet zal nemen, laat staan dat wij weten wat het effect van die maatregelen zal zijn. Zal er inderdaad zo fors worden gesneden in het gemeentefonds, of valt het allemaal mee?

Helder Helmond heeft zich in de afgelopen vier jaar meermalen uitgesproken over het gebrek aan goede communicatie van het vorige college. Vooralsnog doet het huidige college het nog niet veel beter. Gelet op het feit dat het college pas acht maanden in functie is, mag en kun je misschien ook nog niet veel beters verwachten, maar waarom is het college niet aan het polderen? Waarom heeft het college bijvoorbeeld niet aan de bevolking gevraagd of ze ideeën heeft voor mogelijke bezuinigingen, zoals de gemeente Eindhoven wel met succes heeft gedaan? Dat is heel volksvertegenwoordigend en dat mag het college van Helmond toch ook best zijn?

Waarom heeft de raad niet de kaders mogen stellen voor deze bezuinigingsoperatie? Weliswaar hebben wij de voorjaarsnotitie aan de orde gehad, maar desondanks hebben wij dat gemist. Wij willen graag meepraten. Kaders stellen is namelijk de andere belangrijke taak die wij als raad tegenover het college hebben. Waarom is er geen overleg geweest met het veld? Met andere woorden: waarom is men niet polderend aan tafel gaan zitten met bijvoorbeeld het cultuurveld, het zorgveld en het welzijnsveld? Men had bij deze partijen kunnen neerleggen dat er bezuinigd moet worden en men had die partijen kunnen laten komen met voorstellen.

Helder Helmond vindt de thans voorliggende begroting een lastig stuk, maar neemt haar verantwoordelijkheid in dezen. Misschien echter moet de raad het college terugsturen naar de onderhandelingstafel, net zoals vorige week in Nuenen is gebeurd.

Kortom, Helder Helmond is bij lange na niet blij met de wijze waarop deze begroting tot stand is gekomen, laat staan dat wij het eens zijn met een aantal onevenredig forse bezuinigingsvoorstellen.

Laten wij ons maar richten op de begroting 2011. Op zichzelf is dit een helder stuk. Zoals te doen gebruikelijk, is de begroting sluitend. In de visie van Helder Helmond is echter iedere begroting sluitend te maken. Op zichzelf valt het allemaal mee, als men het vergelijkt met de voorgestelde situatie in 2014. Nu gaat het maar om € 6 miljoen. Daarvan wordt € 1 miljoen gehaald bij Atlant. Dat brengt ons meteen op de vraag of wij überhaupt wel een verwachte latere winst, die wij eerder innen, kunnen beschouwen als een bezuiniging. Graag ontvangen wij op dit punt een reactie van het college.

In de voorliggende begroting zitten sowieso een drietal opvallende voorstellen, die hebben geleid tot veel reacties van betrokken en bezorgde burgers aan het adres van de raadsleden. Het eerste voorstel betreft de bibliotheek. Helder Helmond constateert dat wij in 2011 op de bibliotheek niet bezuinigen. Wel willen wij van de gelegenheid gebruik maken om te melden dat wij de hoogte van de voorgestelde bezuinigingen voor 2012 en verder ontzettend hoog vinden. Het inleveren van 20% van de structurele subsidie is wat ons betreft veel te veel. In een gesprek met de directie is 1 ton - zijnde 5% - wel reëel te noemen. Wij zijn benieuwd hoe de andere partijen hier tegenaan kijken.

Het tweede voorstel betreft het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. Een subsidie die van € 60.000,- naar € 10.000,- gaat, is een bezuiniging van ongeveer 83%. Feitelijk wordt daarmee aan het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond gevraagd om zichzelf maar op te heffen. Meer dan 25 jaar is dit centrum, ooit begonnen als MEIC (Milieueducatief Informatiecentrum), onder andere via Speelhuis en OCGH ongeveer tien jaar geleden terechtgekomen bij 't Cour. Dat het nieuwe kabinet zich nauwelijks iets of niets gelegen laat liggen aan de natuur, hoeft toch niet in Helmond gevolgd te worden? Houdt in ieder geval het centrum open, liefst met de huidige subsidie, totdat over een aantal jaren het duurzaamheidscentrum in Helmond-West gereed is.

Als derde voorstel noem ik de verhoging van de hondenbelasting. Het gaat er ons niet om of er nu wel of niet verhoogd kan, mag of moet worden. Als met de huidige opbrengst van de hondenbelasting de

hondenoverlast niet afdoende kan worden aangepakt, kan Helder Helmond de beperkte verhoging van 5%, zijnde € 20.000,- per jaar, aanvaarden. Nadat de hondenbelasting jarenlang een zogenaamde melkkoebelasting was, waarvan een groot deel ging naar de algemene middelen, is een aantal jaren geleden terecht besloten om er een doelbelasting van te maken, wat wil zeggen dat de opbrengst in haar geheel wordt besteed ten behoeve van het hondenbeleid, inclusief hondenoverlast. Nu stelt het college wederom voor om er een melkkoebelasting van te maken, via een verhoging van bijna 40%.

Hondenbezitters mogen bijdragen aan het algemeen nut, terwijl er nu in bijna alle wijken, zo niet alle wijken, hart-voor-hondenclubs zijn die meedenken en bijdragen aan een goed hondenbeleid in Helmond. Men wordt nu gestraft voor een goede participatie. Dat is de wereld op zijn kop.

Wij zullen reeds ingediende en nog te verwachten amendementen en moties ondersteunen om de onredelijke bezuinigingen op de drie voornoemde onderwerpen te voorkomen. Om die reden zal Helder Helmond over deze onderwerpen geen moties of amendementen zal indienen.

Helder Helmond zou echter Helder Helmond niet zijn als wij niet in algemene zin een motie zouden indienen. Wij hebben gekeken of wij iets met de voorgestelde uitgaven zouden kunnen doen, met andere woorden, of er links en rechts - een beetje minder of een beetje meer - minder kan worden uitgegeven. In programma 2 willen wij € 250.000,- minder intensiveren ten aanzien van de W&I-impuls. Wij denken dat € 750.000,- hiervoor voldoende is.

Verder willen wij in programma 10 voor de hoogwaardige fietsverbinding tussen Helmond en Eindhoven in 2011 niet ruim € 2 miljoen, maar € 500.000,- minder uitgeven. In totaal levert ons dat € 750.000,- incidentele middelen op, die wij kunnen gebruiken om een aantal door het college voorgestelde bezuinigingen niet door te voeren.

Tot slot een opmerking over een noodkreet die ons gisteren bereikte van Harmonie en Drumband Amicitia in Brouwhuis. Sinds afgelopen dinsdagavond is men daar na negen jaar weer terug bij af, of nog verder. Wij verzoeken het college om per omgaande met daadkracht het probleem aan te pakken en op te lossen.

Een zak geld kan het college wel gebruiken. Uit de berichten die wij ontvangen, maken wij op dat wij die zak met geld vanuit het SRE ook zullen ontvangen. € 20 miljoen voor 21 gemeenten. Gezien de bezuinigingen die voorliggen, geven wij alvast een voorschot om de bezuinigingen te verlagen.

(De heer Rieter overhandigt daarop een zak met chocolademunten aan de voorzitter.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Deze munten hebben een hoog smeltgehalte.

Door de heer Rieter is het volgende amendement ingediend. Het amendement heeft een groot motiegehalte, met enige emoties.

"Amendement 11.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 11 november 2010,

Overwegende dat:

- het college diverse voorstellen heeft voor incidentele en structurele verhogingen;
- dat dat in een aantal gevallen onaanvaardbaar hoog is en wellicht minder zou kunnen;
- er ook op bestaande en nieuwe uitgaven gekort zou kunnen worden.

Besluit:

In totaal 750.000,= Euro weg te halen uit de voorliggende begroting en deze raadsbreed opnieuw te bestemmen waardoor een aantal voorgestelde bezuinigingen kunnen worden ontzien. Wij stellen daarbij voor:

1. In programma 2, 250.000,= Euro minder te intensiveren t.a.v. de W & I impuls.
2. In programma 10 voor de hoogwaardige fietsverbinding tussen Helmond en Eindhoven niet ruim 2 miljoen in 2011 uit te geven maar 500.000,= Euro minder.

en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Rieter, mevrouw Verouden en de heer Van Lierop,

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De SP-fractie stelt voor geld te onttrekken uit twee programma's, maar vervolgens doen wij daar niets mee. Stelt de SP-fractie voor om het geld naar de algemene middelen te sturen? Wat gebeurt daarmee?

De heer RIETER (HH): Wij hadden het een naam kunnen geven, maar op deze manier beschikken wij over € 750.000,-- waarmee wij een heleboel zorgen en vragen kunnen oplossen. Met het bedrag kunnen wij waarschijnlijk het gevraagde in een aantal ingediende amendementen en moties meteen invullen. De raad kan ook besluiten het geld dat over is naar de reserve te sluizen. Wij hebben dan meer geld in de pot incidenteel onvoorzien. Dat is een andere manier van het aankijken tegen de begroting. Wij kijken namelijk niet per onderwerp of daar dekking voor is, maar bezien of er binnen de begroting bepaalde uitgaven zijn die iets minder zouden kunnen, waardoor wij een bedrag beschikbaar krijgen om zaken te kunnen dekken waar wij ons allemaal veel zorgen over maken, in ieder geval in 2011.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In de begroting zitten op een aantal programma's zogenaamde frictiebudgetten. In feite wordt via amendement 11 een frictiebudget gecreëerd dat wij overal kunnen inzetten.

De heer RIETER (HH): Inderdaad. Daarom hebben wij het bedrag ook niet gelabeld aan één onderwerp. De coalitiepartijen hebben een amendement ingediend op het vlak van de hondenbelasting. Die zaak zou uit de door ons beoogde pot betaald worden. Misschien neemt de raad dit amendement over. Het biedt wat meer mogelijkheden en armslag om er volgend jaar iets mee te doen, maar misschien kunnen er vanavond een aantal wensen kunnen worden gehonoreerd. Nogmaals: het is een beetje andersom.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik probeer er een naam aan te geven. Ik heb in dit verband het woord "frictiebudget" genoemd, aangezien verschillende programma's een dergelijk budget hebben die als een vliegende keep kunnen worden ingezet.

De heer CHAHIM (PvdA): Als amendement 11 wordt aangenomen, creëren wij een extra dekkingsmogelijkheid voor alle andere moties en amendementen.

De heer RIETER (HH): Dat is ook de insteek.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik zou haast willen vragen of amendement 11 als eerste in stemming kan worden gebracht.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voorzitter! In alle moties en amendementen die nu binnenkomen wordt een dekking aangegeven, maar die is vrij vaag. De dekking die de heer Rieter geeft, wordt gevormd door de begrote gelden voor de investeringen ten behoeve van het Vlietsfietspad. Met die gelden wil de heer Rieter een potje creëren waarmee wij dingen kunnen uitvoeren. Hij realiseert zich toch dat het Vlietsfietspad niet in 2011 en niet in 2012, maar later als investering is opgenomen?

De heer RIETER (HH): Ja, dat weet ik.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Dus dat potje is dan ook pas voor 2013-2014.

De heer RIETER (HH): Nee, dat is ook voor nu.

De VOORZITTER: Het college komt er in de beantwoording in eerste termijn op terug. Laten wij daar nu niet te veel over filosoferen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Mijn beide collega-raadsleden fluisteren mij in dat nadrukkelijk in de stukken staat dat wij het bedrag voor het Vlietsfietspad in 2011 en 2012 investeren.

De VOORZITTER: Dat verandert niets aan mijn opmerking dat de wethouder financiën er in eerste termijn op zal terugkomen.

(De heer Van Dijk komt, te 16.15 uur, ter vergadering.)

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik kijk met interesse welke wethouder de zak met geld plundert die nu op de colleegetafel staat.

Geachte aanwezigen op de publieke tribune, ambtenaren, collegeleden en raadsleden! Vandaag besluiten wij over de begroting 2011 en tegelijkertijd in belangrijke mate over de begrotingen van 2012, 2013 en 2014. De eerste begroting van het nieuwe college is direct een moeilijke, vanwege de grote bezuinigingen. De achterblijvende groei van het aantal inwoners, de bezuinigingen van het Rijk en de wens van de coalitie om ook zelf iets nieuws te kunnen doen, dwingt ons tot forse bezuinigingen - maar liefst tot € 13 miljoen structureel vanaf 2014.

Het is niet de eerste insteek van de GroenLinks-fractie om de omvang van de benodigde bezuinigingen te bestrijden. Enkele partijen hebben dat al wel gedaan. Wij wachten de vanavond hierover te voeren discussie graag af.

Het is wel onze insteek om aan te geven op welke punten de GroenLinks-fractie andere politieke keuzes maakt. Het college zegt met de voorliggende begroting een verstandige mix van ambities en bezuinigingen na te streven. Net als bij de voorjaarsnotitie geef ik graag aan wat de ambities van de GroenLinks-fractie zijn voor de inwoners van Helmond.

Ten eerste hebben wij de ambitie om de werkloosheid sterk te verminderen, door de kansen van veel Helmonders op de arbeidsmarkt te vergroten door middel van scholing. Wat wethouder van Mierlo anders zal doen dan haar voorganger Yeyden, op wie zij als raadslid veel kritiek heeft gehad, is ons helaas vooralsnog niet duidelijk.

De GroenLinks-fractie heeft ook de ambitie om de kwaliteit van de ondersteuning van hulpbehoevende inwoners van Helmond te verbeteren, in plaats van een basale vorm daarvan in stand te houden door sterk te leunen op vrijwilligers en mantelzorgers. Tussen de regels door staat in deze begroting te lezen dat het inderdieneffect van het maatwerk, als dat er al is, weer ongedaan wordt gemaakt door extra benodigd personeel bij de zorgpoort. Dus minder uren besteed aan professionele thuiszorg, maar meer uren besteed aan indicatie. Is dat waar de nieuwe wethouder zo trots het land mee intrekt? Ik hoor het graag van haar.

De GroenLinks-fractie heeft verder de ambitie om de Wsw-wachtlust te verkorten in plaats van het jaarlijkse miljoenenoverschot van Atlant op de Wsw te gebruiken om het begrotingstekort van de gemeente te dichten. Het is de afgelopen weken duidelijk geworden dat dit plan door het college is getrokken zonder overleg met de overige deelnemende gemeenten in de Atlantgroep. Toch boekt het college de bezuiniging alvast in vanaf 2011. Dit zal eerder leiden tot een achterstelling van de Helmondse Wsw'ers, dan tot de breed in de raad levende wens om de wachtlust te verkorten. Graag ontvangen wij op dit punt een reactie van het college.

Ik kom bij het onderwijs. Er zit een onderwijspartij in de coalitie, D66. Daar is echter weinig van te merken. Het Helmondse onderwijs wordt keihard getroffen. Bovenop de landelijke bezuinigingen en het verdwijnen van de ID-banen, gaat het college de gemeentelijke bijdrage aan schoolbegeleiding volledig schrappen. Daar bovenop worden twee belangrijke partners van het basisonderwijs van de kaart geveegd, namelijk de wijkfilialen van de bibliotheek het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. De kwaliteit van de schoolgebouwen mag dan iets verbeterd zijn in de afgelopen jaren, maar voor de kwaliteit van het onderwijs dat de Helmondse jeugd krijgt, voelt het college zich blijkbaar niet verantwoordelijk. Graag ontvangen wij hierop een reactie van de wethouder.

De GroenLinks-fractie dient, vanuit het grote belang dat wij hechten aan goed onderwijs, drie amendementen in. Het eerste amendement gaat over het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. De bezuiniging op dit centrum lijkt ondoordacht. Alsof de wethouder niet op de hoogte was van het grote aantal kinderen dat door de projecten van het centrum wordt bereikt. Wellicht is er een bezuiniging mogelijk omdat zowel via het SRE als rechtstreeks aan het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond geld in milieueducatie wordt gestoken, maar het ondoordachte voorstel dat er nu ligt, biedt geen enkele garantie dat de Helmondse jeugd over twee maanden nog milieueducatie krijgt. Ons amendement geeft de wethouder twee jaar de tijd om daar wel voor te zorgen. Ik neem aan dat hij daar blij mee is.

Ons tweede amendement gaat over de bibliotheek. Wij willen de pijn iets beter verdelen binnen het cultuurprogramma, met name door te kijken naar Speelhuis en Gemeentemuseum. Ik heb daar bovendien een vraag over aan de wethouder. Volgens het antwoord op onze schriftelijke vragen over de bibliotheek, gesteld in de afgelopen zomer, is er geen relatie tussen de mogelijke sluiting van de filialen en de huisvestingskosten van de nieuwe bibliotheek in het centrum. Wij hebben echter vernomen dat de huisvestingskosten met € 250.000,- per jaar zijn toegenomen. Kan de wethouder dit bevestigen en uitleggen hoe deze zaken toch geen verband houden met elkaar?

Ons derde amendement heeft betrekking op het onderwerp waarover ik in de vorige raadsperiode met wethouder Bethlehem meermalen in discussie ben geweest. Vijf maanden geleden was ik daar ook over in discussie met wethouder Van Mierlo. Het betreft de wijze waarop eenmalige investeringen de structurele

begroting belasten. Ik heb goed nieuws: ik begrijp het eindelijk. De wens van de GroenLinks-fractie om de omvang van onrendabele investeringen terug te brengen, is door dit begrip alleen maar toegenomen. Vandaar toch weer een voorstel daartoe. Dit voorstel sluit voor deze periode sterk aan bij het voorstel van het college. Het college stelt voor drie maal € 8 miljoen te reserveren in de komende drie jaar en daarna een jaar niets te investeren. Wij stellen voor om vier keer € 6 miljoen te reserveren. De grote winst komt pas vanaf 2015; men zal dat zien in ons voorstel. Het incidentele voordeel dat het voorstel van de GroenLinks-fractie biedt, willen wij inzetten ten behoeve van schoolbegeleiding.

Ik kom bij de drie laatste punten die de GroenLinks-fractie vandaag wil inbrengen.

Allereerst een opmerking over het jongerenwerk. De GroenLinks-fractie was in de vorige periode een groot voorstander van het inzetten van combinatiefunctionarissen. Nog steeds zijn wij ervan overtuigd dat het principe van combinatiefuncties erg goed is. Uit het Wmo-subsidieprogramma blijkt echter dat de financiering van de op sport gerichte combinatiefuncties deels wordt weggehaald bij het jeugd- en jongerenwerk van SWH. Dit lijkt logisch, maar het gaat niet altijd over dezelfde doelgroep. De doelgroep van de combinatiefunctionaris is veel breder. Kan de wethouder toezeggen dat deze verschuiving van subsidies geen negatief effect zal hebben op de aandacht die er is voor risicojongeren. Ik heb vandaag een vergelijkbare vraag al van andere fracties gehoord, wat mij deugd deed.

Het college ziet ruimte om ruim € 650.000,- structureel te bezuinigen op de professionele welzijnsorganisaties. Het fuseren van SWH, LEVgroep en SWOH zou een groot voordeel moeten opleveren. Verder zijn de buurt- en wijkhuizen de klos. De GroenLinks-fractie is er allerminst gerust op dat wij hiermee het welzijnswerk en de hulpverlening in Helmond op een acceptabel niveau kunnen houden.

Tot slot een opmerking over de hondenbelasting. De GroenLinks-fractie vindt de verhoging van de hondenbelasting vooral een probleem voor mensen met lage inkomens. Voor veel hondenbezitters dient het hebben van een huisdier waarmee je moet wandelen ook een sociaal doel. De wereld van deze mensen wordt weer een stukje kleiner als zij om financiële redenen afscheid moeten nemen van hun hond. De GroenLinks-fractie staat om deze reden positief tegenover de reeds ingediende amendementen over dit onderwerp.

Het is mij opgevallen - en ongetwijfeld is het niet alleen mij opgevallen - dat er vanavond verschillende amendementen met hetzelfde doel zijn ingediend, maar met verschillende dekking. Wat mij betreft wachten wij de beantwoording van het college af voordat wij besluiten of bepaalde amendementen eventueel aangepast kunnen worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Van der Made zijn de volgende amendementen ingediend:

"Amendement 12.

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het college voorstelt om vanaf 2011 structureel 50.000 euro te bezuinigen op het Natuur en Milieucentrum Helmond (NMCH),
- het resterende budget van 10.000 euro volstrekt ontoereikend is om de milieu educatie aan jaarlijks duizenden Helmondse kinderen voort te zetten,
- het op dit moment nog niet duidelijk is of met deze bezuiniging er überhaupt dergelijke projecten in Helmond zullen blijven,

van mening dat:

- de projecten van NMCH zeer waardevol zijn voor Helmondse jeugd,

besluit om:

- de bezuiniging op het NMCH voorlopig uit te stellen tot 2013,
- het hierdoor ontstane incidentele tekort van 2x 50.000 euro (2011 en 2012) te dekken uit de "Reserve Investeringsimpuls 2001/2005-2008",

draagt het college op om:

- voor het voorjaar van 2012 te komen met een voorstel waardoor de milieueducatie aan Helmondse jeugd tenminste op het huidige niveau kan blijven,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Van der Made en mevrouw Ko.

"Amendement 13.

De Raad,
gehoord de beraadslaging,
overwegende dat:

- het college voorstelt de subsidie aan de bibliotheek vanaf 2012 te verlagen met 15%, te weten 400.000 euro,
- 't Speelhuis en het Gemeentemuseum uitsluitend geconfronteerd worden met de algemene gemeentelijke taakstelling om 10% te bezuinigen op personeelskosten,
- de personeelskosten van 't Speelhuis en het Gemeentemuseum respectievelijk 980.000 euro en 850.000 euro bedragen,
- de feitelijke bezuinigingen op 't Speelhuis en het Gemeentemuseum daarmee respectievelijk 5,5% en 5,3% bedragen,

van mening dat:

- de wijkfilialen van de bibliotheek geopend moeten blijven,

besluit om:

- vanaf 2012 zowel 't Speelhuis als het Gemeentemuseum een structurele bezuiniging van 75.000 euro op te leggen, waarmee de totale bezuiniging voor beiden op ongeveer 10% komt,
- de voorgestelde bezuiniging op de bibliotheek te verlagen met 150.000 euro, en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Van der Made en mevrouw Ko.

"Amendement 14.

Toelichting:

Jaarlijks reserveert de Gemeente Helmond 8 miljoen euro voor onrendabele investeringen. De kapitaallasten hiervoor bedragen 600.000 euro per jaar, gedurende 25 jaar. Daarmee belast elke jaarschijf van 8 miljoen euro de begroting uiteindelijk met 15 miljoen euro.

Het college stelt nu voor om eenmalig (in 2014) een jaarschijf te schrappen. Dit levert een structurele bezuiniging van 600.000 euro op vanaf 2014.

Indien we in plaats van het eenmalig schrappen van een gehele jaarschijf kiezen voor een structurele verlaging van de jaarlijkse reservering met 2 miljoen euro, heeft dit de volgende gevolgen:

1. De totale toevoeging aan het NP blijft de komende vier jaar hetzelfde als in het voorstel van het college (24 miljoen).
2. De bezuiniging in 2011 is 150.000 euro, en loopt vervolgens jaarlijks met datzelfde bedrag op, tot 600.000 euro in 2014 en bijvoorbeeld 2,1 miljoen euro in 2024 en uiteindelijk structureel 3,75 miljoen vanaf 2035.
3. Voor onrendabele investeringen vanaf 2015 wordt minder snel gereserveerd. 4. Voor een gedeelte van de geplande onrendabele investeringen in 2011, 2012 en 2013, komt de benodigde dekking een jaar later beschikbaar. Dit vereist een herplanning van een gedeelte van het IVP.

De Raad,
gehoord de beraadslaging,
van mening dat:

- het bij de bezuinigingsopgave en een minder snel groeiende stad verstandig is om ook ten aanzien van onrendabele investeringen enige terughoudendheid te betrachten, ten gunste van begrotingen in volgende bestuursperiodes,

besluit om:

- met ingang van 2011 de jaarlijkse reservering voor onrendabele investeringen te verlagen met 2 miljoen euro,
- het incidentele voordeel van 900.000 euro te gebruiken om de bezuiniging op schoolbegeleiding pas vanaf 2014 te realiseren,

verzoekt het college om:

- verschuivingen in de tijd aan te brengen in de detailplanning van de IVP-onderdelen "Economische

versterking centrum" en "Hoofdwegenstructuur", zodat de investeringen weer in lijn zijn met de enigszins verschoven dekking in de periode 2011-2014 en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Van der Made en mevrouw Ko.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Het is voor ons de eerste keer dat wij aan een begrotingsronde meedoen. Wij staan er in elk geval heel serieus in.

Vertrouwen en handhaven is de focus van Trots op Nederland. Vertrouwen ontstaat door saamhorigheid, doen waar je voor staat, transparantie en veiligheid. Handhaven heeft betrekking op regels en afspraken nakomen, zonodig corrigerend straffend en controlerend optreden, en de voorbeeldfunctie van de overheid. Vertrouwen en handhaven is de brugfunctie tussen burger en overheid en vertrouwen en handhaven is het kader waarbinnen Trots op Nederland haar bijdrage aan de begroting 2011 doet.

In het kader van vertrouwen en saamhorigheid benoemen wij twee onderwerpen, het vrijwilligerswerk en de wijkcentra.

Vrijwilligerswerk. Vrijwilligerswerk is het bindmiddel van onze maatschappij en bevordert het wij-gevoel en de sociale controle en daarmee de veiligheid. Het geeft levensplezier en voldoening. De inzet van Trots is om, bijvoorbeeld als het gaat om het aanbieden van een vrijwilligerskaart, daar een alternatief voor aan te bieden voor de beloning van de vrijwilligers, zoals een feest, een etentje of een uitje, vrijwilligers te stimuleren door te voorkomen dat nog meer vrijwilligerswerk wordt geprofessionaliseerd. Daarom willen wij € 200.000,-- extra toekennen aan het vrijwilligerswerk. Hierover zullen wij een amendement indienen.

Wijkcentra. Wijkcentra vormen het tweede bindmiddel voor de saamhorigheid en zijn een belangrijk middelpunt voor vrijwilligerswerk, het sociale leven en sociale controle in wijken. Wijkcentra mogen derhalve niet gesloten worden en moeten open blijven. Als voorbeeld noem ik wijkcentrum Sint Anna, dat zeer intensief gebruikt wordt. De Trots-fractie wil € 100.000 extra toewijzen aan het faciliteren van wijkcentra en het openhouden van Sint Anna. Ook hierover zullen wij een amendement indienen.

Een onderdeel van vertrouwen is doen waar je voor staat. Vertrouwen krijgen wij door rekening te houden met de inwoners van Helmond en te doen waar wij voor staan, door het stimuleren en ontwikkeling en ontspanning. In het kader van de begroting noemen wij vijf onderwerpen, te beginnen bij educatie en het voorkomen van kaalslag op het vlak van cultuur.

Bibliotheek.

Helmond heeft nog een inhaalslag te maken. De Trots-fractie wil daarom zeker niet korten op de bijdrage aan de bibliotheek en de genoemde besparingen handhaven. Wij dienen op dit punt een amendement in.

Educatie.

Wij stellen voor € 100.000,-- extra te besteden aan educatie en opleiding, met name omdat die zaken een belangrijke pijler voor de maatschappij vormen en de economische groei en bedrijvigheid bevorderen, waarmee banen gecreëerd worden. Het bevorderen van educatie en opleiding bevordert de opvoeding van de Helmondse kinderen. Ook op dit punt dienen wij een amendement in.

Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond.

Het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond moet blijven. Dit kan gebeuren via het handhaven van de subsidie van € 60.000,-- en het niet korten op de bijdrage. Verschillende scholen - die worden genoemd in het door ons in te dienen amendement - hebben ons gemeld dat het mogelijk verdwijnen van het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond veel problemen zal opleveren.

Speelhuis.

De Trots-fractie is van mening is dat er meer nadruk op een winstgevende programmering moet komen te liggen, zodat het Speelhuis rendabeler wordt en met minder subsidienodig toe kan. Het is voor de Trots-fractie onbegrijpelijk dat het aantal voorstellingen is teruggebracht tot 170 voor 2011. In het door ons in te dienen amendement stellen wij voor de subsidie voor 2011 te verminderen met € 300.000,--.

Hondenbelasting.

De hond is voor veel mensen een levensgezel en biedt een mogelijkheid tot ontspannen, bewegen en sportbeoefening. Het mag niet zo zijn dat het werk van de vele hondenwerkgroepen, bemand door vrijwilligers, bestraft wordt met een verhoging van de hondenbelasting. Daarbij is het niet correct om 17% van de Helmondse huishoudens middels deze verhoging te laten bijdragen aan de algemene middelen. De Trots-fractie zet daarom in op het niet verhogen van de hondenbelasting met € 140.000,-- en het handhaven van het huidige bedrag. Daarmee wordt de hondenbelasting tevens als doelbelasting gehandhaafd. Ook op

dit punt zullen wij een amendement indienen.

Terugbrengen inhuur externen.

In financieel slechte tijden moet iedereen de tering naar de nering zetten. Bedrijven en burgers spannen de broekriem aan. Dit hoort een overheid zoals de gemeente Helmond ook te doen. Te snel wordt gevraagd om duur extern advies. Te snel worden dure tijdelijke krachten ingehuurd. Momenteel is het de tijd om daarmee terughoudend om te gaan en te zoeken naar creatieve oplossingen die geen of minder geld kosten. Zeker als het gaat om relatief simpele vraagstukken, zoals het vraagstuk van de bezwaarschriftencommissie. Van ambtenaren en het college mag verwacht worden dat zij eigen inzicht en expertise inzetten en meer verantwoording durven nemen. In het door ons in te dienen amendement stellen wij voor om de kosten voor inhuren van externe krachten en adviseurs voor dit jaar met extra € 700.000,-- terug te brengen.

Parkeertarieven.

De binnenstad van Helmond heeft te maken met een proces van toenemende kaalslag onder de winkelbedrijven. Een kaalslag die de concurrentiepositie van Helmond t.o.v. Eindhoven verder verzwakt. Dit trekt een zware wissel op de bedrijvigheid en werkgelegenheid in de binnenstad. Een verhoging van de parkeertarieven zal dit proces versterken. Het is dan ook onverantwoord dat het college op de parkeertarieven een extra winst van € 825.000,-- wil realiseren. De Trots-fractie wil daarom de parkeertarieven ongewijzigd laten, om daarmee geen extra belemmering op te werken, maar de trek naar het centrum juist te stimuleren, en dit koppelen aan mobiliteit. Wij denken aan het realiseren van bijvoorbeeld een buslijn in Dierdonk en een groene golf. Over deze zaak dienen wij een amendement in.

Vertrouwen en transparantie.

Vertrouwen ontstaat door transparantie en openheid van de overheid, bereikbaarheid van de overheid en een veilig gevoel. In het kader van de begroting noemen wij drie onderwerpen.

Openheid door de gemeente wordt mede bevorderd door de externe communicatie naar burgers te verbeteren middels bijvoorbeeld stadsradio en stadstelevisie, het inzichtelijk maken waar de afdrachten naar toe gaan en het voor de burgers nog begrijpelijker maken van Bestuur & Organisatie. De Trots-fractie wil daarom € 100.000 extra investeren in het verbeteren van de communicatie en de dienstverlening van de overheid naar de burgers. Hierover zullen wij een amendement indienen.

Bijdrage aan Spring.

De maatschappij stimuleren in haar functioneren is een belangrijke taak van de overheid. Dat het hiervoor bedoelde geld echter ten goede komt aan commerciële organisaties met winstoogmerk, is te veel van het goede en straalt geen vertrouwen en transparantie uit, temeer als dit geld kan verschuiven naar vestigingen in andere gemeenten. Spring heeft namelijk diverse bv's, stichtingen en aanverwante organisaties buiten Helmond. Daarnaast heeft Spring peuterspeelzalen en tussenschoolse opvang. Het hoofdkantoor bevindt zich in Boxmeer. De besteding van de beschikbare gelden is moeilijk te volgen. Daarbij komt dat volgens artikel 2.6 van de op 10 november 2010 in werking getreden Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen dat Spring gerechtigd is om met vrijwilligers te werken, terwijl Spring er juist voor kiest om dit af te bouwen en dus de kosten te verhogen. Dit is zeker in deze tijd een onbegrijpelijke beslissing. Onder meer op basis van dit argument wil de Trots-fractie de organisatie Spring ondersteunen met € 500.000 in plaats van de geplande € 2.071.000,--.

Politiebureaus.

De inwoners van Helmond hebben behoefte aan een veilig gevoel en het kunnen vertrouwen op toezicht en bescherming door de politie. Ook al gaat het beter met Helmond, wij mogen als gemeente niet achterover leunen en moeten doorgrijpen. Het door ons ter zake in te dienen amendement stelt voor om € 500.000,-- extra toe te wijzen aan de bestrijding van (jeugd)criminaliteit.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Tijdens de bijdrage van de heer Vetjens vlogen de tonnen mij om de oren. Heeft hij een dekking voor alle voorstellen die hij doet?

De heer VETJENS (Trots): Die dekking is uiteraard opgenomen in de amendementen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat in de amendementen van de Trots-fractie steeds dekking wordt gezocht via de vermindering van de inhuur van externen en de vermindering van de subsidie aan het Speelhuis.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voorzitter! De heer Vetjens heeft in zijn bijdrage gesproken over de peuterspeelzalen van Spring. In de commissie heeft hij daar ook al iets over gezegd. Hij

zegt dat er van de peuterspeelzalen wel € 500.000,- afgehaald kan worden, omdat Spring ook met vrijwilligers kan werken. Is de heer Vetjens ervan op de hoogte dat het bij de overgang van de peuterspeelzalen naar Spring juist ging om de professionaliseringsslag die gemaakt moest worden om voor de voor- en vroegschoolse educatie 100% van de doelgroep te bereiken?

De heer VETJENS (Trots): Daarvan ben ik op de hoogte. Je kunt echter op verschillende manieren professionaliseren. De nu gekozen manier betekent dat veel professionele mensen - niet-betaalde professionals - aan de kant gezet zijn. Ik vind dat dit niet kan in deze tijd. Er wordt heel slecht omgegaan met de resource die wij hebben op dat gebied.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): De heer Vetjens is op de hoogte van de wet. Hij weet dat de vrijwilligers een opleiding hebben gekregen. Hij weet van alle problematiek die in de vorige raadsperiode aan de orde is geweest. Toch stelt hij voor om gewoon € 500.000,- bij Spring weg te halen.

De VOORZITTER: Deze discussie dient gevoerd te worden in tweede termijn. Het college zal eerst in eerste termijn reageren op alle moties en amendementen. De raad kan er dan in tweede termijn op terugkomen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De heer Vetjens sprak over wijkcentrum Sint Anna. Ik kon daarover niets terugvinden in de begroting. Heb ik misschien iets gemist? Kan de heer Vetjens dit nader duiden?

De heer VETJENS (Trots): In de begroting wordt misschien niet specifiek over Sint Anna gesproken. Het gaat ons er in het algemeen om dat wijkcentra een spil in de maatschappij zijn. In dat kader vinden wij dat een wijkcentrum als Sint Anna niet mag worden gesloten. In die context hebben wij gesproken over Sint Anna.

De heer RIETER (HH): Maar waarom noemt de heer Vetjens dan specifiek Sint Anna?

De heer VETJENS (Trots): Omdat ik dit als voorbeeld bij de hand had.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Vetjes zijn de volgende amendementen ingediend:

"Amendement 15.

Stimuleren vrijwilligerswerk/Programma 3, product 630.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Een extra bedrag van € 200.000 te alloceren voor het stimuleren van vrijwilligerswerk en dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011. Inclusief het belonen van vrijwilligers door bijvoorbeeld: -een jaarlijkse activiteit te organiseren zoals een barbecue, -vrijwilligers waardering tonen door bv. jaarlijks een etentje aan te bieden of -anders soortgelijk.

Toelichting:

Vrijwilligerswerk is het bindmiddel van de maatschappij en bevordert het wij-gevoel, de sociale controle en daarmee de veiligheid. Daarbij geeft vrijwilligerswerk levensplezier en voldoening.

Dit amendement stelt voor om een extra bedrag van € 200.000 te alloceren voor het stimuleren van vrijwilligerswerk inclusief het belonen van vrijwilligers door bijvoorbeeld: -een jaarlijkse activiteit te organiseren zoals een barbecue, -vrijwilligers waardering tonen door bv. jaarlijks een etentje aan te bieden of -anders soortgelijk en dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 16.

Wijkcentra/Programma 3, product 630.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het openhouden van de Helmondse wijkcentra in het bijzonder St. Anna en de wijkcentra ondersteunen met financiële middelen en hiervoor € 100.000 extra toe te kennen voor 2011 en dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011.

Toelichting:

Wijkcentra vormen een belangrijk middelpunt voor vrijwilligerswerk, het sociale leven en sociale controle in wijken. Wijkcentra mogen derhalve niet gesloten worden en moeten open blijven. Voorbeeld wijkcentrum St. Anna, dat zeer intensief gebruikt wordt.

Dit amendement stelt voor om een extra bedrag van € 100.000 te alloceren voor het ondersteunen van wijkcentra in het bijzonder St. Anna en dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 17.

Bibliotheek/Programma 5, product 520.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het openhouden van de filialen van de Helmondse Bibliotheek in de verschillende wijken van Helmond door de geplande bezuiniging van € 300.000 niet door te laten gaan. Dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011.

Toelichting:

Het korten op de bijdrage aan de Helmondse bibliotheek doet afbreuk aan de Helmondse samenleving en gaat voorbij aan de behoefte van verschillende bevolkingsgroepen en aan lopende verplichtingen.

De jonge jeugd in de wijken bijvoorbeeld heeft recht op boeken, lees- en taalvaardigheid en dient een kans te krijgen zich goed te ontwikkelen tot volwassen burgers hetgeen bijvoorbeeld de inburgering bevordert en daardoor kosten in dat werkgebied vermindert. Zij zijn niet in staat om zelfstandig naar het centrum te gaan. Dit geldt eveneens voor veel ouderen die niet of slecht mobiel zijn.

De noodzaak van de filialen blijkt uit het toenemende aantal bezoekers.

De lopende huurcontracten van de bibliotheekfilialen zullen uitgediend moeten worden: In Mierlo-Hout, net nieuw, zelfs tot het jaar 2023. Dit amendement stelt voor om het bedrag van € 300.000 niet te bezuinigen op de Bibliotheek en dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 18.

Het bevorderen van educatie en opleiding/Programma 4, product 460.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het bevorderen van educatie en opleiding door hiervoor € 100.000 extra uit te trekken. Dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011.

Toelichting:

Educatie en opleiding zijn een belangrijke pijler voor de maatschappij en het bevorderen van groei en economische bedrijvigheid en daarmee creëren van banen. Het bevorderen van educatie en opleiding bevordert de opvoeding van de Helmondse kinderen. Dit amendement stelt voor om het bedrag van

€ 100.000 extra in te zetten op Educatie en opleiding en dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 19.

Het Natuur en Milieucentrum/Programma 12, product 780.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het blijven ondersteunen van het Natuur en Milieu Centrum Helmond (NMCH) met € 60.000 i.p.v. de geplande € 10.000. Het benodigde geld in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis.

Toelichting:

Het Natuur en Milieu Centrum Helmond (NMCH) vormt een belangrijke bron van informatie voor diverse scholen. Deze scholen hebben daarom laten weten dat een korting op de bijdrage van het Natuur en Milieu Centrum Helmond (NMCH) en daardoor het verdwijnen van het Natuur en Milieu Centrum Helmond (NMCH) een groot verlies aan kennis en informatie betekent. Het betreft de scholen: Wilhelminaschool, De Goede Herder, Basisschool Salah Eddin El Ayyoubi, De Toermalijn, De Kempel. Het korten op de subsidie voor het Natuur en Milieu Centrum Helmond (NMCH) is onacceptabel en treft wederom welwillende vrijwilligers. Dit amendement stelt voor om het bedrag van € 50.000 niet te bezuinigen op het Natuur en Milieu Centrum Helmond (NMCH) en dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 20.

Het Speelhuis.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Als gevolg van een beperkte programmering door het Speelhuis het verminderen van de subsidie voor 2011 met € 300.000.

Toelichting:

Trots op Nederland is van mening dat er meer nadruk op een winstgevende programmering moet komen te liggen zodat het Speelhuis rendabeler wordt en met minder subsidienodig toekan. Het is voor Trots op Nederland onbegrijpelijk dat het aantal voorstellingen is teruggebracht tot 170 voor 2011. Dit amendement stelt voor om de subsidie voor 2011 te verminderen met € 300.000."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 21.

Hondenbelasting/Programma AD, product 960.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

1. Het niet verhogen van de hondenbelasting met € 140.000. Dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis.
2. De hondenbelasting in alle gevallen als doelbelasting te bestempelen zodat deze volledig ten goede komt aan de voorzieningen voor de hond in Helmond inclusief hondenwerkgroepen.

Toelichting:

De hond is voor veel mensen een levensgezel, mogelijkheid tot ontspannen, bewegen en sportbeoefening. Het mag niet zo zijn dat het werk van de vele hondenwerkgroepen, bemand door

vrijwilligers, bestraft wordt met een verhoging van de hondenbelasting. Daarbij is het niet correct om 17% van de Helmondse huishoudens middels deze verhoging te laten bijdragen aan de algemene middelen.

Dit amendement stelt voor om de verhoging van de hondenbelasting met € 140.000 niet door te laten gaan en de hondenbelasting als doelbelasting te handhaven en dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis voor 2011."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 22.

Inhuren externe werkrachten en advies/Programma 13, product 918.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het verminderen van de jaarlijkse uitgaven voor het inhuren van externe werkrachten en adviseurs verminderen met € 700.000.

Toelichting:

In financieel slechte tijden moet iedereen de tering naar de nering zetten. Bedrijven en burgers spannen de broekriem wat extra aan. Dit hoort een overheid zoals de gemeente Helmond ook te doen. Te snel wordt gevraagd om duur extern advies. Te snel worden dure tijdelijke krachten ingehuurd. Momenteel is het de tijd om daarmee terughoudend om te gaan en te zoeken naar creatieve oplossingen die geen of minder geld kosten. Zeker als het gaat om relatief simpele vraagstukken zoals dat van de bezwaarschriftencommissie. Van ambtenaren en het college mag verwacht worden dat zij eigen inzicht en expertise inzetten en meer verantwoording durven nemen. Dit amendement stelt voor om de kosten voor inhuren van externe krachten en adviseurs voor dit jaar met extra € 700.000 terug te brengen en het zoeken naar creatieve oplossingen te stimuleren."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 23.

Parkeertarieven/Programma 11, product 230.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het ongemoeid laten van de parkeertarieven en deze dus niet verhogen. Het bedrag van € 825.000 dat hiermee niet wordt ontvangen wordt in mindering gebracht op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk minder subsidie voor het Speelhuis in 2011.

Toelichting:

De binnenstad van Helmond heeft te maken met een proces van toenemende kaalslag onder de winkelbedrijven. Een kaalslag die de concurrentiepositie van Helmond t.o.v. Eindhoven verder verzwakt. Dit trekt een zware wissel op de bedrijvigheid en werkgelegenheid in de binnenstad. Een verhoging van de parkeertarieven zal dit proces versterken. Het is dan ook onverantwoord dat het college op de parkeertarieven een extra winst van € 825.000 wil realiseren. Dit amendement stelt voor om de parkeertarieven ongewijzigd te laten en dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 24.

Communicatie en dienstverlening/Programma 13.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het investeren van een extra bedrag van € 100.000 voor het verbeteren van de communicatie en openheid van de gemeente naar de inwoners van Helmond. Dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen

respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011.

Toelichting:

Vertrouwen ontstaat door transparantie, openheid van de overheid, bereikbaarheid van de overheid en een veilig gevoel. Openheid door de Gemeenten wordt mede bevorderd door de externe communicatie naar burgers te verbeteren middels bijvoorbeeld Stadsradio en Stadstelevisie, inzage te geven waar de afdrachten naar toe gaan en Bestuur & Organisatie nog begrijpelijker te maken voor de burgers. Dit amendement stelt voor om € 100.000 extra te investeren in het verbeteren van de communicatie en de dienstverlening naar de burgers. Dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 25.

Bijdrage Spring/Concept Wmo subsidieprogramma 2011.

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De organisatie Spring, voor opvang van kinderen, te ondersteunen met € 500.000 i.p.v. de geplande € 2.071.000.

Toelichting:

De maatschappij stimuleren in haar functioneren is een belangrijke taak van de overheid. Echter dat geld hiervoor bedoeld ten goede komt aan commerciële organisaties met winstoogmerk is teveel van het goede en straalt geen vertrouwen en transparantie uit. Temeer wanneer dit geld mogelijk verschuift naar vestigingen in andere gemeenten. Spring heeft vestigingen in Helmond (BV), Venray (BV) Cuijk (BV), Lieshout (VOF). Daarnaast heeft Spring Peuterspeelzalen (Stichting) en Tussenschoolse Opvang (Stichting). Het hoofdkantoor bevindt zich in Boxmeer. De besteding van de beschikbare gelden is moeilijk te volgen. Daarbij komt dat volgens de "Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen" artikel 2.6 geldend op 10-11-2010 Spring gerechtigd is met vrijwilligers te werken, terwijl Spring juist ervoor kiest om dit af te bouwen en dus kosten te verhogen. Een zeker in deze tijd onbegrijpelijke beslissing. Dit amendement stelt voor om de organisatie Spring, voor opvang van kinderen te ondersteunen met € 500.000 i.p.v. de geplande € 2.071.000."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

"Amendement 26.

Verhogen veiligheid/Programma 1, product 110 en 120.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

om € 500.000 extra toe te wijzen voor politionele activiteiten om de veiligheid in Helmond nog verder te verbeteren. Dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011.

Toelichting:

De inwoners van Helmond hebben behoefte aan een veilig gevoel en het kunnen vertrouwen op toezicht en bescherming door de politie. Ook al gaat het beter, we mogen als gemeente Helmond niet achterover leunen en moeten doorgrijpen. Dit amendement stelt voor om € 500.000,00 extra toe te wijzen aan de bestrijding van (jeugd)criminaliteit. Dit in mindering te brengen op respectievelijk de bijdrage voor Spring voor 2011 respectievelijk te korten op het inhuren van externen respectievelijk in mindering te brengen op de subsidie voor het Speelhuis in 2011."

Dit amendement is ondertekend door de heren Vetjens en Van Aert.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! U zei dat alle door de Trots-fractie ingediende amendementen dezelfde dekking hebben. Dat zou in principe betekenen dat als een van die amendementen zou worden

aangenomen, de rest niet meer in stemming hoeft te worden gebracht, omdat daar dan geen dekking meer voor is. Of zie ik dat verkeerd?

De VOORZITTER: Als de raad een van de amendementen afwijst op grond van de dekking, ontstaat er een gat in de dekking en kan een aantal andere amendementen niet meer gehonoreerd worden.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Kan de heer Vetjens dan de volgorde van prioriteit van zijn amendementen aangeven?

De heer VETJENS (Trots): Onze amendementen hebben allemaal prioriteit één.

De heer VAN DER MADE (GL): Er zijn volgens mij meer amendementen waar iets dergelijks voor geldt. Bijvoorbeeld het amendement van Helder Helmond heeft wel een dekking, maar geen besteding.

De heer RIETER (HH): Dat is uniek.

De heer VAN DER MADE (GL): Ja, dat is hartstikke mooi. Ik stel voor dat er even wordt nagedacht over de volgorde waarin de amendementen in stemming worden gebracht. Als het klopt wat u zegt over de amendementen van de Trots-fractie, dan zouden eerst de amendementen over de dekking in stemming moeten worden gebracht. Als die het niet halen, kunnen ook de overige amendementen van de Trots-fractie het niet meer halen.

De VOORZITTER: Wij zullen nadenken over de volgorde waarin de amendementen in stemming zullen worden gebracht. Wat nu gebeurt, is nog niet eerder vertoond. Normaal behoort bij ieder amendement een dekking te worden aangegeven. Amendementen kunnen ook alleen maar in stemming worden gebracht als die voldoende gedekt worden. Hier is dus sprake van een wat andere, onorthodoxe manier van presenteren van amendementen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dat betekent toch dat het amendement van Helder Helmond, met een hoog motiegehalte, als eerste gebruikt zou kunnen worden? Dat lost immers een heleboel problemen op.

De VOORZITTER: Over dat amendement is nog wel het een en ander te vertellen. De heer Rieter maakt een traditionele fout door incidentele en structurele middelen met elkaar te verwarren. Het college zal het straks nog een keer uitleggen.

De heer RIETER (HH): Wij komen daar graag op terug in tweede instantie. Wij hebben ons daar nadrukkelijk over gebogen, omdat wij die opmerking wel hadden verwacht.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Geachte collegeleden, raadsleden, aanwezigen op de publieke tribune, geachte voorzitter! Dit jaar zal ik in mijn bijdrage ingaan op de wijze waarop de bezuinigingen tot stand dienen te komen en waarbij de Helmondse bevolking zo veel mogelijk ontzien wordt. Naast deze algemene beschouwingen zal ik nader ingaan op enkele strategische kwesties, waarvoor over jaren gezien een wat langere adem nodig is.

De economie is in zwaar weer terechtgekomen. Helmond Aktief heeft helaas gelijk gekregen. Al een aantal jaren op rij hebben wij gewaarschuwd dat de economische groei niet kon blijven voortduren. Na de kredietcrisis heeft ook de economische recessie toegeslagen. Ook de regio Zuidoost-Brabant heeft klappen gekregen. De gemeenten vormen geen uitzondering; ook zij hebben last van de neerwaartse spiraal.

Wellicht zal de economie in de komende jaren weer aantrekken, maar zoals het was, zal het nooit weer worden. Het lijkt erop dat in de regio de kenniseconomie de klappen te boven zal komen. Brainport, de driehoek Leuven, Aken en Eindhoven, zal moeten concurreren met andere regio's in Europa en ook met landen als China, India en Brazilië, landen met een groei-economie en een veelbelovend potentieel aan beroepsbevolking. Daar kan onze vergrijzende samenleving niet tegenop.

De regio. Het regeerakkoord van het nieuwe kabinet lijkt forse gevolgen te hebben voor onze regio. Enerzijds mag er dan erkenning komen voor onze Brainport-regio, waar per slot van rekening een groot deel van het bruto nationaal product gerealiseerd wordt, anderzijds liggen er grote bestuurlijke veranderingen in

het verschiet. Het kabinet wil de WGR+-regio's afbouwen en gemeentelijke herindeling alleen maar tot stand laten komen door samenwerking van onderop. Daarnaast worden ook de bevoegdheden van de provincie gehervat. Wat betekenen deze plannen voor de samenwerking in de regio? Heeft het SRE nog toekomst, of wordt het opgedoekt? Welke alternatieven ziet het college voor de samenwerking in de regio? Hoe worden de Helmondse stedelijke belangen in de regio uitgezet? Welke strategie staat het college in dezen voor ogen? Hoe staat het met de opgebouwde expertise binnen het SRE? Dreigt die niet verder verloren te gaan? Hoe zal worden omgegaan met het personeel van het SRE? Komt de raad op enig tijdstip in beeld voor het nemen van een besluit in de toekomst?

De overheden moeten bezuinigen. Het Rijk bezuinigt zodanig, dat de gemeenten meer taken krijgen, maar niet de bijbehorende gelden. Helmond Aktief is van mening dat de bezuinigingen niet volgens de kaasschaafmethode moeten en dat de bevolking ontzien moet worden. Lastenverzwaring voor de burger moet zo veel als mogelijk voorkomen worden. Vooral moet voorkomen worden dat wij nog meer werklozen krijgen en dat nog meer mensen terechtkomen in de armoede.

Hoe dan wel bezuinigen? Uit verschillende publicaties in het land blijkt de bevolking in Nederland een broertje dood te hebben aan de overheidsbureaucratie. Vooral de wildgroei van de inhuur van derden door gemeenten, provincies en Rijksoverheid, heeft commotie veroorzaakt. De bedragen die voor inhuur van derden betaald worden, zijn soms zodanig, dat ze uitstijgen boven de zogenaamde Balkenendenorm. Hoe is het in Helmond gesteld met de inhuur van derden? Is het college bereid de raad hierover nader te informeren? Wat is op dit moment de verhouding tussen de inhuur van derden en de vaste formatie?

Bezuinigingen zullen voor een groot deel gerealiseerd moeten worden binnen het personeelsbestand. Naar de mening van Helmond Aktief zit daar zeker ruimte. Onze fractie wil echter niet zomaar snoeien; daar moet wel een visie achter zitten. Enkele vragen aan het college:

Is het college bereid om een strategische visie te ontwikkelen op het personeelsbeleid op middellange termijn? Wij denken dan onder meer aan het beantwoorden van de volgende vragen:

Wil de gemeente Helmond het personeel zo veel mogelijk in dienst hebben, of kan volstaan worden met een klein, hoogwaardig personeelsbestand met daaromheen een ruime, flexibele schil? Hoe staat het binnen de personeelsformatie met de vergrijzing van ons personeel? Hoe kunnen wij kennis voor de toekomst borgen? Ook onze gemeente zal immers te kampen krijgen met de uitstroom van personeel dat met pensioen gaat. Ik zal hierover een motie indienen.

Mijn fractie maakt zich zorgen over de financiële positie van de gemeente. Ik lees dat ook in de begroting. De reservepositie ziet er nog goed uit, stelt het college, maar een feit is dat er geen vierkante meter grond verkocht wordt. Als deze situatie voortduurt, zal de gemeente echt in de problemen komen. Hoe lang kan de gemeente de crisissituatie nog aan zonder met de artikel-12-status te maken te krijgen?

Goed onderwijs versterkt de economie. Een sterke economie vraagt om goed onderwijs, om een bevolking met een goede algemene ontwikkeling, om mensen die verder kijken dan hun eigen erf. Als gemeente is het goed om te kijken naar de samenhang van onderwijs, educatie en culturele vorming. Binnen dit kader horen ook laagdrempelige algemene voorzieningen thuis. De bibliotheek is zo'n voorziening. Naar onze mening is het onjuist om te bezuinigen op de bibliotheek. Helmond Aktief is tegen het afserveren van de filialen in de wijken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Van Mullekom is de volgende motie ingediend:

"Motie 14.

Strategisch onderzoek gewenste personeelsformatie.

De ondergetekende heeft de eer de volgende motie aan te bieden. De ondergetekende lid van de raad van de gemeente Helmond;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders begroting 2011

Gehoord de terzake gevoerde discussie in de vergadering van 11 november 2010

Overwegende dat,

- de aard en omvang van de inhuur van derden kritisch beoordeeld moet worden;
- omvangrijke bezuinigingen er toe zullen leiden de personeelsformatie kritisch te beoordelen;
- de personeelsformatie mede door de uitstroom van oudere werknemers, ook wat kennis en ervaring betreft, onder druk komt te staan;
- het waarborgen van kwalitatief hoogwaardig personeel van belang is voor de gemeente;

Van mening zijnde dat,

- een strategische keuze voor of een klein hoogwaardig kernapparaat met inhuur van derden of een breed personeelsbestand met een minimum aan inhuur derden gedaan moet worden;
- een dergelijke keuze per sector anders beoordeeld kan worden.

Stelt de raad voor te besluiten:

Het college van burgemeesters en wethouders te verzoeken de sterkten en zwakten en de kansen en bedreigingen van beide strategische modellen te analyseren en de raad nadere voorstellen te doen."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Mullekom.

Dames en heren! Het college zal na de schorsing ingaan op alle ingediende amendementen en moties. In tweede termijn kunt u bepalen welke moties en amendementen u naar aanleiding van gedane toezeggingen of verduidelijking van de kant van het college wenst in te trekken. De resterende amendementen en moties zullen in stemming worden gebracht. Daaraan voorafgaand zal ik aangeven in welke volgorde de amendementen zullen worden behandeld.

Tijdens de schorsing is er gelegenheid om een broodje te eten. Het college trekt zich terug om zich te buigen over de moties en amendementen. Om 19.00 uur zal ik de vergadering heropenen en zullen wij aanvangen met de eerste termijn van het college.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering tot 19.00 uur.

(De heer Janssen is tijdens de schorsing ter vergadering gekomen.)

De VOORZITTER heropent de vergadering en verleent het woord aan wethouder mevrouw Van Mierlo.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik dank alle fractie voor hun constructieve bijdragen en voor de complimenten die voor sommige onderdelen uitgesproken zijn. Ook ben ik veel dank verschuldigd aan de ambtenaren, die heel hard gewerkt hebben, zowel bij de voorbereiding van de begroting als bij het beantwoorden van de vragen die door de verschillende fracties gesteld zijn, en die mij als nieuwe wethouder financiën hebben bijgestaan.

Er is veel discussie gevoerd over de noodzaak van bezuinigingen. Er is een regeerakkoord gekomen. De VNG heeft daar in eerste instantie een iets te voorbarige reactie op gegeven, waardoor wij als gemeente dachten dat alles wel meeviel. Vervolgens is de VNG met een bijgestelde reactie gekomen, waarin aangegeven werd dat een en ander er toch iets minder rooskleurig uitzag dan men in eerste instantie dacht. Als klapper daar bovenop kwam gisteren het bericht dat de regering zich heeft verrekend en dat er € 400 miljoen extra op het accres wordt gekort. Zo onzeker als het op dit moment is voor de gemeenten, is het ook voor de VNG en voor de regering. Dat maakt dat wij willen vasthouden aan de door ons opgestelde meerjarenbegroting, inclusief alle bezuinigingstaakstellingen. Wij hebben immers één ding voorop staan, namelijk dat wij een sluitende begroting willen voor meerdere jaren, niet alleen voor 2011. Uiteraard zullen wij elke circulaire goed lezen. Dagelijks kijken onze financiële medewerkers of er nieuws is vanuit de regering.

Op het moment dat er duidelijkheid komt over bepaalde onderdelen, zullen wij dat vertalen en meenemen in de voorjaarsnota. Meer kunnen wij op dit moment niet doen, omdat wij graag een zorgvuldig beleid willen voeren.

Wij praten niet alleen over het gemeentelijk accres, maar ook over de doelbelastingen die gekort worden, de decentralisatie en de openeindregelingen. Alles bij elkaar zorgt dat voor veel onzekerheid. In die situatie kan het zijn dat wij bij de behandeling van de voorjaarsnota kunnen zeggen dat wij een meevaller hebben, maar het kan ook zijn dat wij een gigantische tegenvaller hebben.

Het voorgaande maakt dat ik wat teleurgesteld ben over sommige amendementen, hoe goed die inhoudelijk ook zijn, omdat ik qua dekking geen kant op kan. Dat vind ik best jammer, want ik zou heel graag een aantal belangrijke zaken honoreren. Het is dus niet juist om te concluderen dat het college de in die amendementen aangesneden onderwerpen niet interessant genoeg vindt, maar wij moeten goed kijken naar de dekking van die amendementen.

Aangegeven is dat men niet betrokken is bij het opstellen van de begroting. In eerdere collegeperiodes was er in het eerste jaar nooit een voorjaarsnota. Wij zijn daar dat deze keer wel mee gekomen, in de vorm van

een voorjaarsnotitie, zodat de raad in elk geval al voortijdig kon zien in welke programma's wij bezuinigingen willen doorvoeren. Dat hebben wij hier ook uitgebreid met elkaar besproken.

Wij hebben aangegeven dat wij de sport willen opnemen in de post strategische investeringen. Wij hebben echter een probleem met motie 4 van de CDA-fractie, omdat daarin wordt gezegd dat men de sport als pijler in het fonds strategische investeringen wil prioriteren boven de kanaalzone. Aan de kanaalzone zitten echter al de nodige cofinancieringsmiddelen en subsidies vast. Wij kunnen volmondig "ja" zeggen tegen het toevoegen van de sport aan het fonds strategische investeringen, maar als wij de sport prioriteren boven de kanaalzone, dan weten wij niet goed of dat consequenties zal hebben voor de middelen die al zijn toegekend. Dat willen wij graag in overweging geven aan de CDA-fractie.

De GroenLinks-fractie stelt voor om binnen de strategische investeringen een verschuiving aan te brengen van drie keer € 8 miljoen naar vier keer € 6 miljoen. Het is in elk geval fijn dat wij op één lijn zitten ten aanzien van de uitleg van de systematiek. Ik ben de heer Jetten dankbaar dat hij daar met de heer Van der Made uitgebreid over gesproken heeft. In het investeringsprogramma zijn projecten opgenomen die in de tijd gefaseerd zijn en waar ook cofinancieringsmiddelen aan vastzitten. Als wij dus met investeringen in projecten gaan schuiven, kan dat consequenties hebben voor de projecten die onder die investeringen zitten. Dat maakt het wat lastig om het voorstel van de heer Van der Made te volgen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik heb mij daar in verdiept. Mijn overtuiging is dat er op dat punt ruimte is. Om een voorbeeld te noemen: voor het Westende-tracé is voor 2013 € 5 miljoen gepland. De kans dat dit project daadwerkelijk in 2013 gerealiseerd zal worden, is volgens mij bijzonder klein. Daar zit dus al ruimte om een investering van € 5 miljoen te verschuiven naar 2014. Zo zijn er ook andere onderdelen die opgehangen zijn aan de centrumuitbreiding waarop een herbezinning plaatsvindt, maar ook andere grote investeringen in nieuwe wegen, waar een verschuiving kan plaatsvinden. Naar mijn overtuiging is het zeker mogelijk om verschuivingen aan te brengen, als de wil daartoe aanwezig is. Het gaat ons er niet om de verschuivingen over de grens van 2014 heen te tillen. Het gaat ons erom de plannen die voor de jaren 2011 tot en met 2013 zijn gepland, te verspreiden over de jaren 2011 tot en met 2014, conform de reservering die wij doen voor onrendabele investeringen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Een onderwerp dat daar eveneens in past, is de financiering van het Cortenbach-tracé, wat wij nu het "buitenomtracé" noemen. Daarvoor moeten middelen naar voren worden geschoven. Nogmaals, ik snap de intentie van de GroenLinks-fractie, maar wij denken dat wij met het verschuiven van de middelen op de in amendement 14 aangegeven wijze niet de garantie hebben dat wij alle projecten kunnen uitvoeren zonder dat de cofinanciering van projecten in gevaar komt. Zolang wij die garantie niet voor 100% hebben, kunnen wij niet meegaan met amendement 14.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Ik begrijp dat dit de keuze van de wethouder is. Het is ook een politieke keuze. Wij hebben nu gesproken over de jaren tot en met 2014. Vanaf 2015 en verder is het effect in feite nog veel groter. Nu ik het allemaal goed begrijp, weet ik ook dat elke onrendabele investering van € 8 miljoen die op dit moment gedaan wordt, in een periode van 25 jaar onze begroting met € 15 miljoen - dat is bijna het dubbele - belast. Als wij de verlaging van € 8 miljoen naar € 6 miljoen structureel maken en dit 25 jaar volhouden, zal dat een bezuiniging van € 3,75 miljoen opleveren. Dat bedrag gaat dus de verlaging met € 2 miljoen ver te boven. Daar hoor ik graag de mening van het college over.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Er is in dat geval inderdaad sprake van een bezuiniging op de kapitaallasten. Wij hebben echter ook bepaalde ambities. Die worden wel of niet gedeeld, maar voor het college staan die nog steeds overeind. Nu komt daar ook de ambitie "sport" bij. Juist daarom willen wij amendement 14 niet volgen, want daarmee kunnen wij andere ambities op de langere termijn niet invullen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Dat is duidelijk. Dat antwoord had ik ook wel verwacht. Ik hoop in ieder geval dat bij alle partijen, net als bij de GroenLinks-fractie, duidelijk is hoe de relatie ligt tussen de onrendabele investeringen en het effect op de kapitaallasten van het over meer jaren uitsmeren van die investeringen in de structurele programma's. De ambities die de wethouder noemt, zijn ook de ambities van de GroenLinks-fractie, zij het dat daar wat politieke verschillen van mening in zitten. De bezuinigingen waarmee wij nu te maken hebben, op programma's waarop wij niet of minder willen bezuinigen, zijn echter juist de consequentie van de grote ambities die Helmond heeft.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dit was een oproep van de heer Van der Made aan zijn collega's, begrijp ik.

Ook ik ben bestookt met e-mails en brieven over de hondenbelasting. Wij wilden afstappen van de doelbelasting. Wij hebben daar nog eens goed over nagedacht en hebben aangegeven, mede naar aanleiding van alle verzoeken die vanuit verschillende fracties zijn gedaan, bereid te zijn om er weer een doelbelasting van te maken. Wel willen wij het hondenbeleid intensiveren, in ons streven om de openbare ruimte zo schoon mogelijk te houden en zo min mogelijk overlast te hebben. Dit betekent dat wij daar een eerlijker tarief tegenover moeten stellen op basis van de doelbelasting. Wij zullen dus met een herzien tarief komen. Van het bedrag van € 150.000,-- structureel wordt € 50.000,-- geïntensiveerd. De € 30.000,-- waaraan de heer De Vries refereerde, betreft de betere en efficiëntere handhaving. Dat is dus geen bezuiniging, maar dat zijn extra inkomsten. Die moeten wij aftrekken van het tarief, omdat wij steeds de uitgaven en inkomsten moeten matchen. Dat resulteert in een belasting die iets omhoog gaat, met een paar euro. De verhoging van de hondenbelasting wordt puur besteed aan de bestrijding van de hondenoverlast. Over de hondenbelasting zijn verschillende amendementen ingediend. Wij hebben inderdaad een post structureel onvoorzien 2010, een potje dat dit jaar te besteden is voor structureel beleid naar de toekomst toe. Dat zit niet in de begroting voor de komende jaren, maar in die voor 2010. Gezien de agenda van de commissie MO&E van de komende maand, wordt er geen beroep meer gedaan op het potje structureel onvoorzien en blijft er een budget over dat wij kunnen besteden aan het gat dat ontstaat doordat de doelbelasting weer gematcht wordt. Dus het gat van € 120.000,-- kunnen wij dekken uit het potje onvoorzien structureel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Uit de begroting begrijp ik dat het bewuste potje voor 2011 nog maar € 103.000,-- groot is.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat klopt. Voor 2011 hebben wij een post structureel onvoorzien van € 103.000,--. In de begroting voor volgend jaar kunnen wij niet de post structureel onvoorzien 2010 meenemen, omdat wij niet weten of er nog structurele bestemmingsvoorstellen komen die ten laste zullen gaan van het potje structureel onvoorzien. Voor 2010 hebben wij € 278.000,-- over.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp het niet helemaal. Verlaat de wethouder hiermee de doelbelasting?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Nee, wij behouden de doelbelasting. Dat is het voorstel. Wij intensiveren dus wel op hondenoverlast. Dat is de € 50.000,-- die in de begroting is opgenomen als intensivering, om ervoor te zorgen dat de overlast beperkt wordt. Daarnaast hadden wij € 30.000,-- als een soort bezuinigingstaakstelling opgenomen, maar dat was mogelijk doordat wij efficiënter en effectiever gewerkt hebben. Als wij echt willen dat de kosten en de middelen met elkaar matchen, moeten wij van de € 50.000,-- het bedrag van € 30.000,-- aftrekken, omdat wij anders niet eerlijk bezig zijn tegenover de hondenbezitter.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik denk dat wij op deze manier een goed verhaal hebben tegenover de hondenbezitters.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Even voor alle helderheid: het college neemt amendement 1 over? Daar komt het volgens mij op neer.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ja. Van de in amendement 1 aangegeven structurele dekking hebben andere ambities het minst te lijden. Ik kom straks nog te spreken over alle amendementen die de hondenbelasting betreffen.

Ik stap over van de portefeuille financiën naar de portefeuille economie en de zorg economie. Wij hebben inderdaad een aantal speerpunten benoemd, zoals Automotive, Food en Zorg. Inmiddels hebben wij een notitie over de zorg economie klaar. Die notitie wordt nu ambtelijk besproken en komt binnenkort in de commissie MO&E. De zorg economie is een economie die zichzelf reguleert, dus OOR, Elkerliek, Savant en een aantal andere organisaties zijn zelf ook al aan de slag gegaan, samen met het ROC. Men is bezig met een campus voor de zorg, een zorgacademie. Wij faciliteren daarin, maar wij komen niet met een heel

nieuw speerpuntenbeleid. Wij passen ons aan aan wat er al is. Wat er al is, ziet er goed uit; de sector is hard bezig.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording op dit punt. Wij zijn blij met haar antwoord. Wij verwachten ook niet meer van het college dan dat het ondersteunt en faciliteert. Het daadwerkelijke werk moet natuurlijk vanuit het veld zelf komen. Ik dank de wethouder voor haar toezegging.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Vervolgens een opmerking over de arbeidsmarkt. Terecht heeft de heer Van der Made mij kritisch aangesproken op mijn kritische houding in de vorige raadsperiode. Ik ben in die vorige periode niet zozeer kritisch geweest op de persoon van de vorige wethouder, maar meer op het onderwerp. Ik heb het idee dat wij dezelfde passie delen, namelijk mensen in hun kracht zetten, hun talenten benoemen en ervoor zorgen dat zij met die talenten weer aan de slag kunnen gaan. Ik zie het meer als een gedrevenheid om ervoor te zorgen dat de stad op dit punt vooruit gaat. Wij hebben hier veel mogelijkheden voor oplossingen aangehaald. Ik ben daar nu ook volop mee bezig. Wij hebben nog steeds een van de hoogste werkloosheidscijfers in Helmond, maar vergeleken met de ontwikkelingen in Zuidoost-Brabant en de rest van Nederland doen wij het wel beter. Wij lopen terug in de WWB en wij zien dat percentages teruglopen, ook op het vlak van de jeugdwerkloosheid.

Wij zijn keihard bezig om ervoor te zorgen dat het leerproces van werk en inkomen op orde is. Het gaat niet alleen om arbeidsmarktbeleid, maar ook om wat wij daar aan projecten omheen doen. In elk geval moeten wij ervoor zorgen dat het kernproces op orde is. Daar wordt op dit moment hard aan gewerkt; daar krijgt u volgende week in de commissie MO&E ook een eerste aanzet toe. Dan krijgt men te horen waar wij mee bezig zijn, hoe de re-integratiebedrijven resultaatgerichter kunnen worden en hoe de systematieken worden toegepast. Maar wij zullen ook ingaan op de vraag hoe wij talenten, competenties en situaties van mensen in kaart kunnen brengen. Wij zijn momenteel bezig met de aanbesteding van een diagnosetool, omdat wij het heel belangrijk vinden dat er aan de voorkant een integraal systeem is op basis waarvan bekeken wordt wat mensen kunnen en hoe hun omgeving er uit ziet - zijn er bijvoorbeeld schulden of spelen er andere zaken? Wij kunnen immers wel proberen veel mensen naar werk te begeleiden, maar wij moeten daarbij ook zorgen dat wij de kernproblemen van de mensen aan de voorkant oplossen. Wij zitten daar middenin. Ik hoop dat deze zaak nog voor het eind van het jaar gerealiseerd is.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp dat ik in ieder geval een week en misschien nog twee maanden geduld moet hebben, maar mijn vraag was wat de wethouder anders gaat doen in vergelijking met de vorige periode. Ik heb daarbij aangegeven dat het aspect "scholing" voor de GroenLinks-fractie erg belangrijk is. Ik hoop dat aspect dan ook terug te zien.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik was nog niet klaar met mijn betoog. Er zijn veel inspanningen die wij doen op het vlak van de talentontwikkeling in het Helmondse arbeidsmarktbeleid. Wij zijn bezig met de doorlopende leerlijn op het gebied van Food en Automotive. Wij proberen de mbo's en hbo's naar Helmond te krijgen. Dat loopt zeer voorspoedig, ook dankzij de inspanningen van onze burgemeester. Techniekeducatie hebben wij voor de komende jaren in een meerjarenprogramma ingebed. Wij zijn volop bezig om het instrument servicepunt leren en werken en de opleidingscheques verder in te zetten. Ook willen wij het jongerenloket op een andere manier aansturen, zodat veel meer een integraal beleid ontstaat. Op het vlak van werk en inkomen gaan wij naar integrale teams. Wij zorgen ervoor dat wij werk voorop stellen en vervolgens alles om de mensen heen regelen. Wij gaan voorts speciale leertrajecten voor re-integratie aanpakken. Dat komt uiteraard volgende week terug in de commissievergadering.

Wij zijn nu ook samen met de regio en de taskforce werkloosheid bezig om de 45-plussers aan het werk te helpen. Er komen speciale regelingen die het bedrijfsleven duidelijk moeten maken dat het prima werken is met een 45-plusser, omdat die ervaring en kennis heeft en omdat het van belang is dat die kennis overgedragen wordt. Dus wij zijn volop aan de slag met allerlei projecten. Volgende week zullen wij hierover praten in de commissie; ik wil nu niet te veel gras wegmaaien voor de voeten van de directeur van de dienst.

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! De wethouder sprak over de bestrijding van de werkloosheid onder de groep 45-plussers. Ik las dat het SRE regio een week geleden ongeveer € 1 miljoen heeft uitgetrokken voor de bestrijding van de werkloosheid onder deze groep. Kan de wethouder ons vertellen wat het aandeel van

Helmond in dezen is?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Het besluit over de 45-plusregeling is onlangs genomen door de SRE-gemeenten. Wij zitten daar volop in, want wij maken deel uit van de taskforce. Van het beleid dat daar geformuleerd wordt, kunnen wij maximaal gebruik maken. Wij maken het Helmondse bedrijfsleven erop attent dat de regeling er is. Ook proberen wij het imago van de 45-plussers te verbeteren, om te voorkomen dat er snel een stempel op deze mensen wordt gezet. In de eerste versie van het voorstel werd nog gesproken over senioren- of ouderenbeleid. Daar ben ik echt voor gaan liggen, omdat het gaat om mensen met veel kwaliteiten die aan het werk geholpen moeten worden door het geven van een prikkel. Ik ben ervan overtuigd dat als zij eenmaal bij een bedrijf werken, iedereen in dat bedrijf hen nooit meer kwijt wil.

Het bedrijfsleven wordt volledig over de regeling geïnformeerd vanuit het HR-servicepunt, BZW, VICH en dergelijke. Het bedrijfsleven is ook aangesloten bij dit soort initiatieven binnen de taskforce.

De PvdA-fractie heeft een vraag gesteld over de Wajong-populatie. Voor ons is het van belang dat dit integraal meegenomen wordt. Zoals bekend wordt er veel nagedacht over één regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt. Wij gaan daar zelf ook behoorlijk over meedenken en in investeren. De gemeente Helmond is gevraagd om daar vanuit de VNG over mee te denken met de staatssecretaris en de minister. Helmond is dus goed aangesloten op alle mogelijkheden en de zaken die moeten gebeuren.

In de afgelopen twee jaar hebben wij al het Wajong-landschap doorlopen en bekeken welke instanties er zijn op dit terrein en op welke manier kan worden samengewerkt. In de meerjarenvisie onderkant arbeidsmarkt wordt nadrukkelijk gekeken naar de Wajong. Wij zijn ook al in gesprek geweest met ORO. Ook zal ik mij binnenkort weer met wethouder De Leeuw buigen over de vraag hoe wij bijvoorbeeld vanuit de AWBZ invulling kunnen geven aan een en ander.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Landelijk wordt aangekondigd dat er ongeveer 30.000 Wajong'ers zonder baan zullen komen te zitten. Heeft de wethouder enig idee wat dit zal betekenen voor de gemeente Helmond?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Nee, ik weet nog niet wat dit zal betekenen voor de gemeente Helmond. Wij zitten nog midden in het verhaal over strategie en visievorming. Wij bekijken nadrukkelijk met Atlant, ORO en de andere partijen hoe wij dit samen kunnen oplossen. Ik kan nu dus nog niet concretiseren wat het voor Helmond betekent qua aantallen, maar binnenkort kunnen wij de raad wel meenemen in het beleid dat wij zullen voeren om ervoor te zorgen dat niemand aan de kant komt te staan.

De heer BOETZKES: Met als uitgangspunt dat iedereen aan het werk kan.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Iemand die kan werken, mag een bijdrage leveren. Het loondispensatieproject dat wij in de commissie MO&E en in de laatste raadsvergadering hebben behandeld, zou daarvan een onderdeel kunnen zijn.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat zij met ORO en Atlant aan tafel zit om te bezien wat er gedaan kan worden aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Hoe verloopt zo'n gesprek met Atlant, nu de gemeente Helmond alvast een winst van € 1 miljoen inboekt?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat is een mooi bruggetje naar mijn volgende punt. Gevraagd is hoe het zit met de verhouding tot andere gemeenten, gelet op alles wat er gebeurd is. Men kan zich voorstellen dat wij als college uitermate ongelukkig waren met de manier waarop de laatste tijd gecommuniceerd is, ook via de pers. Vorige week heb ik een goed gesprek gehad met de wethouders sociale zaken van alle Peelgemeenten. Daar hebben wij uitgesproken dat wij worstelen met het feit dat wij enerzijds als Atlantgroep en als bestuur eendracht nastreven, maar dat de gemeenten anderzijds ook allemaal hun eigen visie hebben. Dat moet kunnen. Wij mogen daar met elkaar over discussiëren. Vooral in het begin is de communicatie in de periode tussen voorjaarsnota en begroting niet altijd goed verlopen. Wij hebben dat de vorige week helemaal uitgesproken. Wij hebben ook kunnen verklaren waardoor dat komt en wij proberen dat nu op te lossen. Daarnaast is uitgesproken dat wij vanaf nu gezamenlijk moeten optrekken. De heer Tielemans en ik hebben daarvan geleerd, ook in relatie tot onze taakverdeling. Het gaat nu goed, dus ook de gesprekken met de Atlantgroep kunnen goed verlopen, omdat de Atlantgroep een bedrijf is dat van ons

allemaal is.

Helmond heeft de visie dat er sprake dient te blijven van een stukje marktwerking. Wij zullen nooit zeggen dat wij niet met de Atlantgroep willen werken. Wij zullen de Atlantgroep zeker meenemen in onze trajecten, maar wij willen ook zorgen dat andere partijen met een bepaalde expertise eveneens kunnen meedoen in re-integratie- of andere projecten.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik neem aan dat alle bij de Atlantgroep aangesloten gemeenten ervan doordrongen zijn dat als het verkeerd loopt, zij garant moeten staan om Atlant er weer bovenop te helpen. Dat is met elkaar duidelijk afgesproken.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat is heel duidelijk.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Het gaat erom dat iedereen van elkaar weet dat men ervoor verantwoordelijk is. Als het misloopt, moeten alle regiogemeenten Atlant er weer bovenop helpen. Atlant weet dan dat wij garant staan als haar activiteiten mislopen.

De VOORZITTER: De gemeenschappelijke regeling is op dit punt niet gewijzigd.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het besluit is genomen zonder ruggespraak te houden. Dat verdient niet de schoonheidsprijs voor communicatie, maar dat heeft de wethouder al gezegd. Als dat bij de bestuurders tussen de oren zit, zijn wij al een heel eind, maar het is ook belangrijk dat het in de diverse raden tussen de oren komt te zitten. Ik heb niet het idee dat dit al het geval is, gelet op hetgeen ik vandaag in de krant over Deurne en eerder over Asten heb gelezen. Daar moet aan gewerkt worden, want die relatie hebben wij hard nodig.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Zeker. Maar het was ook de heer Ragetlie die vanochtend tijdens een SRE-bijeenkomst naar mij toe kwam om te zeggen dat hij het vervelend vond wat er in de krant stond, omdat dit niet is wat wij met elkaar willen. Wij weten van elkaar hoe het proces gelopen is. Er is wel degelijk geïnformeerd in de richting van de andere gemeenten, alleen was er enige discussie over de vraag hoe, wanneer en bij wie. Dat is echter uitgesproken. Nogmaals: ik denk dat nu de belangrijkste stap is om samen naar de toekomst te kijken.

De genoemde bezuiniging van € 1 miljoen is geen bezuiniging, maar een winstuitkering. Dit jaar is er door Atlant € 3 à 4 miljoen winst gemaakt. Wij hebben voorgesteld dit bedrag naar de gemeenten te laten vloeien. De laatste jaren hebben de gemeenten immers veel geld gestopt in het opbouwen van voldoende weerstandvermogen. Dat is nu op orde, want het weerstandsvermogen bedraagt inmiddels ruim € 13 miljoen. Vandaar dat wij ons voorstel hebben gedaan. Er zijn ook andere gemeenten die daarvoor voelen. Een aantal gemeenten zegt: liever niet.

De heer BOETZKES (PvdA): Wij hebben het college de suggestie aan de hand gedaan om een gedeelte van het geld in te zetten voor de Wajong'ers. Neemt de wethouder dat mee?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): De € 1 miljoen winst laten wij naar de algemene middelen vloeien. Dat komt dus in de begroting. Dat staat los van het feit dat wij bezien hoe wij de Wajong'ers kunnen bedienen en wat wij daarvoor kunnen opzetten. Ik wil die zaken niet aan elkaar koppelen, want dan geef ik het geld al een nieuwe bestemming, terwijl het bedrag bestemd is voor de algemene middelen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Toen ik in 2006 raadslid werd en ergens in 2007 voor het eerst geconfronteerd werd met de positieve financiële resultaten van de Atlantgroep, heb ik mij enorm verbaasd over het feit dat de organisatie winst maakte, terwijl er tegelijkertijd nog mensen op de wachtlijst stonden. Dat is nog steeds mijn belangrijkste punt. Toen ik daar in mijn eerste jaar vragen over stelde, was het antwoord dat men nog bezig was met het aflossen van schulden uit het verleden. Vorig jaar waren die schulden ongeveer opgelost, maar toen werd gezegd wordt dat wij de winst van de Atlantgroep niet konden inzetten voor het verkorten van de wachtlijst, omdat wij een risicoreserve voor de Atlantgroep moesten opbouwen. Dat is nu ook op orde. Dit jaar dacht ik dus: nu komen wij eindelijk aan die wachtlijst toe. Het college heeft echter besloten om met de winst van de Atlantgroep het begrotingstekort van de gemeente op

te lossen. Dat is het punt waar ik bezwaar tegen heb.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Het voorstel van het bestuur van de Atlantgroep was in eerste instantie ook niet om de winst aan het verkorten van de wachtlijst te besteden, maar om die weer in de reserve te zetten. Vandaar dat wij zeggen dat wij liever een winstuitkering hebben, los van het feit dat de Wsw-wachtlijst absoluut onze aandacht heeft. Voor een deel is die wachtlijst op te lossen met extra middelen, want elke bemiddeling voor een Wsw-plaats kost € 27.000,--, maar wij hebben ook te maken met het feit dat wij op de arbeidsmarkt niet voldoende plekken vinden om de mensen te plaatsen. Er zitten dus meer aspecten aan deze zaak. Wij zullen in de komende tijd bezien hoe wij naar de wachtlijst moeten kijken en welke prioriteit wij aan het verkleinen daarvan geven.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Ik ken door de wethouder genoemde de problemen met het plaatsen van de mensen. Zij maakt zelf ook al melding van het feit dat er wordt gestreefd naar één regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt. Volgens mij is dat alleen maar een reden om het geld juist voor de doelgroep te blijven bestemmen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Als de winst naar de algemene middelen gaat, wil dat niet zeggen dat die winst niet daar de doelgroep zou kunnen gaan. Wij zijn zoals gezegd bezig met nieuw beleid voor de onderkant van de arbeidsmarkt. Er komen nog heel wat uitdagingen aan op het vlak van werk en inkomen, ook aan de onderkant van de arbeidsmarkt; wat dat betreft heeft de heer Van der Made mij mee. Wij voeren op dit punt een integraal beleid binnen de gemeente Helmond. Wij kunnen erover discussiëren of het geld allemaal bij de Atlantgroep moet blijven. Dit betreft een bredere problematiek waar wij in de komende jaren mee te maken krijgen. Daar zitten een stukje Wsw, een stukje Wajong, een stukje Wmo en nog meer zaken in. Als gemeente willen wij daar een goede regie over hebben.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In de raadsvergadering van deze maand heb ik, naar aanleiding van de zienswijze die wij hebben geformuleerd in de richting van het bestuur van de Atlantgroep, vragen gesteld over de core business van de Atlantgroep. Het gaat om mensen die vroeger bij Helso aan de slag werden geholpen, maar die steeds verder van het Atlant-gebeuren af komen te staan. De gemeente Helmond heeft altijd bijgedragen voor de categorie mensen op de Antoon van Dijkschool, de zmok-school. Die liepen bij de zogenaamde Zebrawerkplaats stage. Dat waren allemaal Wajong'ers of potentiële Wajong'ers die op een gegeven moment buiten de boot vallen, dus in principe helemaal niet aan werk toekomen. De Zebrawerkplaats is echter sinds juli van dit jaar opgehouden te bestaan. Dat ligt niet aan Atlant, maar aan de gemeente Helmond, die de stekker eruit heeft getrokken. Kan de wethouder daar nog iets over zeggen?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Toen de heer Rieter mij daarop aansprak, heb ik gezegd dat ik dit zou uitzoeken. De Zebrawerkplaats is inderdaad stopgezet. Er zou een alternatief komen. Wij zijn bezig met de beantwoording van de vraag van de heer Rieter. Wij komen daar dus heel snel op terug.

De heer Tielemans en ik bekijken momenteel wat de kernactiviteiten van de Atlantgroep zijn en wat wij wel en niet doen. Men kan erop vertrouwen dat wij daar bovenop zitten.

De problematiek van het buitenlands vrouwencentrum is ons bekend. Op dit moment zijn wij in gesprek met het centrum. Er komt een nieuwe uitvoeringsovereenkomst. Wij komen zo snel mogelijk bij de raad terug met de door ons gevonden oplossing. Nogmaals, de gesprekken lopen.

Dan een opmerking over Brainport. In oktober 2009 heeft minister Maria van der Hoeven aan de burgemeester van Eindhoven, Rob van Gijzel, gevraagd om, analoog aan de luchtvaartnota en de havenvisie, een samenhangende visie te maken met de titel Brainport 2020. Doel daarvan is Brainport te ontwikkelen tot een economisch-technologische regio van wereldformaat. Dan hebben wij het niet alleen over Eindhoven en Helmond, maar over heel Zuid-Nederland en zelfs nog Aken en Leuven erbij. Men kan ervan op aan dat wij Helmond in het totale spectrum van een grotere regio toch op de kaart willen zetten. Wij hebben ontzettend veel gelobbyd om ervoor te zorgen dat de zaken die voor Helmond belangrijk zijn, op de agenda van Brainport 2020 komen. Voor Food hebben wij heel hard gelobbyd. Dat heeft erin geresulteerd dat de projectleider van Brainport 2020 al twee keer hier bij ons is geweest, omdat wij samen met de Food-ondernemers in deze regio willen zorgen dat Food op de kaart komt te staan. Voor Automotive hebben wij hetzelfde gedaan. Wij organiseren voor de commissie MO&E - of breder, als daar behoefte aan is - een excursie op 15 februari naar Brainport, om te bekijken wat de resultaten zijn van de visie Brainport 2020. Die

visie is overigens gisteren aan de orde geweest bij de Brainport Update bijeenkomst die op de Automotive Campus werd gehouden, waar mevrouw Spierings aanwezig was namens Helmond.

Als men goed heeft geluisterd, heeft men kunnen horen dat wij slechts een beperkt aantal van de ingediende amendementen kunnen overnemen, omdat wij problemen hebben met de dekking van een aantal amendementen.

Amendement 1 kunnen wij overnemen, waarbij de hondenbelasting weer een doelbelasting wordt en er een beperkte verhoging van een paar euro op de hondenbelasting komt.

Wij zullen op korte termijn bekijken of wij voor de langere termijn een oplossing kunnen vinden voor het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. Ons voorstel is om amendement 2 over te nemen, zodat er los van de bezuinigingen een potje van € 20.000,-- beschikbaar komt uit de post onvoorzien incidenteel 2010. Wij kunnen dan bezien hoe wij een oplossing voor volgend jaar kunnen vinden.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Dit houdt in dat wij toch nog € 30.000,-- bezuinigen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik zou zeggen dat wij € 50.000,-- bezuinigen. Het totale budget van het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond is € 60.000,--, dus dan blijft er € 10.000,-- over voor de huur en andere zaken. Er komt dan een incidenteel potje bij van € 20.000,--, zodat wij kunnen zorgen dat er een nieuwe oplossing komt voor het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. De heer Tielemans zal daar aanstonds nog inhoudelijk op terugkomen.

In de amendementen van de PvdA-fractie wordt dekking gevonden in de bezuinigingen op het gemeentefonds die achteraf niet doorgevoerd hoeven te worden. Wij kunnen ons daar niet in vinden. Wij willen de bezuinigingstaakstelling vasthouden.

De heer BOETZKES (PvdA): Wij zullen voor een aantal onderwerpen een andere dekking zoeken. In ons amendement over het integratiebeleid (amendement 3) geven wij echter een andere dekking aan.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): De heer Boetzkes heeft helemaal gelijk. Voor amendement 3 wordt dekking gezocht in de reserve Dams II. Mevrouw Raaijmakers heeft al aangegeven dat er al een aantal andere projecten onder de reserve Dams II liggen. Als de heer Boetzkes € 407.000,-- uit deze reserve wil halen, zal hij moeten aangeven welke zaken hij dan niet wil bekostigen met de middelen in de reserve Dams II.

De heer BOETZKES (PvdA): Er liggen een aantal claims op de reserve Dams II. Die zijn gedekt. Er is nog een ander budget waar dekking gevonden kan worden, dus volgens mij is er wel ruimte.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): In amendement 3 wordt voorgesteld "€ 750.000,-- uit de reserve Dams II aan te wenden, waarvan nog € 407.000,-- resteert". Onder dat bedrag van € 407.000,-- liggen echter een aantal projecten. Als de PvdA-fractie het bedrag van € 407.000,-- wil aanwenden voor het integratiebeleid, zal ze moeten aangeven welke projecten die nu met dit bedrag bekostigd worden, moeten worden geschrapt.

In de amendementen 4 en 5 wordt als dekking voorgesteld de minder doorgevoerde korting op het gemeentefonds.

De heer BOETZKES (PvdA): Amendement 4 betreft de vrijwilligerskaart. Wij stellen voor de vrijwilligerscentrale een onderzoek te laten doen naar de behoefte van de vrijwilligers aan een passende jaarlijkse beloning. Wij willen allemaal het vrijwilligerswerk waarderen. Wij hebben de penning en de vrijwilligerskaart, maar die verdwijnt nu. Ik vind dat wij eerst moeten onderzoeken waar de vrijwilligers behoefte aan hebben. Wij vragen om dat onderzoek uit te voeren en met het resultaat terug te komen bij de voorjaarsnota.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw De Leeuw komt daar aanstonds op terug.

De VOORZITTER: Het genoemde deel van amendement 4 heeft het karakter van een motie. In amendement 4 wordt ook voorgesteld de bezuiniging op de vrijwilligerskaart te schrappen. Daarmee wordt een gat geslagen in de begroting.

De heer BOETZKES (PvdA): Dan maken wij er een motie van.

De VOORZITTER: Dan moet u uw voorstel anders formuleren.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Wij hebben het hier jaren meegemaakt dat amendementen en moties met allerlei mitsen en maren werden aangenomen. Daarom stel ik voor dat als moties of amendementen gewijzigd worden, de wijzigingen zwart op wit op papier gezet worden, zodat het duidelijk is waarover wij stemmen.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat lijkt mij duidelijk. Misschien is het verstandig om na de eerste termijn van het college even te schorsen, zodat een aantal moties en amendementen zonodig in elkaar geschoven kan worden. Op die manier kan het aantal moties en amendementen volgens mij flink gereduceerd worden.

De VOORZITTER: Het is bij ons gebruikelijk dat u over de ingediende moties en amendementen praat in de vorm van een debat. Dat gebeurt nu ook. Na de eerste termijn van het college zal ik de vergadering schorsen. Bij hervatting van de vergadering zal ik de raad vragen welke amendementen of moties kunnen worden ingetrokken dan wel gewijzigd worden. Inderdaad is het verstandig om eventuele wijzigingen op papier te zetten.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Is er dan na de schorsing nog gelegenheid om op eventuele gewijzigde of nieuwe amendementen en moties een toelichting te vragen van de indieners?

De VOORZITTER: JA, daar is gelegenheid voor.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Amendement 5 betreft de bezuiniging op de bibliotheek. Voor de dekking van dit amendement geldt hetzelfde verhaal.

In amendement 6 wordt een voorstel gedaan voor het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. Daar is inmiddels een andere oplossing voor gevonden. Hetzelfde geldt voor amendement 7 over de hondenbelasting.

Amendement 8 betreft de verlaging van de bezuiniging op de wijkfilialen van de bibliotheek. De heer Van den Heuvel zal aanstonds inhoudelijk op deze motie ingaan. Wij ontraden dit amendement 8.

Hetzelfde geldt voor amendement 9, waarin wordt voorgesteld in plaats van de hondenbelasting de OZB te verhogen. Wij zoeken een oplossing in de post structureel onvoorzien 2010. Wij willen de huizenbezitters daarmee niet belasten.

De heer DE VRIES (SP): Het is niet zo dat ik de huizenbezitters wil belasten voor de overlast van de honden. Ik wil de belasting die het college de hondenbezitters wilde opleggen, uitsmeren over een bredere groep Helmonders.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij zeggen dat wij daarvoor een bredere groep kiezen dan alleen de huizenbezitters.

De heer DE VRIES (SP): Dat is helder.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Helder Helmond heeft een amendement ingediend over het verminderen van een aantal uitgaven (amendement 11). Het is sympathiek dat Helder Helmond meedenkt over de vraag waar wij nog middelen vandaan kunnen halen. Dat waarderen wij ten zeerste. In amendement 11 wordt voorgesteld € 250.000,-- minder te intensiveren voor de W&I-impuls. Wij hebben die intensivering juist nodig om in 2014 een besparing van € 850.000,-- te realiseren. Wij ontraden derhalve om die investering te verkleinen.

Voorts wordt in amendement 11 voorgesteld € 500,-- minder te investeren in de fietsverbinding tussen Helmond en Eindhoven. Misschien moet de heer Rieter eens navragen bij de heer Van der Made hoe het zit met investeringen, want die heeft college gevolgd bij de heer Jetten. Een investering van € 500.000,-- betekent een kapitaallast van € 40.000,-- of € 50.000,--. Dat kunnen wij daadwerkelijk besparen. Wij zouden daarover een heel interessant debat kunnen voeren, maar ik stel voor dat de heer Rieter dat een keer doet

met de heer Jetten. Overigens hebben wij gisteren een subsidie binnengehaald voor het fietspad, waar ook weer een stukje cofinanciering aan vast zit. De heer Tielemans zal daar meer over zeggen. Het zou doodzonde zijn als wij dat zouden mislopen. De heer Den Breejen zit niet meer in de zaal, maar die had dat waarschijnlijk erg sympathiek gevonden.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat neem ik graag over.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Oké.

De GroenLinks-fractie heeft een amendement ingediend over het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond (amendement 12). Daar hebben wij al over gesproken; ik heb al aangegeven hoe het college deze zaak denkt op te lossen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Mevrouw Van Mierlo zegt nu heel makkelijk dat er over deze zaak al gesproken is, maar het college neemt het minst vergaande amendement over. Ongetwijfeld gaat de heer Tielemans er nog inhoudelijk op in.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): De heer Tielemans komt er zo meteen inhoudelijk op terug.

De VOORZITTER: Maar de heer Van der Made heeft wel gelijk.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Op amendement 14 ben ik zojuist uitgebreid ingegaan.

Trots heeft een aantal amendementen ingediend waarin bezuinigingsvoorstellen zijn opgenomen, onder meer de lagere bijdrage aan Spring, wat mogelijk zou zijn door het inschakelen van meer vrijwilligers. Het is echter een wettelijke eis om professionele mensen in te schakelen. Doordat de dekking onder de andere amendementen wordt weggeslagen, kunnen wij die amendementen niet overnemen, hoe interessant ze ook zijn. Een aantal zaken - hondenbelasting, Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond - wordt opgelost via een andere dekking; op dat punt kunnen wij de Trots-fractie tegemoetkomen.

Een vermindering van de subsidie voor het Speelhuis zou betekenen dat het Speelhuis zal moeten sluiten. De heer Van den Heuvel komt daar aanstonds nog op terug.

Motie 1 is wat ons betreft een overbodige motie. Wij kunnen de motie overnemen, maar in de motie wordt aangegeven op welke manier wij werken. Uiteraard verwerken wij de circulaires in de voorjaarsnota en de begroting. Wij zouden onszelf niet serieus nemen als wij dat niet zouden doen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als het college de motie overneemt, is dat prima. Het voorkomt dat wij tussentijds discussies blijven houden. In de motie wordt nog eens duidelijk aangegeven dat er in de voorjaarsnota op wordt teruggekomen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij zullen dat uiteraard doen. Ik zou niet weten waarom wij dat niet zouden doen. Ik neem aan dat de raad ook wenst dat wij dit doen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Daar hebt u gelijk in, maar misschien zijn er raadsleden die denken dat het college halverwege niets kan vertellen. Als de motie wordt overgenomen, hebben wij dat meteen afgesproken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het college kan toch niet anders? Als er geld binnenkomt, kan het college toch niet besluiten om daar niets mee te doen omdat dat niet is afgesproken?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat is juist. Wij zullen de raad moeten informeren, zowel over meevallers als over tegenvallers. Ook over tegenvallers moeten wij de raad informeren, want daarvoor zal een oplossing gezocht moeten worden. Nogmaals, motie 1 is overbodig.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als ik de vandaag ingediende amendementen bekijk, stel ik vast dat enkele fracties al een voorschot proberen te nemen op de uitkering uit het gemeentefonds, terwijl die er nog helemaal niet is. Ik benadruk dat wij moeten blijven werken op de reguliere manier, zoals wij altijd doen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Volgens mij zijn wij consequent, maar het is aan de indieners van de motie om daar iets mee te doen.

Ik heb al gezegd dat wij de begroting niet zullen bijstellen naar aanleiding van de septembercirculaire, zoals in motie 5 gevraagd wordt. Wij willen eerst weten waar wij naartoe gaan.

Motie 6 betreft de begroting in een oogopslag. De burgemeester zal daar straks iets over zeggen. In de motie wordt ook voorgesteld de beantwoording van de technische vragen voortaan schriftelijk te doen, onder meer omdat een schriftelijke beantwoording minder geld kost. De ambtenaren zijn echter heel veel tijd kwijt met de beantwoording van de vragen. Als wij één avond met de ambtenaren bij elkaar komen, dan is dat wel een avond overwerk voor de aanwezige ambtenaren, maar dat is vele malen efficiënter dan een schriftelijke beantwoording, waarbij het ambtelijk apparaat dagen aan het schrijven is, terwijl de beantwoording vaak weer nieuwe vragen oplevert. Het laatste punt in het dictum van motie 6 willen wij dus ontraden.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Hoe is het dan wel mogelijk om op een avond de hele publieke tribune vol te zetten met ambtenaren die op dat moment wel een antwoord weten? Als wij de vragen schriftelijk stellen, weten de ambtenaren de antwoorden ook. Die antwoorden kunnen zij op papier zetten. Dat kan gebeuren tijdens de normale werktijden, zodat zij daarvoor niet extra naar deze zaal hoeven te komen. Zo ingewikkeld waren de meeste vragen voor de ambtenaren niet. Alle ambtenaren zitten de hele avond op de tribune, terwijl de meesten geen enkele vraag hoeven te beantwoorden en enkelen slechts één vraag beantwoord hebben. Volgens mij kan het een stuk eenvoudiger.

De VOORZITTER: Wij hebben daar heel veel ervaring mee. Tot vier jaar geleden werden de vragen altijd schriftelijk beantwoord. Dat kostte ongelooflijk veel tijd. Wij zijn toen overgestapt op het mondeling beantwoorden van de vragen. Dat leidt op dat moment tot een behoorlijke tijdsbesteding, maar ontwricht niet het normale functioneren van de afdelingen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Op dit moment komt er ook een uitgebreid verslag en drie of vier A4'tjes met vragen die op dat moment niet beantwoord konden worden en dus alsnog schriftelijk beantwoord moeten worden.

De VOORZITTER: Het is gebleken dat een mondelinge beantwoording van vragen veel efficiënter werkt dan onze oude methode.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De wijze waarop het nu gaat, is ook voor de raadsleden veel beter. Als een door een raadslid gestelde vraag niet goed genoeg beantwoord is, heeft dat raadslid de mogelijkheid om door te vragen. Voorheen hadden wij veel last van het feit dat de ambtenaren groepen vragen over hetzelfde onderwerp bundelden en daar een algemeen antwoord op gaven, zodat specifieke vragen onvoldoende beantwoord werden. Naar aanleiding daarvan werd weer een schriftelijke reactie opgesteld, waardoor het ambtelijk apparaat wederom belast werd. Daarnaast zagen wij dat een aantal vragen ook weer bij de politieke behandeling van de begroting terugkwam. Mijn fractie wil dus dolgraag blijven bij de manier waarop het de laatste jaren gaat.

De heer KUIJPERS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Veel gemeenten in Nederland zijn speciaal komen kijken naar het concept dat wij hier hanteren, juist vanwege het feit dat het zo veel tijd en kosten bespaart.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie sluit zich daarbij aan. Ook wij zijn heel tevreden over de wijze waarop het nu gaat. Mevrouw Van der Pijl stelt de vraag hoe het kan dat een mondelinge beantwoording van vragen minder tijd kost dan een schriftelijke beantwoording. Op die vraag kunnen volgens mij twee antwoorden gegeven worden. Ik merk het ook bij mijzelf: als iemand mij een vraag stelt en ik geef mondeling antwoord, dan ben ik daar heel snel mee klaar. Als ik het echter op papier moet zetten, kost mij dat veel meer tijd.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Maar als u de hele avond op die ene vraag moet zitten wachten, bent u daar niet zo snel klaar mee.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Ik was nog niet klaar met mijn opmerking, mevrouw Van der Pijl. Als

ik het antwoord op papier moet zetten, controleer ik zes keer of het wel klopt wat ik geschreven heb. Bij de schriftelijke beantwoording door het ambtelijk apparaat komt nog eens dat een antwoord eerst drie of vier lagen omhoog moet en uiteindelijk nog door het college moet worden bekeken, voordat het naar de raad verstuurd wordt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik denk dat het systeem dat wij nu hanteren zeker nog wel te verbeteren valt. In de wandelgangen heb ik gesproken met een aantal ambtenaren. Die moeten ervoor open staan om het nu gehanteerde systeem steeds te verbeteren. Wij moeten nu niet doen alsof wij nu het allerbeste systeem hebben en wij daar statisch aan moeten vasthouden.

De VOORZITTER: Maar dat is een stap voorwaarts. Het andere voorstel is een stap terug.

De heer CHAHIM (PvdA): Ja, maar ik pleit ervoor dat het nu gehanteerde systeem een keer door het presidium wordt geëvalueerd.

De VOORZITTER: Dat kunt u rustig voorstellen.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat hoeft ik niet in een motie te gieten, denk ik.

De VOORZITTER: Nee, dat lijkt mij niet nodig.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de fracties van VVD en GroenLinks. Het gaat prima zo, dus laten wij daarmee doorgaan.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Sommige ambtenaren hoefden inderdaad geen vragen te beantwoorden. Dat komt doordat wij een geweldig goed MT hebben, dat heel veel zelf weet.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! De wethouder heeft de dekking van onze amendementen met één pennenstreek weggehaald. Dat is een leerschool voor ons, want wij wisten niet hoe dat ging. Dat weten wij nu wel. Ik hoop wel dat het college sommige interessante onderwerpen in onze amendementen na nauwkeurige bestudering toch meeneemt.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voor de raadsvergadering heb ik de heer Vetjens al gevraagd of hij goed ondersteund is door het ambtelijk apparaat. Als de heer Vetjens amendementen wil indienen, kan hij altijd de ambtenaren raadplegen. Zij staan voor de raad klaar om te kijken naar de mogelijkheden.

De heer VETJENS (Trots): Daar maken wij graag gebruik van.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zeg u dank voor het feit dat u mij zo weinig vragen gesteld hebt, hetgeen overigens niet wil zeggen dat bij u de veiligheid niet leeft. De heer Smits heeft in zijn bijdrage gezegd dat op het terrein van de veiligheid best goede resultaten geboekt zijn, hoewel wij er nog niet zijn. Wij zijn gestegen in de ranglijst, wat wil zeggen dat het in Helmond relatief veiliger wordt, maar wij hebben nog wel enkele problemen die wij moeten oplossen. Wij hopen dat wij die opgaande lijn met elkaar kunnen handhaven.

Ik heb de woorden van de heer Van Wetten met betrekking tot de communicatie, vooral naar de burger, ter harte genomen. Wij zijn intern bezig met die discussie. Wij nemen de opvattingen van de CDA-fractie, waarvan ik aanneem dat die breed worden gedeeld, mee. Ik hoop dat wij op korte termijn kunnen laten zien dat wij er ook iets mee gedaan hebben.

De heer Boetzkjes heeft gesproken over het jeugdbeleid. Wij hebben nu een goed jeugdbeleid, maar in de vorige periode zijn er echte stappen gezet om te komen tot een aanpak die ook landelijk is uitgemeten als een inzet die resultaat afwerpt. De heer Boetzkjes zei dat in een tussenzin, maar ik wil dat best nog eens bevestigen. In enkele zaken die door het vorige college op een aantal terreinen zijn ingezet, willen wij ons verder verdiepen en die zaken ook doorzetten.

Mevrouw Niessen heeft nog eens onderstreept - ik ken de opvattingen van de heer De Vries op dit punt; die is daar heel consequent in - dat het cameratoezicht nadrukkelijk bijdraagt tot vergroting van de veiligheid,

ongeacht of het gaat om de bewaking van het uitgaansgebied, kunstwerken of andere zaken. Ook op bedrijfsterreinen draagt cameratoezicht bij aan de veiligheid. Op de bedrijfsterreinen waar nog geen camerabewaking is, zijn wij in de afgelopen maanden geconfronteerd met een forse toename van het aantal inbraken. Het cameratoezicht heeft dan ook prioriteit bij ons. Wij praten er veel over, ook binnen de Regionale Toezicht Ruimte, om te bezien hoe snel wij samen met het bedrijfsleven tot uitbreiding van het cameratoezicht kunnen komen, ook op de bedrijfsterreinen. Wij weten daarbij dat de hoeveelheid verlichting mede bepalend is voor de mogelijkheid om actief te kunnen uitlezen wat er aan de hand is. Wij zullen op dit terrein dus zeker verder gaan.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Kan er dan ook voor gezorgd worden dat de camera's aan staan? Recentelijk heeft hier vlakbij een incident plaatsgevonden, waarbij mensen aangevallen zijn, terwijl de camera's uit bleken te staan. Mijn verzoek is dus om de camera's ook aan te zetten.

De VOORZITTER: Dat had te maken met de wijze waarop de verkabeling is geregeld naar het tussenstation. Waarschijnlijk door sabotage zijn de camera's uitgevallen. Dat is daags daarop ook onmiddellijk hersteld. Volgens mij is de situatie inmiddels aangepast en is er een andere ruimte gevonden voor de kabels. Zolang dat nog niet was gebeurd, hebben wij daar actief toezicht op gezet, zodat sabotage niet meer kon plaatsvinden. Het heeft de aandacht.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! U spreekt nu over het cameratoezicht op bedrijventerreinen, maar in mijn amendement heb ik specifiek de camera's in de Heistraat aangegeven als dekking. De omgeving van de Heistraat en de binnenstad is zo enorm groot, dat die twee camera's niet zo veel bijdragen aan de veiligheid daar. Die camera's kan men makkelijk ontwijken. Waarom zou je die twee camera's daar dan ophangen?

De VOORZITTER: Twee is altijd meer dan nul; daar hoeven wij geen discussie over te hebben. Wij menen nu dat wij via zwenkcamera's, die een groter gebied kunnen bestrijken dan vaste camera's, de meest bedreigende situatie in de Heistraat kunnen aanpakken. Wij zullen de zaak echter actief volgen. Dat kan betekenen dat wij een of twee camera's zullen moeten bijplaatsen. Ik heb u toegezegd dat als wij tot de conclusie komen dat uitbreiding van het cameratoezicht nodig is, ik dat zal mededelen in de commissie ABA. De commissie kan er dan naar kijken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Zou dat ook kunnen betekenen dat de twee camera's weer worden weggehaald als blijkt dat ze helemaal geen effect hebben? Volgens de begroting worden de camera's voor vier jaar neergehangen.

De VOORZITTER: Ja. Als uit de monitoring blijkt dat het geen effect heeft, heeft het geen zin om ermee door te gaan. Ook het actief uitkijken van de camera's leidt tot een inspanning die geld kost. Wij blijven de zaak dus nadrukkelijk volgen.

De heer DE VRIES (SP): Ik heb nog één vraag over de camera's. De camera's op het Havenplein en in het uitgaansgebied worden consequent actief uitgekeken. Worden de camera's in de Heistraat in hetzelfde circuit meegenomen? Het uitgaansleven vindt vooral op vrijdag- en zaterdagavond plaats, dus op die avonden worden de camera's actief uitgekeken. De camera's in de Heistraat dienen een iets ander doel, want daar wordt niet echt gestapt, zoals in de binnenstad.

De VOORZITTER: Als de camera's niet actief worden uitgelezen, worden ze wel gebruikt voor opname en kunnen de camera's in geval van vervolging of opsporing een rol spelen. Wij hebben de afspraak dat wij de camera's zo veel mogelijk actief uitlezen op de momenten dat er drukte is. Dat is ook de reden geweest om aan te sluiten bij de Regionale Toezicht Ruimte, waar altijd mensen aanwezig zijn om camera's uit te lezen. Wij proberen een en ander te optimaliseren.

De VVD-fractie stelt in motie 9 voor om de openbare verlichting op bedrijventerreinen onder te brengen in het programma Veiligheid. Wij nemen dat over. In goed overleg met de portefeuillehouder die verantwoordelijk is voor de openbare verlichting zoeken wij naar een oplossing. Die oplossing kan gevonden worden door in bestaande programma's te prioriteren. Een andere oplossing kan zijn om eventueel

beschikbaar komende extra middelen te besteden voor dit doel. In elk geval hopen wij zo snel mogelijk tot camerabewaking op onze industrieterreinen over te gaan. Het zijn allemaal veilige bedrijfsterreinen, want alle terreinen beschikken over het certificaat veilig ondernemen. Maar als wij daar met cameratoezicht gaan werken, moet er iets gebeuren aan de openbare verlichting.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Als ik programma 1 bekijk, dan stel ik vast dat er onder product 210 al een aardig bedrag is opgenomen voor de opwaardering van de openbare verlichting in de eerstkomende drie jaar.

De VOORZITTER: Ik heb daar al met de heer Tielemans over gesproken. Wij zijn in goed overleg met elkaar om te bezien hoe wij het meeste effect kunnen bereiken met die besteding.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Toen die bedragen in de begroting kwamen - het is bestaand beleid - werd aangegeven dat die speciaal bedoeld waren voor de wijken. Nu is een bedrijventerrein ook een wijk, dus het geld zou ook voor bedrijventerreinen gebruikt kunnen worden, maar in principe was het geld bedoeld voor woonwijken.

De VOORZITTER: U zult er ontgetwijfeld vertrouwen in hebben dat de heer Tielemans en ik op dit punt best tot een oplossing zullen komen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Moties die door het college worden overgenomen, hebben het nadeel dat je er niet meer tegen kunt stemmen. Waarom is het nodig om een onderscheid te maken tussen bedrijventerreinen en de rest van Helmond? Met andere woorden: waarom zouden wij niet alle openbare verlichting overbrengen naar het programma Veiligheid? In de wijken dient goede openbare verlichting toch net zo goed het doel van veiligheid?

De VOORZITTER: Wij spreken nu vooral over de samenwerking tussen bedrijfsleven en overheid. Het bedrijfsleven wil zelf ook investeren in het veiliger maken van bedrijfsterreinen, maar moet voor wat betreft de openbare verlichting een beroep doen op de gemeente. Die samenwerking leidt tot een optimaal resultaat.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Ik wil daar het volgende aan toevoegen. Camerabeveiliging werkt preventief. Het aantal inbraken op bedrijventerreinen is hoger dan in woonwijken. Als een particulier zijn eigen huis beveiligt met camera's, mag hij de openbare weg niet filmen. Een particulier is verantwoordelijk voor de verlichting van zijn eigen perceel.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Mevrouw Niessen gaat uit van de illusie dat het alleen maar veilig is als er camera's hangen. Het gaat mij meer over de algemene veiligheid op straat. Ook die is gediend bij een goede verlichting.

De VOORZITTER: Verlichting draagt bij aan de veiligheidsbeleving en vaak ook tot een grotere veiligheid. De verlichting heeft dus nadrukkelijk de aandacht. Dat geldt zowel in de openbare ruimte als binnen en rond de woning zelf. Heel veel particulieren zorgen zelf al voor adequate verlichting.

De heer Vetjens heeft in amendement 26 voorgesteld € 500.000,-- extra uit te trekken voor veiligheid. Dat was best het overwegen waard, maar ik moet mij neerleggen bij de opvatting van de minister van Financiën: als een amendement niet gedekt is, is er een probleem.

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! Ik kom nog even terug op het cameratoezicht. Van de professionals heb ik vernomen dat het cameratoezicht op de Steenweg vooral in de zomer vaak uitvalt, door de verhitting van het kastje dat aan de brug hangt. Daar moet iets aan gebeuren.

De VOORZITTER: Dat is mij niet bekend. Ik vraag het onmiddellijk na.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! U zegt dat ons amendement 26 moet worden afgewezen omdat de dekking niet aanwezig is. Dan zullen eerst drie van onze andere amendementen moeten worden afgewezen,

want anders is er wel een dekking aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Van den Heuvel komt nog terug op de amendementen inzake het Speelhuis en de inhuur van externe krachten.

De heer VETJENS (Trots): Ja, maar dan nog blijven die amendementen overeind staan op dit moment.

De VOORZITTER: De amendementen wel, maar de dekking niet. Ik zou graag € 500.00 toevoegen aan mijn potje voor veiligheid, maar dan krijg ik ruzie met de minister van Financiën. En dat heb ik liever niet.

De heer Van Mullekom heeft een heel interessante vraag gesteld, waar ik best de hele avond over zou kunnen debatteren. Hij vraagt zich af of het SRE nog wel toekomst heeft. De heer Van Mullekom loopt vooruit op de uitvoering van het regeerakkoord. Er gaat nog heel wat water door de Maas voordat wij zover zijn. Een paar weken geleden heb ik 130 km/u gereden op de autosnelweg, maar ik kreeg toch een bekeuring, ondanks het feit dat ik naar het regeerakkoord verwees. Ik zou daar dus niet te hard op vooruitlopen.

Met de 21 gemeenten hebben wij een discussie gehad over het SRE. Daarbij kwam naar voren wat wij via samenwerking bereikt hebben in deze regio - dat gaat terug tot de crisis bij Philips en DAF - wat wij met elkaar op dat punt gepresteerd hebben en waar wij nu staan, bijvoorbeeld met Brainport en de aandacht die wij van de rijksoverheid krijgen. Deze regio heeft zich ontwikkeld tot de tweede belangrijkste economische regio van Nederland. Wij hebben dat bereikt via samenwerking. De vraag is: wij zijn nu een WGR+, maar als die plus komt te vervallen, stoppen wij dan met de samenwerking? Welnu, geen enkele van de 21 gemeenten heeft gezegd dat ze in dat geval stopt, hoeveel kritiek men ook heeft op het SRE. Dat is een deel van het antwoord.

Als je uitspreekt met elkaar verder te willen, moet je het wel met elkaar eens zijn over de terreinen waarop je dan met 21 gemeenten verder gaat. Ik praat in dit verband altijd over de formule 21-8-2. Ik heb dat in de commissie ABA ook al eens gezegd. Veel taken zijn voor de hele regio, voor alle 21 gemeenten, van belang. Die taken kunnen wij samen uitvoeren. Er zijn echter ook taken waarbij het met name gaat over de ontwikkeling van het stedelijk gebied, waarvoor wij destijds het BOR-convenant hebben gesloten. Daarbij gaat het om 8 gemeenten. Daarnaast hebben wij nog een heel belangrijke partner in Brainport, te weten de gemeente Eindhoven. In die volgorde willen wij de ontwikkeling van onze eigen stad in de gaten houden. In ieder geval zullen wij de samenwerking met Eindhoven moeten blijven zoeken. Wij zitten nu middenin de discussie over wat wij met 21 gemeenten doen, wat wij met de 8 stedelijke gemeenten doen en wat wij misschien alleen met Eindhoven moeten doen. Dat zal in het komende jaar, ook afhankelijk van de wet- en regelgeving, een invulling krijgen.

Ik begrijp dat men zorgen uitspreekt over het personeel van het SRE. Bij het SRE zitten heel goede mensen. Op het moment waarop wij met het SRE stoppen, hebben wij wel de verantwoordelijkheid tegenover die mensen om op een zorgvuldige manier af te bouwen. Zo ver zijn wij echter nog lang niet in de discussie.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Helder Helmond heeft zorgen geuit over de communicatie met de bevolking. De wethouder financiën heeft terecht opgemerkt dat het traject in het jaar van de verkiezingen net iets anders loopt dan in de andere drie jaren. U noemde net heel nadrukkelijk de samenwerking met de gemeente Eindhoven. Eindhoven heeft op haar website de mogelijkheid geboden voor burgers om te reageren. Daar blijkt veelvuldig gebruik van gemaakt te zijn. Wij zouden graag zien dat de communicatie, waarover wij in de afgelopen vier jaar onze zorgen hebben uitgesproken, deze periode een keer goed wordt aangepakt.

De VOORZITTER: Ik ben blij dat de gemeente Eindhoven de gemeente Helmond op dit punt is gevolgd, want wij hebben die mogelijkheid al enkele jaren. Wij zullen dat systeem steeds verder moderniseren en vervolmaken. Er komen ongelofelijk veel reacties van de burgers richting gemeente. De gemeente Eindhoven verzamelt die reacties en bespreekt ze vervolgens, maar wij zijn erin geslaagd om bijna altijd binnen 24 uur onze burgers van een antwoord te voorzien. Wij zijn momenteel bezig de communicatie met de burger te vervolmaken. De heer Beelen heeft mij voorafgaande aan deze raadsvergadering nog gezegd dat er ook op dit punt voorstellen zullen volgen om de communicatie verder te optimaliseren.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wat u zegt, is juist. Het gaat mij nu echter specifiek over de communicatie

over de begroting. Wij kunnen de burgers ook vragen of zij zelf ideeën hebben over zaken waar de politiek het mes in zou moeten zetten. Wij hebben gesproken over het cultuurveld, het welzijnsveld en het zorgveld. Wij kunnen die velden heel concreet de vraag stellen of zij op dit punt hun suggesties kunnen leveren.

De VOORZITTER: Vindt u het niet specifiek de rol van deze volksvertegenwoordiging om de communicatie met de burger zodanig in te richten, dat u precies weet...

De heer RIETER (HH): Daar heeft u helemaal gelijk in, maar het is toch jammer als wij een begroting voorgelegd krijgen waarover niet gepolderd is en waarvan wij achteraf moeten bekijken of zaken nog anders geregeld kunnen worden. Wij hebben vanavond vier of vijf zaken aan de orde die erg hard op het bordje van de bevolking zijn gevallen. Op een aantal van die punten willen wij maatregelen nemen. Zo zijn er veel meer onderwerpen waarvan het de moeite waard is om te bekijken of wij daarop zouden kunnen bezuinigen. Dat traject hadden wij gewoon kunnen lopen. Ik denk dat ook het college op dit punt een actieve houding zou kunnen innemen. Dat zou via de website van de gemeente kunnen gebeuren. In de vorige raadsperiode heeft een toenmalig burgercommissielid gezegd dat wij het college de opdracht zouden moeten geven bij bepaalde zaken een dekking te zoeken. Ik moet zeggen dat ik dit nog steeds een heel goed voorstel vind, want het college heeft het ambtelijk apparaat achter zich. De meeste raadsleden hebben een baan en hebben uiteraard met hun volle verstand gekozen voor het raadswerk, maar men kan niet verwachten dat zij bij elk onderwerp alles tot in detail kunnen uitzoeken. Daarom denk dat wij alle hulpmiddelen erbij moeten betrekken om te voorkomen dat wij hier tegenover elkaar komen te staan. Het is ook prettig als er sprake is van samenwerking. De basis daarvan is een goede communicatie.

De VOORZITTER: Ik wil daar met u nog wel eens over praten, maar ik moet toch constateren dat u hetgeen wij in de begroting hebben geschreven onvoldoende tot u hebt genomen. Aan de ene kant kunt u niet blijven vragen dat wij allerlei dingen moeten doen, want ook het dagelijks bestuur is beperkt in de tijd. Aan de andere kant mag u van het dagelijks bestuur van de gemeente verwachten dat het voorstellen neerlegt die alle 90.000 inwoners van deze gemeente aangaan. Natuurlijk zijn er altijd specifieke groepen die daar een ander accent aan willen geven. U bent daar gevoelig voor. Juist het begrotingsdebat is ervoor bedoeld dat wij over en weer met elkaar een afweging maken en tot zinvolle besluiten komen. Die spanning zou ik niet uit het debat willen halen.

De heer RIETER (HH): Dan wil ik het iets concreter stellen: als het college voorstelt om van de hondenbelasting, op dit moment een doelbelasting, een "melkkoebelasting" te maken, waarna de coalitiepartijen zelf een amendement indienen om dat voorstel ongedaan te maken, dan vind ik dat het college hier de plank mislaat. Dat hebben wij in de afgelopen raadsvergadering ook gehad, toen het college met een voorstel kwam om een industrieterrein te realiseren in het BZOB-bos, waarbij de coalitiepartijen ervoor kozen om dat niet te doen. Dat zijn twee recente voorbeelden waarbij niet goed is gepolst en geen goede informatie-uitwisseling heeft plaatsgevonden.

De VOORZITTER: Ik hoop echt dat wij in de komende twaalf maanden nog vijf van die voorbeelden krijgen, want dat betekent dat de onderlinge communicatie tussen de leden van de raad en het college optimaal is. Het wordt erger op het moment dat het college tegen de raad zegt: u hebt dit hier breed in ons midden gelegd, maar wij doen toch onze eigen zin. Op dat moment hebben wij echt een probleem.

De heer RIETER (HH): Maar dan zit het college niet zo lang.

De VOORZITTER: Dat klopt. Wat dat betreft gaat het nog goed.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Volgens mij moet u nog iets zeggen over motie 6 van de PvdA inzake de BIEO.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Mierlo is daar zo uitvoerig op ingegaan, dat ik daar niets meer aan kan toevoegen. Wij nemen de eerste twee onderdelen van het dictum van de motie over. Wij zullen de BIEO opzetten en publiceren. Dat hebben wij in het verleden al eens gedaan, maar dat gaan wij nu opnieuw invoeren.

Het derde onderdeel van de motie nemen wij niet over, zoals wij al voldoende hebben toegelicht.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik vind het heel frappant, want in de vorige raadsperiode hebben wij in de raad een discussie gehad om een raadspagina in te voeren. Ik ben even kwijt welke collegeformatie dat toen wegstemde.

De VOORITTER: Nee, u haalt nu een paar dingen door elkaar. Het ging er toen om dat er een raadspagina zou komen, die door de raad zelf zou worden ingevuld. Daar zijn verschillende voorbeelden van geweest. Er zijn zelfs mensen die in dat kader al besprekingen gevoerd hebben. Maar dat voorstel is van tafel gegaan.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): De mensen die de website van de gemeente Helmond bezoeken, kunnen de begroting helemaal lezen, als zij dat willen, want de begroting staat daar in haar geheel op. Maar als u de begroting kort wil samenvatten voor onze burgers, bijvoorbeeld in de Trompetter, dan vind ik dat fantastisch.

De VOORZITTER: Precies. Wij hebben geen enkel geheim; wij zijn zo transparant als maar zijn kan.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Er zijn geen moties of amendementen ingediend die mijn portefeuille betreffen. Ook hebben de elf fracties in de raad geen ingrijpende vragen aan mijn adres gesteld. Het zal duidelijk zijn dat mijn portefeuille veel heikele punten kent, die in het komende jaar en de jaren daarna tot volop discussie zullen leiden. Ik wil mij beperken tot een viertal onderwerpen, waarbij ik heel kort een paar successen met de raad wil delen. Die zaken komen allemaal nog ter beoordeling en besluitvorming in de raad.

De principiële vraag over Helmond Sport kan ik heel simpel beantwoorden. Wij voeren wekelijks overleg, ook deze week weer, over de positie van Berkendonk. Wij zullen aanstaande dinsdag in de commissie RF opiniërend met elkaar spreken over de Groene Peelvallei, aan de hand van zes stellingen. De raad moet ervan uitgaan dat Helmond Sport met het nieuwe stadion nog steeds op de locatie Berkendonk wil landen. Deze week heb ik weer een gesprek. Wij zijn nu bezig te bekijken wat de taxatiewaarde van het huidige stadion is. In het kader van de afwikkeling van de erfpachtconstructie is het uiteraard belangrijk te weten wat het huidige stadion waard is. In die fase zitten wij op dit moment. Het gaat nu zwaar over geld, dus men zal begrijpen, gezien de besluiten die de raad heeft genomen over leningen en garantiestellingen, dat het college uiterst alert is ten aanzien van het aangaan van avonturen richting Berkendonk. Deze zaak komt terug.

De heer BOETZKES (PvdA): Begrijp ik goed uit de woorden van de wethouder dat de waarde van het huidige stadion essentieel is voor het doorgang vinden van de ontwikkeling van een nieuw stadion in Berkendonk?

De heer STIENEN (wethouder): Nee, want er ligt een erfpachtovereenkomst met de Stichting Belangen Helmond Sport. Die erfpachtovereenkomst moeten wij ontbinden bij een vertrek naar Berkendonk. Die overeenkomst heeft een bepaalde waarde. Daar zijn wij op dit moment met elkaar over in gesprek. Het gaat dus puur om de afhandeling van een eerder afgesloten contract met een langdurige erfpachtconstructie.

Veder heb ik een mededeling te doen over de hoogspanningsproblematiek in Brandevoort, welk onderwerp zijdelings aan de orde kwam in het betoog van de fractie van SDOH-D66-HB. Ook daarover zijn in de afgelopen maanden veel gesprekken en onderhandelingen gevoerd, niet in de laatste plaats - ik deel wat dit betreft het verhaal van de wethouder financiën over het MT - met de betrokken leden van het MT. Ik kan melden dat wij afgelopen week - maandagavond is dat telefonisch bevestigd - mondeling op hoofdlijnen overeenstemming hebben bereikt, zowel over de oplossingsrichting als over de financiën. Die oplossingsrichting wordt nu uitgewerkt in de vorm van een realisatieovereenkomst. Men zal begrijpen dat de techneuten nog hun zegen moeten geven, maar ik vertrouw erop dat wij voor 1 januari een realisatieovereenkomst hebben. Voordat wij die in de openbaarheid brengen, zal de raad daar uiteraard eerst kennis van nemen, zodat die er zijn goedkeuring aan kan geven. Ook dat is positief.

Er zijn vragen gesteld over het leisurecomplex De Groene Campus. De raad heeft in 2007 een besluit genomen over de positionering van Fitland achter de Atlantgebouwen. Voor een periode van vijf jaar mocht daar tijdelijk een vestiging komen. Die periode loopt in 2012 af. Het is inmiddels eind 2010, dus men zal begrijpen dat deze zaak urgent wordt. Ik ga er nog steeds van uit, net als Fitland en de belegger, dat wij

voorjaar 2011 de eerste paal slaan voor het leisurecomplex op de Suytkade. Daarnaast is er deze week een overeenkomst gesloten met Ballast Nedam. Die heeft aangegeven in het begin van 2011 te starten met de verkoop van de derde waterburcht. Dat pleziert mij enorm, want het betekent dat Doeverode eind deze maand of begin volgende maand opgeleverd wordt en dat de waterburcht Amerlingen, geheel gekocht door woningbouwcorporatie Laurentius in Breda, eind volgend jaar opgeleverd wordt. Nu Ballast Nedam de derde waterburcht in de verkoop brengt, verwachten wij dat dit eind volgend jaar tot de start van de bouw zal leiden, waarna wij het water kunnen inlaten en kunnen laten zien wat de kwaliteit van de Suytkade kan worden.

In de positieve berichtgeving pleziert mij de berichtgeving over Stiphout misschien wel het meest. Wij hebben deze week met De Greef Textiel een overeenkomst kunnen sluiten over de verplaatsing van De Greef Textiel uit de Dorpsstraat in Stiphout naar de plek van het EHAD-complex op het bedrijfsterrein Hoogeind. Wat ik nu zeg, zeg ik uiteraard onder voorbehoud van goedkeuring van college en raad. Daar ligt een bestemmingsplanprocedure onder, er liggen wijzigingen onder en er liggen financiële contracten onder. In elk geval heeft de gemeente met De Greef overeenstemming bereikt. Adriaans Projectontwikkeling en woningbouwcorporatie Bergopwaarts zullen het project in Stiphout op de plek van De Greef ontwikkelen. Zij hebben daarover overeenstemming met De Greef bereikt.

Daarbij is een plan ingediend door de familie Manders in de Dorpsstraat. Wij hebben inmiddels vergaande overeenstemming bereikt met deze partij. Veel details moeten nog geregeld worden voordat de bewuste plek ontwikkeld kan worden. Volgend jaar zal ik in overleg met collega Tielemans aan de slag gaan om, als de tweede ontsluiting klaar is, ook de Dorpsstraat te herontwikkelen en de planvorming gereed te maken, zodat ook die zaak in de komende jaren aan snee kan komen.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wethouder Stienen komt met alleen maar positieve berichten. Daar zijn wij bijzonder blij mee, in het bijzonder de mensen in Stiphout, waar wij al jaren bezig zijn om een en ander rond te krijgen. Zoals bekend heb ik regelmatig bij de wethouder aan tafel gezeten om te vragen naar de stand van zaken. Het doet mij deugd nu te horen dat de zaak vlotgetrokken is en dat er heel snel iets gaat gebeuren. Hartelijk dank voor het behalen van dit resultaat, ook aan de ambtenaren die hier ontzettend hard aan getrokken en gewerkt hebben. Wij hopen dat de plek De Greef-Manders in samenhang ontwikkeld kan worden, zodat er snel resultaten komen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Enkele onderwerpen in mijn portefeuille hebben brede aandacht gekregen, niet alleen hier in de raad, maar ook in de stad. Afgelopen week mocht ik in de bibliotheek Brouwhuis een volle zak van Sinterklaas ontvangen met 5000 handtekeningen, overigens overhandigd op een zeer sympathieke manier - het was een heel prettige bijeenkomst - maar ook op een heldere manier. Mij werd het verzoek gedaan die zak vandaag mee te nemen naar de raadsvergadering. Opgeteld bij de handtekeningen die de SP-fractie mij zojuist overhandigde en de handtekeningen die in Mierlo-Hout zijn opgehaald, gaat het om ongeveer 10.000 handtekeningen. De reacties zijn over het algemeen sympathiek, hoewel er ook enkele niet erg sympathiek zijn. Vandaag ontving ik bijvoorbeeld ook een rouwkaart met een tekst die ik minder geslaagd vond. Uit de reacties uit de raad merk ik dat er standpunten worden ingenomen die variëren van het akkoord gaan met het voorstel van het college tot en met het volledig afwijzen van dit voorstel.

Ik zal proberen de argumenten van het college voor de bezuinigingen op de bibliotheek nog een keer op een rij te zetten. Wij hebben heel duidelijk gekeken naar de kosten-batenverhouding, gerelateerd aan de openingstijden, de spreiding van de drie filialen over de stad en de overtuiging - een van de belangrijkste argumenten - dat deze bezuiniging ook gezien kan worden als een kans om een andere slag te maken met de bibliotheekvoorziening die wij in Helmond hebben. Wij willen een voorziening realiseren waarbij wij ervoor zorgen dat de kwetsbare groepen - kinderen van nul tot twaalf jaar, ouderen en lichamelijk gehandicapten die niet in staat zijn een bibliotheekvoorziening te bereiken - worden ontzien. Voor die groepen willen wij faciliteiten realiseren via de ruimte die zou overblijven na de bezuinigingen. De motie van de fracties van CDA, VVD en SDOH-D66-HB (motie 2) sluit daarbij aan.

De bedoeling was dat er een werkgroep komt - die is inmiddels al geïnstalleerd - bestaande uit vertegenwoordigers van de bibliotheek en de gemeente, die samen bekijken hoe men op de beste manier, verspreid over de hele stad, een bibliotheekvoorziening kan creëren waarbij gewaarborgd is dat de voornoemde kwetsbare groepen ontzien worden. Heel specifiek denk ik daarbij aan voorzieningen die er al zijn in de diverse wijken - al of niet multifunctionele voorzieningen, variërend van sportaccommodaties en

verzorgingstehuizen tot brede scholen. Ik wijs erop dat de bibliotheek op dit moment al een soort haal- en brengvoorziening heeft en al heel goed inspeelt op de behoeften die er zijn in onze samenleving - daar kan ik de bibliotheek een compliment voor geven. Ik wil heel graag met het bestuur van de bibliotheek bespreken hoe wij dit kunnen uitbouwen en hoe wij van de bezuiniging een kans kunnen maken, door in te spelen op deze tijd en op een andere manier om te gaan met de informatieverwerking, door snel en klantvriendelijk te zorgen dat via een website boeken besteld, geleverd en weer opgehaald kunnen worden. Ik denk dat de hoofdvesting daar zeker toe in staat is. Wij zullen de bibliotheek daarin waar mogelijk ondersteunen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb het college verweten op dit punt geen visie te tonen en geen perspectief te bieden aan de mensen die van de bibliotheek gebruik maken. Waarom is hetgeen de wethouder nu schetst niet eerder gebeurd? Daarmee had men een hoop onrust kunnen voorkomen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De heer Boetzkes heeft ten dele gelijk. Ik heb het wel geprobeerd. Ik heb een keer actief de pers benaderd, nadat er berichten in de krant waren gekomen over sluiting van wijkfilialen. Laten wij duidelijk zijn: het is een voorstel van mijn kant geweest richting het bibliotheekbestuur om de bezuiniging te zoeken bij de wijkfilialen, maar die bezuiniging tegelijkertijd te zien als een kans om een omslag te creëren in de voorziening. Na dat gesprek zijn er een aantal artikelen in de krant gekomen - dat is overigens niet op mijn initiatief gebeurd - waarin vooral de bezuinigingen op de wijkfilialen redelijk eenzijdig belicht werden. Een keer heb ik het initiatief genomen door zelf actief de pers te zoeken en mijn verhaal uit te leggen. Dat is overigens op een keurige manier weergegeven. Ook op andere momenten heb ik geprobeerd actief te informeren. Toch blijft bij veel mensen hangen dat de wijkfilialen gesloten worden. Nogmaals wijs ik erop dat ik steeds heb gezegd dat het de verantwoordelijkheid van het bibliotheekbestuur is om de bezuinigingstaakstelling in te vullen. Als het bestuur ervoor kiest om de bezuinigingstaakstelling binnen het resterende bedrag uit te voeren, op de wijze waarop het dat nu doet, dan vind ik dat zeer onverstandig. Ik zal dat het bestuur ook ontraden. Daarover ga ik binnenkort in overleg met het bestuur.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het wordt nu gepresenteerd alsof het dadelijk een besluit is van het bibliotheekbestuur, terwijl de richting door het college erg duidelijk is aangegeven, ook in de begroting. Als deze bezuiniging doorgaat, kan de bibliotheek niet veel anders dan de wijkvoorzieningen sluiten. Dat is toch met zoveel woorden gezegd?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik loop daar ook niet voor weg, mijnheer De Vries. Ik heb dat ook gezegd. Ik heb het bibliotheekbestuur heel nadrukkelijk gezegd dat wat mij betreft de oplossing ligt in het sluiten van de wijkfilialen, met alle beperkingen van dien. De bezuiniging wordt pas ingeboekt vanaf 2012, wat betekent dat het bestuur nog een jaar heeft om te zoeken naar alternatieven en mogelijkheden. Ik weet ook dat er langlopende verplichtingen zijn voor het gebouw in Mierlo-Hout. Daar zal over gesproken moeten worden. Hoe dat allemaal opgelost zal moeten worden, weet ook ik op dit moment nog niet. Dat moet onderdeel van gesprek zijn in de komende periode. Inderdaad heb ik heel nadrukkelijk geadviseerd om daar de invulling van de bezuinigingstaakstelling neer te leggen, maar ik wijs er nogmaals nadrukkelijk op dat de verantwoordelijkheid ligt bij het bestuur van de bibliotheek. Dat respecteer ik tegelijkertijd ook. Elk besluit dat het bibliotheekbestuur neemt en overeenkomt met de bezuinigingsomvang, zal ik uiteindelijk accepteren.

De heer DE VRIES (SP): Als het bestuur zou besluiten de vestiging in het centrum te sluiten, dan respecteert de wethouder dat?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat zal ik niet respecteren en ook niet accepteren. Dat staat echter los van deze discussie. Ik heb nadrukkelijk gezegd dat binnen het budget van € 700.000,- voor de wijkfilialen een bezuinigingstaakstelling wordt neergelegd van ongeveer de helft, ongeveer € 340.000,-. Dat heeft niets met de hoofdvesting te maken. De bezuinigingstaakstelling is neergelegd bij dat deel van de exploitatie van de bibliotheek.

De heer DE VRIES (SP): Met andere woorden: het bestuur moet de wijkfilialen sluiten; het bestuur heeft eigenlijk geen keus. Dat zegt de wethouder nu.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De heer De Vries verstaat mij niet goed of hij wil mij niet goed

verstaan. Ik zeg dat de verantwoordelijkheid ligt bij de bibliotheek en dat ik het bestuur een advies heb gegeven, maar dat het bestuur autonoom een beslissing neemt.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat de verantwoordelijkheid ligt bij het bestuur van de bibliotheek. De heer De Vries stelde wel een grappige vraag over de mogelijkheid dat het bestuur ervoor kiest de centrumlocatie te sluiten. De onderliggende vraag daarbij is welke subsidievoorwaarden de gemeente Helmond stelt bij de verstrekking van de subsidie aan de bibliotheek. Als in de subsidievoorwaarden wordt gesteld dat men te voet binnen een kwartier een bibliotheekfiliaal moet kunnen bereiken, is het niet aan het bestuur van de bibliotheek om filialen te sluiten, want in dat geval zal het bestuur niet voldoen aan de subsidievoorwaarden. De gemeente heeft dus wel degelijk een sturende rol. Het lijkt mij ook van belang dat de wethouder die rol neemt.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik begrijp van de wethouder dat de bezuiniging in ieder geval gelegd is bij de wijkfilialen. Daar kan het bestuur verder niets meer aan doen. Als de wethouder dan zegt dat de filialen niet per se gesloten hoeven te worden, dan vraag ik mij af hoe het bestuur die € 340.000,- moet bezuinigen op de wijkfilialen zonder die filialen te sluiten.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik zal proberen het nogmaals te verduidelijken. Ik heb niet gezegd dat de bezuiniging per definitie moet worden gerealiseerd via sluiting van de wijkfilialen. De bezuiniging leg ik als een taakstelling neer bij het bibliotheekbestuur. Het bibliotheekbestuur neemt de beslissing. Ik neem wel de sturende rol en de verantwoordelijkheid om met suggesties te komen waarvan ik denk dat het de juiste zijn, maar uiteindelijk neemt het bibliotheekbestuur zelf de verantwoordelijkheid. In een onlangs gehouden gesprek met het bestuur van de bibliotheek is dat op een goede manier gewisseld. Het bestuur kent zijn verantwoordelijkheid en neemt zijn verantwoordelijkheid. Het bestuur zal uiteindelijk degene zijn die richting het college aangeeft hoe het de bezuinigingstaakstelling zal invullen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Toen de heer De Vries zojuist sprak over de eventuele sluiting van het centrumfiliaal, antwoordde de wethouder dat het echt te doen was om de wijkfilialen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja, dat heb ik sturend wel opgelegd.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Dus zegt de wethouder volgens mij dat het bedrag van € 340.000,- op de wijkfilialen bezuinigd moet worden. Daar hoeven wij het dan verder niet over te hebben.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee, ik zeg dat het bibliotheekbestuur een budget heeft van ongeveer € 700.000,- voor de wijkfilialen, welk budget wordt gekort met ongeveer de helft. Dat is de opdracht die het bestuur van de bibliotheek krijgt.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Kan de wethouder dan een voorbeeld geven van een manier van bezuinigen zonder dat de filialen gesloten hoeven te worden?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Misschien mag ik een voorzet geven. Ik heb begrepen dat er 40 fte's in de bibliotheek in Helmond werken. Stel dat de bibliotheek hetzelfde doet als de gemeente Helmond, namelijk bezuinigen op personeel en wat meer werken met vrijwilligers. Dat is natuurlijk ook een oplossing.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Misschien moet het bibliotheekbestuur de heer Smits raadplegen. Het bestuur zal wel meer wijze mensen vragen om advies. Uiteindelijk doet dat niets af aan het feit dat de bezuinigingstaakstelling is opgelegd binnen het budget van € 700.000,- voor de exploitatie van de wijkfilialen. Het bibliotheekbestuur heeft de verantwoordelijkheid om de bezuinigingstaakstelling in te vullen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De wethouder herhaalt iedere keer weer dat de bezuinigingstaakstelling wel degelijk bij de wijkfilialen komt te liggen. Hij zegt iedere keer opnieuw dat het bestuur autonoom is - dat is toch waar, mijnheer Smits? - maar hij zegt erbij dat hij de taakstelling sturend richting de wijkfilialen heeft neergelegd. Hij moet dan niet zeggen dat dit niet zo is. Ik wil dat klip en klaar en helder hebben, dan weten

wij waar wij aan toe zijn.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Nee, mijnheer Rieter, ik zal het u nog een keer vertellen. Stel nu eens...

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Wethouder Smits is aan het woord.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): ... dat de bibliotheek hetzelfde doet als de gemeenteraad van Helmond. Wij geven als raad opdracht aan het college om te bezuinigen op personeel en om te proberen veel te doen met vrijwilligers, net als vroeger gebeurde. Op die manier heeft men ook een bezuiniging te pakken. Volgens mij is de wethouder daar ook tevreden mee.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voorzitter! Ik wil even interrumpen naar aanleiding van de opmerking van de wethouder dat de bezuiniging bij de bibliotheek binnen het bedrag van € 700.000,-- voor de wijkfilialen moet plaatsvinden. Die opmerking is volgens mij niet in overeenstemming met de wijze waarop de begroting werkt. Er is één product, product 520, bibliotheek. Daaraan is een bepaald totaalbedrag verbonden. Op dat totaalbedrag wordt bezuinigd. Het is dan aan het bestuur van de bibliotheek om die bezuiniging in te vullen. Als de wethouder stelt dat de bezuiniging moet worden gevonden binnen de € 700.000,-- voor de wijklocaties, dan is dat niet volgens de begrotingssystematiek.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De begroting is ingedeeld in productgroepen, met daaraan gelieerde nummers. Ik heb heel duidelijk met het bibliotheekbestuur afgesproken, ook op basis van de financiële rapportage van het bestuur - waarin het bestuur zelf een onderscheid maakt tussen de hoofdvesting in het centrum en de filialen - dat de bezuinigingstaakstelling moet worden uitgevoerd en ingeboekt binnen het bedrag dat beschikbaar is voor de wijkfilialen.

De heer RIETER (HH): Wat ik zeg, klopt dan toch, mevrouw Raaijmakers? Waar wij de hele tijd over praten, is dus gewoon gericht op de wijkfilialen. De heer Smits kan dan wel met leuke voorstellen komen over het verminderen van het aantal personeelsleden, maar het is ook mogelijk om - dat is een iets minder vergaand voorstel dan de heer De Vries deed - de hoofdvesting op bijvoorbeeld dinsdag en donderdag te sluiten. Dat zou best eens € 340.000,-- op jaarbasis kunnen opleveren, terwijl de hoofdvesting de rest van de week gewoon open blijft. Ik hoor de wethouder dan al zeggen dat dit niet mag, omdat hij wil dat de hoofdvesting open blijft. Met andere woorden: de wethouder bepaalt het en dus niet het bestuur van de bibliotheek.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik ga het voor de laatste keer zeggen: ik bepaal het niet. Het bestuur van de bibliotheek neemt autonoom zijn beslissing. Het enige wat ik doe, is het bestuur helpen om de keuzes te maken.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! De wethouder heeft nog geen duidelijk antwoord gegeven op de vraag van de heer Smits. Ik vind het geen slecht idee om het aantal fte's te verminderen en daarvoor in de plaats met vrijwilligers te gaan werken, om zodoende de filialen open te kunnen houden.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De bedrijfsvoering is de taak van het bestuur van de bibliotheek. Het bestuur is verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering, niet de gemeente. Dat geldt op dezelfde manier voor onze bezuinigingen op het vlak van het personeel. Wij maken daar een onderscheid tussen de bedrijfsvoering en de inhoudelijke component personeel. Het college is verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering en kan daarop worden aangesproken. Voor de bedrijfsvoering van de bibliotheek is het bestuur van de bibliotheek aan te spreken.

De heer VAN AERT (Trots): Maar de wethouder kan zich er wel in vinden als voor die oplossing gekozen wordt? Want hij houdt er elke keer aan vast dat de filialen in principe dicht moeten.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Er is alleen maar een principebesluit genomen. Vandaag praten wij over de begrotingsvoorstellen. Ik wist niet van tevoren wat er uit deze beraadslaging zou komen. Wij hebben met het bestuur van de bibliotheek afgesproken om een werkgroep in het leven te roepen die, nadat deze discussie in de raad heeft plaatsgevonden, aan de slag gaat en zal bezien hoe de bezuinigingen het

beste geëffectueerd kunnen worden.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Binnen het Wmo-subsidieprogramma is het heel gebruikelijk om met de organisaties die subsidie krijgen prestatieafspraken te maken. De werkwijze die de wethouder nu beschrijft - op het bedrag van € 700.000,-- voor de wijkfilialen moet € 340.000,-- gekort worden - klinkt een beetje als een prestatieafpraak. De wethouder zegt immers: in het centrum moet het blijven zoals het nu is en in de wijken moet ook een voorziening zijn, maar daarvoor krijgt de bibliotheek veel minder geld dan voorheen. Als de bibliotheek nu zou besluiten om alle drie de wijkfilialen te sluiten, zal de bibliotheek dan de subsidie van € 700.000,-- volledig verliezen?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee. Dat heb ik niet gezegd.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Dan begrijp ik niet hoe de wethouder het onderscheid maakt tussen € 700.000,-- voor de wijkfilialen en de rest van de subsidie voor het centrumfiliaal.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee, dat heb ik niet gezegd. Binnen het geld dat nu besteed wordt aan de wijkfilialen, te weten € 700.000,--, zit een bezuinigingstaakstelling van € 340.000,--. Dat betekent niet dat alle wijkfilialen gesloten zouden moeten worden om dat bedrag te realiseren. Ik weet niet welke oplossing eruit zou kunnen komen. Men zou op een andere creatieve manier, omdat men ongeveer € 300.000,-- overhoudt, de voorziening voor de wijken kunnen inrichten. Ik heb zojuist gezegd dat ik daarvoor een aantal voorstellen zal doen, in overleg met het bibliotheekbestuur. Dat hangt een beetje af van het overleg en de inhoud daarvan. Daar kan ik op dit moment nog niets over zeggen.

De heer VETJENS (Trots): De wethouder heeft die taakstelling afgegeven aan het bestuur van de bibliotheek. Stel dat het bestuur een oplossing weet te vinden waardoor een zodanige verschuiving van gelden plaatsvindt dat de filialen open kunnen blijven. Kan de wethouder daar dan achter staan? Het bestuur blijft dan immers binnen de taakstelling.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik beluister toch dat er dadelijk klappen gaan vallen bij de filialen. In mijn bijdrage heb ik geprobeerd de wethouder een reactie te ontlokken. Hoe kan er nu een draai gemaakt worden als wij decennialang de wijkfilialen gefinancierd hebben? Ik snap wel dat men nu creatief gaat nadenken - men had dat volgens mij veel eerder moeten doen - maar ik vraag mij af waarom er nu een noodzaak is om de taakstelling bij de wijkfilialen te leggen. Wij zijn met elkaar toch niet gek geweest door decennialang de wijkfilialen te subsidiëren? Nu wordt voor die filialen opeens de botte bij gehanteerd. Ik wens wethouder Van den Heuvel in elk geval een hechte samenwerking met de wethouder accommodatiebeleid en onderwijs toe, want daar zal het volgens mij moeten gebeuren.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat laatste deel ik absoluut. Alternatieven voor het kunnen bedienen van kwetsbaren en jonge kinderen in wijken liggen inderdaad in de sfeer van de accommodaties en multifunctionele accommodaties die wij in de stad hebben, de brede scholen e.d.

Ik word uitgedaagd om een visie te geven op de ontwikkelingen zoals die in de laatste tientallen jaren hebben plaatsgevonden en de ontwikkelingen die een rol hebben gespeeld om te komen tot het nu voorliggende besluit. Dit besluit wordt enerzijds ingegeven door het feit dat wij heel kritisch, op basis van een bezuinigingstaakstelling die het college opgelegd heeft gekregen, hebben gezocht naar geld om te kunnen bezuinigen. Ook binnen mijn portefeuille moest daar uiteraard naar worden gezocht. Ik heb heel nadrukkelijk gezegd dat ik keuzes wil maken. Ik wil niet de bekende kaasschaaf hanteren, maar gewoon keuzes maken.

Kijkend naar de functionele invulling van wijkfilialen, de flexibilisering van de wijkfilialen en het aantal uren dat de filialen open zijn, stel ik vast dat de filialen een uitermate dure, veel te dure voorziening zijn. Op dit moment is elk wijkfiliaal ongeveer twee dagen per week open. Het wijkfiliaal in Mierlo-Hout is iets langer open, 15,5 uur om precies te zijn. Ik vind dat, afgezet tegen de kosten per wijkfiliaal - tussen € 210.000,-- en € 270.000,-- voor 12 uur openstelling per week - veel te duur. Ik neem daarbij in ogenschouw dat er in de laatste tien à vijftien jaar veel ontwikkelingen zijn geweest - ik noem de andere manieren van informatieverwerving, waarbij op scholen veel meer aandacht is voor digitalisering van allerlei methodes, ook leesmethodes, en methodes vervangen worden door andere manieren van het opnemen van informatie. Wij kunnen constateren dat de bibliotheek in Helmond op een uitstekende wijze heeft ingespeeld op die

veranderingen. De nieuwe vestiging - ik ben er nu diverse keren geweest - is fantastisch geoutilleerd, ontzettend bij de tijd en voorzien van alle multimediale snufjes die er momenteel zijn. Ik zie echter ook dat die voorziening relatief weinig bezocht wordt. Als ik er kom, vind ik het eigenlijk te rustig. Ik ben er drie keer geweest met mijn kleindochter van drie, en dan is zij de enige die op de eerste verdieping rondloopt. Dat vind ik jammer voor een kwaliteitsbibliotheek zoals wij die hier in Helmond kennen. Die twee dingen tegen elkaar afgezet, dus de discussie van de laatste tien à vijftien jaar over ...

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Mag ik uit het relaas van de wethouder concluderen dat de realisatie van de nieuwe bibliotheek tot gevolg heeft dat de wijkfilialen dicht moeten, hoewel dat in het verleden altijd ten eerste is tegengesproken? Dat is namelijk wat ik de wethouder hoor zeggen. Hij zegt: het is er te rustig en meer mensen moeten naar het centrum. Volgens mij zegt de wethouder dan dat de wijkfilialen dicht moeten ten behoeve van de centrumvestiging.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee. De heer Boetzkes daagde mij uit om een visie te geven. Hij vroeg zich af of wij de laatste tien of twintig jaar misschien gek zijn geweest met onze visie op wijkfilialen. Daar heb ik op gereageerd met de opmerking dat de tijd ons ingehaald heeft en dat er nu sprake is van een heel andere manier van informatieverwerving. Als voorbeeld daarvan heb ik de centrale nieuwe bibliotheek genoemd.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Als het waar zou zijn wat de wethouder zegt, zou er niet zo'n groot verzet zijn van de vele mensen die hun handtekening hebben gezet. Er is een behoefte bij de bevolking. De bevolking heeft uitgesproken dat de wijkfilialen open moeten blijven. Dat is een duidelijke oproep vanuit de bevolking. Meer dan 10% van de mensen in Helmond heeft gezegd dat de wijkfilialen open moeten blijven. De wethouder zegt nu eigenlijk dat hij die wens naast zich neerlegt. Ik voorspel dat dit nooit was gebeurd als wij een halfjaar voor de gemeenteraadsverkiezingen hadden gezeten.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage ook verwezen naar de interculturele samenleving waarin wij zitten. Gedurende mijn bestuursperiode heb ik diverse scholen moeten bezoeken. Ik was eens op een zwarte school waar net een bibliotheek opgeleverd was. Van de 25 boekenvakken waren er drie gevuld. Ik zei dat men op dat punt nog wel iets te doen had, waarop de reactie was: hoezo hebben wij nog wat te doen; dit zijn alle boeken die wij hebben. Ik kreeg er tranen van in mijn ogen, om dat juist op een dergelijke school aan te treffen. En achteraf blijkt dat niet de enige school te zijn waar een dergelijke situatie zich voordoet. Ik geef de wethouder mee om daar echt rekening mee te houden en een goede samenwerking met de wethouder onderwijs te zoeken.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik wil de zaak over een andere boeg gooien. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij de op ons initiatief ingediende motie 2 wil overnemen. Daarin geven wij aan dat een bibliotheek voor iedereen toegankelijk moet zijn en dat er in de wijk een basisvoorziening moet zijn met diverse functies, zoals ontmoeting, taalstimulering en leesbevordering. Ik hoor de wethouder spreken over bepaalde doelgroepen. Dat is voor mij niet "iedereen".

Kan de wethouder bij mij de suggestie wegnemen dat het erop uitdraait dat de basisvoorziening in de wijk een hoekje in een ouderencentrum of een school wordt? Kan hij mij verzekeren dat er sprake is van een echte basisvoorziening, waarmee recht wordt gedaan aan diverse functies en aan de ingediende motie 2?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Pleit de heer Van Wetten er dus heel heftig voor om de filialen open te houden?

De heer VAN WETTEN (CDA): Volgens mij gaat het over de motie die wij hebben ingediend. Ook mevrouw Van der Pijl heeft die onder ogen. Daar staan een aantal zaken in, daar refereer ik aan en daar vraag ik duidelijkheid over.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! In de meeste wijken van Helmond hebben wij een wijkvoorziening. Een dergelijke voorziening kan een bijdrage leveren aan de functionaliteit die wij gaan missen op het moment dat wij geen wijkfilialen meer hebben. Met een wijkvoorziening bedoel ik dan - daarmee sluit ik eigenlijk aan bij de woorden van de heer Boetzkes - een voorziening die zo is ingericht dat

die toegankelijk is voor de mensen die daar komen, of dat nu een hulpbehoevende, een kind van de basisschool of een kind van 16 jaar is die een boek wil lenen of op een andere manier gebruik wil maken van de beschikbare informatie. Dat kan op diverse manieren worden ingevuld. Dat kan in een wijkhuis of een brede-schoolachtige omgeving worden ingevuld, maar dat kan ook op een multifunctionele sportaccommodatie worden ingevuld. Ik wil graag met de bibliotheek in gesprek komen om dit soort mogelijkheden aan te reiken. Ik hoop dan dat de bibliotheek en het bibliotheekbestuur actief zullen gaan zoeken naar dit soort mogelijkheden. Om die reden zeg ik dat ik motie 2 wil overnemen, met de interpretatie die daaraan gegeven is.

De VOORZITTER: Ik wil nu graag de discussie over de bibliotheek afsluiten, want ik heb het gevoel dat wij in herhaling vallen. Ik geef alleen nog het woord aan de heer Vetjens en de heer Van der Made en daarna sluit ik de discussie over de bibliotheek.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Ik heb nog twee vragen aan de wethouder. De eerste vraag sluit aan bij hetgeen zo-even aan de orde was. Het bibliotheekbestuur heeft een taakstelling gekregen. Ik neem aan dat die zich uitstrekt over de diverse basisfuncties zoals die in de motie van de CDA-fractie genoemd worden. Of beperkt de taakstelling zich puur tot het uitlenen van boeken?

Als ik het goed begrijp, heeft de wethouder het bibliotheekbestuur een financiële taakstelling opgelegd. Op het moment dat het bestuur van de bibliotheek een zodanige verschuiving in de geldstromen aanbrengt dat de filialen open kunnen blijven, stemt de wethouder daar dan mee in?

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik heb nog twee vragen. Wethouder Van den Heuvel zegt dat de filialen hem te duur zijn. De redenering die hij vervolgens geeft, gaat dan vooral over de kosten per openingsuur. Volgens mij is het echter veel belangrijker om te kijken naar de kosten per uitlening of per klant die binnenkomt. De openingsuren interesseren mij niet zo veel. Als ik zie dat de drie filialen samen veel meer boeken aan kinderen uitlenen dan de centrale vestiging, dan ben ik het helemaal niet eens met de stelling van de wethouder dat de filialen te duur zijn.

Mijn tweede vraag heb ik al in mijn eerste bijdrage gesteld en betreft de huisvestingskosten van de centrumvestiging. Klopt het dat de huisvestingskosten voor de centrale bibliotheek met € 250.000,- per jaar zijn toegenomen?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Het is natuurlijk een kwestie van rekenen. Ik heb de kosten per uur berekend, maar men kan ook de kosten per boek berekenen. Het laatste vindt de heer Van der Made interessant. Als je de redenering van de heer Van der Made doortrekt, zou je ook een Bol.com-achtige omgeving kunnen creëren, waarbij men de boeken bestelt die men vervolgens thuis uitgeleverd krijgt. Dan kun je op een andere manier gaan redeneren.

Als de wijkvoorziening of de wijkaccommodatie ook een ontmoetingspunt is, moeten wij niet per boek rekenen, maar per uur. Op die manier combineren wij een aantal functionaliteiten die niet alleen met boeken te maken hebben. Zo bedoel ik het.

De gestegen huisvestingslasten van de bibliotheek, € 250.000,-, vloeien inderdaad voort uit de nieuwbouw die is gerealiseerd. Die hogere lasten zijn in de nieuwe subsidietoekenning verwerkt. Dit betekent dat men is gegaan van € 2,04 miljoen naar € 2,4 miljoen. Er is dus sprake geweest van een ophoging van de huisvestingslasten omdat er een nieuw pand betrokken werd.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Per wanneer heeft die ophoging dan plaatsgevonden?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Met ingang van 2011. De bibliotheek krijgt nu, omdat ze in een nieuw pand zit, per jaar € 300.000,- meer. Dat staat los van de bezuinigingstaakstelling. Eerst wordt het plafond opgehoogd tot € 2,4 miljoen en vervolgens wordt de bezuinigingstaakstelling daarvan afgetrokken. Daarmee komen wij uit op € 2,04 miljoen.

De heer Vetjens heeft eveneens twee vragen gesteld. Misschien kan hij ze nog even herhalen, want ze zijn me ontschoten.

De heer VETJENS (Trots): Mijn eerste vraag ging over de bezuinigingstaakstelling die de gemeente aan het bestuur van de bibliotheek heeft opgelegd. De bibliotheek gaat verder dan het uitlenen van boeken, want

binnen een bibliotheek is ook sprake van ontmoeting, taalstimulering, leesbevordering e.d. Mijn vraag was of de bezuinigingstaakstelling zich uitstrekt over al deze functies.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat heb ik zo-even bevestigd. Ik vind dat het meer zou moeten zijn en dat wij moeten zoeken naar de combinatie van mogelijkheden die een voorziening heeft. Een van de belangrijkste items daarbij is dat je een ontmoeting mogelijk maakt, dat je mensen met elkaar in contact brengt, maar ook laat zien welke mogelijkheden er op multimediaal gebied zijn. Dat beperkt zich dus niet tot een hoekje met een paar boekjes.

De heer VETJENS (Trots): Maar dat is dus de taakstelling die opgelegd is aan het bestuur van de bibliotheek.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee. De werkgroep moet nog voor de eerste keer bij elkaar komen. Wij konden niet anders dan daarmee wachten tot deze raadsvergadering was gehouden. Na deze vergadering zal de werkgroep bij elkaar komen en dan wordt verder gesproken over de inhoud. Uiteraard zal ik de raad informeren over de uitkomsten van het overleg.

De heer VETJENS (Trots): Mijn tweede vraag betrof de financiële taakstelling. Stel dat er een zodanige interne verschuiving van de geldstromen plaatsvindt, of dat de bibliotheek nog ergens een zak met geld weet te vinden, waardoor de filialen open kunnen blijven. Als dat zou gebeuren, staat de wethouder daar dan achter?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dan kom ik weer terug bij de discussie die wij in het begin hadden en daar heb ik geen behoefte meer aan. Volgens mij heb ik heel goed geprobeerd uit te leggen dat er een bezuinigingstaakstelling is opgelegd, dat mijn voorkeur ernaar uitgaat om de wijkfilialen te sluiten en dat ik nu in overleg moet met het bibliotheekbestuur over de manier waarop de uiteindelijke uitwerking precies vorm zal krijgen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Mag ik nog een laatste vraag stellen aan de wethouder? Die gaat over de kadernotitie bibliotheekbeleid...

De VOORZITTER: Nee, ik moet nu echt streng zijn, want er liggen nog enkele andere onderwerpen die besproken moeten worden en ik denk dat u net zo goed als ik wil dat de vergadering op een beetje redelijke tijd kan worden beëindigd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil nog één opmerking plaatsen, die niets te maken heeft met een vraag aan de wethouder. Het verbaast mij op zichzelf - ik heb overigens zelf meegedaan aan de discussie, emotioneel en wel - dat wij vanavond dit onderwerp behandelen terwijl wij vanavond de programmabegroting 2011 vaststellen, waarin nog geen cent wordt bezuinigd op de bibliotheek. Ik ben benieuwd of wij nog andere onderwerpen op die manier zouden kunnen aanpakken. Er kan volgend jaar nog zo veel gebeuren, dat bij de vaststelling van de begroting 20102 een compleet ander verhaal wordt neergelegd dan waarover wij vanavond discussiëren.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Niessen heeft aandacht gevraagd voor de versterking van de samenwerking tussen de culturele instellingen. Zij pleit voor het ontwikkelen van een visie op de samenwerking tussen culturele partners en instellingen in Helmond, particuliere partners en partners die onder de gemeente vallen. Ik ben een groot voorstander van die samenwerking, dus ik sta sympathiek tegenover hetgeen mevrouw Niessen voorstelt. Ik hoop dat wij op enig moment zover komen dat wij een visie kunnen ontwikkelen. Ik hoop dat dit volgend jaar al het geval is, maar een visie van deze omvang zal wel wat meer tijd vragen, dus men moet mij niet binden aan een bepaalde tijdspanne. In elk geval denk ik dat een visie op samenwerking tussen culturele instellingen voor mij een prima vertrekpunt is om te bekijken of wij op een efficiëntere manier het beheer en de efficiency van die organisaties kunnen verbeteren. Op dat punt valt absoluut winst te behalen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoord. Met het

ontwikkelen van die visie hebben wij geen haast. Wij willen ook geen extra beslag op het ambtenarenapparaat leggen. Als ik echter zie dat andere gesubsidieerde instanties in de gemeente wel winst boeken door samenwerking, dan vinden wij het wenselijk dat deze sector daar ook eens naar kijkt.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Prima.

De heer Rieter heeft een opmerking gemaakt over Amicitia. Ik heb gisteren nog met Amicitia gesproken. Er is inderdaad sprake van een verstarring van standpunten. Amicitia wil graag dat ze het beheer krijgt over een eigen ruimte. Uitgangspunt is dat De Loop een multifunctionele ruimte is, waarbij het beheer wordt gevoerd door het bestuur van De Loop. Amicitia kan daar gedurende het hele jaar zo vaak als ze maar wil ruimte huren, maar het beheer blijft in handen van het bestuur van De Loop. Amicitia gaat daar niet mee akkoord en beraadt zich nu op haar positie. Meer is op dit moment niet te melden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Volgens mij betekent dit dat er nu nog niet verbouwd kan worden.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Er moet sowieso verbouwd worden. De toiletten en douches moeten worden vernieuwd, de verwarming moet worden vervangen en ook in de zaal en rond het podium moet van alles en nog wat gedaan worden. Dat moet sowieso gebeuren.

In verschillende bijdragen is de sport aan de orde gekomen. Ik kan over sport een aantal dingen melden.

Binnenkort zal een sportvisie aan de raad worden voorgelegd. Deze visie, die specifiek gaat over de buitenaccommodaties, bevindt zich in de afrondende fase. Binnenkort zal die visie worden voorgelegd aan het college. In de visie worden een aantal voorstellen gedaan op basis waarvan fasegewijs in de komende jaren kan worden voorzien in de bestaande behoefte.

De heer Boetzkes noemde terecht het zwembad als een van de knelpunten. Hij vroeg zich af hoe wij in de komende jaren zullen omgaan met het zwembad, gelet op het feit dat het zwembad in 2015 zal zijn afgeschreven. Kan het zwembad daarna nog open blijven, of is dat niet meer mogelijk? Ik heb de afdeling Vastgoed opdracht gegeven om te kijken naar de kwaliteit van het zwembad en de technische installatie. Dat onderzoek is afgerond en daaruit kan worden geconcludeerd dat het zwembad op grond van de huidige kwaliteit gemakkelijk meekan tot 2018 of zelfs langer. Dat laat onverlet dat er wel een capaciteitsprobleem is voor de verenigingen die gebruik maken van het zwembad. Die klacht is er al jaren. Men zoekt al lang naar oplossingen daarvoor. Ik ben bereid om met het bestuur van de zwemverenigingen aan tafel te gaan zitten om te kijken of wij in 2011 een tweede beweegbare bodem zouden kunnen aanleggen in de huidige accommodatie, waardoor wij het gebruik van het zwembad kunnen verbeteren en de functie voor de zwemverenigingen kunnen verbeteren.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik vind het jammer - ik heb daar eerder vandaag al op gewezen - dat er geen perspectief geboden is en geen visie getoond is in de richting van de zwemverenigingen. Die zijn in de afgelopen jaren met het zwembad bezig geweest. Steeds is met plakken en knippen de veiligheid van het zwembad gewaarborgd. Ik hoor nu dat die gewaarborgd is tot 2018, wat een hele periode is, maar het college biedt geen perspectief op een nieuw zwembad. Uiteindelijk zal het huidige zwembad toch een keer tegen de grond moeten.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Terecht zijn de credits voor het jeugdbeleid naar de PvdA-fractie gegaan. Het onderwerp dat de heer Boetzkes nu aansnijdt, zat echter in 2006 in zijn portefeuille. Hij stelt vandaag dat het college in de begroting geen geld reserveert voor een nieuw zwembad, maar hoeveel geld is er gereserveerd toen het zwembad in zijn portefeuille zat en welke visie heeft hij toen ontwikkeld?

De heer BOETZKES (PvdA): In het jaar 2009 is een ton gereserveerd voor onderzoek naar de mogelijkheid van een sportboulevard op De Braak in gezamenlijkheid met het zwembad. Er zou nu dus een plan moeten liggen. In het overdrachtdossier is dat naar het volgende college gegaan. Ik constateer alleen - wij zijn daar op aangesproken door de zwemverenigingen - dat er geen investeringen plaatsvinden, dat er niet gespaard wordt voor een nieuw zwembad en dat er ook geen visie gepresenteerd wordt. Er is geen diepgang en de mensen weten niet meer waar zij aan toe zijn. De wethouder houdt nu een verhaal, maar dat zit bij de zwemverenigingen niet tussen de oren.

Destijds heb ik als wethouder sport alleen gezegd dat het zwembad zal zijn afgeschreven in 2014 en dat in 2015 de schop voor het nieuwe zwembad de grond in zou moeten gaan.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Maar in elk geval heeft het college in de vorige raadsperiode niets gereserveerd voor het zwembad. Er is aan het begin van deze raadsperiode dus nul komma niets beschikbaar gesteld voor een nieuw zwembad. Ik moet dus met nul euro beginnen aan de discussie over een nieuw zwembad. Daarom heb ik meteen opdracht gegeven om te kijken naar de functionaliteit en de technische installatie van het zwembad. De conclusie van de afdeling Vastgoed is dat de technische installatie uitstekend is en gemakkelijk meekan tot 2020. Op basis van de functionaliteit kan het zwembad nog uitstekend meegaan tot 2018. Ik heb een gesprek gehad met de zwemverenigingen en de beheerder van het zwembad. Daar brachten de zwemverenigingen nadrukkelijk naar voren dat zij te weinig capaciteit hebben om hun leden te kunnen bedienen. In 2011 bedien ik de zwemverenigingen met een extra beweegbare bodem, waardoor het gebruik van het zwembad geoptimaliseerd kan worden en het zwembad probleemloos tot 2018 meekan. In een raadsvoorstel zal ik de raad vragen om voor dit doel € 200.000,-- beschikbaar te stellen.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik stel toch weer de vraag - want de zwemverenigingen komen niet voor niets naar ons toe - waarom de wethouder niet eerder met dit verhaal naar de zwemverenigingen is gegaan. De heer Van den Heuvel zit nu acht maanden in het college, dus die kans heeft hij gehad.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik kan de heer Boetzkes verzekeren dat ik de afgelopen acht maanden niets anders heb gedaan dan spreken met allerlei verenigingen. Ik heb die allemaal bezocht, ook de zwemclubs.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! De heer Van den Heuvel zei dat het zwembad tot 2018 open kan blijven, gelet op de technische staat van de bouw. Ik heb daar zelf ook eens gekeken en heb geconstateerd dat je met een schroevendraaier gemakkelijk door de raamkozijnen kunt steken. De ramen zijn ook niet meer doorzichtig.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Het is duidelijk dat een aantal dingen moet gebeuren. Vastgoed heeft dat ook keurig in een rapport vastgelegd. Ik wil nu niet discussiëren over de details, maar ik weet dat er een aantal functionele verbeteringen zullen moeten komen. Gelukkig hoeft er niet veel aan de technische installatie te gebeuren, maar er moeten wel enkele bouwkundige aanpassingen gedaan worden. Ook de ramen zijn daarbij ter sprake gekomen. De beweegbare bodem is voor de verenigingen van levensbelang. Daarvoor zal ik de raad een voorstel aanreiken in de commissie Samenleving.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor om nu niet meer te interrumperen. De heer Van den Heuvel is bezig aan zijn tweede termijn van vijftien minuten en ook die is bijna om. Ik verzoek de heer Van den Heuvel vanaf nu kort te antwoorden en niet te veel uit te weiden, want wij moeten de tijd een beetje in de gaten houden. Er zijn nog twee andere portefeuillehouders die het woord willen voeren. Ik hoop dat zij binnen de vijftien minuten kunnen blijven.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij moeten ook nog spreken over het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond.

De VOORZITTER: Ik begrijp het. Daarover moeten wij maar spreken via stemverklaringen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dat is geen discussie! Dat kan echt niet. Over dat onderwerp hebben veel fracties opmerkingen gemaakt.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij even de beantwoording van de heer Van den Heuvel afwachten.

De heer DE VRIES (SP): Dat is waar. Misschien komt de wethouder met het voorstel om de bezuiniging in te trekken.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik heb al verteld dat ik in de afgelopen maanden veel overleg heb gevoerd met alle sportverenigingen, stichtingen e.d. Het betreft hier een zeer complexe materie. Men heeft kunnen lezen dat Dijkse Boys en Oranje Zwart na een aantal overleggen hebben aangegeven

vanaf volgend jaar te willen samenwerken op De Braak. Tegelijkertijd hoef ik niet te vertellen hoe de situatie van Dijkse Boys op dit moment is. Vanavond hebben zij een ledenvergadering en theoretisch zou daar het besluit genomen kunnen worden om zich terug te trekken uit de Topklasse. De sportwereld is dus een heel hectische wereld. Daar gebeurt van alles. De verschillende overleggen zijn dan ook heel belangrijk om voeling met de sport te houden en te zorgen dat er verstandige besluiten genomen worden.

Op dit moment is de ontwerpfase van sportpark Brandevoort ongeveer afgerond. Wij zijn het er met de stichting over eens dat het voorliggende ontwerp uitgevoerd moet worden. Dadelijk komen wij in de aanbestedingsfase en zullen wij zien dat er een prachtig multifunctioneel sportpark gebouwd zal worden in Brandevoort, dat helemaal zal passen in de aangekondigde visie op de buitenaccommodaties.

Ik kan voorts melden dat er gesprekken gevoerd worden tussen PVV en Stiphout Vooruit om te komen tot samenwerking op één accommodatie. Dat zal deze maand zijn beslag krijgen. Sportpark Molenvan, waar de speeltijden erg onder druk staan en dat op dit moment een zeer slecht veld heeft, wil ik proberen te bedienen met anderhalf kunstgrasveld, waardoor de verenigingen in elk geval gefaciliteerd wordt voor het opvangen van de jeugd en de elftallen die nu te maken hebben met een veld van zeer slechte kwaliteit.

Momenteel zijn veel verenigingen samen bezig met de ontwikkeling van een plan voor De Braak. Ik ben daar al diverse keren bij betrokken geweest. Ook met de korfbalclub OEC voeren wij gesprekken om te bezien hoe wij de accommodatie kunnen optimaliseren. Ik ben van plan voor te stellen om daar voor 2011 een kunstgrasveld aan te leggen, waardoor de optimalisatie van het park al vorm krijgt. Een fase later zou dat kunnen uitmonden in anderhalf kunstgrasveld erbij. Dat is echter voor de wat langere termijn.

Tegelijkertijd wil ik de raad meenemen met de problemen van de hockeyclub. De hockeyclub, de grootste vereniging in Helmond, roept al jaren om uitbreiding van haar accommodatie. Aan de noordkant heeft de club een optie die ze graag ingevuld ziet. Ik ga graag met het bestuur in overleg om te bezien of de hockeyclub op enige manier kan worden bediend. Ik denk dat het een zeer langdurige en kostbare zaak zal worden als wij de oplossing zoeken aan de noordkant. Mijn voorstel aan de hockeyclub zal zijn om de vrijgekomen twee velden van PVV in te zetten en die met kunstgras te beleggen.

Er zijn dus veel ontwikkelingen, die allemaal een relatie met elkaar hebben en die allemaal ook een bepaalde volgtijdelijkheid nodig hebben om tot een optimaal resultaat te komen. Binnenkort zal ik een aantal voorstellen presenteren waarover de raad zich nader zal kunnen uitspreken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik ben al lang weg bij Arsenal, maar ik merk toch op dat Arsenal naar mijn mening op een schandalige manier behandeld is.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voorzitter! Tijdens de opsomming van de wethouder heb ik meegeteld. De wethouder gaat veel uitgeven voor de sport. Dat vind ik geweldig. In de begroting gaan wij € 1,8 miljoen reserveren. Die zijn al op, dus ik ben heel blij dat de CDA-fractie het initiatief heeft genomen om de sport in het fonds strategische investeringen te schuiven, want het college zal meer middelen nodig hebben.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik probeer het allemaal op te maken in deze periode.

Voorzitter! Een ander onderdeel van mijn portefeuille is personeel. Er zijn diverse vragen gesteld over de wijze waarop wij de bezuinigingen op personeel zullen inrichten. Ook voor een gemeentelijke organisatie is iets dergelijks een indringend proces. 10% inkrimpen is stevig. Daarvoor is nogal wat nodig. Tegelijkertijd zitten wij in een tijd dat jonge mensen op een andere manier kijken naar de functie-inhoud van banen. Wij maken ons natuurlijk druk om de kwaliteit van de toekomstige ambtenaren en om het verlies van de kwaliteit waarmee wij geconfronteerd worden als gevolg van de vergrijzing. Het is dus zaak om goede plannen neer te leggen. In goed overleg met allerlei mensen die zich bezighouden met personeel en personeelsorganisatie, maar ook de vakbonden, hebben wij goede afspraken gemaakt. Dat heeft er onder meer toe geleid dat wij een loopbaan- en mobiliteitscentrum zullen inrichten, waarbij ambtenaren zich kunnen aanmelden en gebruik kunnen maken van faciliteiten die wij zullen bieden om hen breder inzetbaar te maken in diverse functies. Ik heb daar veel vertrouwen in. De inzet om tot een dergelijk centrum te komen, wordt door het personeel erg gewaardeerd en ook de vakbonden hebben dat omarmd. Zij zien de uitvoering graag tegemoet.

Tegelijkertijd hebben wij ook te maken met een component inhuur. Gevraagd is hoe wij zullen omgaan met de inhuur en wat de bezuiniging betekent voor de inhuur. Een op een zal het betekenen dat als wij minder personeel hebben, wij ook minder inhuur zullen hebben. Tijdelijk ingehuurd personeel wordt alleen maar

ingezet wanneer er een piekbelasting is en wordt altijd betaald uit de pot vacatures. Wanneer er dus straks bezuinigd wordt, zal het ook betekenen dat wij tegelijkertijd zullen bezuinigen op de inhuur.

Motie 14 van Helmond Aktief vind ik sympathiek. Die wil ik graag overnemen, als de heer Van Mullekom in het dictum de laatste zinsnede ("en de raad nadere voorstellen te doen") schrapt, zodat er achter "analyseren" een punt komt te staan. Formeel is de bedrijfsvoering immers een verantwoordelijkheid van het college en niet van de raad.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Akkoord.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): In dat geval neem ik de motie graag over.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 14 is gewijzigd.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik meen dat ik over de andere moties in mijn betoog al uitspraken heb gedaan.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ben dan toch benieuwd of de wethouder de motie van de SP-fractie overneemt, dan wel naast zich neerlegt.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik zal de moties even kort langslopen.

Motie 2 inzake de bezuinigingen bibliotheek wordt door het college overgenomen.

De wethouder financiën heeft al gezegd dat het college ook motie 4, inzake het opnemen van de sport als peiler in het fonds strategische investeringen, overneemt. Natuurlijk ondersteun ik dat er extra middelen voor de sport beschikbaar komen.

Op motie 7, inzake de ontwikkeling van het zwembad, ben ik al ingegaan. Ik ontraad deze motie.

De heer BOETZKES (PvdA): Komt dit punt terug bij de voorjaarsnota?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik hoop zelfs dat ik eerder bij de raad kan terugkomen, maar anders zal dat gebeuren bij de behandeling van de voorjaarsnota. Ik probeer het zo snel mogelijk te doen.

Motie 11, inzake de nieuwe visie op kunst en cultuur, neem ik graag over, met inachtneming van de opmerkingen die ik daarbij heb gemaakt.

Motie 13, ingediend door de SP-fractie over het inkrimpen van de formatie en de externe inhuur, vind ik eveneens sympathiek. De motie heeft ongeveer dezelfde inhoud als motie 14 van Helmond Aktief, hoewel er wel enige verschillen in zitten. De inhoud van de motie van Helmond Aktief vind ik wat duidelijker, daarom stel ik voor die motie over te nemen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook wij vinden motie 14 sympathiek, maar wij vragen ons af wat er gebeurt op het moment dat er een overschrijding dreigt.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Door de motie over te nemen, heb ik beloofd dat ik terug zal komen naar de raad om uitleg te verschaffen over de wijze waarop wij de bezuiniging vorm zullen geven.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik neem aan dat dit gebeurt in de commissie en dat wij het niet in de berap terug hoeven te lezen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Precies. Ik zal ervoor zorgen dat de agenda dan zodanig zal zijn, dat de commissieleden hun vragen kunnen stellen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik vraag de wethouder motie 13 van de SP-fractie en motie 14 van Helmond Aktief nog eens naast elkaar te leggen, want daarin staat niet helemaal hetzelfde.

De VOORZITTER: Er zit inderdaad een verschil tussen de beide moties. De heer Van den Heuvel heeft uitgelegd dat inhuur altijd het gevolg is van personele wisselingen die zich af en toe voordoen. Als wij dat zouden binden aan een percentage, zoals de SP-fractie voorstelt, gaan wij ervan uit dat er een bepaalde

relatie ligt die ook in de begroting is terug te vinden. Die relatie is er echter niet. Wij kunnen de motie dus wel overnemen, maar wij kunnen niet uitvoeren wat de SP-fractie vraagt. In die zin is de motie van Helmond Aktief anders. Die motie komt dicht bij de doelstellingen. De SP-fractie beoogt dat de omvang van het budget dat in 2011 wordt uitgegeven aan inhuur niet hoger zal zijn dan de omvang die het budget in 2010 had.

De heer DE VRIES (SP): Het gaat ons erom dat het percentage aan ingehuurd personeel niet hoger is. Als de uitgaven voor personeel dalen, dalen natuurlijk ook de uitgaven aan de inhuur van externen. Dat begrijp ik. Ik kan mij voorstellen dat er momenten zijn waarop er behoefte is aan de inhuur van externen. Ik zeg ook niet dat wij niet moeten inhuren. Maar ik zeg wel dat daar een maximum aan moet zitten. Anders lopen wij het risico dat wij aan de ene kant vast personeel de deur uit werken, omdat wij gaan bezuinigen, maar daarvoor in de plaats externen inhuren. Dat wil ik juist voorkomen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ook wij willen dat voorkomen. Als wij personeel beschikbaar hebben voor de functies waarvoor wij normaal externen inhuren, zullen wij die functies laten vervullen door mensen die bij ons in dienst zijn.

De VOORZITTER: Wij zouden dan moeten zeggen dat wij de intentie van de motie overnemen, maar dat wij de wijze waarop het dictum van de motie is ingevuld, niet kunnen kwantificeren en vertalen.

De heer DE VRIES (SP): Kan ik met de wethouder afspreken dat wij in ieder geval aan het eind van het jaar bekijken hoe de inhuur over 2010 is geweest en dat wij jaarlijks bekijken voor welk bedrag wij externen hebben ingehuurd? Wij kunnen dat voortaan gewoon bijhouden en controleren. Wat mij betreft laten wij dan los dat wij niet boven het percentage van 2010 mogen komen, want als zich dat zou voordoen, kan de raad altijd optreden.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik rapporteer de raad graag een keer tussentijds.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen in het debat van vandaag over de begroting over verschillende zaken van mening verschillen, maar naar mijn stellige overtuiging verschillen wij niet van mening over één ding: wij allen waren en zijn aangenaam verrast met het toekennen van de Erasmusprijs 2011 aan señor professor Joan Busquets, die ons al jaren bijstaat als adviseur over het centrumplan. Ik vind dit een ware felicitatie waard, niet alleen van de kant van het college, maar naar ik hoop en verwacht ook van de kant van de raad.

Dat brengt mij meteen bij het centrum en de centrumplannen. Twee fracties hebben daarover het woord gevoerd en bijna de degens gekruist. De CDA-fractie zegt dat ze wil vasthouden aan het ambitieniveau, maar is voorstander van afschalen en temporiseren, terwijl de SP-fractie consequent zegt dat ze gewoon tegen is en dat er met de plannen gestopt moet worden. Men zal zich kunnen voorstellen dat ik mij bij de lijn van de SP-fractie niet thuisvoel, anders dan bij de lijn van de CDA-fractie. Wij hebben zoals bekend afscheid genomen van de marktpartijen met wie wij jarenlang aan tafel hebben gezeten, ING Real Estate en AM. Wij hebben echter geen afscheid genomen van ons ambitieniveau. Dat ambitieniveau steunt op de analyse dat in ons centrum sprake is van een structurele onderbewinkeling, een structurele koopkrachtafvlueing en een te beperkte verblijfsduur van consumenten. Dat structurele probleem verdient een structurele aanpak, ook vandaag en morgen, ondanks de economische teruggang.

Wil dat zeggen dat wij met het verstand op nul en de blik op oneindig verder willen? Nee, voorzitter, daar kan geen sprake van zijn. Faseren en herprogrammeren zijn voor ons volop bespreekbaar. Dat was in het laatste gesprek met de marktpartijen niet het breekpunt.

Hoe nu verder? Zoals bekend is het bestemmingsplan centrum in juridische zin onherroepelijk. De verwervingen die benodigd zijn voor het centrumplan fase 1 zijn bijna voltooid. Inmiddels hebben wij voor € 33,8 miljoen verworven, dat wil zeggen dat wij het hele gebied dat wij nodig hebben voor de uitbreidingsplannen onder controle c.q. in bezit hebben. Binnenkort tekenen collega Stienen en ik samen met Woonpartners de overeenkomst inzake de verwerving van De Bleek en De Waart. Ook met KPN is overeenstemming bereikt. Momenteel leggen wij de laatste hand aan het samenstellen van een schadeclaim richting marktpartijen. Ik kan de raad verzekeren dat zich tal van befaamde, welbekende marktpartijen aangemeld hebben die interesse en de ambitie hebben om te participeren in de uitbreidingsplannen van ons

centrum. Ik zal de raad daar te zijner tijd verder over informeren. Met een aantal van die partijen zullen wij zogenaamde marktconsultaties houden om de vaart er enigszins in te houden.

De heer De VRIES (SP): Voorzitter! De wethouder geeft aan dat er gefaseerd en getemporiseerd zal moeten worden, maar met welk doel? Hij houdt vast aan de totale uitvoering van het plan. Wat is daar dan gefaseerd en getemporiseerd aan?

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik zal een voorbeeld noemen, dat wellicht tot de verbeelding spreekt. Wij hebben ingezet op 30.000 m² bvo vloeroppervlak voor winkels. Ik heb altijd gezegd dat dit geen doel op zichzelf, maar een middel is. Als blijkt dat de marktsituatie het toelaat dat wij slechts 20.000 m² toevoegen in plaats van 30.000 m², dan is dat voor ons een bespreekbare optie. Wij gaan uiteraard niet bouwen voor leegstand. Ik zeg daar wel tegenover dat als wij in het programma veranderingen aanbrengen, er andere kostendragers gevonden zullen moeten worden, om er toch voor te zorgen dat wij binnen de door de raad vastgestelde onrendabele top van € 23,6 miljoen blijven.

De heer De VRIES (SP): Dat begrijp ik, maar wij zijn nu acht of tien jaar verder vanaf het moment dat de plannen werden geïnitieerd. Er zijn inmiddels wel wat dingen gewijzigd. Ik kan mij voorstellen dat dit ook invloed heeft op die plannen, bijvoorbeeld op het vloeroppervlak. Waarom wordt nu geen pas op de plaats gemaakt en bekeken hoe wij de zaak in de komende jaren kunnen aanpakken? Op basis daarvan kunnen wij dan een nieuw plan maken, in plaats van doorgaan met het oude plan en dan wel te zien waar wij stranden.

De heer TIELEMANS (wethouder): Een pas op de plaats komt in ons vocabulaire niet voor, want dan krijgen wij het verwijt van de heer Boetzkjes dat wij op de winkel passen. Dat verwijt past ons niet, want wij willen ambitieus en daadkrachtig verder in het centrum, maar wel met de inzichten die wij vandaag de dag hebben en niet met het verstand op nul en de blik op oneindig. Wij staan dus open voor herprogrammering - dat betreft het aantal vierkante meters vloeroppervlak winkels, het aantal appartementen en andere zaken - maar als zaken afgeschaald worden, zullen daarvoor andere functies in de plaats moeten komen die kunnen fungeren als commerciële kostendrager in het centrum. Dat is de lijn die wij uitgezet hebben en zullen blijven volgen, met vertrouwen in de toekomst.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik hoor nu in het kader van het centrumplan weer spreken over een stevige uitbreiding van het aantal vierkante meters bedrijfsvloeroppervlak. Als ik in het centrum rondloop, heb ik hetzelfde gevoel als ten aanzien van het industrieterrein. Op de Markt en onder de bibliotheek zie ik heel veel leegstand. Wat zijn de acties die ondernomen worden om die ruimten gevuld te krijgen voordat wij er nog meer vierkante meters vloeroppervlak bij bouwen? De wethouder wil niet voor de leegstand bouwen, maar op dit moment hebben wij al veel leegstand.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik zal niet ontkennen dat wij op dit moment een leegstandsprobleem hebben in het centrum. Dat gaat ons aan het hart. Om die reden hebben wij een taskforce in het leven geroepen, bestaande uit mensen uit onze eigen gemeentelijke organisatie, aangevuld met vastgoedeigenaren, banken en andere betrokkenen, zoals het centrummanagement. Op dit moment inventariseren wij of stimulerende maatregelen, en zo ja, welke, gepast zijn om de leegstand te lijf te gaan. Overigens kan ik melden, zonder in details te treden, dat een aantal serieuze marktpartijen zich bij ons gemeld heeft met serieuze plannen voor een aantal grote leegstaande panden. Ik hoop de raad daarover later meer te kunnen mededelen in positieve zin.

Nogmaals, het door mevrouw Verouden geschetste probleem wordt niet onder het vloerkleed geveegd; het wordt onderkend en aangepakt, voor zover het in de mogelijkheden van de gemeente en de particuliere partijen ligt.

Er zijn twee amendementen ingediend die de mobiliteit betreffen. Helder Helmond stelt in amendement 11 voor om maar liefst € 500.000,- weg te halen bij de hoogwaardige fietsverbinding Helmond-Eindhoven uit programma 10. Het college ontraadt dit amendement. Gisteren hebben wij nota bene het goede nieuws gekregen dat de pas aangetreden minister Schultz van Haegen ons bijna € 1,3 miljoen subsidie beschikbaar stelt voor deze fietsverbinding. Daar is uiteraard de eis aan verbonden dat wij met het werk begonnen moeten zijn voor 1 januari 2012. Het zal duidelijk zijn dat wij, als wij het voorstel van Helder Helmond volgen,

deze subsidie in de waagschaal stellen. Dat risico wensen wij op geen enkele wijze te lopen. Wij zijn de minister dankbaar voor dit royale gebaar. Eindelijk kan er gewerkt worden aan de fietsverbinding tussen Helmond en Eindhoven, die al decennialang op de agenda van deze raad staat.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Ik wil Helder Helmond er even aan herinneren dat de raad een motie van de GroenLinks-fractie heeft aangenomen om het fietsgebruik in Helmond te stimuleren. Ik denk dat het Vlietsfietspad daar onderdeel van uitmaakt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij zijn niet tegen fietsen. Integendeel, Helder Helmond probeert al jaren de Helmonders te motiveren ter gelegenheid van de autovrije zondag een dag met de fiets te gaan.

Daarnaast wijs ik mevrouw Niessen op het feit - iedere keer als het over het Vlietsfietspad ging, hebben wij daar op gewezen - dat heel veel mensen uit Helmond in Eindhoven werken en gebruik maken van ofwel het tracé langs het Eindhovens Kanaal, ofwel het tracé via Stiphout. Wij moeten nog maar afwachten of het straks zo prettig is om langs een treinspoor of een autoweg te moeten rijden. Ik weet niet of mevrouw Niessen wel eens op de fiets rijdt, maar ik kies dan liever een wat aantrekkelijker tracé.

De VOORZITTER: Dit was geen interruptie, mijnheer Rieter.

De heer RIETER (HH): Het was een antwoord op de vraag van mevrouw Niessen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank mevrouw Niessen voor deze herinnering richting Helder Helmond. Ook de GroenLinks-fractie is uiteraard geen voorstander van het verlagen van de investering voor het fietspad. Wel vraag ik mij af, nu dit onderwerp even aan de orde komt, in hoeverre de overige gemeenten net als Helmond geld gereserveerd hebben voor de aanleg van dit fietspad. Misschien kan de wethouder daar iets over zeggen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voor zover mij bekend, participeren ook de gemeenten Nuenen en Eindhoven in dit project.

De VOORZITTER: De gemeente Eindhoven heeft wel geld gereserveerd voor het fietspad, maar de gemeente Nuenen nog niet. De gemeente Geldrop-Mierlo heeft ook nog geen geld gereserveerd. Daar vindt nog overleg over plaats.

De heer TIELEMANS (wethouder): Amendement 14 van de GroenLinks-fractie heeft betrekking op het verschuiven in de tijd van de planning van de hoofdwegenstructuur. Zoals men wellicht zal begrijpen, is het college daar geen voorstander van. Hetzelfde geldt voor amendement 11 van Helder Helmond. Als wij de in amendement 11 genoemde zaken schrappen, raken wij subsidies en cofinancieringen kwijt. Ook dat risico wensen wij niet te nemen. Wij wensen ons ambitieniveau ten aanzien van de hoofdwegenstructuur, zoals die in de matrix is opgenomen, vast te houden.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb de matrix opgevraagd en daar enkele aanvullende vragen over gesteld aan de betrokken ambtenaren, juist om erachter te komen welke plannen hard zijn gekoppeld aan de jaartallen die in de begroting zijn opgenomen en voor welke plannen al een cofinanciering geregeld is, waardoor de uitvoering van die plannen aan een bepaald jaar gekoppeld is. Op basis van de antwoorden die ik kreeg, was mijn conclusie dat het mogelijk zou moeten zijn om de plannen enigszins te verschuiven, conform het voorstel om uit te gaan van vier keer € 6 miljoen in plaats van drie keer € 8 miljoen. Ik deel dus de mening van de wethouder niet.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dat is uw goed recht en dat respecteer ik alleszins, maar ik constateer dat wij op dit punt niet tot elkaar komen.

Motie 3 van de CDA-fractie heeft betrekking op het onderhoud van de openbare ruimte. Ik was aangenaam verrast de heer Van Wetten letterlijk te horen zeggen dat de grens van de bezuinigingen is bereikt. Hij doelde daarbij op allerlei uitgaven in het kader van het beheer van de openbare ruimte. Die uitspraak neem ik mee naar het volgende voorjaarsoverleg; daar kan hij van verzekerd zijn. Overigens spreekt de inhoud van de motie ons aan. Wij willen die ook overnemen. Dat zal geen verbazing wekken, want al in het

overdrachtdossier is min of meer een lans gebroken voor het voortzetten van het integraal werken en het "werk met werk" maken. Dat is minder eenvoudig bij krimpende budgetten, maar toch wil ik die inspanning leveren. Als dat inderdaad betekent dat wij daar wat meer tijd voor moeten nemen, dan doen wij dat.

In de begroting kan men lezen - ik verwijs naar pagina 100 - dat in de heringerichte openbare ruimte de reguliere onderhoudswerkzaamheden ongewijzigd worden voortgezet. Het bestaande onderhoudsniveau wordt gecontinueerd en dus niet aangetast.

In motie 8 van de PvdA-fractie wordt gevraagd te onderzoeken of de rioolheffing via Brabant Water kan worden geïnd. Natuurlijk kan dat, alleen hebben wij daar al ervaring mee. Vijf jaar geleden inde Brabant Water al de rioolheffing voor ons. Wij hebben echter vastgesteld dat wij geld verdeinen door zelf te innen in plaats van dit door Brabant Water te laten doen. Daarnaast vinden wij zelf dat vragen vanuit de burgerij effectiever door onszelf kunnen worden beantwoord, directer en concreter, dan door Brabant Water.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Is toen ook bekeken wat het scheelde in waterverbruik?

De heer TIELEMANS (wethouder): Daar kan ik zo geen antwoord op geven. Het was in ieder geval aanmerkelijk goedkoper en naar onze opvatting ook klantvriendelijker als wij het zelf deden.

Ik ben blij met motie 12 van de VVD-fractie inzake de integrale parkeervisie. Die motie komt op een heel gelegen moment. Het parkeren in het centrum staat volop in de steigers vanwege het in 2007 door de raad genomen besluit om in twee etappes de tarieven te verhogen, in 2008 met 40 eurocent per uur en in 2011 met 40 eurocent per uur. Dat heeft natuurlijk consequenties voor de tarieven voor buiten parkeren en binnen parkeren en kan gevolgen hebben voor de concurrentiepositie. Dit zijn zaken waar wij naar moeten kijken. Dat geldt ook voor het parkeren in de wijken. Ook daar doen zich concrete knelpunten voor, dus ik wil bekijken hoe wij daar op een efficiëntere manier mee kunnen omgaan, nog los van het feit dat wij ook andere vraagstukken onder de loop kunnen nemen in de gevraagde visie, zoals de huidige parkeerbeleidsregel dat ondernemers geacht worden te betalen in het geval zij zelf niet in hun parkeerbehoefte kunnen voorzien. Al die zaken wil ik integraal en in samenhang met elkaar betrekken in de parkeervisie, waarna wij die volgende jaar met elkaar kunnen bespreken.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Ik ga ervan uit dat in die visie ook de problematiek rond de wijkwinkelcentra wordt betrokken.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik heb gezegd dat in de visie ook zal worden gesproken over het parkeren in de wijken. Daarmee heb ik impliciet de wijkwinkelcentra genoemd. De VVD-fractie heeft daar onlangs een brief over geschreven. Alle problemen zullen worden geïnventariseerd, in kaart gebracht en geanalyseerd. Voor zover mogelijk zullen daarvoor oplossingsrichtingen, ook niet-conventionele oplossingsrichtingen, worden aangedragen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder heeft het woord "overgenomen" niet genoemd toen hij sprak over de motie van de VVD-fractie over de parkeervisie, maar hij heeft wel gezegd dat er een parkeervisie zal komen. In de motie wordt ook uitgesproken dat de parkeertarieven in de jaren na 2011 niet verder hoeven te stijgen. Ik neem aan dat dit een resultaat zou kunnen zijn van de parkeervisie. Het lijkt mij niet dat dit op voorhand als motto bij het opstellen van de parkeervisie wordt meegenomen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Heb ik dat gezegd soms?

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Nee, maar ik wil graag zeker weten dat het zo is.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik wil in de visie op het parkeren in het centrum uiteraard ook de exploitatie van de parkeergarages en het buiten parkeren betrekken, maar ik neem nu geen voorschot door "ja" te zeggen tegen de uitspraak in de motie over het tarief in de komende jaren. Dat vind ik niet opportuun.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Oké, dus de wethouder neemt de motie over, met uitzondering van de zin over de parkeertarieven na 2011.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik leg mij niet vast op toekomstige parkeertarieven. De voorstellen die wij

ter zake gedaan hebben, zijn duidelijk. Daar volsta ik op dit moment mee. De parkeervisie kan aanleiding geven om gelet op de exploitatie nog eens naar de tarieven te kijken. Dat is mogelijk, maar dat is het recht van de raad en ook van het college, als wij de conceptvisie bespreken.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Er wordt nu gesproken over het opstellen van een integrale parkeervisie. Is die er voorheen niet geweest?

De heer TIELEMANS (wethouder): Jazeker. Al een tijd terug heeft er een visie gelegen. Die stamt uit 1994 en is laatstelijk in 2000 geëvalueerd. Het lijkt mij nu dus een mooi moment om de parkeervisie te herijken. Om die reden heb ik ook gezegd dat de motie gelegen komt.

De VOORZITTER: Ik wil nog even een aanvulling geven op de woorden van wethouder Tielemans. De heer Van der Made stelde een terechte vraag over de motie. Onder het kopje "Van mening zijnde dat" - dus niet in het dictum - staat de zin: "En dat hierdoor de parkeertarieven in de jaren na 2010 niet verder hoeven te stijgen". Dat wordt op voorhand niet door de portefeuillehouder overgenomen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee, dat heb ik ook gezegd.

De VOORZITTER: Maar als u stelt dat u de motie overneemt, dan moeten wij ons realiseren dat het dictum van de motie wordt overgenomen. De passage waarin wordt aangegeven dat de parkeertarieven na 2011 niet verder hoeven te stijgen, kan natuurlijk niet worden overgenomen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik heb gezegd dat ik overneem dat er een nieuwe parkeervisie wordt ontwikkeld, waarin integrale afwegingen en keuzes worden gemaakt. Ik heb daarnaast gezegd dat ik niet vooruit wens te lopen op mogelijke tariefsaanpassingen.

De VOORZITTER: Dat betekent dus dat u niet kunt zeggen dat u de motie zoals die er ligt overneemt. U neemt alleen het dictum en de strekking van de motie over.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja, ik neem alleen over dat de raad het college de opdracht geeft om een parkeervisie te laten ontwikkelen. De overwegingen komen straks wel terug in de discussie.

Voorzitter! Het voorstel van de Trots-fractie om de parkeertarieven niet te verhogen (amendement 23) nemen wij niet over, in de context van hetgeen ik zojuist heb gezegd.

Mij rest nog één belangrijk onderwerp, te weten het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. Daarover zijn diverse opvattingen verkondigd. Wij hebben inderdaad ingezet op een forse verlaging van de subsidie. Per saldo resteert nog € 10.000,- en die is volgend jaar alleen al nodig om de huur van het huidige pand aan de Stationsstraat te betalen. Dit hebben wij gedaan in het vertrouwen dat wij hiermee een cultuuromslag teweegbrengen. Naar onze opvatting is de tijd voorbij dat de overheid voor elke kar gespannen kan worden. Hier ligt in onze optiek een belangrijk project, dat het waard is om in zijn maatschappelijke draagvlak en in zijn maatschappelijke betrokkenheid getoetst te worden. Daarmee wil ik concreet zeggen dat het in onze optiek een uitdaging is om te onderzoeken dat niet alleen de overheid zich hieraan committeert, maar dat ook het onderwijs en het bedrijfsleven zich aan deze maatschappelijke opdracht committeren.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik constateer in ieder geval dat er niet gepolderd is.

De heer TIELEMANS (wethouder): Gepolderd? Wij staan pas aan de vooravond van het uitvoeren van deze opdracht. Ik heb gezegd dat dit een project is dat naar mijn mening moet bestaan uit en gebaseerd zijn op gedeelde verantwoordelijkheid. Het is heel makkelijk om op de automatische piloot overal de overheid in te schakelen. Dat is lange tijd een gewoonte geweest in dit land, maar de bezuinigingen waarmee wij te maken krijgen en de veranderingen in financieel-economisch opzicht dwingen ons tot andere oplossingen en tot andere creatieve concepten. Het kan er bij mij niet in dat wij samen met het onderwijs en het bedrijfsleven niet in staat zouden zijn om daartoe te komen. Ik zeg niet dat dit een sinecure is en dat het slechts een kwestie is van even een knop omdraaien, maar het is wel de inzet waard en het is ook een uitdaging waard.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik begrijp deze uitleg van de wethouder. Hij zegt dat het geen kwestie is

van even een knop omdraaien, maar dat is wel wat hij doet. De wethouder zegt in feite tegen het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond: met deze bezuiniging draaien wij de knop om; over anderhalve maand hebt u ofwel een nieuwe visie, ofwel u bestaat niet meer, want u krijgt in elk geval geen subsidie meer.

De heer TIELEMANS (wethouder): Er is in ieder geval € 10.000,-- beschikbaar.

De heer DE VRIES (SP): Voor de huur. Dus dan heeft het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond een pand, maar kan het niets doen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Bovendien merk ik op dat het college kan instemmen met amendement 2, waarin wordt voorgesteld om € 20.000,-- beschikbaar te stellen uit de post onvoorzien incidenteel 2010, om die uitdaging te kunnen oppakken en aan te gaan.

Het gaat ons om een paar uitgangspunten, die ik even wil benoemen.

Ten eerste: herlocatie. Men is op dit moment veel te duur gehuisvest. In amendement 6 wordt de suggestie van de locatie van de nieuwe bibliotheek genoemd, maar ik waag te betwijfelen of dat goedkoper is. Wij bekijken echter alle mogelijke opties. Zelf hebben wij als optie het voormalige Energiehuis van Obragas in beeld. Daar kan men gratis terecht, for the time being.

Ten tweede: samenwerking zoeken met maatschappelijke partners. Het kan dan gaan om:

- Onderwijsinstellingen.
- Bedrijven die in het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond geïnteresseerd zijn en daarin willen investeren, vanuit het maatschappelijk verantwoord ondernemen.
- Andere overheden die willen aanschurken.
- Het basisonderwijs, dat hardop roept dat het het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond niet kwijt wil, zou zich kunnen committeren via bijvoorbeeld een beperkte bruikleenvergoeding.

Ten derde: meer inzetten op vrijwilligerswerk. Dat is het onvermijdelijke gevolg van de keuze van het college. Wij willen dus niet meer primair inzetten op professionalisering, hoe geëngageerd de daar werkzame professionals ook zijn.

De essentie van de uitdaging en de opdracht waarvoor het college zich voor gesteld ziet, is om samen met andere partijen in de samenleving en in het veld te zoeken naar draagvlak om dit waardevolle project toch in leven te houden en de continuïteit ervan te verzekeren.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik snap de redenering van de wethouder. Ik snap ook dat de overheid een stap terug moet doen in de toekomst. Alleen de manier waarop de bezuiniging wordt doorgevoerd - ik heb het vandaag al vaker gezegd - had naar mijn mening beter gekund. Hoe lang loopt het huurcontract op de huidige locatie?

De heer TIELEMANS (wethouder): Eén jaar.

De heer BOETZKES (PvdA): Oké.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik wil nog één ding zeggen, een hartenkreet. Wij krijgen wel eens het verwijt dat wij moeten polderen en beter moeten communiceren. Het college is aangetreden op 14 april van dit jaar. Wij zaten nog maar nauwelijks op onze stoelen, toen wij werden geconfronteerd met een fors pakket aan bezuinigingen, dat oploopt tot € 13 miljoen. Laten wij er voor het gemak maar even van uitgaan dat dit ook de taakstelling is en blijft. Dat is een gigantische ombuiging, aanmerkelijk groter dan in de periode 2002-2006. Wij hebben een voorjaarsnotitie geproduceerd, die wij, de wethouder financiën voorop, hebben verdedigd in de raad. Wij hebben de raad in een zo vroegtijdig mogelijk stadium betrokken bij de piketpalen die wij geslagen hebben per programma. Wij gaan overleggen, iedere wethouder binnen zijn eigen portefeuille. Dat geldt ook voor mij. Het is niet mijn bedoeling het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond aan zijn lot over te laten; ik heb de inzet om te bezien of wij een breder en sterker, vitaler maatschappelijk draagvlak kunnen organiseren voor het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond, want dat is de toekomst.

De heer BOETZKES (PvdA): De wethouder heeft dan niet naar mij geluisterd. Ik heb gezegd dat de mars daar naartoe op een andere manier gelopen had kunnen worden. Nu wordt de botte bij gebruikt.

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee.

De heer BOETZKES (PvdA): Jawel, want de beoogde consensus zal eerst nog bereikt moeten worden. Die consensus is er nu nog niet.

De heer TIELEMANS (wethouder): In die consensus gaan wij investeren. Consensus komt niet zomaar met deze storm aangewaaid.

De heer DE VRIES (SP): Daar heeft de wethouder dan anderhalve maand voor.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voor het bereiken van die consensus neem ik de tijd en de zorgvuldigheid die daarvoor nodig is. Wij zitten nu in 2010, maar wij spreken over de begroting voor 2011.

De heer DE VRIES (SP): Maar tot 2011 is nog maar anderhalve maand.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder denkt waarschijnlijk bij zichzelf dat de aanval de beste verdediging is. Hij houdt een vlammend betoog over de terugtrekkende overheid en het maatschappelijk initiatief. Helemaal in de slipstream van zijn vurige betoog merkt hij nog snel even op dat het gaat om een waardevol project. Volgens mij zou de redenering andersom moeten zijn. Als de gemeente Helmond vindt dat milieueducatie belangrijk is en als de gemeente Helmond en de wethouder weten hoeveel Helmondse schoolkinderen bereikt worden door het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond, dan geeft het geen pas om in de tweede helft van 2010 te besluiten om vanaf 2011 een streep te zetten door vrijwel de volledige subsidie van het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. Ik vind het fijn dat de wethouder uit zichzelf nog eens zegt dat het gaat om een waardevol project. Ik vind het een zeer waardevol project en ik vind het heel goed dat het centrum ook via de scholen veel Helmondse jeugd weet te bereiken.

De wethouder zegt dat hij amendement 2 wil overnemen. De vraag is of het in amendement 2 genoemde bedrag van € 20.000,-- voldoende is om op dit moment te kunnen garanderen dat de projecten van het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond blijven bestaan, met eenzelfde bereik van de Helmondse jeugd.

De heer TIELEMANS (wethouder): Daar gaan wij in ieder geval voor. Wij gaan naar het bedrijfsleven en de onderwijsinstellingen met de boodschap: doe mee, want het is niet alleen een publieke zaak, maar ook uw zaak en uw verantwoordelijkheid. Buiten de € 9.000,-- om de huur nog te kunnen voor 2011 heb ik van de raad € 20.000,-- extra gekregen om daarmee nog eens duidelijk te maken dat de gemeente Helmond het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond als een waardevol project ziet en daar ook iets voor over heeft, in ieder geval voor 2011. Ik zal het geld gebruiken als een acquisitie- en promotie-instrument richting andere maatschappelijke partners, want die moeten over de streep getrokken worden. Dat kan ik wat makkelijker doen met iets in mijn bagage dan zonder iets in mijn bagage.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): De wethouder kijkt nadrukkelijk naar de scholen...

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik kijk naar het bedrijfsleven en naar het onderwijs.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): In mijn bijdrage vanmiddag namens de GroenLinks-fractie heb ik al betoogd dat het onderwijs zeker niet ontzien wordt in de begroting. Ik heb de overtuiging dat het bedrag van € 20.000,-- onvoldoende zal zijn, zeker omdat het overleg nog moet beginnen. Ik raad alle overige partijen in de raad aan om nog eens goed te kijken naar het amendement dat de GroenLinks-fractie op dit punt heeft ingediend.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ook ik raad ze dat aan, maar dan wel met in het achterhoofd de opvatting die ik nu gegeven heb.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Zorg, welzijn, jeugd en onderwijs zijn heel belangrijke items. Ook daar wordt flink bezuinigd op een aantal producten. Wij hebben kritisch gekeken naar de mogelijkheden en hebben een en ander zorgvuldig afgewogen. Keuzes maken dwingt tot prioritering. De aankomende drieënhalve jaar zullen wij het beleid leggen langs een meetlat waarop zich een aantal ijkpunten

bevinden die wij erg belangrijk vinden. Wij zullen ons afvragen of het beleid dat wij zullen uitvoeren bijdraagt aan het versterken van eigen kracht en aan meer preventie. Wij zullen daarbij vooral aandacht hebben voor de communicatie.

Het college heeft ervoor gekozen om de pijn bij de professionele instellingen te laten liggen en de vrijwilligers zo veel mogelijk te ontzien. Inderdaad schaffen wij de vrijwilligerskaart in 2013 af, maar er blijven nog genoeg waarderingsinstrumenten over, zoals de vrijwilligerspenning en gratis cursussen. Ook denk ik dat de waardering die een vrijwilliger voelt, moet komen op de plek waar de vrijwilliger het werk verricht en zijn vrije tijd vult, dus vanuit de club of vereniging. In Helmond zijn wij daar goed in, want ruim een op de vier Helmonders is vrijwilliger. Ik heb dan ook geen behoefte aan nog meer extra onderzoek; ik denk dat wij al heel goed in beeld hebben waar de vrijwilliger behoefte aan heeft.

Zoals men heeft kunnen lezen, zijn de fusieplannen tussen SWH, LEVgroep en SWOH in een sneltreinvaart gekomen. Daar ligt naar mijn mening ook de kracht van onze stad Helmond. Korte lijnen, een stadsopvang waarbij de mensen elkaar kennen en elkaar opzoeken. Wij hebben gemotiveerde mensen die bereid zijn om buiten hun eigen instellingsgrenzen te kijken naar het belang van onze Helmonder. Organisaties die niet meteen op de rem gaan staan en roepen dat bezuinigen niet kan, maar juist hun verantwoordelijkheid nemen en actief meedenken.

Wij zijn vaak in gesprek met onze partners in de stad. Dat maakt dat wij elkaar ook gemakkelijk aanspreken. Onze partners zijn ook heel betrokken bij de bezuinigingen op alle terreinen. Ik ben zeker trots op onze welzijnszorg- en onderwijspartners in de stad.

Kijkend naar de praktijk, hebben wij besloten niet meer twintig verschillende cursussen door tien verschillende organisaties te laten uitvoeren. Wij gaan dat stroomlijnen en halen de dubbelingen eruit. Dat schept duidelijkheid, ook voor de burger.

De VVD-fractie heeft gevraagd of wij het laatste niet nog sneller kunnen doen. Nee, dat is naar onze mening niet mogelijk. Er is een mooi Afrikaans spreekwoord dat luidt: als je snel wilt gaan, ga dan alleen, als je ver wilt komen, ga dan samen. Dat is ook de kern op basis waarvan wij de bezuinigingen vorm willen geven. Ondanks het feit dat het moeilijk is, willen wij toch draagvlak zoeken en zorgvuldig te werk gaan, en niet het kind met het badwater weggooien.

Het Centrum voor Jeugd en Gezin is per 1 januari 2011 verplicht. Bij ons is het gelukkig nog steeds een proeftuin. In de toekomst zal Jeugdzorg naar de gemeente toekomen. Wij willen daarbij ook een sterke regierol op ons nemen. Bij alle evaluaties van het CJG zal de raad betrokken worden en kan de raad zijn inbreng kwijt.

De gevolgen van de bezuinigingen op het leerlingenvervoer zijn op dit moment nog niet duidelijk. Men kan ervan op aan dat wanneer de bezuinigingen schrijnende consequenties hebben, wij bij de raad terug zullen komen. Wij hebben ook nog een flexibel budget.

Gevraagd is of de wethouder kan verzekeren dat de jongeren er niets van merken als er minder jongerenwerkers zijn. Nee, dat kan ik niet. Dit college is geen bestuur van de Efteling. Buiten is de harde werkelijkheid en wij staan vanavond niet in de rij voor de droomvlucht. Bezuinigen doet pijn en wij zullen inderdaad dingen missen. Wij doen ons uiterste best om hiaten te ondervangen, bijvoorbeeld door extra combinatiefunctionarissen in te zetten. Uiteindelijk komen er meer fte's op straat die druk zijn met jongeren. Wij zetten juist extra in om jongeren uit hinderlijke en overlastgevende groepen individueel te benaderen. Op dit punt intensiveren wij, omdat de problematiek bij onze jongeren soms veel groter is. Dat willen wij graag oplossen en in ieder geval niet laten escaleren. Wij willen dus meer inzetten op preventie.

Ik denk dat het tot nu toe gevoerde welzijnsbeleid toe is aan een omslag. Wij hebben al een kanteling laten zien bij de Wmo, die succesvol wordt vormgegeven, en het welzijn-nieuwe-stijl komt er aan. "Erop af", wordt het motto. Wij organiseren dus niet langer langdurige activiteiten voor een beperkte doelgroep, maar gieten het welzijn meer in de vorm van diensten van de Wegenwacht. Mensen een duwtje in de rug geven en de eigen kracht van mensen benutten.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Dit klinkt best positief.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): En dan ben ik nog niet eens klaar!

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Hartstikke mooi. Het venijn zit erin dat de wethouder het niet over dezelfde jongeren heeft. In het ene geval en het andere geval heeft de wethouder het over verschillende jongeren. Zij zegt dat "erop af" het motto wordt en dat niet langer activiteiten worden georganiseerd waarna

wordt afgewacht wie daar op af komt. Maar bij een verschuiving van de budgetten van de jongerenwerkers van SWH naar de combinatiefunctionarissen gebeurt precies het tegenovergestelde van wat de wethouder beschrijft. De jongerenwerkers van SWH richten zich immers juist op de jongeren in de risicogroepen, terwijl de combinatiefunctionarissen zich richten op alle jongeren.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Daar ben ik het niet mee eens. Bij de inzet in wijken als Brandevoort en Dierdonk gaat het ook om het ondersteunen van vrijwilligers. Dat is ook breder kijken. Ik denk dat het heel goed is dat wij niet alleen maar een aanbod creëren, maar kijken naar wat de vraag is. Dus ik denk dat het een heel goede omslag is. Juist erop af gaan.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): De wethouder begon haar betoog met lovende woorden over de welzijns- en zorginstellingen in Helmond. Ik deel de lovende woorden die de wethouder uitdeelt, maar wat is de houding van SWH in dezen?

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ook SWH zal een omslag moeten maken. Dat gaat in alle porcessen zo. Als wij uiteindelijk met minder geld een betere kwaliteit neer kunnen zetten, zijn wij daar alleen maar enthousiast over. Het gebeurt heel vaak dat wij ons beleid moeten herijken. Ook op dit moment bereiken wij niet alle jongeren in de stad.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De wethouder houdt een creatief betoog, waarvoor ik waardering heb. Ik ondersteun echter wel het betoog van de heer Van der Made. Ik heb voor hetzelfde gewaarschuwd in mijn bijdrage. Ik ben bang dat het uitgangspunt van de combinatiefunctionarissen - een verbinding leggen naar onderwijs en sport en voor een gedeelte naar cultuur - dadelijk verlaten zal worden en dat de ondersteuning meer en meer richting jeugdproblematiek zal gaan. Daar zijn de combinatiefunctionarissen echter niet voor in het leven geroepen.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Daar verschillen wij dan over van mening.

De heer BOETZKES (PvdA): Volgens mij ligt dat gewoon ergens vast. Wij hebben afgesproken wat de taken van de combinatiefunctionarissen zijn en hoe zij verbindingen zouden moeten leggen, ook richting sport en cultuur.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik denk dat het jongerenwerk er is om jongeren actief te maken. Alleen het voor een beperkte doelgroep organiseren - ik chargeer nu even- van...

De heer BOETZKES (PvdA): Daar ben ik het helemaal mee eens. Alleen ben ik bang dat de combinatiefunctionarissen dadelijk hun werkzaamheden zullen richten op bepaalde doelgroepen, waar de combinatiefunctionarissen niet voor bedoeld zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voorzitter! Ik merk dat hier een paar dingen door elkaar gegooid worden. Er wordt gesproken over jongeren en over risicojongeren. Wij hebben een paar projecten in Helmond. In het veiligheidsprogramma hebben wij onze risicojeugd. Daar gaan wij ontzettend op intensiveren; daar zijn wij allemaal bij betrokken geweest. Wij hebben combinatiefunctionarissen, waarvan ik weet dat die in Mierlo-Hout al een gigantisch bereik heeft van 82 kinderen, terwijl hij pas op 1 november gestart is. De combinatiefunctionaris is daar dus een gigantisch succes. Daarnaast hebben wij jongerenwerkers die zich met alle jongeren bezighouden, ook in Dierdonk en in Brandevoort. Juist de groep waarover de heer Van der Made zijn zorg uitspreekt, de risicojongeren, wordt vanuit BJ Brabant volledig gefaciliteerd met gezinscoaches, straatcoaches e.d.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Zoals mevrouw Raaijmakers het schetst, had de wethouder haar betoog kunnen beginnen met de toezegging dat de kwaliteit op niveau zal blijven. Zij zei echter dat zij dit niet kan garanderen. Dus ergens klopt het niet.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): De heer Van der Made moet goed luisteren. Ik heb gezegd dat ik niet kan garanderen dat alle jeugd niets zal merken van de bezuinigingen. Ik geef geen garanties af.

Sommige wethouders konden dat wel doen, maar ik kan dat niet.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Mijn vraag was of de wethouder kan toezeggen dat de kwaliteit van het jongerenwerk richting de risicjongeren op peil blijft.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ja, dat kan ik toezeggen.

De VOORZITTER: Daar is in de commissievergadering uitvoerig over gesproken. Ik vind het jammer dat die discussie nu wordt overgedaan. Wij hebben daar heel lang bij stilgestaan.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Het is een van onze prioriteiten. De jeugd moet nog veel langer mee, dus daar moeten wij extra op inzetten.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik heb nog een vraag over de combinatiefunctionarissen. Wij hebben het over de combinatiefunctionarissen die heel veel kinderen bereiken en wij hebben het over de jongerenwerkers. Mijn vraag is hoeveel jongeren de combinatiefunctionarissen op dit moment bereiken. Ik bedoel dan niet de basisschooljeugd, maar de jongeren daarboven. Ik heb gehoord dat het bereik van de oudere jeugd wel meevalt. Als de combinatiefunctionarissen dan in plaats van de jongerenwerker komen...

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voor alle duidelijkheid: er blijven nog steeds jongerenwerkers. Laat dat helder zijn.

De combinatiefunctionarissen richten zich inderdaad voornamelijk op de oudere basisschoolleerlingen, maar wij zitten nog niet eens op het volledige aantal combinatiefunctionarissen, want wij zijn daar net mee gestart. Ik vraag de raad dus om ons een kans te geven het beleid vorm te geven.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Dat wil ik wel doen, maar als de wethouder dan tegelijkertijd nu al gaat bezuinigen op de jongerenwerkers, valt er dadelijk wel een gat. Daar maak ik mij zorgen over.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik denk dat het altijd een uitdaging is om creatief te bekijken hoe wij met minder middelen toch kwaliteit kunnen neerzetten. Zoals gezegd ontkomen wij niet aan bezuinigingen. Wij bezuinigen niet omdat wij dat leuk vinden, maar omdat wij daartoe genooddaakt zijn. Dat heeft gevolgen, maar wij proberen dat zo goed mogelijk te ondervangen.

Gevraagd is of wij tot nu toe niet ons hele sociale stelsel afbreken. Wij bezuinigen onder meer op integratie en men vraagt zich af hoe het nu moet met alle kwetsbare mensen. De gedachte dat de overheid de burgers verzorgt van de wieg tot het graf, gaat niet meer op. Het klinkt hard, maar zo is het wel. De mensen moeten meer zelf doen. Het besef dat iemand anders altijd de problemen voor hen oplost, is niet meer van deze tijd. Mensen moeten meebetalen aan voorzieningen. Degene echter die dat niet kan betalen, hoeft dat niet te betalen. Op dat punt blijven wij alert. De sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. Ook dat principe blijft overeind.

Vervolgens een opmerking over de afschaffing van het potje voor integratiebeleid. Ik ben het principieel oneens met de visie dat allochtonen een slachtofferrol moeten vervullen. Ik ben ervan overtuigd dat daarmee hun gevoel van eigenwaarde aangetast wordt. Ik zie zoveel goede voorbeelden van...

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb die term niet gebuikt.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Nee, dat klopt.

De heer BOETZKES (PvdA): Maar u gebruikt die term wel en u kijkt mij daarbij aan.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Nee hoor. Ik probeer hier iets van een visie neer te leggen. De PvdA-fractie vindt het potje voor integratie heel belangrijk. Ik geef daar graag een reactie op. Ik zie heel veel goede voorbeelden van eigen kracht in Helmond. Ik zal een aantal voorbeelden geven, maar de raadsleden kennen die ook in hun eigen wijk.

- Abdullah Azarfane, die een heel mooi programma heeft ontwikkeld, 'High-5, Volg je droom', om schooluitval te voorkomen.

- Een gedreven sportman, die ontzettend veel jeugd en jongeren in de binnenstad kan binden en met een stuk doorzettingsvermogen die jongeren ook zelfvertrouwen geeft.
- Jonge meiden, die actief zijn bij de moskeen en allerlei activiteiten ontwikkelen.
- Allochtone moeders die betrokken vrijwilligerswerk doen.
- Allochtone ouders die op school en elders meedoen.

Het succes van ons integratiebeleid is dus niet afhankelijk van dat kleine geldpotje. Het succes wordt gemaakt door mensen die gebruik maken van de kansen die hun worden geboden. Ik breng in herinnering dat de Nederlandse Vereniging van Huisvrouwen vroeger ook geen subsidie kreeg van de overheid. Die huisvrouwen hebben de emancipatie van onze oma's en moeders geweldig gestimuleerd door hun eigen krachten te bundelen. Die kansen liggen ook bij onze allochtone doelgroep. Van het faciliteren van de slachtofferrol is nog nooit iemand sterker geworden. Daar houden wij dus mee op.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Dan staat Helmond er toch wel heel erg alleen voor. Ik heb in ons amendement geschetst dat wij ons integratiebeleid afgemeten hebben aan dat van de andere G31-gemeenten en dat wij op dit punt alleen staan.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): De heer Boetzkes kent toch ook de voorbeelden die ik opgenoemd heb. Ik zie heel veel mogelijkheden.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik ken die voorbeelden wel, maar daarmee zijn wij er nog niet. Ik weet dat er ook heel veel mensen binnen achter de geranium zitten en niet buiten komen. Wij hebben al een drempel opgeworpen door de klankbordgroepen af te schaffen. Ik zag kansen om via die klankbordgroepen mensen te laten participeren. Wat nu gebeurt, vind ik erg mager. Ik vind het lichtzinnig, zoals ik al eerder heb gezegd.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik denk dat wij er vanavond samen niet uitkomen.

Er is zorg om de financiële houdbaarheid van de Wmo. In de nu voorliggende plannen hebben wij een en ander goed afgedekt. Wij zetten in op maatwerk, maatwerkers die juist extra zorg besteden aan mensen. Wij investeren ook nog eens ruim € 400.000,- om extra personeel bij de Zorgpoort neer te zetten, zodat de mensen snel bediend kunnen worden. Zolang er geen nieuwe circulaire komt met weer een extra bezuiniging, hebben wij de zaak volgens mij goed rond. Wij moeten echter wel de vinger aan de pols houden.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat er € 400.000,- wordt geïnvesteerd in extra personeel bij de Zorgpoort. Daar was tijdelijk al in voorzien en dat wordt nu structureel gemaakt. Is de wethouder het met mij eens dat wij daardoor feitelijk meer uren aan indicatie besteden en bezuinigen op het aantal uren huishoudelijke hulp bij de mensen in huis?

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Absoluut niet. De heer Van der Made heeft het principe van de persoonlijke ondersteuning blijkbaar niet helemaal begrepen. Wij zetten juist extra uren in om mensen te helpen bij het vinden van het antwoord op de vraag: wat is de vraag achter uw vraag en hoe kunnen wij de kwaliteit van uw leven verbeteren? Het is dus juist een impuls. De heer Van der Made moet dat niet door elkaar halen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Een impuls met een taakstelling om het aantal zorguren te verlagen.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Die discussie hebben wij in de afgelopen jaren al ettelijke keren gevoerd.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Dat klopt. Ik zie nu in de begroting dat er geld bij moet voor mensen die de indicatiestelling doen, terwijl het inverdieneffect van de maatwerkers niet gerealiseerd wordt.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Nee. Het was een hiaat dat de extra formatie van de Zorgpoort niet structureel afgedekt was. Dat hebben wij via de intensivering opgelost.

Onze aanname is dat mensen meer kunnen dan zij zelf soms denken. Dat zal een proces moeten zijn. Het

kan zijn dat wij niet meteen inboeken wat wij hadden gedacht te kunnen inboeken. Mochten er op dit punt grote problemen ontstaan, dan kom ik graag bij de raad terug.

De GroenLinks-fractie stelt in amendement 14 voor de bezuiniging op de schoolbegeleiding pas in 2014 door te voeren. Dit is al eens eerder aan de orde geweest in de raad. De scholen krijgen dubbel betaald, want zij worden zowel door het Rijk als door ons betaald. Het geld wordt versnipperd over alle scholen en wordt voornamelijk besteed aan het verhogen van de kwaliteit van het personeel via cursussen. Wij vinden dat een taak van het onderwijs. Het is dubbelop. Wij houden nog steeds geld voor een educatieve agenda. Het onderwijs vindt het natuurlijk jammer dat deze pot er niet meer is. Er is wel overleg over geweest, dus de scholen zijn goed op de hoogte. Ook zij zien echter wel in dat er toch ergens bezuinigd zal moeten worden. Daartegenover staat dat juist deze periode een investering van € 9 miljoen richting het onderwijs gaat.

Amendement 16 van de Trots-fractie, inzake de wijkcentra, komt in een veel te vroeg stadium. In de loop van dit jaar zullen wij bekijken wat wij aan accommodaties hebben. Wij willen graag het aantal vierkante meters slimmer benutten. Daar zullen wij de raad bij betrekken.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Blijft het uitgangspunt de nota accommodatiebeleid?

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Het hele accommodatiebeleid zal moeten worden bekeken. Wij hebben met elkaar een aantal kaders opgesteld, bijvoorbeeld één wijkhuis per 10.000 mensen. Er zijn dus al een aantal voorstapjes genomen. Wij zullen bezien hoe wij op een slimmere manier meer met ons geld kunnen doen.

De heer BOETZKES (PvdA): Daar wens ik u succes bij. Ik snap het probleem. Alleen hebben wij indertijd een kader afgesproken. Wij hadden afgesproken dat er binnen een termijn van vier jaar geëvalueerd zou worden, waarbij bekeken zou worden wat eventueel gesaneerd kan worden. Blijft dit het uitgangspunt?

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dat is het uitgangspunt dat er ligt. Daar komen wij mee bij uw raad. Ik zie graag dat de heer Boetzkes op dit punt meedenkt.

De heer BOETZKES (PvdA): Wij hebben meegedacht. Mijn vraag is of hetgeen ik zojuist gezegd heb, uitgangspunt van beleid blijft.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik snap niet goed wat de heer Boetzkes als het uitgangspunt ziet.

De heer BOETZKES (PvdA): Het uitgangspunt is dat wij een termijn hebben afgesproken waarbinnen de wijkaccommodaties de kans zouden krijgen om orde op zaken te stellen en elke accommodatie een bepaald percentage bezoekers zou moeten trekken. Als dat percentage niet gehaald zou worden, zou er over vier jaar gesaneerd worden. Dat staat in de nota. Mijn vraag is: wordt dat uitgangspunt gehandhaafd, of wordt daaraan getornd?

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik heb niet helemaal helder voor ogen wat de heer Boetzkes wel op een rijtje heeft staan. Wij hebben gewoon te maken met een bezuinigingsopgave van € 150.000,-- binnen ons accommodatiebeleid. Er staan wellicht bepaalde afspraken, maar die zullen wij misschien moeten herzien. Daar zijn wij echter allemaal bij.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat is geen antwoord op mijn vraag.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): U vraagt of het bestaande accommodatiebeleid blijft zoals het was. Daar zal een bezuiniging overheen komen.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat heb ik niet gevraagd. De wethouder heeft niet goed naar mij geluisterd. Ik heb gevraagd of het door mij genoemde uitgangspunt wordt gehandhaafd. Dat is heel iets anders. Met andere woorden: wordt het beleid uitgevoerd conform de afspraken die wij met elkaar gemaakt hebben, of gaat het college daar iets aan veranderen?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voorzitter! De heer Boetzkes somde zojuist iets op uit het accommodatiebeleid dat wij in de vorige periode met elkaar hebben afgesproken. Wat hij opsomde, staat daar echter niet zo in.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik denk toch van wel. Maar ik wil nu niet over de details praten.

De VOORZITTER: Wij moeten nu inderdaad niet over de details gaan praten. Als beleidslijn is uitgezet dat de accommodaties op wijkniveau moeten voldoen aan een aantal uitgangspunten. Onder andere zit daarbij het verhogen van het percentage gebruikers. Dat maakt onderdeel uit van de uiteindelijke besluitvorming. Dat heeft de wethouder al een paar keer gezegd.

Gevraagd is of de nota accommodatiebeleid nog steeds het uitgangspunt is. De uitgangspunten van het accommodatiebeleid zijn geformuleerd in een tijd dat de financiële mogelijkheden iets ruimer waren. Ook toen hadden wij er al problemen mee, want de nota had geen sluitende dekking; er zou nog een bedrag inverdiend moeten worden. De uitgangspunten...

De heer BOETZKES (PvdA): Een van de uitgangspunten was om te komen tot één wijkhuis per 10.000 inwoners.

De VOORZITTER: De uitgangspunten die wij toen geformuleerd hebben, zullen in het uiteindelijke voorstel een rol spelen. Dat is wat de wethouder zegt.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Als de heer Boetzkes in de begroting kijkt, kan hij zien dat de desbetreffende bezuiniging een structureel niveau bereikt vanaf 2013. Volgens mij kan hij dan concluderen dat de wijkhuizen die op dat moment niet voldoen, gesloten zullen zijn.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Deze discussie wordt vervolgd en u bent daar allemaal bij. De raad wordt daarbij betrokken.

Mij rest de behandeling van motie 10 van de VVD-fractie over techniekeducatie. In de motie wordt vrij stellig gezegd dat het college dat structureel moet oplossen. Wij vinden techniekeducatie heel belangrijk. Het is bij alle basisschoolleerlingen ook hartstikke goed aangekomen. Alleen lijkt het mij goed dat wij bezien hoe wij dat zullen dekken. Wij willen dus de strekking van de motie overnemen, maar nog zoeken naar een dekking. Graag zien wij dat de indieners van de motie nadenken over een mogelijke dekking. Wij zien die dekking graag bij de voorjaarsnota tegemoet.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Wij vragen het college om te zoeken naar een dekking.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ja, en ik wil graag dat u ook meedenkt, als dat kan. Samengevat merk ik op dat het college een toekomst wil waarin goede zorg voor iedereen gegarandeerd blijft, tegen aanvaardbare kosten. Het zal aankomen op doorzettingsvermogen en wijsheid van ons allemaal. Als wij ons blijven focussen op de plek waar de zon onderging, zullen wij de zon nooit meer zien opgaan. Wij moeten de bakens durven verzetten en wij hebben elkaar daarbij hard nodig. Het college doet het graag samen met de raad.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In mijn bedrage heb ik een aantal zaken genoemd waarover ik veel berichten heb gekregen, waaronder de hoogspanningsleiding en Stiphout. Ik heb de wethouder echter ook gevraagd naar Orion - zij is de zoveelste wethouder die dit onderwerp in de portefeuille heeft. Wanneer horen wij nu eindelijk eens iets over Orion?

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dat nemen wij mee in het accommodatiebeleid. De heer Smits wordt dus op zijn wenken bediend.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): U bent al de zoveelste wethouder die het meeneemt.

Mevrouw De LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Nee, ik breng het onderwerp zelfs terug.

De VOORZITTER: De vorige wethouders hebben het meegenomen en deze wethouder brengt het terug.

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! Mijn complimenten voor de wethouder. Zij heeft gisteren waarschijnlijk te veel gelezen van Victor Hugo en Balzac.

De VOORZITTER: Zij had heel verstandige opmerkingen; dat klopt.

Dames en heren! Voordat ik de vergadering schors, wil ik met u de lijst van moties en amendementen doornemen, om te zien welke daarvan op tafel blijven liggen. Ik kan mij voorstellen dat na dit debat een aantal moties en amendementen van tafel zijn, dan wel kunnen worden ingetrokken.

Amendement 1 over de hondenbelasting is overgenomen. Dit betekent dat het amendement overbodig is en dus niet meer in stemming hoeft te komen. Ik stel vast dat de raad het daarmee eens is.

Amendement 2, over het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond, is door het college overgenomen, maar het is niet het meest vergaande amendement. Amendement 2 is dus alleen overbodig geworden als de andere amendementen over dit onderwerp worden ingetrokken. Ik begrijp echter dat het laatste niet zal gebeuren, dus ook amendement 2 is daarmee niet van tafel.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ik zou denken dat amendement 2 is overgenomen en niet in stemming hoeft te worden gebracht. Alleen als een verdergaand amendement wordt aangenomen, vervalt amendement 2 in feite.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij dat even afwachten.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Oké.

De heer BOETZKES: Voorzitter! Wij zullen in de schorsing bespreken wat wij zullen doen met ons amendement 3, inzake integratiebeleid.

De VOORZITTER: Dan is amendement 3 nog niet van tafel.

De heer BOETZKES: De wethouder heeft geen behoefte aan het onderzoek dat gevraagd wordt in amendement 4 inzake de vrijwilligerskaart. Wij trekken daarom amendement 4 in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 4 is ingetrokken.

Ik stel vast dat amendement 5 (Bezuiniging bibliotheek) en amendement 6 (Bezuiniging Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond) worden gehandhaafd.

Amendement 7 (Verhoging hondenbelasting) is na de toezegging van het college overbodig geworden en wordt ingetrokken.

Amendement 8 wordt gehandhaafd.

Ik neem aan dat ook amendement 9 (Verhoging OZB in plaats van de hondenbelasting) kan worden ingetrokken.

De heer DE VRIES (SP): Dat hebt u verkeerd. Ons amendement gaat verder dan hetgeen het college voorstelt. Door het college wordt een investering gedaan van € 50.000,--. Het college geeft € 50.000,-- meer uit aan reiniging. Ook die investering vinden wij niet noodzakelijk; die willen wij niet ten laste brengen van de hondenbezitter.

De VOORZITTER: In dat geval blijft amendement 9 staan.
Ook amendement 10 wordt gehandhaafd

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij staan nog steeds sympathiek tegenover ons amendement 11 inzake het weghalen van geld bij het fietspad Eindhoven-Helmond. In de schorsing zullen wij bekijken of wij een andere dekking kunnen vinden voor het creëren van een potje.

De VOORZITTER: Amendement 11 blijft voorlopig dus staan.

Amendement 12, inzake het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond, wordt gehandhaafd. Hetzelfde

geldt voor amendement 13 (Verlaging bezuiniging bibliotheek) en amendement 14 (Verlaging reservering onrendabele investeringen).

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Wij trekken onze amendementen 15 tot en met 26 in.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de amendementen 15 tot en met 26 zijn ingetrokken.

Ik stel vast dat de strekking van motie 1, inzake het gemeentefonds, is overgenomen en dat de motie wordt ingetrokken.

Ook motie 2 (Bezuinigingen bibliotheek) is overgenomen door het college en hoeft dus niet meer in stemming te komen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Nu bent u mij toch even kwijt. Een amendement over het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond is overgenomen, maar nog niet ingetrokken, omdat er amendementen zijn die verder gaan. In dit geval denkt u daar blijkbaar anders over, want u zegt dat motie 2 niet meer in stemming hoeft te komen.

De VOORZITTER: Wij praten nu niet meer over amendementen, maar over moties. Moties die worden overgenomen, hoeven niet meer in stemming te komen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Ik ben niet meer verdwaald. Dank u wel.

De VOORZITTER: Motie 3, inzake werk met werk maken, is door de wethouder overgenomen en hoeft dus niet meer in stemming te komen.

Het college wil motie 4 (Toevoegen sport als pijler in fonds strategische investeringen) overnemen als de zinsnede "en te prioriteren boven de kanaalzone" uit het dictum van de motie wordt geschrapt.

De heer VAN WETTEN (CDA): Daar gaan wij mee akkoord.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat motie 4 in gewijzigde vorm is overgenomen door het college en niet meer in stemming hoeft te komen.

Ten aanzien van motie 5 (Bijstellingen gemeentefonds n.a.v. septembercirculaire) is toegezegd dat dit zal terugkomen bij de voorjaarsnota. Ik ga ervan uit dat de indieners van de motie zich daarin kunnen vinden. Ik stel vast dat dit het geval is en dat motie 5 niet in stemming hoeft te komen.

De eerste twee onderdelen van motie 6 (BIEO) zijn overgenomen door het college, maar het derde onderdeel niet. Ik neem aan dat de indieners daar tevreden mee zijn en dat de motie kan worden ingetrokken.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat klopt.

Motie 7, inzake het zwembad, kunnen wij eveneens intrekken. Wij gaan ervan uit dat er bij de behandeling van de voorjaarsnota, wellicht nog eerder, zoals de wethouder heeft toegezegd, meer duidelijkheid komt.

Ook motie 8 (Rioolheffing via waterbedrijf) kunnen wij intrekken. Wij gaan wel uitzoeken waarom het in andere gemeenten mogelijk wel werkt. Wij komen er wellicht later op terug.

De VOORZITTER: Wij combineren het met de OZB. Het kan zijn dat andere gemeenten ook de OZB door een andere instantie laten innen.

De heer BOETZKES (PvdA): Wij zullen het bestuderen.

De VOORZITTER: Motie 9 (Openbare verlichting bedrijfsterrein) is overgenomen en hoeft niet in stemming te komen. Hetzelfde geldt voor motie 10 (Technieeducatie). Motie 11 (Nieuwe visie op kunst en cultuur) is zelfs enthousiast omarmd door de wethouder, dus die hoeft eveneens niet in stemming te komen.

De strekking van motie 12 (Integrale parkeervisie) is overgenomen, maar de wethouder heeft afstand genomen van de opmerking in de motie dat de parkeertarieven in de jaren na 2012 niet verder hoeven te stijgen. Ik neem aan dat de motie niet in stemming hoeft te komen. Ik constateer dat dit het geval is.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Motie 13 kunnen wij intrekken, met de toezegging van de wethouder dat wij jaarlijks geïnformeerd worden over het percentage externe inhuur.

De VOORZITTER: Akkoord.

Het college kan zich volledig vinden in de gewijzigde motie 14. Het college neemt die motie over, dus die hoeft derhalve niet meer in stemming te komen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Kan de wethouder zeggen of de in amendement 12 (Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond) aangegeven dekking klopt?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): De dekking van amendement 12 is correct. Daar zit ruimte in.

De VOORZITTER: Ter voorkoming van misverstanden herhaal ik dat de amendementen 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, en 14 worden gehandhaafd.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! De fracties van PvdA, SP en GroenLinks zullen zich er in de schorsing over buigen of zij gezamenlijke amendementen zullen indienen over de bibliotheek en het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond.

De VOORZITTER: Na de schorsing zal ik u als eerste het woord verlenen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Made.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Wij brengen in ons amendement 12, inzake het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond enkele wijzigingen aan, waardoor het dictum als volgt komt te luiden:

"besluit om:

- de bezuiniging op het NMCH voorlopig uit te stellen tot 2012,
- het hierdoor ontstane incidentele tekort van 1x 50.000 euro te dekken uit de "Reserve Investeringsimpuls 2001/2005-2008",

draagt het college op om:

- voor het voorjaar van 2011 te komen met een voorstel,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij trekken ons amendement 10 in en zetten onze handtekening onder het gewijzigde amendement 12.

De heer BOETZKES (PvdA): Ook de PvdA-fractie zet haar handtekening onder het gewijzigde amendement 12 en trekt amendement 6 in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de amendementen 6 en 10 zijn ingetrokken en dat amendement 12 is gewijzigd.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Nu de heer Van der Made zijn amendement 12 heeft aangepast en zijn amendement bijna lijkt op het door ons ingediende amendement 2 - in amendement 12 wordt zelfs een nog royaler gebaar gemaakt - zijn wij bereid om ons amendement in te trekken. Ik wil daar wel uitdrukkelijk bij zeggen dat de bijdrage van wethouder Tielemans over het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond voor ons wel overeind blijft staan. De uitgangspunten die de wethouder heeft neergelegd, moeten rechttop blijven staan.

De VOORZITTER: De heer Van der Made heeft een deel van het dictum van amendement 12 geschrapt. In het gewijzigde amendement 12 wordt het college opgedragen "voor het voorjaar van 2011 te komen met een voorstel." Dit houdt in dat het voorstel dat dan ter tafel ligt, een aparte beoordeling zal krijgen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat klopt, maar ik zeg erbij dat de bijdrage van wethouder Tielemans voor ons een onderdeel van het besluitvormingsproces vormt. Wij willen ons amendement 2 intrekken, omdat het bedrag van € 50.000,-- dat nu wordt gevoteerd, waarvan de wethouder financiën aangeeft dat de dekking akkoord is, beter is dan wat wij voorstellen. Met andere woorden: wij willen best dit amendement aan de GroenLinks-fractie gunnen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij hebben in onze bijdrage in eerste termijn aangegeven dat wij enorme zorgen hebben over het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond. Wij zullen, gehoord de discussie, het gewijzigde amendement 12 van de GroenLinks-fractie medeondertekenen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat amendement 2 van tafel is. Ik heb langzamerhand de indruk dat amendement 12, geredigeerd conform het voorstel van de heer Van der Made, raadsbrede steun krijgt. Uit de reactie van de VVD-fractie begrijp ik echter dat dit niet het geval is. Ik zal het gewijzigde amendement 12 straks in stemming brengen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij hebben gezamenlijk gekeken welk amendement over de bibliotheek het beste overeind kan blijven staan. Wij brengen een wijziging aan in ons amendement 8, zodat het dictum als volgt komt te luiden:

"Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

- Product 520, Bibliotheek: bezuiniging verlagen naar € 150.000

Kosten structureel: € 250.000

Dekking:

- Product 525, Evenementen: investering verlagen met € 50.000
- Product 340, Stimuleren innovatief vermogen bedrijfsleven: investering verlagen met € 100.000
- Product 940, Post onvoorzien structureel: verlagen met € 100.000".

Het gewijzigde amendement 8 wordt medeondertekend door de fracties van GroenLinks en PvdA. De amendementen 5 en 13 worden ingetrokken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 8 is gewijzigd en dat de amendementen 5 en 13 zijn ingetrokken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In de toelichting van het amendement staat dat de bij de begroting 2011 voorgestelde bezuiniging op de bibliotheek via dit amendement wordt verlaagd. In 2011 bezuinigen wij echter helemaal niets op de bibliotheek. "2011" zou in ieder geval gewijzigd moeten worden in: 2012. Deze opmerking ligt in het verlengde van mijn eerder gemaakte opmerking dat het wat vreemd is dat wij bij de behandeling van de begroting van 2011 praten over een bezuiniging op de bibliotheek die pas na 2011 plaatsvindt.

De heer DE VRIES (SP): Inderdaad zal de bezuiniging pas in 2012 geëffectueerd worden. Ik kan het college echter geruststellen: als het gewijzigde amendement 8 wordt aangenomen, heeft het college het in het amendement aangegeven bedrag eenmalig ter beschikking.

Ook in de toelichting op het gewijzigde amendement 8 moet het genoemde bedrag van € 100.000,-- gewijzigd worden in € 150.000,--.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het integratiebeleid is voor de PvdA-fractie een heel belangrijk punt. Wij vinden dat de integratie ook een bijdrage levert aan de leefbaarheid en de sociale cohesie in wijken en buurten. De dekking in ons amendement 3 is niet goed en wij zien op dit moment ook geen draagvlak voor ons amendement. Om die reden trekken wij ons amendement in, maar wij willen, gesteld dat het accres verhoogd wordt, bij de voorjaarsnota op dit punt graag terugkomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 3 is ingetrokken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Na de uitleg van de wethouder waren wij al overtuigd van het feit dat de

dekking van ons amendement 11 niet goed is. Wij hebben niet zo snel een andere dekking kunnen vinden. Te zijner tijd zullen wij met ons - naar onze mening zeer sympathieke - amendement terugkomen, maar dan met een volwaardige dekking. Wij trekken ons amendement nu in en verrassen de raad er op een later moment weer mee.

Het gewijzigde amendement 8 inzake de bibliotheek zullen wij medeondertekenen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 11 is ingetrokken en dat het gewijzigde amendement 8 wordt medeondertekend door de fractie van Helder Helmond.

Er blijven nog vier amendementen over die in stemming moeten worden gebracht, te weten het gewijzigde amendement 8, amendement 9, het gewijzigde amendement 12 en amendement 14.

Aan de orde is de afhandeling van het gewijzigde amendement 8 (Verlaging bezuiniging op wijkfilialen bibliotheek).

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie zal tegen dit amendement stemmen, aangezien de door ons ingediende motie al is overgenomen door het college.

Het gewijzigde amendement 8 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Helder Helmond, SP, PvdA, GroenLinks en Trots ervoor gestemd hebben en dat de leden van de fracties van SDOH-D66-HB, CDA, VVD en Helmond Aktief ertegen gestemd hebben.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 9 (Verhoging OZB in plaats van de hondenbelasting).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij staan op zichzelf sympathiek tegenover dit amendement, maar wij willen proberen geen hogere belastingen voor onze burgers neer te leggen. Wij vinden dat de overlast van de honden niet doorberekend hoeft te worden naar bijna alle burgers - ik gebruik het woord "bijna" omdat de huurders niet bij dit verhaal worden meegenomen - en zullen dus tegen het amendement stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ook wij stemmen tegen het amendement. Wij vinden dat de OZB nu eigenlijk al omlaag moet, omdat de waarde van het onroerend goed nog steeds te hoog wordt getaxeerd.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Onze fractie staat positiever tegenover de dekking van amendement 1. Gezien echter het feit dat in amendement 9 van de SP-fractie de volledige verhoging van de kaart wordt gehaald, stemmen wij voor amendement 9.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie zal tegen amendement 9 stemmen, omdat wij akkoord zijn gegaan met een inflatiecorrectie van 0,8%, die ook is doorberekend in de begroting.

Amendement 9 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdA en GroenLinks ervoor gestemd hebben en dat de leden van de overige fracties ertegen gestemd hebben.

Aan de orde is de afhandeling van het gewijzigde amendement 12 (Uitstel bezuiniging Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond).

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie zal tegen dit amendement stemmen. Wij vinden de dekking te onzeker. De reserve komt niet te vervallen omdat er nog claims lopen. En claims kunnen eventueel ook hoger uitvallen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal voor het amendement stemmen, omdat wij vinden dat er sprake is van een goede dekking, maar wel met de aantekening dat er gezocht wordt naar partners, zoals de wethouder in zijn betoog heeft aangegeven.

Het gewijzigde amendement 12 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter

constateert dat de leden van de fractie van de VVD ertegen gestemd hebben en dat de leden van de overige fracties ervoor gestemd hebben.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 14 (Verlaging jaarlijkse reservering onrendabele investeringen).

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal tegen dit amendement stemmen. Wij hebben een motie ingediend met betrekking tot sport. Wij vinden dat daar voorrang aan verleend moet worden. Alle middelen die daarvoor beschikbaar komen, moeten dus daarheen.

Amendement 14 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP en Helder Helmond ervoor gestemd hebben en dat de leden van de overige fracties ertegen gestemd hebben.

De VOORZITTER: Dames en heren! U krijgt thans gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring over de voorliggende programmabegroting 2011.

De heer DE VRIES (GL): Voorzitter! Ondanks de heel kleine overwinning die wij zojuist hebben behaald doordat ons amendement is overgenomen, merk ik het volgende op. Het college heeft een vergunning aangevraagd voor het voeren van een sloopbeleid. Door heel wat mensen zijn daartegen bezwaren ingediend en handtekeningen opgehaald. Die zijn door het college niet-ontvankelijk verklaard. Wij zullen deze sloopvergunning niet afgeven aan het college. Wij zullen dus tegen de begroting stemmen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn uiteraard blij met het kleine succes ten aanzien van het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond voor 2011. Dat is echter maar een klein aspect van de problemen die wij zien in de begroting. Een bijzonder belangrijk punt blijft dat wij het niet eens zijn met het college, de coalitie en een grote meerderheid in deze raad dat onverkort moet worden vastgehouden aan de grote investeringen. Wij zien dat dit te zwaar ten laste gaat van een aantal heel belangrijke posten in de structurele begroting. Wij zullen daarom tegen de begroting stemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ondanks het feit dat wij blij zijn dat de raad in meerderheid positief heeft beslist over twee onderwerpen die vanavond nogal pregnant aan de orde kwamen vanwege de commotie die bij de burgers is teweeggebracht, te weten de hondenbelasting en het Natuur- en Milieueducatiecentrum Helmond, vinden wij het te onduidelijk is of wij nu wel of niet het door het college aangegeven bedrag zullen moeten bezuinigen. Wij vinden het jammer dat er nog te weinig is gepolderd. Wij hopen dat er bij de volgende begroting op dit punt meer succes wordt geboekt. Ook worden bij diverse posten bezuinigingen doorgevoerd waarvan wij denken dat ze niet op de juiste plek zijn neergelegd. Daarom zullen wij tegen de begroting stemmen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Over een aantal punten in de begroting zijn wij minder verrukt. Het college is ons wel op een aantal punten tegemoetgekomen. Wij hebben aangegeven constructief te willen meedenken. Wij zullen "ja" zeggen tegen de begroting.

Het voorstel wordt, met inachtneming van de bij amendement aangebrachte wijziging in de Verordening Hondenbelasting Helmond 201, bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SDOH-D66-HB, CDA, VVD, Helmond Aktief, PvdA en Trots ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van GroenLinks, SP en Helder Helmond ertegen hebben gestemd.

5. Voorstel in te stemmen met het buiten werking stellen van de subsidieparagraaf in de "Evenementennota 2010-2013 Helmond op z'n best" en het voorshands weer van kracht verklaren van de subsidiecriteria uit de voorgaande evenementennota "Beleef het in Helmond". Raadsvoorstel 134.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel van burgemeester wethouders besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van deze vergadering. Ik zeg u allen dank voor uw inzet en correcte manier van vergaderen. De griffier nodigt u graag uit om dit nog even te vieren bij 't Pakhuis.

Hierna sluit de voorzitter, om 23.09 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 1 februari 2011.

De raad voornoemd,
De voorzitter,

De griffier,