

Scenariokeuze voor de invulling van de bezuiniging op het beheer van de wijkaccommodaties

1. Inleiding

In de voorjaarsnota en het bijbehorende bezuinigingsplan 2015-2018 is een structurele bezuiniging van € 500.000 voorgesteld op de wijkaccommodaties. Deze bezuiniging dient vanaf 2016 gerealiseerd te worden.

Dit is een forse bezuiniging als we kijken naar het totale subsidiebedrag in 2015. Het gaat hierbij om een subsidie van in totaal € 2 miljoen (€ 1 miljoen beheerkosten en € 1 miljoen huur en exploitatie). De voorgestane bezuiniging van € 500.000 dient met name gevonden te worden in de afbouw van het professionele beheer en vervangen door de kracht vanuit de eigen wijk. Als dit niet haalbaar is, kan gekeken worden naar de hoeveelheid maatschappelijk vastgoed en het maximaal benutten daarvan.

Het mag duidelijk zijn dat veel partijen betrokken zijn en belangen hebben bij de uitkomst van dit bezuinigingsonderzoek. Hierbij moeten we niet uit het oog verliezen dat juist de wijkaccommodaties een belangrijke bijdrage leveren aan de doelstellingen van het Wmo-beleid, waarbij ingezet wordt op het kunnen meedoen van inwoners in de samenleving, het elkaar kunnen ontmoeten, de eigen kracht versterken, het vergroten van de sociale netwerken, waardoor de inwoners langer zelfstandig kunnen blijven wonen.

In deze notitie schetsen wij in een aantal scenario's waarmee de bezuiniging gerealiseerd kan worden en wat per scenario gevolgen en eventuele risico's zijn.

Op basis van deze scenario's heeft het college van B en W een voorkeursscenario bepaald, dat opiniërend aan de commissie Maatschappij wordt voorgelegd. Vervolgens kan concrete uitwerking in een definitief bezuinigingsvoorstel plaatsvinden, in samenspraak met de besturen van de wijkaccommodaties.

De in deze notitie gepresenteerde cijfers betreffen globale cijfers inzake kosten van beheer, gebaseerd op beschikbare informatie en inschattingen. Bij de verdere uitwerking worden deze cijfers concreter gemaakt. De in dit document gehanteerde cijfers kunnen in het definitieve bezuinigingsvoorstel mogelijkwijs naar boven of beneden afwijken.

De opdracht

Met het vaststellen van de voorjaarsnota 2015 heeft het college de opdracht ter hand genomen om deze bezuiniging te bewerkstelligen. Na afronding van de opdracht dienen de volgende resultaten te zijn behaald:

- Een structurele bezuiniging van € 500.000
- Een integraal, toekomstbestendig, passend en effectief accommodatiebeleid dat bijdraagt aan de gemeentelijke doelstellingen
- Bestuurlijk draagvlak voor de voorgenomen bezuiniging en veranderde accommodatiebeleid

Met het vaststellen van de voorjaarsnota is bepaald dat de bezuiniging zoveel mogelijk op kosten van beheer moet worden gehaald. Wanneer het niet haalbaar blijkt om de bezuiniging volledig op beheerkosten te realiseren, kan het sluiten van één of meerdere accommodaties noodzakelijk blijken. Om een volledig beeld te geven van consequenties en risico's van bezuinigingsmogelijkheden werken we 3 scenario's uit:

1. Bezuiniging van €500.000,-- alleen op beheer
2. Sluiting en of fusie van accommodaties op basis van het principe 1 accommodatie per wijk
3. Tussenvariant met bezuiniging op beheer in combinatie met beperkte sluiting en of fusie van wijkaccommodaties.

2. Uitgangspunten voor bezuiniging

De diverse wijkaccommodaties laten een grote diversiteit zien als het gaat om de organisatie en omvang van het beheer. Zo zijn er grote en kleine accommodaties, accommodaties met professioneel beheer en beheer door vrijwilligers, accommodaties met beheer door de LEVgroep en accommodaties met beheer op andere wijze, etc.

De formatieomvang van het professioneel beheer is vaak historisch gegroeid, waarbij de verschillen moeilijk uit te leggen en dus ook lastig te verdedigen zijn.

De huidige bezuinigingsopdracht is dus ook een kans die we aangrijpen om ongelijkheden tussen de diverse accommodaties kritisch te bekijken en te herstellen, om naar de toekomst toe meer eenduidigheid in ons beleid aan te kunnen brengen, zonder het belang van maatwerk uit het oog te verliezen.

2.1 Categoriseren van de wijkaccommodaties

Wij stellen voor om een classificatie aan te brengen tussen de uiteenlopende accommodaties en beheerregimes. De accommodaties die tot dezelfde clusters behoren, hebben in principe dezelfde formatieomvang voor beheer (en administratie). Hetzelfde geldt voor de schoonmaak. Per cluster zal dan nog in overleg met de besturen/ beheerders worden besproken of er nog een kleine differentiatie plaats moet vinden op basis van bijv. de grootte en/of de bezetting¹.

We kunnen drie typen accommodaties onderscheiden².

- a. **Grote (multifunctionele) accommodaties** met meerdere organisaties die ook ingezet worden voor wijk overstijgende activiteiten, te weten:
 - De Fonkel in de Binnenstad
 - Westwijzer in Helmond-West
 - 't Brandpunt in Brandevoort
 - De Geseldonk in Mierlo-Hout

- b. **Middelgrote accommodaties** met een wijkfunctie, te weten:
 - De Loop in Brouwhuis
 - Parkzicht in Dierdonk
 - De Terp in Helmond-Noord
 - De Boerderij in Helmond-Noord³

¹ Binnen het beschikbare budget is het dan in principe aan het bestuur van het wijkhuis om te bepalen hoe de formatie-omvang/- invulling er uit komt te zien.

² MFC De Smed in Stiphout is niet meegenomen bij het categoriseren vanwege het feit dat deze accommodatie commercieel wordt uitgebaat en er geen subsidie voor beheerkosten wordt verstrekt. In de verdere uitwerking zal deze accommodatie wel worden betrokken.

- De Brem in Rijpelberg
 - De Lier Helmond-Oost
 - Het Tienerhuis in Brouwhuis (heeft ook een stedelijke functie)
- c. **Accommodaties van kleine omvang:**
- De Kamenij in Helmond-Noord
 - De Zonnestein in Brouwhuis
 - St. Anna in Centrum

2.2 Zelfde uitgangspunten per cluster

Een bezuiniging van € 500.000 op het beheer is te groot om zonder inzicht en uitgangspunten als kaasschaaf toe te passen. gezien de verscheidenheid in omvang, beheerregime en ligging.

Wij stellen voor om voor het beheer uit te gaan van de volgende uitgangspunten:

- Per cluster worden in principe dezelfde uitgangspunten voor beheer toegepast, waarbij de grote accommodaties (blijven) werken met vaste betaalde beheerders in eigen dienst. De middelgrote accommodaties hebben geen eigen, betaalde, beheerders in dienst, maar kunnen gebruik maken van een 'beheerderspool' die adviseert, ondersteunt en begeleidt. Wij stellen een beheerderspool voor omdat wij verwachten dat de overblijvende formatie voor beheer na de bezuiniging te klein en daarmee ook te kwetsbaar is om vaste beheerders aan locaties te koppelen.
 - Voorgesteld wordt om het beheer van de middelgrote accommodaties te koppelen aan het op te richten stadsleerbedrijf, waarbij inzet plaats kan vinden van bijvoorbeeld vrijwilligers, mensen met een uitkering en studenten.
 - De pilot om WWB-ers werkervaring op te laten doen, kan in navolging van de Fonkel over Helmond worden uitgerold.
- De beheerkosten (inclusief administratie) zijn de daadwerkelijk kosten van beheer (en niet alleen de gesubsidieerde kosten).
- Voor uniformering kan verder gekeken worden naar:
 - de overige exploitatiekosten zoals, schoonmaak en energie
 - inkomsten.
 Een eerste inschatting levert echter op dat hier geen grote bezuiniging op gerealiseerd kan worden.

³ Een kleinere accommodatie, maar relatief veel uren voor beheer

3. Wat... als... gesprekken

Na het stadsgesprek over de bezuinigingen in januari 2015 heeft een vervolgsessie met de besturen van de wijkhuizen plaatsgevonden om de opgehaalde bezuinigingsvoorstellen verder uit te werken. Vervolgens hebben wij overleg gevoerd met de afzonderlijke besturen van de wijkaccommodaties en met de LEVgroep die voor een aantal accommodaties het beheer verzorgt.

Centraal stond hierbij de vraag: "wat gebeurt er als wij invulling geven aan bovenstaande uitgangspunten?" Ook hebben wij besturen gevraagd hoe zij aankijken tegen het uitgangspunt één wijkaccommodatie per wijk. Dit om een beeld te krijgen van de consequenties van de bezuinigingsingrepen.

Hieronder staan de meest in het oog springende bevindingen, voortkomend uit deze gesprekken. Voor de overige bevindingen zie de bijlage.

- Veel besturen maken gebruik van de beheerders van de LEVgroep, waarbij men erg kritisch is op de kosten hiervan en de transparantie. Slechts enkele besturen hebben zelf beheerders in dienst.
Men spreekt het vermoeden uit dat de werknemers in dienst van de LEVgroep duurder zijn dan beheerders die men zelf in dienst heeft. In deze verwijst men naar de kostbare CAO in de welzijnssector en naar de hoge kosten van overhead.
- De meeste besturen geven aan dat een bezuiniging van 25% al niet haalbaar is. Dit zou dermate grote gevolgen hebben dat dit zal leiden tot (gedeeltelijke) sluiting van een aantal accommodaties.
- In het geval van bezuinigingen zien veel besturen het sluiten van wijkaccommodaties meer voor de hand liggen dan het korten op de subsidie voor beheer. Vaak wordt gewezen naar de "stadsgesprekken" waar werd gesteld dat één accommodatie per wijk afdoende is.
- In het geval van een bezuiniging op de beheerkosten zien zij nagenoeg geen mogelijkheden om de inkomsten te verhogen. Het toelaten van activiteiten van buiten de wijk en paracommercie kan enige ruimte bieden, maar dit gaat ten kosten van verenigingen van binnen de wijk.

4. Scenario 1: Bezuiniging van € 500.000 op beheer

De berekeningen zijn gedaan op basis van de beschikbare gegevens en de inschattingen die zijn gemaakt. De hieronder genoemde cijfers zijn dus globaal en geven een indicatie van de huidige en toekomstige situatie. De genoemde uren zullen in overleg met de besturen verder uitgewerkt worden.

Een bezuiniging van € 500.000 betekent dat het aantal professionele uren voor beheer met circa 50% afneemt.

Op grond van de hiervoor genoemde uitgangspunten geeft dit het volgende globale beeld.

a) Voorstel grote accommodaties

	Voorheen	Toekomst
• 't Brandpunt	80 uur	54 uur (36hb/18ab)
• De Fonkel	99 uur	54 uur (36hb/18ab)
• Westwijzer	66 uur	54 uur (36hb/18ab)
• Geseldonk	60 uur	54 uur (36hb/18ab)

hb = hoofdbeheerder, ab = assistent-beheerder

b) Voorstel middelgrote wijkaccommodaties

	Voorheen	Toekomst
• Terp	86 uur	36 uur (24hb/12ab)
• De Boerderij	89 uur	36uur (24hb/12ab)
• De Brem	56 uur	36uur (24hb/12ab)
• De Lier	108 uur	36uur (24hb/12ab)
• Parkzicht	4 uur	4 uur
• De Loop	23 uur	23 uur
• Tienerhuis	36 uur	36 uur (24hb/12ab)

c) Voorstel kleine wijkaccommodaties

	Voorheen	Toekomst
• De Kamenij	35	24 uur (16/8)
• De Zonnestein	0	0
• St Anna	12	12 uur

Hierbij is uiteraard, binnen de kaders van het cluster, maatwerk mogelijk in overleg met de wijkhuisbesturen. Zo kan de verdeling van uren tussen hoofd- en assistent beheerder anders ingevuld worden.

Met deze nieuwe urenverdeling wordt een bezuiniging gerealiseerd van ca. € 490.000.

Het wegvallen van 50% aan professionele uren heeft grote consequenties voor het beheer. Hiervoor kan gedacht worden aan de volgende oplossingsrichtingen.

a) Grote inzet vrijwilligers

Voor de opengevallen uren kan een grotere inzet gevraagd worden van wijkbewoners en andere vrijwilligers, re-integratiekandidaten en stagiaires.

Risico's

- Voor alle accommodaties is het moeilijk om voldoende vrijwilligers te vinden om de uren op te vangen. Voor alle accommodaties samen zal in totaal minimaal 362 uur per week moeten worden opgevangen door vrijwilligers, re-integratie en studenten.
- Vrijwel alle besturen van de accommodaties hebben aangegeven dat zij dit niet kunnen opvangen.

b) Beperken openingstijden

Als de openingstijden worden teruggebracht, is zijn minder uren (professioneel) beheer nodig.

Wij schatten in dat bij een bezuiniging van € 500.000 alle accommodaties 24 uur per week minder open zijn, waardoor de wijkaccommodaties meerdere dagdelen per week dicht zijn.

Risico's

- Wijkbewoners (en andere gebruikers van de MFA's) kunnen op minder momenten terecht in het wijkhuis.
- Hiermee vallen ook inkomsten weg.
- Er is sprake van een inefficiënt gebruik van het gebouw, waardoor de huisvestingskosten relatief hoog zijn.

c) Vergroten inkomsten

Hierbij kan gedacht worden aan:

- gezamenlijke inkoop van bijvoorbeeld materialen
- gezamenlijke aanbesteding schoonmaak
- meer mogelijkheden voor commerciële verhuur

Risico's

- Uit de stadsgesprekken en individuele gesprekken met de besturen kwam naar voren dat men hierin geen grote besparingskansen ziet.
- Het is niet mogelijk om om hiermee met ingang van 2016 substantieel hogere inkomsten te realiseren.

d) Alle beheerders in één beheerderspool

Een andere optie om de bezuiniging te realiseren is om de beheerderspool niet alleen voor de middelgrote, maar voor alle – ook de grote - accommodaties in te zetten. Door alle beheerders 'te ontkoppelen' en onder te brengen in één beheerderspool, kan een efficiëntere inzet plaatsvinden van de beheerders. Dit zou gecombineerd kunnen worden met oproepkrachten, re-integratiekandidaten en vrijwilligers. De hoofdbeheerders kunnen dan een meer coördinerende rol gaan vervullen. Hoe groot de besparing is die dit oplevert moet nader onderzocht worden. *Risico's*

- Besturen/ beheerders hebben aangegeven hier geen voorstander van te zijn. Het liefst werkt men met vaste gezichten. Verwachting is dat dit – zeker bij de grote accommodaties veel weerstand en ook praktische bezwaren op gaat leveren.
- Hierdoor is het niet mogelijk om deze maatregel al met ingang van 2016 te realiseren.

e) Andere cao beheerders

De beheerders van LEV vallen onder de cao-welzijn. Zij zouden mogelijk ondergebracht kunnen worden bij de cao voor de Horeca. Onder deze cao vallen de loonkosten voor beheerders circa 30% lager uit.

Risico's

- Een overgang naar een andere cao neemt veel tijd in beslag, omdat onder meer een sociaal plan moet worden opgesteld en een ontslagprocedure moet worden doorlopen. Het is niet haalbaar deze verandering per 1 januari te realiseren. Bovendien zal deze wijziging ook op veel weerstand stuiten.
- Een belangrijk deel van de bezuiniging zal moeten worden ingezet voor compensatiemaatregelen uit het sociaal plan.

5. Scenario 2: Sluiting/fusie van accommodaties op basis van het principe één accommodatie per wijk

Tijdens de stadsgesprekken en de individuele gesprekken met de besturen van de wijkaccommodaties is aangegeven dat het terugbrengen van het aantal wijkaccommodaties tot 1 per wijk een alternatief kan zijn voor een bezuiniging op alleen het beheer.

Dit zou betekenen dat in de wijken Helmond Noord (De Boerderij, De Terp en de Kamenij) en Brouwhuis (De Loop, De Zonnesteen en Het Tienerhuis) in totaliteit vier accommodaties moeten sluiten of fuseren (twee per wijk). Afhankelijk van welke accommodaties gesloten gaan worden, levert dit een bezuiniging op van minimaal €350.000 (en eventueel meer, afhankelijk van de combinatie van te sluiten accommodaties). Het eventueel resterende deel van de bezuiniging zal dan op beheer plaatsvinden. In de onderstaand overzicht staan de hoogte van de subsidies per accommodatie vermeld die bij sluiting jaarlijks bespaard worden.

Helmond Noord

- De Boerderij € 161.000
- De Terp € 181.000
- De Kamenij € 61.000

Brouwhuis

- De Loop € 104.000
- De Zonnesteen € 41.000
- 't Tienerhuis € 87.000

Het opvangen van de resterende bezuiniging op het beheer kan plaatsvinden volgens de oplossingsrichtingen zoals eerder in de vorige paragraaf geschetst.

Risico's

- Het terugbrengen van het aantal accommodaties in Helmond Noord en Brouwhuis roept de discussie op welke accommodaties er dan moeten fuseren en/of sluiten, en hoe activiteiten elders gehuisvest kunnen worden.
- Het sluiten van vier accommodaties leidt tot leegstand in het gemeentelijke vastgoedbezit. De optredende leegstandskosten zijn afhankelijk van de duur van de leegstand.
- Het mogelijk sluiten van Het Tienerhuis leidt er verder toe dat een stedelijke voorziening wegvalt.

6. Scenario 3: Tussenvariant - bezuiniging op beheer in combinatie met beperkte sluiting/fusie van accommodaties

Als een bezuiniging van € 500.000 op beheer of door sluiting van accommodaties, zoals hierboven uitgewerkt is, niet haalbaar of wenselijk wordt geacht, is een tussenvariant mogelijk waarbij we een bezuiniging op beheerkosten verzachten met een beperkte sluiting en/of fusie van wijkaccommodaties. Op dit moment gaan we daarbij uit van een bezuiniging van €400.000 op beheer, aangevuld met €100.000 door sluiting van accommodatie(s). De exacte verdeling van bedragen kan bij nadere uitwerking wijzigen. Bij verdere uitwerking kan deze verdeling nog wijzigen. Het streven is zo min mogelijk sluiten, maar wel de druk op de beheerkosten verlagen.

€ 400.000 bezuinigen op beheer

a. Voorstel grote accommodaties

	Voorheen	Toekomst
• 't Brandpunt	80 uur	63 uur (48hb/15ab)
• De Fonkel	99 uur	63 uur (48hb/15ab)
• Westwijzer	66 uur	63 uur (48hb/15ab)
• Geseldonk	60 uur	63 uur (48hb/15ab)

hb = hoofdbeheerder, ab = assistent-beheerder

b. Voorstel middelgrote wijkaccommodaties

	Voorheen	Toekomst
• Terp	86 uur	42 uur (30hb/12ab)
• De Boerderij	89 uur	42 uur (30hb/12ab)
• De Brem	56 uur	42 uur (30hb/12ab)
• De Lier	108 uur	42 uur (30hb/12ab)
• Parkzicht	4 uur	4 uur
• De Loop	23 uur	23 uur (20hb/3ab)
• Tienerhuis	36 uur	36uur (36hb)

Voor wat betreft Parkzicht, De Loop en Tienerhuis wordt geen bezuiniging of ophoging toegepast, vanwege het huidige lagere aantal uren.

c. Cluster kleine accommodaties

Gezien het beperkt aantal uren wordt in dit cluster maatwerk toegepast. Dit wordt meegenomen in de verdere uitwerking.

De exacte verdeling tussen en binnen de clusters kan in samenspraak met de wijkhuisbesturen nog anders uitvallen, met als randvoorwaarde het te bezuinigen bedrag.

Administratie

Voor de administratie gaan we uit van 7 uur per week voor de grote accommodaties en 4 uur per week voor de middelgrote accommodaties⁴.

€ 100.000 bezuinigen door sluiting van accommodaties

Sluiting van accommodaties is als optie genoemd in de stadsgesprekken, met als achterliggende gedachte het uitgangspunt te hanteren van 1 accommodatie per wijk te hanteren.

De wijken Helmond Noord en Brouwhuis hebben elk meerdere wijkaccommodaties. Een bezuiniging van €100.000 zou dan ook bij deze wijken gehaald moeten worden.

Helmond Noord

Aangezien Helmond Noord een erg grote wijk is (>10.000 inwoners), is het te verdedigen dat in deze wijk twee accommodaties open blijven. De Terp is de accommodatie die het meest voor sluiting in aanmerking komt. Reden hiervoor is de decentrale ligging en het feit dat er aanzienlijk meer activiteiten plaatsvinden in de kleinere Boerderij. Sluiting van de Kamenij levert een (te) beperkte bezuiniging op (€ 61.000,-) We gaan er vanuit dat de Boerderij en De Kamenij de huidige activiteiten van de Terp op kunnen vangen.

We verwachten dat dit (na aftrek van de al ingeboekte bezuiniging op beheer) een bezuiniging oplevert van ca. € 100.000.

Brouwhuis

't Tienerhuis heeft een stedelijke functie. Hierdoor resteren ten behoeve van deze wijk dan ook twee accommodaties, te weten De Loop en de Zonnestein. Bij keuze voor dit scenario stellen wij voor geen accommodaties in deze wijk te sluiten.

⁴ Wij gaan er van uit dat de kosten voor 7 uur administratie zoals deze plaatsvinden bij het Brandpunt ook voldoende zijn voor de 3 andere grote accommodaties. Voor de middelgrote accommodaties gaan wij uit van 4 uur administratie per uur. Wij gaan er van uit dat de kleine accommodaties de administratie kunnen laten verrichten door de beheerders of vrijwilligers. Het gaat hierbij in totaal om een bedrag van € 60.000,--.

Risico's

Sluiting van één accommodatie levert in dit kader een bezuiniging op, maar ook leegstandskosten. Om dit te voorkomen kan er voor gekozen worden om de accommodatie pas te sluiten op het moment dat er een andere bestemming voor het gebouw is gevonden. Dat betekent dat deze bezuiniging mogelijk niet per 1 januari 2016 te realiseren is.

7. Mogelijke frictiekosten

Wij verwachten dat de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen frictiekosten met zich meebrengen. Hoe hoog deze eventuele kosten zullen uitvallen is nu nog niet aan te geven en worden bij de verdere uitwerking onderzocht. Frictiekosten zijn mede afhankelijk van een aantal factoren, zoals de vraag of er gedwongen ontslagen moeten vallen en hoe lang het duurt voordat er een herbestemming voor de leegstaande panden wordt gevonden. In de verdere uitwerking van de bezuinigingen wordt hier meer duidelijkheid over gegeven.

Indien er inderdaad sprake is van frictiekosten, wordt de oplossing hiervoor, voor zo ver mogelijk, gezocht in de bestaande begrotingsbudgetten. Mogelijkerwijs dienen er middelen te worden gevonden in een voorziening. Zodra gekozen is voor een variant kunnen de frictiekosten nader worden ingeschat.

8. Conclusies

Een bezuiniging van € 500.000 heeft een grote impact op de wijkaccommodaties in onze stad. Ongeacht het scenario dat uiteindelijk wordt gekozen, beseffen wij ons dat het om een ingrijpende bezuiniging gaat, die voor alle wijkaccommodaties voelbaar wordt.

Als college hebben wij een voorkeursscenario bepaald, waarmee wij verwachten de taakstelling van de raad uit te kunnen voeren en waarmee wij het gesprek met de besturen van de wijkhuizen voor verdere uitwerking aan kunnen gaan.

Na afweging van de scenario's met bijkomende gevolgen en risico's, lijkt een bezuiniging alleen op beheer of op het sluiten van vier accommodaties niet realistisch. Een gecombineerde bezuiniging op zowel beheer als het aantal accommodaties is eveneens een grote opgave, maar doet meer recht aan de uitkomsten van de stadsgesprekken met alle betrokkenen.

9. Voorstel

Het college van B en W heeft besloten om scenario 3 – de tussenvariant – als voorkeursscenario verder uit te gaan werken tot een bezuinigingsvoorstel, in nauwe samenspraak met direct betrokkenen. Dit scenario willen wij op 13 juli 2015 opiniërend bespreken met de raadscommissie Maatschappij.

Hieraan voorafgaand worden de besturen van de wijkaccommodaties geïnformeerd over de scenario's en het voorkeursscenario's en over het te doorlopen tijdpad.

10.Planning

Bij de realisatie van de gewenste bezuiniging per 1 januari 2016 hoort de volgende planning.

30 juni: behandeling van het advies aan het college van B&W

8 juli: in gesprek gaan met de besturen van de wijkaccommodaties

8 juli: verzending van deze notitie aan de raadscommissie Maatschappij

13 juli: behandeling van het richtinggevend advies in de cie. Maatschappij

16 juli: formele berichtgeving aan besturen wijkaccommodaties

Juli t/m september: ophalen van alle benodigde gegevens voor de verdere uitwerking en gesprekken met besturen van de wijkaccommodaties

Medio oktober: bijeenkomst met alle besturen, waarin de wethouder de nader uitgewerkte voorkeursvariant toelicht

Begin november: besluitvorming college

16 november: bespreking voorstel in commissie Maatschappij

1 december: besluitvorming gemeenteraad

Bijlage

Uitkomsten gesprekken als...wat dan...

- Veel besturen maken gebruik van de beheerders van de LEVgroep, waarbij men evenwel erg kritisch is op de kosten hiervan en de transparantie. Slechts enkele besturen hebben zelf beheerders in dienst. Men spreekt het vermoeden uit dat de werknemers in dienst van de LEVgroep duurder zijn dan beheerders die men zelf in dienst heeft. In deze verwijst men naar de kostbare CAO in de welzijnssector en naar de hoge kosten van overhead.
- De meeste besturen geven aan dat een bezuiniging van 25% niet haalbaar is en dit zal leiden tot (gedeeltelijke) sluiting van wijkaccommodaties.
- In het geval van bezuinigingen zien veel besturen het sluiten van wijkaccommodaties meer voor de hand liggen dan het korten op de subsidie voor beheer. Vaak wordt gewezen naar de "stadsgesprekken" waar werd gesteld dat één accommodatie per wijk afdoende is.
- In het geval van een bezuiniging op de beheerkosten zien zij nagenoeg geen mogelijkheden om de inkomsten te verhogen. Het toelaten van activiteiten van buiten de wijk en paracommercie kan soelaas bieden, maar dit gaat ten kosten van verenigingen van binnen de wijk.
- De bereidheid om zelf als opdrachtgever te fungeren is niet groot. Men ziet erg op tegen de verantwoordelijkheid die het werkgeverschap met zich meebrengt. Ook voor de beheerders ziet men zo'n relatie als minder wenselijk vanwege de werkzekerheid.
- Veel beheerders werken aanmerkelijk meer uren dan waarvoor zij betaald worden. Dit wordt min of meer van ze verwacht.
- Met betrekking tot het MFC Stiphout (een commercieel uitgebate accommodatie) stelt men dat wijkverenigingen moeten wijken als er commerciële activiteiten kunnen plaatsvinden.
- Een aantal besturen geven aan dat zij concurrentie ondervinden van accommodaties zoals verzorgingstehuizen, kantine van de speeltuin, Fitland en (vooral) de cocoafabriek.

Voor wat betreft het uitgangspunt 1 accommodatie per wijk blijkt dat:

- de verre en decentrale ligging van St. Anna ten opzichte van de Fonkel een overweging is om deze toch te handhaven
- de stedelijke functie van het Tienerhuis en de gymzaal van De Loop een overweging is om beide accommodaties te handhaven. Dan zou De Zonnestein gesloten kunnen worden.
- door de grootte van de wijk Helmond-Noord ook hier twee wijkaccommodaties open te houden en niet twee, maar 1 accommodatie te sluiten (De Terp of De Boerderij).
- Het vervangen van professionele beheerders door vrijwilligers en deelnemers van re-integratietrajecten staat men kritisch tegenover. Dit

vraagt toch veel aansturing en toezicht. In de praktijk moet er altijd een beheerder aanwezig zijn, aldus de bestuurders.

- In een aantal gevallen werd opgemerkt dat het sowieso erg moeilijk is om vrijwilligers te vinden. Zeker als het om structurele werkzaamheden op vaste momenten gaat.
- Vooral bij de kleinere accommodaties is er sprake van een meewerkend bestuur.
- Tegen het werken met een "pool" van beheerders wordt kritisch doch niet afwijzend aangekeken. Wel wordt gesteld dat dit kan leiden tot wisselende bemensing van de beheerfunctie hetgeen minder efficiënt is.
- Met name de wat grotere accommodaties zien mogelijkheden om in geval van sluiting van accommodaties de "ontheemde" verenigingen te huisvesten. Zeker in het geval als het om activiteiten gaat die in meerdere accommodaties plaatsvinden, zoals kaarten, bingo en line dance.