



Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, L. den Breejen, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, J.F.C. Damen, C.W. Davies, W.M.H. Dams, H.M.J.M. van Dijk, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, S.W. van Lierop, E.R. Luyben, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, P.C.M. van Stiphout, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmund, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Later komen de leden: M. Chahim en R. van der Made.

Afwezig is: R.R.J.B. Peters.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes, F.P.C.J.G. Stienen en S.H. Yeyden.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester L. den Breejen, plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heet u allen, ook de mensen op de publieke tribune, graag welkom bij deze openbare vergadering van de gemeenteraad van Helmond. Zoals u weet, is dit de laatste raadsvergadering voordat de kiezers hun oordeel gaan uitspreken.

1. In Memoriam de heer A.J. Pellemans, raadslid van de gemeente Helmond.

De VOORZITTER spreekt de volgende woorden, die door de aanwezigen staande worden aangehoord:

Leden van de gemeenteraad, dames en heren op de publieke tribune!

Vrijdag 12 februari jl. is Lex Pellemans op 73-jarige leeftijd overleden. Al geruime tijd kampte de heer Pellemans met ernstige gezondheidsproblemen, maar het leek er op dat hij deze zou overwinnen. Helaas heeft het niet zo mogen zijn.

Lex Pellemans was een gedreven man, die zich volledig inzette voor zijn medemens. Als raadslid liet Lex Pellemans zich kennen als een man met een groot sociaal hart, begaan met het lot van anderen. In zijn raadswerk bracht hij die inzet tot uiting. Als lid van de raadscommissie Samenleving hield hij zich bezig met sociale onderwerpen. Vooral zijn inzet voor de minderbedeelden in de samenleving was kenmerkend. Met grote vasthoudendheid kon hij zich op een onderwerp storten en hij rustte niet totdat een bevredigende oplossing was bereikt. Hij zal worden gemist om die inzet.

Diezelfde inzet spreidde hij tentoon in de bezwaarschriftencommissie. Met een niet aflatende ambitie kon hij zich storten op een zaak. De persoon, het individu stond daarbij altijd centraal. Die inzet was soms zelfs voor zijn medecommissieleden, ambtenaren en leden van het college vergaand, maar altijd rechtvaardig. Onrecht moest worden bestreden, zo voelde Lex Pellemans dat.

Lex Pellemans heeft twee periodes zitting gehad in de gemeenteraad, van 1986 tot 1990 en van 2006 tot heden. Wij zullen Lex Pellemans blijven herinneren als een bevlogen man met het hart op de juiste plaats voor zijn medemens.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Stiphout, de voorzitter van de PvdA-fractie.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik wil namens de fractie van de PvdA hier nog eens de woorden spreken die wij ook uitgesproken hebben tijdens het afscheid van Lex Pellemans, op de dag van zijn begrafenis.

“Met al zijn levenslust en wilskracht heeft hij deze strijd niet kunnen winnen.” Zo begon de rouwadvertentie in de krant.

Lex is overleden. We wisten dat hij erg ziek was. Na zijn operatie eind vorig jaar merkten we dat hij maar moeizaam opknapte. In januari begin ik weer, zo zei hij. Eind december waren mijn collega-raadslid Abdel Tijani en ik even op bezoek. Hij moest nog rustig aan doen, maar binnen vijf minuten betoogde hij weer vol verve wat er nog allemaal mis was in deze wereld. Hoezo rustig aan doen? Zo was Lex.

Lex heeft veel betekend voor de PvdA. Als partijlid, als bestuurder. Hij was ons oudste raadslid en zeer gedreven. Hij wilde nog vier jaar raadslid zijn. Op de bres voor de minderbedeelden. Dag en nacht. Zo was Lex.

Ik heb Lex leren kennen in het bestuur en later hier in de gemeenteraad en tijdens onze fractievergaderingen. Ik ken niemand die zo fel kon zijn als hij wanneer hij dacht dat er ergens iets niet klopte. Tijdens fractievergaderingen kon hij nauwelijks wachten tot hij het woord kreeg om dan iedereen eens bij te vege en aan te geven dat hij midden tussen de mensen stond. Menigmaal werd het hem teveel en moest hij even op adem komen dan wel afkoelen. Hij verliet dan even de vergaderkamer. Maar even later nam hij weer gas terug. Boos op je worden maar toch respect voor je hebben. Hij kon dat. Zo was Lex.

In de raad was Lex niet zoveel aan het woord. Hij was een man van achter de schermen. Een echte ombudsman. Hij hielp mensen met juridische bijstand, met belastingzaken en hij hielp bij het contact met de sociale dienst. Zo was Lex.

Hij hield ons scherp. Er is ons een toegewijd partijgenoot en een ambitieus PvdA-raadslid ontvallen. Zijn inzet en doorzettingsvermogen waren zijn kracht. Het steunen van de minderbedeelden zijn drijfveer. Laat dit ons motiveren zijn voorbeeld te volgen. Dan zullen we hem nooit vergeten. Lex, bedankt.

Wij wensen de familie van Lex sterkte in deze moeilijke tijd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil u vragen om een moment van stilte in acht te nemen en om in uw gedachten stil te staan bij het overlijden van de heer Lex Pellemans. Moge zijn familie de kracht vinden dit verlies te dragen.

Nadat de aanwezigen enige ogenblikken van stilte in acht hebben genomen, nemen zij hun zetels wederom in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan het begin van deze vergadering wil ik de heer Henk Bekkers in het bijzonder welkom heten, omdat hij na een ziekteperiode van ongeveer negen maanden weer in ons midden aanwezig is.

De heer BEKKERS (SDH-OH): Voorzitter! Toen de heer Van Stiphout zojuist sprak, heb ik toch even een brok in mijn keel gehad. Ik was namelijk nogal close met Lex Pellemans, in die zin dat wij het afgelopen jaar veel contact hebben gehad met elkaar, niet alleen in de commissievergaderingen, maar ook privé, om elkaar te steunen in de strijd die wij allebei streden. Helaas is Lex daar niet meer van teruggekomen. Ik ben wel teruggekomen, en daar ben ik Onze Lieve Heer natuurlijk heel dankbaar voor. Thans wil ik alle leden van de raad en de burgercommissieleden van harte danken voor de steun die ik van hen gehad heb in de afgelopen negen maanden. Die steun heeft mij gesterkt. Iedereen heeft mij gesteund bij het herstel van mijn ongemak. Als je van niemand steun zou krijgen, dan zou dat natuurlijk niet goed zijn. Ik ben er nog, maar Lex is er niet meer helaas. Zijn overlijden heeft mij diep geraakt. Dat geldt echter ook voor het feit dat alle raadsleden mij zozeer gesteund hebben. Nogmaals mijn hartelijke dank daarvoor, want die steun heeft echt bijgedragen aan mijn genezingsproces. Ik ben thans op 95%; nog vijf procentjes, en dan spring ik over de heg heen!

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil ook de heer Tiny Kuypers bijzonder welkom heten, want ook hij heeft een moeilijke periode achter de rug. Ik wil niet zeggen dat hij volledig hersteld is, maar hij is wel behoorlijk hersteld terug in ons midden. Fijn dat je er weer bent, Tiny.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! Ik wil nu niet zoveel woorden gebruiken als Henk Bekkers zojuist deed, want voor mij was de periode van ziekte wat korter. Ook ik heb echter bloemen, briefjes en telefoontjes gekregen van mijn medebestuurders. Die hebben mij ontzettend goed gedaan. Dank daarvoor.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is bericht van verhindering ingekomen van de heer Peters. De heer Van der Made heeft laten weten dat hij wat later ter vergadering zal komen. Dat heeft te maken met treinperikelen, waar sommigen net aan ontsnapt zijn.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! De heer Chahim heeft mij gebeld om te laten weten dat hij naar zijn inschatting een kwartiertje later ter vergadering zal komen. Hij heeft onderweg vertraging opgelopen.

2. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De voorzitter trekt nummer 3, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij mevrouw Matheij-van Woensel.

3. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! Wanneer komen wij terug op het interpellatieverzoek dat onze fractie heeft ingediend in verband met de voorgenomen vestiging van een coffeeshop in het pand Noord Koninginnewal 46?

De VOORZITTER: Bij de behandeling van de ingekomen stukken.

De ontwerpagenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld.

4. Vaststellen notulen van de openbare vergaderingen van 12 januari en 2 februari 2010.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb van de griffier begrepen dat in de notulen van 2 februari 2010 een kleine correctie moet worden aangebracht in de woorden van wethouder Boetzkes. U mag van mij aannemen dat deze correctie terecht is en in de definitieve versie van de notulen zal worden verwerkt.

De notulen worden daarop, met inachtneming van deze opmerking van de voorzitter, zonder stemming vastgesteld.

5. Behandeling lijst ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

De VOORZITTER beperkt de beraadslaging tot het volgende nagekomen ingekomen stuk d.d. 26 februari 2010:

Interpellatieverzoek SDH-OH-fractie in verband met voorgenomen vestiging coffeeshop in pand Noord Koninginnewal 46.

De VOORZITTER: Dames en heren! In het presidium is gesproken over dit verzoek. Gezien het feit dat de bezwaarprocedure tegen de overlastvergunning voor de te vestigen coffeeshop nog loopt tot 23 maart a.s., acht het presidium het niet opportuun om thans een inhoudelijk debat hierover te voeren. Ik zeg hierbij toe dat wij u via de commissie ABA zullen informeren over de ingekomen bezwaren en de eventueel daarover genomen besluiten en dat wij daarover in de loop van april kunnen beraadslagen met elkaar. U weet dat het uiteindelijk de bevoegdheid van de burgemeester is om ter zake zijn handtekening te zetten, maar alvorens ik dat doe, zal ik wel nadrukkelijk luisteren naar de meningsvorming in de commissie ABA. Kortom, het advies van het presidium is om het interpellatieverzoek vandaag niet te honoreren.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! Ik wil toch graag dat daarover gestemd wordt. U kunt de mening van het presidium wel verwoorden, maar ik wil graag dat hier in de raad gemeld wordt wie het interpellatiedebat wel willen en wie dat niet wensen.

De VOORZITTER: Dat kan. Ik wil, net zo goed als u dat wenst, gelegenheid geven tot stemverklaring over het interpellatieverzoek.

De heer SMITS (HB): Ik wil nu geen stemverklaring afleggen, voorzitter. Ik ben lid van het presidium, maar in mijn perceptie van hetgeen daar besproken is, heb ik uw verhaal niet herkend. Misschien zijn de notulen nog niet vastgesteld, maar ik dacht dat wij in het presidium...

De VOORZITTER: Dan hebt u in een andere vergadering gezeten.

De heer SMITS (HB): Dat dacht ik ook, ja. Nogmaals: de notulen van de vergadering van het presidium zijn er nog niet, maar ik ga die straks wel beoordelen als ze er zijn. Volgens mijn perceptie hebben wij in het presidium niet afgesproken wat u zei.

De VOORZITTER: Wij zouden het interpellatieverzoek aan de raad voorleggen op de manier waarop wij dat gedaan hebben. Het was ons bekend dat u daar...

De heer SMITS (HB): Dat klopt, daar hebt u gelijk in. Het verzoek zou aan de raad worden voorgelegd, maar...

De VOORZITTER: Ja, dat doe ik ook.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik herken mij niet in de weergave van de feiten zoals de heer Smits die verwoordde. In het presidium is wel degelijk over het interpellatieverzoek gesproken. De grote meerderheid was de mening toegedaan die u zojuist hebt verwoord, voorzitter. Dat was juist. In het presidium is niet gesproken over de vraag of dat een unaniem advies was, maar het was wel het advies van de meerderheid van de leden van het presidium. Daarbij gaat het niet alleen om de coalitiefracties; het advies werd breder gedragen. Ook de heer Smits weet dat. Het is terecht dat hij aangaf dat hij een uitzondering vormde en het is begrijpelijk dat hij dat wereldkundig wil maken, maar de feiten lagen wel zoals u aangaf, voorzitter. U heeft zojuist zeker niets gezegd dat niet klopt. Je kunt op zijn hoogst zeggen dat u de heer Smits apart had moeten noemen.

De heer SMITS (HB): Ik begrijp nu dat de voorzitter het interpellatieverzoek ter besluitvorming voor zal leggen aan de raad. Dat is conform de afspraak. Oké.

De VOORZITTER: Ik leg het inderdaad voor aan de raad.

*(De heer Van der Made komt, te 19.47 uur, ter vergadering.)*

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het interpellatieverzoek van de fractie van SDH-OH.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! De fractie van het CDA is een groot voorstander van een interpellatiedebat als het over de inhoud gaat. Vanavond gaat het echter niet over de inhoud, maar om het faciliteren van krokodillentranen van de fractie van SDH-OH. De CDA-fractie werkt daar niet aan mee. De fractie van SDH-OH is voorstander van een tweede coffeeshop in Helmond. Het enige bezwaar dat die fractie tijdens de discussie in de afgelopen twee jaar heeft aangegeven, is dat ze het afstandscriterium wil stellen op 250 m van een school. Welnu, de voor de tweede coffeeshop beoogde locatie aan de Noord Koninginnewal voldoet aan het door de fractie van SDH-OH gevraagde criterium. Hierover een debat aangaan op de dag voor de verkiezingen en de indruk wekken helemaal tegen te zijn, is misleiding van de kiezer. De fractie van het CDA is altijd helder geweest in haar standpunt: wij willen geen tweede coffeeshop en wij willen dat de huidige coffeeshop uit de Wolfstraat wordt verplaatst richting bedrijventerrein. O.i. is het gedoogbeleid rijp voor de prullenmand. Wij hebben de raad voorspeld dat een tweede locatie meer problemen oproept dan die op zal lossen. Wanneer nu meerdere partijen tot het inzicht komen...

De VOORZITTER: Wilt u afronden, mevrouw De Leeuw?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ja. Ik heb 15 regels tekst. Ik ben van mening dat wanneer je een interpellatiedebat niet toestaat, je dat goed moet funderen. Wanneer nu meerdere partijen tot het inzicht komen dat de fractie van het CDA een wijs standpunt heeft ingenomen, dan bestaat altijd de mogelijkheid om de discussie over de criteria in de commissie ABA op een zorgvuldige wijze opnieuw te voeren. Wij zijn blij met deze onverwachte politieke steun, want meerdere politieke partijen lijken nu terug te komen op hun eerder ingenomen standpunt. Het is duidelijk dat de

bewoners van de Ameideflat niet op de tweede coffeeshop zitten te wachten, en wij weten niet goed welke burgers dat eigenlijk wel doen. Vanavond werkt de fractie van het CDA niet mee aan het toneelstuk waar de fractie van SDH-OH om vraagt. Daar is het probleem van de coffeeshops en ons Nederlands drugsbeleid te serieus voor.

De VOORZITTER: Dames en heren! Normaal duurt een stemverklaring niet langer dan een minuut. Ik heb mevrouw De Leeuw nu twee minuten toegestaan. Ik houd dezelfde spreektijd aan voor de anderen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Het interpellatieverzoek dat ingediend is door de fractie van SDH-OH, vind ik op dit moment niet opportuun. Waarom vind ik dat niet? Omdat de bezwaarprocedure nog open staat tot 23 maart a.s., zoals u zojuist ook heeft aangegeven, voorzitter. Verder vind ik dat zo'n belangrijk dossier als de tweede coffeeshop niet op de avond voor de verkiezingen besproken kan worden in de raad zonder dat de raad alle ins en outs heeft kunnen controleren die nu nog eens naar boven komen. Aan mijzelf is die taak niet meer toegedacht, maar mijn collega's in de toekomst kunnen daar behoorlijk mee aan de slag. Voor alle helderheid: ik ben voor de komst van een tweede coffeeshop, maar ik zal tegen het interpellatieverzoek stemmen. De reden daarvoor is dat het onderzoek van allerlei ins en outs die naar boven zijn gekomen, de aandacht verdient van de nieuwe raad.

*(De heer Chahim komt, te 19.50 uur, ter vergadering.)*

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Wij willen het gevraagde interpellatiedebat op dit moment best voeren. Dat is geen probleem voor ons.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Op de avond voor de verkiezingen...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik wil nog wat vragen, voorzitter, als dat mag. Hoe is nu precies de procedure? Ik dacht dat de fractie van SDH-OH het interpellatieverzoek zou indienen en dat wij als raadsleden in een stemverklaring zouden aangeven of wij het interpellatiedebat wel of niet willen. Er vindt nu toch geen debat plaats?

De VOORZITTER: U gaat aanstonds stemmen over het interpellatieverzoek. Een element is dat als de raad voor zou stemmen...

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! Dat noemt men de democratie van het CDA: mensen het woord ontnemen!

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Nee, ik wil...

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Mevrouw, u zit op de verkeerde lijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Van de Ven! U hebt het woord.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Dank u wel.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik wil graag de procedure helder hebben. Dat vind ik heel reëel.

De VOORZITTER: Die is nu helder. U gaat aanstonds stemmen.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Ik kreeg het woord van u, voorzitter, niet mevrouw De Leeuw van de CDA fractie! Zij sprak over de avond voor de verkiezingen. Ik heb dat nu twee keer gehoord. Het maakt geen donder uit of het de laatste avond voor de verkiezingen of twee vergaderingen voor de verkiezingen is. Dat is totaal niet aan de orde.

Verder sprak u over krokodillentranen, mevrouw De Leeuw. Alleen voor u, als u wilt, maar niet voor ons! Als u op dit moment iets kunt doen om de coffeeshop op een andere plaats te krijgen dan de plek die voorgenomen is, dan zou u nu actie moeten ondernemen, lijkt mij.

De heer YEYDEN (CDA): Voorzitter! Dit lijkt meer op een debat dan op een stemverklaring, sorry.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Precies, maar dat hebben jullie ook gedaan. Daar volg ik u knap in! U kunt nu zorgen dat er iets aan gedaan wordt.

Voorzitter! Op 1 juli 2008 heeft de meerderheid van de raad ingestemd met de komst van een tweede coffeeshop in onze stad op basis van een aantal vestigingscriteria. Tegen stemden de fracties van het CDA en SDH-OH, overigens om uiteenlopende redenen. Vervolgens heeft u, burgemeester, als bevoegd gezag en gehoord het college, besloten tot de aanwijzing van drie mogelijke locaties. De raad is niet om instemming met deze locatiekeuze gevraagd. Wel is de raad c.q. de commissie ABA er over geïnformeerd. Wij stellen vanuit onze controlerende bevoegdheid vast dat uw recente besluit om een coffeeshop toe te staan in het pand Noord Koninginnewal 46, op gespannen voet staat met de vestigingscriteria 1 en 3 zoals die door de raad zijn vastgesteld op 1 juli 2008 (voor de toelichting verwijs ik naar ons interpellatieverzoek). Deze tegenstrijdigheid met voornoemd raadsbesluit geeft voldoende reden om uw besluit te heroverwegen c.q. in te trekken, voorzitter. Overigens zullen wij de nieuwe raad en het nieuwe college voorstellen - dat doen wij dus wel - om de vestigingscriteria voor een coffeeshop aan te scherpen en uit te breiden met een aanvullend criterium, namelijk: een coffeeshop wordt niet gevestigd in de directe nabijheid van voorzieningen voor beschermd wonen voor ouderen, zoals serviceflat De Ameide.

Wij stellen ten slotte vast dat deze discussie ook landelijk wordt gevoerd en doen nogmaals een beroep op u, burgemeester, om mede op basis van de ingediende zienswijzen op uw schreden terug te keren. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

De VOORZITTER: Ik concludeer dat u in uw stemverklaring een oproep doet om het interpellatiedebat wel toe te staan!

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Halverwege 2008 is in deze raad gediscussieerd over zowel de noodzaak van een tweede coffeeshop als de criteria waaraan de locatie daarvoor zou moeten voldoen. Met dat kader heeft het college de taak gekregen daar concrete invulling aan te geven en eventuele aanvragen te toetsen aan onder meer de geformuleerde criteria. Nu constateren wij dat:

1. het college invulling heeft gegeven aan die taak;
2. er een aanvraag ligt die aan de criteria voldoet, hoewel wij wellicht tot de conclusie komen dat de criteria niet volledig zijn.

Dit betekent o.i. dat wij niet anders kunnen dan de aanvraag toetsen aan de criteria. Wij kunnen niet gedurende de wedstrijd de spelregels aanpassen. Dat kan alleen tot schadeclaims leiden en ondermijnt het vertrouwen dat burgers en ondernemers mogen stellen in de zorgvuldigheid van de besluitvorming in deze raad. Daar waar deze raad, of wellicht de nieuwe raad, behoefte mocht hebben de criteria aan te passen, stellen wij voor om dat door de nieuwe raad te laten doen. Dit temeer, daar huidige aanvragen getoetst moeten worden aan de huidige criteria. Dit betekent dat wij geen behoefte hebben aan het interpellatiedebat

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Mag ik de heer Dams een vraag stellen?

De VOORZITTER: Men vraagt meestal niets over stemverklaringen. Een stemverklaring is een verantwoordelijkheid van een fractie zelf.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De fractie van D66 heeft nu geen behoefte aan het gevraagde interpellatiedebat en laat de besluitvorming over het onderwerp daarvan graag over aan de nieuwe raad. Wij denken zelf dat een tweede coffeeshop in Helmond noodzakelijk is, teneinde de straathandel en de overlast die daarmee op diverse plekken in de stad gepaard gaat, tegen te gaan. Wij zijn ook nooit tegen een coffeeshop in het centrum geweest, juist vanwege de verregaande mogelijkheden van controle, maar vinden wel dat in de voorlichting naar buiten toe de nodige stappen gezet moeten worden.

Wat het interpellatieverzoek zelf betreft, kan de fractie van D66 zich niet aan de indruk onttrekken dat ook het tijdsgewricht de graad van urgentie heeft bepaald! Wij hebben als raad met elkaar de spelregels afgesproken waarlangs het proces voor de tweede coffeeshop zou verlopen. Naar mijn mening zijn die spelregels door het gedrag van het college c.q. de burgemeester niet overtreden. Wij hebben als raad het college gemandateerd de nodige stappen in dit proces te zetten, omdat voor de raad zelf ook wel duidelijk was dat zo'n gevoelig onderwerp niet tot eensluidende conclusies in de raad zou kunnen leiden.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat wij nu alvast een half debat hebben gevoerd. Er zijn immers bij de stemverklaringen meningen gegeven over het onderwerp zelf. Ik wil het alleen hebben over het verzoek om een interpellatiedebat te voeren. Los van de visie van de SP-fractie - wij zijn het absoluut niet eens met de visie van de fractie van SDH-OH - hebben wij altijd interpellatieverzoeken van andere fracties gesteund, omdat wij vinden dat zij de mogelijkheid moeten krijgen om de vragen te stellen die zij op hun hart hebben. Dat zullen wij nu ook doen. Wij steunen dus het interpellatieverzoek.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben de discussie over de tweede coffeeshop natuurlijk nauwlettend gevolgd. Ook wij maken ons zorgen over eventuele problemen rondom de nieuwe coffeeshop. Eerder zijn daarvoor kaders gesteld en afspraken gemaakt. Het heeft ons dan ook zeer verbaasd dat plotseling door de fractie van SDH-OH een interpellatiedebat daarover is aangevraagd. Wij zien liever dat de voortgang besproken en gevolgd wordt in de commissie ABA. Een interpellatiedebat hier geeft ons in dit geval een onprettig gevoel van gelegenheidspolitiek. Daar is het onderwerp te serieus voor, vinden wij. Wij zijn tegen het gevraagde interpellatiedebat.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Ook wij hebben het idee dat wij inmiddels in een debat verzeild geraakt zijn, maar wij willen het nu hebben over de procedure. Wij vinden het interpellatieverzoek nadrukkelijk rieken naar verkiezingsretoriek, maar aan de andere kant achten wij een interpellatie een dusdanig hoog goed in de democratie, ook van deze raad, dat wij voor het verzoek zullen stemmen.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Dankzij het feit dat er zojuist een geluidsstoring was, ben ik nu in staat om mijn 100% score te handhaven wat betreft mijn aanwezigheid bij de besluitvorming in deze raad, ondanks het treinongeluk.

Dan over het interpellatieverzoek. Voor de GL-fractie is de beoogde locatie van de tweede coffeeshop acceptabel maar niet perfect. Wij hebben destijds, bij het vaststellen van de criteria, uitgesproken geen behoefte te hebben aan het criterium dat een coffeeshop niet in de buurt van een horecaconcentratiegebied gevestigd mag zijn. Oftewel: er zijn plaatsen nog meer in het centrum van onze stad die ons beter geschikt lijken. Dat wat betreft de inhoud.

Wat het interpellatieverzoek zelf aangaat, zit ik eigenlijk geheel op de lijn die de heer De Vries uitsprak. Als een fractie een debat wil, dan biedt de GL-fractie de ruimte daarvoor.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! In het verleden was de HA-fractie voor een coffeeshop. Iedereen weet nog dat Helmond in het bezit was van een woonboot en dat ik toen heel graag zag dat die voor dat doel aangelegd zou worden op het industrieterrein, in de insteekhaven, helemaal achterin. Echter, voortschrijdend inzicht heeft ons geleerd dat wij nu tegen een coffeeshop zijn, ook tegen alle coffeeshops die er mogelijk nog zullen komen. De belangrijkste reden daarvoor is dat door de komst van een coffeeshop de illegaliteit niet zal verminderen. Wij hebben daarom ook geen zin in een interpellatiedebat over een coffeeshop, omdat wij gewoon tegen de komst van alle coffeeshops zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik veroorloof mij nu toch een opmerking, omdat de fractie van SDH-OH de suggestie wekte dat de vestiging van de tweede coffeeshop in het beoogde pand strijdig zou zijn met de criteria 1 en 3 die wij met elkaar geformuleerd hebben. Ik ga nu niet op de inhoud daarvan in, maar wil wel zeggen dat de locatie nadrukkelijk aan die criteria getoetst is. Daaruit blijkt dat er geen sprake is van enige strijdigheid. Anders zouden wij dat 14 maanden geleden ook hebben kunnen vaststellen met elkaar (want toen heeft de toetsing plaatsgevonden) en zou ik een heel ander voorstel gedaan hebben. Ik kan dit ook inhoudelijk motiveren, maar dat doe ik vanavond niet, omdat het nu gaat om de stemming over het toestaan van het aangevraagde interpellatiedebat.

Het interpellatieverzoek wordt hierna bij handopsteken verworpen met 22 tegen 13 stemmen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, D66, de VVD, FDV, PvdA en HA hebben tegengestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van HB, SDH-OH, SP, HH en GL hebben voorgestemd.

Met betrekking tot de overige ingekomen stukken en mededelingen wordt vervolgens zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende punten van de agenda die zijn aangemerkt als hamerstukken:

6. Voorstel tot wijzigingen uitvoering sociaal medische indicatie (SMI) kinderopvang.  
Raadsvoorstel 31.
7. Voorstel om in te stemmen met een begrotingswijziging van de GGD Brabant Zuidoost.  
Raadsvoorstel 28.
8. Voorstel tot inzet van toegekende rijksmiddelen voor schuldhulpverlening.  
Raadsvoorstel 27, Begrotingswijziging 20-2010.
9. Voorstel tot het instellen van de Borgstellingsregeling MKB (begrotingswijziging 26-2010).  
Raadsvoorstel 33.
10. Voorstel tot vaststelling Re-integratieverordening WWB, IOAW en IOAZ Helmond 2010.  
Raadsvoorstel 23.
11. Voorstel met betrekking tot subsidies ten behoeve van de grondexploitatie Suytkade.  
Raadsvoorstel 24, Begrotingswijziging 24-2010.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel tot vaststelling nota "Identiteit, Participatie en Innovatie; cultuurbeleid gemeente Helmond 2009-2010".  
Raadsvoorstel 30.

De VOORZITTER: Dames en heren! Zoals u weet, is de aanvankelijk beoogde looptijd van deze nota veranderd van 2009-2012 in: 2009-2010. Dat is gebeurd naar aanleiding van de commissievergadering.

De heer SPRUIJT (SP): Mijnheer de voorzitter! De nota heeft niet veel om het lijf, nu de looptijd van de nota ingekort is tot 2010. Er wordt nog veel onderzocht, en de uitkomsten daarvan zullen nog aan de raad gepresenteerd worden. Aan twee punten hebben wij echter niet zo'n behoefte, namelijk aan Brabant Culturele Hoofdstad en de zogenaamde culturele hotspot. Volgens ons is er dan ook geen noodzaak om de verschillende instanties op te zadelen met het schrijven van nieuwe bedrijfsplannen met betrekking tot de hotspot. Gezien de recente geschiedenis - zie het bedrijfsplan voor het Filmhuis - hebben wij er immers toch niet zo heel veel aan en zullen wij in de toekomst de steeds kleinere geldbuidel steeds verder open moeten trekken om de instellingen op de toekomstige hotspot te laten voortbestaan. Ik zeg dit alvast als voorschot op de discussie die binnenkort zeker zal komen.

De heer SMITS (HB): Mijnheer de voorzitter! Ik wil nu slechts een korte opmerking maken die in feite niet over de cultuurnota gaat, want daar kunnen wij mee instemmen. Daar hebben wij namelijk niet zoveel problemen mee. Het gaat mij nu meer om de raadsinformatiebrief die wij van het college mochten ontvangen op 24 februari jl. Op pagina 2 daarvan staat aangegeven hoe de Cacaofabriek wordt ingevuld. Dat bevreemde mij een beetje, maar het is opgenomen in een raadsinformatiebrief, en die heeft o.i. geen status. Daarbij wordt geschreven dat drie grote gebruikers naar deze locatie zullen gaan, te weten Lakei, het Filmhuis en Stichting De Nederlandsche Cacaofabriek. Wij hebben in ons verkiezingsprogramma geschreven dat wij de verplaatsing van het Filmhuis naar de Cacaofabriek niet zo'n goed idee vinden. Maar nogmaals, ik heb het nu over een raadsinformatiebrief.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Wij mogen ons als stad gelukkig prijzen niet in het bezit te zijn van politieke partijen die vinden dat bij noodzakelijke bezuinigingen het de cultuur is die als eerste bij de vuilnisbak kan worden gezet. Al dat gemacramé, wat heb je eraan? Wij mogen ook blij zijn met het feit dat er



vanuit het culturele veld aan het bestuur van onze stad een handreiking wordt gedaan om mee te willen denken in de visieontwikkeling, teneinde met de politiek te komen tot een gezamenlijke agenda voor de komende jaren. Ik ga ervan uit dat een nieuw college deze uitnodiging zal omarmen.

Vervolgens ga ik nog in op enkele punten uit de voorliggende nota:

- De plannen voor een themapark rond industrie en nijverheid mogen wat ons betreft op de zeer lange baan worden geschoven. Wij zien meer in een onderzoek naar hergebruik van gebouwen op het Vlisoterrein, met in ons achterhoofd het culturele erfgoed dat daar al ligt opgeslagen.
- In het licht van de recessie is het te billijken dat een discussie over de bouw van een mogelijk grote theaterzaal wordt uitgesteld. Overigens blijven wij van mening dat met de komst van het Brabant House, waar de gemeente toentertijd € 1 miljoen in heeft gestopt, eigenlijk in deze behoefte zou moeten zijn voorzien. Dat was de reden waarom de gemeente daaraan heeft bijgedragen. Wij moeten constateren dat om ons nog steeds niet helder zijnde redenen deze zaal er niet is gekomen en dat het House niet aan de verwachtingen voldoet die toen gewekt zijn.
- Voor ons is het geen uitgemaakte zaak dat Plato/Lakei moet verhuizen naar de Cacaofabriek. Leuk, dat idee van de culturele hotspot, maar kijk ook eens goed naar de accommodaties die er nu zijn en hoe die beter benut kunnen worden alvorens weer een nieuwe op te tuigen.
- Wij zijn content dat het belang van het Annatheater wordt onderkend en dat positief meegedacht gaat worden over een toekomstige exploitabele invulling van dit particulier initiatief.
- Kunst en cultuur leveren, zoals terecht in de nota gesteld is, substantiële bijdragen aan het imago van onze stad en kunnen als zodanig beschouwd worden als een belangrijk instrument van marketing. Nu het beleid zelf nog op dit gebied!

Ten slotte dank ik de wethouder cultuur voor het feit dat hij erin geslaagd is de onderhandelingen met Harmonie Amicitia Brouwhuis in positieve zin af te ronden. Wellicht kan hem een aubade op zijn 65e verjaardag in het vooruitzicht worden gesteld! De nieuwe wethouder cultuur kan aan de slag.

De VOORZITTER: Die aubade zal dan, op de dag af, over elf jaar plaatsvinden. Wethouder Bethlehem is vandaag namelijk 54 geworden. Hij wilde zijn verjaardag per se nog vieren met deze oude raad, tenminste dat zei hij vanochtend!

De heer GROENENDAL (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de PvdA is akkoord met de aangepaste nota. Met de aanpassing dat de nota alleen nog voor 2010 geldt en niet voor de jaren daarna, is er wat de PvdA-fractie betreft voor gekozen om in de volgende periode samen met partners in kunst en cultuur een nieuwe poging te doen om, met de inhoudelijke inbreng van die partners, de kaders van het kunst- en cultuurbeleid vast te stellen. Hierover zijn wij het dus eens met de D66-fractie. Wij blijven het echter een gemiste kans vinden dat de positieve energie, onder andere verwoord in de brief van het cultureel platform in oprichting, niet reeds nu in de nota een weerklank krijgt. De voorliggende nota is ongeïnspireerd en gaat bij voorbaat van de veronderstelling uit dat met minder geld geen inspirerend en vernieuwend kunst- en cultuurbeleid is te maken. Natuurlijk, de wethouder heeft de instellingen uitgenodigd voor een gesprek. Dat betrof een gesprek op een vastgestelde datum. Voor zover ons bekend, is het daarbij gebleven. Er lijkt feitelijk geen sprake te zijn van regelmatig overleg met de gezamenlijke instellingen over werkplannen en beleidsplannen om vanuit de gemeente de regie te voeren. Waar binnen het WMO-beleid is gekozen voor een gezamenlijk optrekken van instellingen en gemeente met betrekking tot het beleid, lijkt de wethouder in dit dossier toch een wat andere houding te hebben aangenomen. Ook binnen kunst en cultuur is draagvlak voor het te voeren gemeentelijk beleid essentieel en belangrijk. Het maakt dat items als wijkgericht werken en betrokkenheid van meer vrijwilligers e.d. ook in deze sector aandacht krijgen. Daarom wil ik de wethouder, maar ook de andere fracties in de raad, vragen een organisatorisch kader te scheppen in de volgende periode voor structureel overleg met het cultureel platform in oprichting en andere betrokkenen over zaken die kunst en cultuur in Helmond betreffen. In het verleden is er ooit een radenstructuur geweest met een cultuurraad, welzijnsraad etc. Die raden zijn allemaal afgeschaft en grotendeels verdwenen. Toen waren er ook nog besturen actief in vele kleine instellingen. Die zijn inmiddels door allerlei fusies e.d. heel groot geworden, maar er zijn veel minder bestuurders bij betrokken. Eén van de voordelen van kleinschaligheid was en is een veel grotere betrokkenheid van burgers bij gemeentelijk beleid. Het is wenselijk die betrokkenheid terug te brengen, zeker in de kunst- en cultuursector.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De HH-fractie ziet de voorliggende nota als een mooie inventarisatie van het prachtige cultuurgebeuren in het Helmondse. De bijstelling van de looptijd, tot 2010, maakt dat door het nieuwe college desgewenst een nieuwe invulling kan worden gegeven aan het cultuurbeleid. Daarom zal onze fractie nu niet inhoudelijk reageren op zaken als de al dan niet gewenste verhuizing van Lakei of het Filmhuis. Wel wil ik van deze gelegenheid gebruikmaken om te melden dat ik vanmorgen de hand heb geschud van onze nieuwe stadsarcheoloog. Weliswaar is die sinds april vorig jaar in dienst van de gemeente, maar per 1 april a.s. komt hij in dienst van het SRE. Daardoor zijn wij in afwachting van een nieuwe stadsarcheoloog, hopelijk ook per 1 april.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Zoals zojuist werd gezegd, is de nota vooral een beschrijving van de bestaande situatie op het gebied van cultuur. Dat is gebeurd gezien ook het proces dat in de afgelopen periode gevolgd is in de commissie. Zoals ik eerder in de commissie heb aangegeven, hebben wij gemeend de situatie zo te moeten beschrijven, dat de nota als onderhandelingsdocument kan worden meegenomen naar het nieuwe college. Wij hebben daarmee - en daarom ben ik blij dat de raad de nota in principe ongewijzigd wil vaststellen - een kader geschetst voor de onderhandelingen. Uiteindelijk zal uit de discussie die gevoerd wordt in het nieuwe college, een nieuw financieel kader komen waarbinnen het nieuwe beleid ontwikkeld kan worden.

Enkele sprekers hebben gezegd dat ze anders (dan in de nota is aangegeven) over bepaalde dossiers denken, bijvoorbeeld de culturele hotspot of Brabant Culturele Hoofdstad. Dat kan, maar die dossiers betreffen discussies die op termijn nog gevoerd zullen worden. Die zullen in de nieuwe periode in de nieuwe cultuurnota zeker aan de orde komen.

Zoals de heer Ferwerda zei, wordt de cultuur in Helmond inderdaad niet bij de vuilnisbak gezet. Cultuur is belangrijk voor een stad. Mensen vestigen zich graag in een stad waar wat te beleven is. Ik meen dat wij als Helmond er in het verleden al in geslaagd zijn om trekkers te organiseren. Het kan natuurlijk altijd beter. Het culturele veld heeft aangegeven, ook bij de inspraak in de commissie, mee te willen denken over de toekomstige visieontwikkeling. Uiteraard heb ik toegezegd dat dat mogelijk zal zijn, maar het is ook gemakkelijk voor mij om dat toe te zeggen. Ik kan mij echter niet voorstellen dat de nieuwe raad daar anders in zit dan de oude raad. Daarom verwacht ik dat de nieuwe commissie voor cultuur aan het werk zal gaan met het veld om de nieuwe nota uit te werken.

Verder gaf de heer Ferwerda zijn visie op het themapark rond industrie en nijverheid. Daarbij noemde hij een bepaald terrein. Ik wijs erop dat wat het themapark betreft, wij vooral nog in de fase van visieontwikkeling zijn. De visie wordt niet naar een specifiek terrein toe geschreven. De heer Ferwerda noemde het Vliscoeterrein, maar er zijn voor het themapark ook andere terreinen mogelijk in de stad. Ik zou mij dan ook niet willen vastpinnen op het Vliscoeterrein. Dat de ontwikkeling op de lange baan geschoven wordt, lijkt mij wel te verwachten, gezien het huidige tijdsgewricht. Immers, een visie is één, maar op dit moment een ondernemer vinden die daarin gaat investeren, is vers twee. Dat zal nog een hele tour de force zijn.

De heer Groenendal is blijkbaar niet geïnformeerd. Wij hebben namelijk al - dat heb ik zelf georganiseerd - een cultuurplatform in Helmond. Ik had zelf geconstateerd dat de verschillende culturele verenigingen en organisaties niet echt met elkaar overleggen. Toen de zeven organisaties aan tafel waren geschoven, is een beetje een spraakverwarring ontstaan over termen (ook in de commissie heb ik dat gezegd). De zeven organisaties hadden aangegeven dat zij zeker nu, maar ook in de toekomst, graag willen meedenken. Ik heb al gezegd dat dat kan. Ook de vorige keer is dit aan de orde geweest. De organisaties zijn toen ook uitgenodigd, maar ze zijn niet verschenen, zoals ze zelf hebben aangegeven in de commissie. Ik raad niet aan om de zeven organisaties nu het cultureel platform te gaan noemen dat straks de nieuwe nota gaat uitwerken. Ik zou graag het cultureel platform zoals dat op dit moment als netwerkorganisatie...

De heer GROENENDAL (PvdA): Ik wil hier toch wat over zeggen. De bedoeling is niet dat het cultureel platform alles over moet nemen. Dat heb ik ook helemaal niet gezegd. Ik had het over betrokkenen. Dat is wat breder dan het cultureel platform. Kortom, het is helemaal niet mijn bedoeling geweest om te zeggen dat het cultureel platform alles moet overnemen. Het ging mij om het hele netwerk. Dat komt minder bij elkaar dan u suggereert.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik heb het zelf georganiseerd, voorzitter. Als het goed is, dan is het netwerk inmiddels voor de tweede keer bij elkaar geweest. Maar nogmaals, dat is wat anders dan de mensen die zich schriftelijk gericht hebben tot de raad, want die vormen een andere groep. Weliswaar zijn

dat vertegenwoordigers daarvan, maar zij vormen niet het hele platform. In ieder geval hebben zij hun medewerking toegezegd. Uiteraard heb ik dat aanbod aangenomen namens de raad, waarbij ik heb gezegd dat het nieuwe college aan de gang gaat met het cultuurbeleid. Dat zal een nieuw financieel kader meegeven voor de toekomstige nota over cultuur. Daarna kan iedereen aan de gang, omdat dan de financiële kaders bekend zijn. Dan kan de raad kiezen en werken aan nieuw cultuurbeleid en de invulling daarvan.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik heb uit de woorden van de wethouder begrepen dat het verhaal dat ik in de raadsinformatiebrief heb gelezen, onderwerp van gesprek wordt wanneer de culturele hotspot uitgewerkt wordt. Heb ik dat goed begrepen?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ja, dat hebt u goed begrepen. Wij zijn, zoals wij in de commissie hebben afgesproken, onderzoek daarnaar aan het doen. Het is niet de bedoeling om andere locaties te gaan bestuderen. Nee, het gaat puur om het bekijken of wij op deze locatie (de Cacaofabriek) een culturele hotspot kunnen realiseren. U mag van mij aannemen dat daarbij met name de exploitatie onze grootste aandacht zal hebben. Uiteraard wachten wij de uitkomst van het onderzoek af.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Is er niet sprake van enige tijdsdruk in verband met het project Samen Investeren in Brabantstad? In dat kader is immers een bedrag beschikbaar tot een bepaalde datum verstreken is. Ik meen dat de woorden van de wethouder iets te algemeen zijn in dezen en ik denk dat er iets meer aan de hand is. Misschien kan de wethouder dat even helder maken.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Mijn woorden gelden in het algemeen. De tijdsdruk waar u op doelt, is er inderdaad. Daarom zijn wij ook met het onderzoek bezig. Daar is de commissie ook over geïnformeerd. Het onderzoek heeft inderdaad te maken met de middelen die al beschikbaar gesteld zijn voor de toekomstige invulling.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Voorstel om in te stemmen met het ophogen van het budget Wet kinderopvang 2010. Raadsvoorstel 132, Begrotingswijziging 22-2010.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! In de commissie had ik een voorbehoud gemaakt met betrekking tot dit voorstel. Na nadere bestudering blijkt dat ik mij toen vergist heb. Ik ben nu voor het voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Voorstel tot overdracht van de bouwontwikkeling Brede School Helmond Noord aan de Stichting Woonpartners. Raadsvoorstel 29, Begrotingswijziging 13-2010.

De heer SPRUIJT (SP): Mijnheer de voorzitter! De SP-fractie vindt dat woningbouwstichtingen zich primair bezig moeten houden met het bouwen en onderhouden van huurwoningen. Nu wil de Stichting Woonpartners een brede school bouwen in Helmond-Noord. Wij hadden daar in de commissie toch wel moeite mee. De vermogens van woningbouwcorporaties moeten worden ingezet voor bevordering, bouw en onderhoud van woningen in de sociale sector. Huurdersgeld moet niet weglekken naar andere zaken die feitelijk overheidstaken zijn, zoals het meebetalen aan een wijkhuis of een brede school. Want waarom zouden alleen huurders daaraan moeten meebetalen? Het gaat om nuttige voorzieningen in het algemeen belang, die dan ook betaald dienen te worden uit de algemene middelen. Omdat wij geen aanwijzingen hebben dat door de voorgestelde constructie de huurders van Woonpartners langer op een schilderbeurt of renovatie van hun woning moeten wachten, kunnen wij leven met deze constructie, maar wij vinden wel dat wij alert moeten blijven, opdat de corporaties zich niet teveel vervreemden van hun kerntaak. Daarnaast zei de wethouder niet bang te zijn dat de woningstichting failliet zou gaan. Dat zal niet gebeuren, zei hij. Toch kunnen wij het niet laten om nog even te melden dat men dat tot voor kort ook van de banken zei. Wij weten inmiddels wel beter!

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik wil de heer Spruijt een vraag stellen. Ik heb het idee dat het maatschappelijk verantwoord ondernemen ook zou moeten gelden voor corporaties, maar begrijp ik nu goed dat de SP-fractie daar anders over denkt?

De heer SPRUIJT (SP): Nee. Wij vinden alleen dat geld dat door huurders in groten getale bijeengebracht is, in eerste instantie ook terug moet vloeien naar de huurders. Dat betekent dat het geld in eerste instantie besteed moet worden aan goede huizen. Daar hebben de huurders volgens mij het meeste recht op. Daarna kan geld besteed worden aan de betrokken wijk en heel ver daarna komt wat ons betreft de constructie met een brede school om de hoek kijken.

De heer SMITS (HB): Ik begrijp dat de kerntaak die u bedoelt, inderdaad ligt bij de corporaties. Echter ook het maatschappelijk verantwoord ondernemen, in het kader waarvan de corporaties mede investeren in maatschappelijke voorzieningen, lijkt mij een heel goede zaak voor de corporaties. Dat is althans mijn idee, maar waarschijnlijk niet van de SP-fractie.

De heer SPRUIJT (SP): Nee, wij vinden...

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik kan het antwoord op de vraag van de heer Smits geven in mijn betoog.

De VOORZITTER: Dan zouden wij nu kunnen gaan luisteren naar de heer Ferwerda. Wanneer de heer Spruijt er anders over denkt, kan hij alsnog het woord voeren.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik vind het fair van de heer Ferwerda dat hij probeert de vraag van de heer Smits op te vangen, maar ik meen dat nu duidelijk naar voren komt dat de SP-fractie het maatschappelijk verantwoord ondernemen door de corporaties niet wil, omdat volgens haar de gelden voor de huurders zijn. Aan de andere kant zegt de SP-fractie dat ze het wel wil. Daarmee zit die fractie behoorlijk klem. Ik ben van mening dat de heer Smits dat aardig op tafel heeft gelegd. Ik heb alle begrip voor het feit dat de heer Ferwerda probeert ondersteuning te geven, maar ik vind wel duidelijk dat de SP-fractie niet durft te kiezen wat er goed is. Onze fractie ziet dat wel anders.

De heer SPRUIJT (SP): In eerste instantie zijn wij van mening dat de woningbouwcorporaties er vooral voor de huurders zijn.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voor een ondernemer is er geen tweede instantie. Die onderneemt of onderneemt niet. U kunt zeggen dat u voor of tegen maatschappelijk verantwoord ondernemen bent. Allebei een beetje, kan in dit geval echt niet, hoor.

De heer SPRUIJT (SP): Volgens mij is een woningbouwcorporatie niet zomaar een ondernemer.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Het gaat om maatschappelijk verantwoord ondernemen.

De heer SPRUIJT (SP): U zegt: Het is ondernemen of het is niet ondernemen. Volgens mij zit er verschil tussen ondernemen en ondernemen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Ja, natuurlijk, maar maatschappelijk verantwoord ondernemen - en daar gaat het nu over - kan een woningbouwvereniging wel of niet doen. Dat kan een woningbouwvereniging niet een beetje doen, zoals u suggereert.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik meen dat wij deze discussie moeten afronden. Ik verleen het woord aan de heer Ferwerda.

De heer FERWERDA (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een vraag waarvan ik denk dat ik die aan de heer Stienen moet stellen. In de commissie MO&E heb ik al gezegd dat ik dat zou doen, en de heer Bethlehem was daar blij mee! De vraag is deze: Is het in deze tijd, waarin corporaties zich vooral zouden moeten richten

op hun primaire doelstelling - het bouwen van woningen voor mensen met een smalle beurs - wel raadzaam om het in het voorstel genoemde soort initiatieven over te laten aan een corporatie? Deze vraag dringt des te meer, omdat wij van de wethouder financiën gehoord hebben dat de kosten voor de gemeente uiteindelijk dezelfde zijn gebleven. Met andere woorden: hadden ze het zelf gebouwd, dan waren ze dezelfde kosten kwijt geweest.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik dacht dat de heer Ferwerda het antwoord op de vraag van de heer Smits ging geven, zoals hij had aangekondigd, maar ik hoor hem alleen maar een vraag stellen.

De VOORZITTER: Het onderwerp is in de discussie aangescherpt.

De heer FERWERDA (D66): Het antwoord zit impliciet - voor de goede luisteraar, mijnheer Van der Made - in de vraag, namelijk: niet verstandig.

De VOORZITTER: Ik wilde net vragen of het antwoord nog noodzakelijk is?!

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Toch krijgen wij een voordeeltje.

In de commissie MO&E, maar ook in de commissie Samenleving, waren wij een beetje kritisch over de voorgestelde constructie voor de overdracht van de gelden naar de Stichting Woonpartners. De vragen die wij daarover hadden, waren als volgt:

- Wie voert de regie in het kader van het PvE?
- Hoe staat het met het gebruikersonderhoud?
- Hoe betalen wij de afkoop van het onderhoud, of waarom betalen wij niet de afkoop van het onderhoud?
- De SPS (Stichting Peuterspeelzalen Spring) huurt ruimte. Hoe gaat die om met het betalen en het verdelen van het juridische en economische eigendom?

Kortom, wij waren aanvankelijk best een beetje kritisch. Maar ja, onze afscheid nemende wethouder wist te vertellen dat hij een heel goede deal had gemaakt. Wij hadden namelijk een voordeel van € 440.000,--. Dat voordeel hebben wij wel, zo zeg ik tegen de heer Ferwerda, want wij schrijven € 440.000,-- bij. Dit bedrag wordt toegevoegd aan de reserve strategische investeringen. Ook werd gezegd dat wij, zeg maar, eigenlijk meer gebouw zouden krijgen dan wanneer wij het zelf zouden doen, dat waren althans de woorden van de wethouder.

Gisteravond hebben wij in onze fractie het voorstel nog eens overwogen. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij de afscheid nemende wethouder het voordeel van de twijfel moeten geven. Wij zullen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Mijnheer Ferwerda! U heeft het mij moeilijk gemaakt. Wethouder Bethlehem zei zojuist tegen mij dat hij verkeerd geciteerd werd. Dat heeft de heer Smits vervolgens voor een deel goedge maakt. Verder stelde u een vraag aan de heer Stienen, terwijl volgens mijn informatie de heer Boetzkes de eerste woordvoerder is in dezen. Hoe moet ik het nu doen?

De heer FERWERDA (D66): Laat ik het toelichten. Als er iemand voortdurend in de slag met de corporaties is, dan is dat de heer Stienen. Ook hebben wij van hem nogal wat verhalen gehoord over het feit dat de corporaties op dit moment ongelooflijk moeilijk zitten met hun centen waar het gaat om de ontwikkeling van plannen. Een laatstelijk voorbeeld: de ontwikkeling van een plan voor Stiphout door Volksbelang. Volksbelang kreeg dat niet rond. Zo kan ik mij voorstellen dat ook bij Woonpartners de bomen niet meer tot in de hemel groeien. Vandaar de meer principiële vraag die hier gesteld is. De school in Helmond-Noord komt er toch wel, maar ik wil ook over mijn graf heen nog wat richtinggevend zijn voor het toekomstige college met betrekking tot de vraag welke afspraken gemaakt moeten worden met de corporaties. Wat moet je in de toekomst voor de corporaties verstaan onder "ook sociaal actief zijn"?

De VOORZITTER: Ik had vroeger een leraar wiskunde die mij heeft geleerd: Als de toelichting op de vraag langer is dan de vraag zelf, dan heb je een slechte vraag gesteld!

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik begreep uit uw vraag dat u die toelichting nodig had!

De VOORZITTER: Maar de vraag was heel kort. Ik geef nu toch eerst het woord aan de heer Boetzkes.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! In de commissie heb ik de heer Spruijt al uitgelegd wat de meerwaarde van de voorgestelde constructie is en heb ik aangegeven waarom ik zo blij ben dat Woonpartners investeert in de brede school. Woonpartners heeft alle belang bij een goede sociale structuur in de wijk. Die is immers ook ten gunste van de waarde van de woningen, hetgeen nut heeft voor de corporatie zelf, maar ook de huurders ten goede komt. Natuurlijk moet iedere corporatie zich in eerste instantie bezighouden met haar kerntaken, maar de in het voorstel beschreven mix is de wens van alle betrokken partijen. Die mix is wat mij betreft een heel goede zaak. Ik meen dat er met de onderwijshuisvesting in Helmond-Noord überhaupt een grote slag gemaakt gaat worden en dat wij daar de komende decennia vooruit kunnen.

De andere vraag met betrekking tot het voorstel is gesteld aan wethouder Stienen. Wellicht kan hij daar op ingaan. Ik meen namelijk dat ik ook antwoord heb gegeven op de opmerkingen van de heer Smits over het voordeel van de voorgestelde constructie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb begrepen dat ook de heer Bethlehem wil reageren. Ik geef eerst hem daarvoor de gelegenheid, vervolgens de heer Stienen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Het proces rond de brede school in Helmond-Noord loopt al langer. Dit betreft een discussie die eerder is gevoerd in het kader van het realiseren van accommodaties in een wijk. De Stichting Woonpartners wilde daarbij heel nadrukkelijk een eigen rol spelen in het kader van maatschappelijk ondernemen. De stichting heeft daar ook wat voor over. Gelet daarop, begrijp ik niet de opmerking die de heer Ferwerda zojuist maakte. Ik heb in de commissie gezegd dat wij als gemeente niet slechter worden van de constructie. Sterker nog: wij worden er zelfs iets beter van. De woningbouwcorporatie heeft nadrukkelijk aangegeven dat ze deze rol wil binnen de wijk. Ze heeft daar ook middelen voor over, ook in het belang van haar eigen huurders. Wij hebben daarover stevig onderhandeld, zoals ik eerder heb aangegeven. Dit betekent ook dat de afspraken die op papier staan, nagekomen zullen worden. Hierbij gaat het om een afspraak voor 50 jaar, omdat wij gemiddeld met die termijn werken als het gaat om scholenbouw. In principe hebben wij voor de hele cyclus van de school afspraken gemaakt met de corporatie. Wij gaan er nu van uit dat zij, net als wij, de school als een goede huisvader zal beheren, zoals het in de wet staat. Ik neem aan dat wij als gemeente daar verder weinig of geen problemen meer mee zullen hebben. Als er wel problemen zijn, zullen wij onmiddellijk bekijken hoe wij die kunnen oplossen, zoals wij dat in het verleden ook gedaan hebben.

De VOORZITTER: Wenst de heer Stienen hier nog wat aan toe te voegen?

De heer STIENEN (wethouder): Grijp uw kans, zou ik bijna zeggen. Dat zal ik ook maar even doen, voorzitter.

Wat de heer Ferwerda zojuist heeft aangekaart, vind ik een schot in de roos. De wereld is veranderd. Blijkbaar weigeren sommige mensen nog steeds dat te begrijpen als zij politieke afrekeningen proberen te verwoorden. In de commissie Wonen, maar ook in de commissie RF, heb ik verteld dat de wereld sinds drie jaar fundamenteel veranderd is. Dat geldt niet alleen voor de ontwikkelaars en bouwers, maar met name ook voor de woningcorporaties.

De SP-fractie zei dat de primaire taak van de corporaties is gelegen in het realiseren van huurwoningen voor mensen die aan dergelijke woningen geholpen moeten worden. Dat uitgangspunt deel ik volledig en is de afgelopen drie jaar steeds onderdeel van gesprek geweest met de corporaties. Toch waren er lopende ontwikkelingen. Die betroffen onder andere de brede school in Helmond-Noord, maar ook de brede school die wij in het kader van de herstructurering willen realiseren in Helmond-West. Ik prijs de corporaties voor het feit dat zij de ontwikkelingen afronden die zij in gang hebben gezet. In die zin meen ik dat het verhaal van Woonpartners vanavond terecht afgekaart gaat worden als een goede ontwikkeling. Overigens heeft Woonpartners steeds gezegd: Wij hebben een rol voor niet alleen de huurders, maar ook de hele wijk. Je kunt zeggen dat in de wijk zowel koop- als huurwoningen staan, maar een wijk met een goed voorzieningenniveau zorgt ook voor kwalitatief goede woningen met een goede WOZ-waarde. Dat is uiteraard onmiddellijk te vertalen naar de corporatie toe.

Het wordt echter moeilijker voor de corporaties (daar heb ik al een paar keer een verhaal over verteld). Op dit moment zijn wij volop in de slag met woCom over Helmond-West, waar (zoals de raad weet) een majeure opgave ligt van bijna € 80 miljoen. Een onderdeel van die opgave is de realisering van een brede school van € 12 miljoen. Wij moeten er hard aan werken om de zaak dicht te rekenen en wij proberen om datgene wat wij voor ogen hebben, te vervolmaken in de realiseringsfase. De vier Helmondse woningcorporaties zijn op dit moment nog solide en solvabel, maar ze krijgen het moeilijker. Daarom zullen zij de keuze waar wij het vanavond over hebben, namelijk het realiseren van wijkvoorzieningen, steeds minder gaan maken. In die zin is de opmerking terecht die de fractie van D66 vanavond maakte.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Voorstel om in te stemmen met de nota "Invoeren eigen bijdrage WMO voor alle individuele voorzieningen, afschaffing inkomensgrens WMO en afschaffing maximaal aantal zones bij Collectief Vraagafhankelijk Vervoer (Taxbus)".  
Raadsvoorstel 25, Begrotingswijziging 18-2010.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Mijnheer de voorzitter! In de commissievergadering van 8 februari jl. hebben wij al aangegeven twee bezwaren te hebben tegen dit voorstel:

1. De onleesbaarheid is het eerste bezwaar. Het lukt bijna niet om in duidelijke en heldere taal uit te leggen dat mensen die een beperking hebben en mee willen doen in Helmond, hiervoor in de toekomst moeten gaan betalen
2. Het feit dat de Taxbus in de toekomst ook voor mensen met een hoog inkomen is en dat de mensen best wel wat verder mogen gaan reizen.

Zoals wij al eerder gezegd hebben, zijn wij tegen het verruimen van de eigenbijdrageregeling in het kader van de WMO. De wethouder zei dat daar niets op tegen is. Hij wil hiermee onnodig gebruik terugdringen en nam hierbij de, naar zijn mening, overconsumptie van de scootmobiel als voorbeeld. De wethouder heeft gehoord dat er te veel scootmobielen ongebruikt in de schuur staan. In plaats van het verbeteren van de kwaliteit van de indicatiestelling, kiest hij voor verruiming van de eigenbijdrageregeling. Het stoort ons enorm dat de wethouder klakkeloos de motieven van onze landelijke overheid overneemt om de eigen bijdrage in te voeren om de aanvragen terug te dringen en hiermee de kosten te drukken. Dit terwijl alle remmende maatregelen die al tientallen jaren worden toegepast binnen de zorg, niet hebben geleid tot een afnemende vraag. Van de invoering van een eigen bijdrage zijn vooral de mensen met een laag inkomen en oudere mensen met een beperking de dupe.

Zoals gezegd, kunnen wij niet instemmen met het voorstel over het invoeren van een eigen bijdrage waarbij vooral de zwaksten steeds weer het kind van de rekening zijn. Vanwege deze kanttekening kunnen wij dan ook niet instemmen met het totale voorstel zoals dat hier vanavond aan de raad is voorgelegd.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Mijn bijdrage kan nu heel erg kort zijn: ik ben het geheel en volledig eens met de opstelling van de SP-fractie ten aanzien van het voorstel.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ons burgercommissielid heeft in de commissie aangegeven dat het voorliggende stuk bijna onleesbaar was. Vervolgens heeft de commissie te horen gekregen dat de wethouder daar aandacht aan zou gaan besteden. Gisteravond hebben wij het daar in de fractie over gehad. De conclusie is dat wij best kunnen instemmen met het voorstel.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben een uitvoerige presentatie nodig gehad om de welhaast onleesbare adviesnota inzake het invoeren van eigen bijdragen WMO te kunnen begrijpen. Over communicatie gesproken!

Afgelopen zondag heb ik in een debat met en over beperkten, zowel lichamelijk als verstandelijk, gesteld dat mensen niet vragen om een beperking. Die krijg je "cadeau" (tussen aanhalingstekens, want dat is een cadeau waar je niet op zit te wachten). Dit brengt mij tot het wezen van de adviesnota, namelijk de eigen bijdrage voor WMO-voorzieningen. Wij hebben als fractie uitvoerig gepraat over de vraag of je een eigen bijdrage zou kunnen of mogen vragen voor voorzieningen die sociale deelname mogelijk maken, zoals scootmobielen. Dat hebben wij ons afgevraagd, omdat je als niet-beperkte de kosten van een fiets uit eigen zak moet betalen. Wij vinden echter, zoals ik al zei, dat mensen niet vragen om een beperking. Dat is de

reden waarom wij hebben gesteld dat wij geen eigen bijdrage moeten vragen als het gaat om voorzieningen die sociale deelname mogelijk maken. Het andere deel van de eigen bijdragen betreft voorzieningen die niet bedoeld zijn voor sociale deelname. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een tillift. Een tillift is helemaal iets waar je niet om vraagt. De conclusie van de HH-fractie is dat ze niet akkoord moet gaan met het vragen van een eigen bijdrage voor individuele WMO-voorzieningen. Wij zullen daarom tegen het voorstel/de adviesnota stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De HA-fractie is tegen alle soorten van eigen bijdragen voor gezinnen die één, twee en soms wel drie kinderen met een beperking hebben. De ouders daarvan zijn namelijk vaak al 24 uur per dag belast. Volgens het voorstel moeten zij ook nog een eigen bijdrage gaan betalen voor voorzieningen. Verleden week heb ik een gezin gesproken met een meervoudig gehandicapt meisje in Het Rijtven, waarvoor extra betaald moet worden. Ook heeft het gezin thuis nog een kind met een beperking en moet het rondkomen van nog geen € 60,- per week. Wij zeggen dan ook dat geen eigen bijdragen gevraagd moeten worden voor individuele WMO-voorzieningen. Dat mag niet gebeuren.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Laat ik beginnen met te zeggen dat het voorstel een heel lastige materie betreft, zoals ook geconstateerd is in de commissievergadering. Vandaar dat ik nogmaals enkele ontwikkelingen wil langslopen.

Het voorliggende maatregelenpakket is een uitwerking van het door de raad vastgestelde WMO-beleidsplan 2008-2011. In dat plan zijn de termen/opdrachten "naar draagkracht", "het ontzien van minima" en "dereguleren" opgenomen. Het maatregelenpakket is de uitwerking van die opdrachten van de raad aan het college. De regeling houdt kort en goed in dat iedereen naar draagkracht financieel bijdraagt aan individuele WMO-voorzieningen en dat wij als gemeente ondersteunen waar dat nodig is. Dat is precies zoals de WMO bedoeld is. In beleidstermen betekent dit:

- dat de niet-minima meer gaan betalen (naar draagkracht dus); de sterkste schouders dragen immers de zwaarste lasten;
- dat de echte minima - dus de laagste inkomensgroepen - via categoriale compensatieregelingen worden ontzien;
- dat de eigen bijdrage gaat gelden voor alle individuele WMO-voorzieningen, met uitzondering van een rolstoel (dat is wettelijk bepaald);
- dat de cliënt bijdraagt in de kosten van de voorzieningen naar financiële draagkracht; let wel: of een cliënt nu één of vijf voorzieningen gebruikt, die betaalt wat hij of zij naar draagkracht kan bijdragen.

Ook betekent de bijdrageregeling dat iedere WMO-gerechtigde ongeacht zijn of haar inkomen gebruik kan maken van de Taxibus en dat de administratieve lasten voor de inwoners en de gemeente verminderen, bijvoorbeeld vanwege het afschaffen van het maximale aantal zones. Ook leidt de regeling ertoe dat de onduidelijkheid over de gevolgen van de inkomensgrens in combinatie met de opgelegde eigen bijdrage verdwijnt. Door afschaffing van de inkomensgrens komen cliënten namelijk niet langer in de situatie dat zij zowel voor de maximale eigen bijdrage naar draagkracht worden aangeslagen als zelf vervoerkosten moeten betalen.

Een belangrijk punt is de communicatie. In de commissie Samenleving hebben de leden vooral bezorgdheid geuit over de communicatie naar de cliënten. Natuurlijk zullen wij niet proberen om ze de regeling uit te leggen zoals de raadsleden die moeten begrijpen en vaststellen. Wel gaan wij een op de persoonlijke situatie toegesneden communicatie opzetten. Wij gaan de cliënten die dat wensen, individueel te woord staan. Voorts zullen wij voorlichtingsbijeenkomsten beleggen en duidelijk foldermateriaal maken. Verder wordt alle informatie uiteraard digitaal beschikbaar gesteld.

Tot slot een nabrander. Over een maand of twee komen wij terug bij de raad met de eigenbijdrageregeling. De reden daarvoor is dat uit zeer recente jurisprudentie duidelijk is geworden dat het aan de gemeenteraad is om de nadere uitwerking van de regeling vast te stellen. Aanvankelijk was het de bedoeling dat de uitwerking zou behoren tot de uitvoerende taak van het college, maar nu blijkt dat de regeling vastgesteld moet worden door de raad.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, FDV, HB, SDH-OH, D66 en de PvdA hebben voorgestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van HH, SP, HA en GL hebben tegengestemd.



16. Voorstel om in te stemmen met de nota Categoriele compensatieregeling eigen bijdrage chronisch zieken en gehandicapten met een laag inkomen.  
Raadsvoorstel 26, Begrotingswijziging 16-2010.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben in de commissie een voorbehoud gemaakt met betrekking tot dit voorstel. Zoals tijdens de behandeling van het vorige agendapunt al aan de orde kwam, betreft het voorstel een zeer complexe materie. In de commissie MO&E maakte ik mij zorgen over de afstemming van het onderhavige voorstel en de goede voorbereiding van de communicatie. Ik heb daarover een paar keer contact gehad met de ambtenaren. Thans kan ik zeggen dat wij dit een goed voorstel vinden. Het is op maat toe te snijden. Dat is een verbetering. Wel moet de methodiek duidelijk gecommuniceerd worden naar de mensen in Helmond. De materie is immers zeer complex, zoals ik aangaf. Ik heb begrepen dat men bezig is met de communicatie en dat men echt op de doelgroep toegespitst gaat kijken hoe de materie duidelijk gemaakt moet worden. Wij hechten hieraan, maar het is in gang gezet. Wij zijn daar zeer tevreden mee en ondersteunen daarom het voorstel.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het voorstel dat nu aan de orde is, hangt samen met het agendapunt dat wij zojuist behandeld hebben. Daar valt het eigenlijk onder. Beide vormen een totaalpakket. Het belang van de communicatie daarover heb ik al uitgelegd.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Voorstel tot vaststelling vierde wijziging van de Maatregelenverordening Wet Werk en Bijstand gemeente Helmond.  
Raadsvoorstel 21.

De heer DAMS (VVD): Mijnheer de voorzitter! In de commissie MO&E hebben wij een voorbehoud gemaakt ten aanzien van dit voorstel. Dat voorbehoud was met name gericht op het in de verordening opnemen van de mogelijkheid van een waarschuwing. Als iemand recht heeft op een uitkering, dan gunnen wij hem of haar dit recht van harte. Maar de keerzijde van dit recht is voor ons - dat is daar onlosmakelijk aan verbonden - verplichting. Je zult je aan bepaalde spelregels moeten houden. Volgens het voorstel wordt nu in de verordening de mogelijkheid opgenomen om een waarschuwing te geven bij lichte vergrijpen, whatever that may be, want die worden in het hele stuk niet echt concreet omschreven. Wij zijn principieel de mening toegedaan dat een waarschuwing dan niet op haar plaats is, maar dat meteen de verplichting volledig opgelegd moet worden en dat men zich aan de verplichting heeft te houden. Als men dat niet doet, dan moet daar o.i. een sanctie op staan. Het feit dat de mogelijkheid om een waarschuwing te geven in de verordening is opgenomen, is de reden waarom wij een amendement hebben opgesteld waarin wij stellen dat het nieuwe artikel 11 moet komen te vervallen en dat de overige bepalingen dienovereenkomstig aangepast moeten worden. Dit amendement dien ik bij dezen in namens onze fractie en luidt:

"Amendement VVD.

Vergadering 2 maart 2010

Raadsvoorstel: 21

Onderwerp: 4e Wijziging Maatregelenverordening Wet Werk en Bijstand Gemeente Helmond

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Artikel 1 lid E de invoeging van een nieuw artikel 11, luidende: Artikel 11 Waarschuwing, deze te laten vervallen en overige bepalingen dienovereenkomstig als zodanig aan te passen.

Toelichting:

Hoewel de VVD-fractie met u van mening is dat daar waar nodig deregulering dient plaats te vinden c.q. minder uitvoeringshandelingen hoeven worden gedaan, zoals door u ook toegelicht in het begeleidende schrijven onder artikel 2, vindt zij toch dat het naleven van de richtlijnen door de burger voorrang verdient. In onze ogen heeft een burger niet alleen 'rechten', zoals het hebben van een uitkering om in eigen levensonderhoud te kunnen voorzien, maar ook 'plichten' om deze uitkering te verkrijgen. Wij zijn van mening dat bij het vragen om een uitkering binnen de Wet Werk en Bijstand, de burger dient te weten dat hij daarbij aan een aantal randvoorwaarden moet voldoen. Hij dient dan ook te weten dat nalatigheid in dezen sancties tot gevolg hebben, een 'waarschuwing' lijkt ons dan ook niet opportuun."

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Mijnheer de voorzitter! In de commissie MO&E heb ik een voorbehoud gemaakt ten aanzien van het voorstel, omdat een paar onderdelen van artikel 1 mij niet geheel duidelijk waren. Ik heb daar navraag naar gedaan en heb de onderdelen bestudeerd. Thans kan ik zeggen dat ik mij kan vinden in het voorliggende voorstel. Dat neemt overigens niet weg dat ik graag nog even wil kijken naar het amendement van de VVD-fractie.

De heer YEYDEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De VVD-fractie heeft in de commissievergadering inderdaad gezegd: Wij vinden de mogelijkheid om een waarschuwing te geven eigenlijk niet kunnen; zou het niet anders kunnen zijn? Ik meen dat de reden waarom wij de mogelijkheid van een waarschuwing hebben opgenomen in de verordening, enige toelichting vraagt.

Om te beginnen, hebben wij deze mogelijkheid opgenomen op verzoek van de klantenbegeleiders. Die krijgen daarmee een extra instrument om het gedrag van de klanten beter aan te sturen.

Vervolgens het antwoord op de vraag wat lichte overtredingen zijn. Ik noem er drie:

1. Een eerste lichte overtreding is dat mensen vergeten om hun inschrijving bij het UWV WERKbedrijf te verlengen.
2. Een andere lichte overtreding is dat mensen informatie niet tijdig aanleveren. Na een waarschuwing zullen zij dat wel doen.
3. Het is ook mogelijk dat mensen de gevraagde informatie niet volledig aanleveren. Na een waarschuwing zullen zij de informatie wel volledig aanleveren. Dit is met name van belang voor nieuw ingeschrevenen of mensen die tijdelijk een uitkering hebben. Immers, mensen die al jarenlang - zeg maar van generatie op generatie - een uitkering hebben, hebben niet met dit soort problemen te maken, geloof dat maar van mij. Die weten namelijk precies wanneer zij wat moeten doen.

De klantenbegeleiders hebben gezegd: Als wij meteen een korting moeten toepassen van 5%, dan moeten wij daarvoor heel veel administratieve handelingen verrichten. Mensen die gewoon per abuis een keer iets vergeten of een foutje maken, worden dan meteen gestraft. Dat is de reden waarom wij hebben voorgesteld om de mogelijkheid van een waarschuwing in de verordening op te nemen. Volgens deze mogelijkheid worden de klanten gewaarschuwd bij de drie lichte overtredingen die ik heb genoemd. Daarna worden zij, wanneer zij nog een keer een overtreding maken, dubbel gestraft. Dan wordt niet slechts één maand 5% van hun uitkering ingehouden, maar twee maanden. Dat is de menselijke maat die wij in de verordening hebben willen opnemen. Bovendien willen wij daarmee besparen op een hele hoop uitvoeringshandelingen. Ook willen wij zo veel bezwaren voorkomen. Dit zijn de redenen waarom wij de mogelijkheid van een waarschuwing in de verordening hebben opgenomen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik wil de wethouder een vraag stellen. Hebben de klantenbegeleiders volgens de huidige regeling al de mogelijkheid om de stap van waarschuwen over te slaan als iemand er echt met de pet naar gooit? Kunnen de begeleiders nu al zeggen: Waarschuwen heeft in dit geval geen zin; wij moeten direct overgaan tot sancties. Is die mogelijkheid al in de verordening opgenomen?

De heer YEYDEN (wethouder): Uiteraard is die mogelijkheid er.

De heer DE VRIES (SP): Oké, dan weet ik genoeg.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het amendement-Dams c.s.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik vind dat wat de wethouder heeft gezegd, hout snijdt. De reden waarom ik in de commissie een voorbehoud had gemaakt met betrekking tot het voorstel, was hetgeen de VVD-fractie aangaf. Nu ik het verhaal van de wethouder gehoord heb, zeg ik: Dat lijkt mij meer dan voldoende. Het amendement vind ik gewoon te hard. Daarom ben ik daar tegen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij kunnen ons vinden in het voorstel. Het amendement daarop bevreedt ons enigszins. De deregulering zal daar niet mee bevorderd worden. Bovendien voegt het amendement eigenlijk niets toe, gelet op het feit dat al de mogelijkheid bestaat om af te zien van het geven van een waarschuwing. Het gestelde in het amendement staat stoer, maar wij zien het nut daar niet van in. Wij zullen het amendement dan ook niet steunen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wat de heer Van Stiphout zei, was precies de reden waarom ik zojuist mijn vraag stelde. Uit het antwoord blijkt dat al de mogelijkheid bestaat om streng op te treden indien dat noodzakelijk is. Wanneer het amendement wordt aangenomen, wordt daarmee de mogelijkheid ontnomen om per individueel geval te bekijken wat precies de reden is waarom men niet aan de verplichtingen heeft voldaan. Wij hebben dan ook geen enkele behoefte aan het amendement.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn met de VVD-fractie van mening dat mensen naast rechten ook plichten hebben. Het amendement van de VVD-fractie gaat ons echter een stap te ver. Mensen kunnen ondanks dat zij hun plicht gedaan hebben, toch fouten maken. Dan is in eerste instantie een waarschuwing op haar plaats.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Mijnheer de voorzitter! Ik had in de eerste instantie gezegd dat ik het amendement wilde afwachten. Thans kan ik zeggen dat ik daar niet mee instem; ik blijf bij mijn oorspronkelijke standpunt over het voorstel.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik heb de toelichting van de wethouder gehoord en ik heb nagelezen wat in de toelichting op de verordening staat met betrekking tot onderdeel E (betreffende artikel 11 en de mogelijkheid om een waarschuwing te geven). Ook hebben wij het antwoord gehoord op de vraag die de SP-fractie zojuist aan de wethouder heeft gesteld. Gelet op een en ander, hebben wij geen behoefte aan het amendement.

De heer VAN LIEROP (HH): Mijnheer de voorzitter! Wij sluiten ons aan bij hetgeen de vorige sprekers hebben gezegd over de uitleg door de wethouder. In de commissie hadden ook wij, net als de heer Ferwerda, een voorbehoud gemaakt naar aanleiding van de opmerkingen van de VVD-fractie. Na de uitleg door de wethouder hebben wij geen behoefte meer aan het amendement.

Het amendement wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie hebben voorgestemd.

Zonder stemming wordt vervolgens overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Voorstel tot vaststelling verordeningen met betrekking tot de Wet investeren in jongeren (WIJ).  
Raadsvoorstel 22.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Werken of leren, dat is de strekking van de Wet investeren in jongeren. Tot je 27e zul je werken of leren. Op zich is dat een prima uitgangspunt. Ik kan mij daar ook wel in vinden, in die zin dat wanneer er sprake is van verplicht werken, het werk moet bijdragen aan vergroting van de kansen op een reguliere baan en dat er gewoon een inkomen tegenover moet staan. De voorliggende verordeningen bieden op een aantal punten de ruimte aan het college om een, laat mij zeggen, verplicht aanbod te doen aan jongeren. Dan moeten de jongeren het werk accepteren om voor een uitkering in aanmerking te blijven komen. Ik weet dat een groot deel van de raad zich daar prima in kan vinden. Niettemin wil ik het college heel graag oproepen om op basis van de verordeningen vooral in te zetten op leren. Ook roep ik er toe op om wanneer het in een traject nodig is dat iemand werkritme opdoet, dat middel met dat doel in te zetten en om daarvoor dan, waar mogelijk, een minimumloon te regelen. Kortom, ik wil nu vooral een oproep doen aan het college, zowel het huidige als het nieuwe.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! In de commissie hebben wij dit onderwerp uitvoerig besproken met elkaar. Ik kan geheel tegemoetkomen aan wat de heer Van der Made vraagt. Uiteraard is het de bedoeling dat een werkleertraject (dus niet werken of leren) passend is en bij moet dragen aan de ontwikkeling van de jongere, zodat die toe kan groeien naar reguliere arbeid.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Als het daar niet aan bijdraagt, dan hoeft het dus niet voor u, begrijp ik uit uw woorden.

De heer YEYDEN (wethouder): Nee. Iedere jongere die zich inschrijft, moeten wij conform de wet een werkleeraanbod doen. Dat is een verplichting van de gemeente. Het is dus niet zo dat dat niet hoeft. Bij ieder werkleeraanbod dat wij doen aan jongeren, moeten wij ervan uitgaan dat het aanbod een bijdrage levert aan het verkrijgen van een reguliere baan. Daar moet het aanbod een bijdrage aan leveren, anders is dat m.i. niet zinvol. Daar moeten wij gewoon naar kijken. Wij moeten de jongeren een werkleeraanbod doen. Daarbij moeten wij passend werk en passende leertrajecten aanbieden.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Voorstel tot vaststelling tweede wijziging Verordening VROM Starterslening Helmond 2007.  
Raadsvoorstel 34.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit agendapunt is toegevoegd, overigens met instemming van het presidium, omdat het hierbij gaat om een uitwerking van een door de raad gevraagd beleid, neergelegd in een motie. Het presidium stemde ermee in dat dit voorstel rechtstreeks naar de gemeenteraad werd doorgeleid, zodat het niet eerder in de commissies is behandeld.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij stonden niet achter de motie waar u zojuist op doelde. Het voorstel betreft gewoon de uitvoering van die motie. Wij leggen ons nu neer bij het standpunt van de meerderheid.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik zie in de eindspurt van het college een enorme daadkracht. Ik wil het college feliciteren met het feit dat de motie is uitgewerkt in de periode tussen 12 januari en nu. Dat vind ik een prima zaak.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Een stemverklaring. Het voorstel betreft de verhoging van de als norm gehanteerde verwervingskosten voor startersleningen van € 265.000,- naar € 350.000,-. Wij hebben eerder aangegeven dat deze verhoging voor ons net wat te groot is. Wij zijn voor startersleningen, maar wij zijn het niet eens met deze verhoging.

Zonder stemming wordt vervolgens overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De aanwezige leden van de PvdA-fractie krijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van de laatste reguliere raadsvergadering voordat de kiezers hun stem mogen uitbrengen. Ik wens u allen veel succes bij de komende verkiezing. Morgen zal ik samen met u in spanning de uitslag tegemoet zien. Die is te verwachten omstreeks 23.30-24.00 uur, zoals het er nu naar uitziet. Vanaf 22.00 uur komen wij samen in de Gaviolizaal, waar wij met elkaar de uitslag zullen vieren dan wel betreuren, afhankelijk van de uitslag.

Tot slot dank ik u voor uw inbreng. Ik kan u melden dat de heer Bethlehem zich geroepen voelt om u aanstonds nog een borrel aan te bieden in West-Ende.

Hierna sluit de voorzitter, om 21.00 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 6 april 2010.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

De griffier,

## NOTULEN

---

van het vragenuur, gehouden op dinsdag 2 maart 2010 om 19.00 uur.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragenuur en spreekt als volgt:

Dames en heren! Zoals u ziet, hebt u allen nieuwe microfoons gekregen. Het gebruiken daarvan, is een kwestie van op een knopje drukken. Op het bedieningspaneel voor mij heb ik echter meer knopjes, en daarmee kan ik uw microfoons uitzetten als het mij niet bevalt! Er kunnen maximaal vier microfoons gelijktijdig aan staan. Het stelsysteem, dat behoort tot de nieuwe geluidsinstallatie, is nog niet in werking. De griffier zegt dat u vandaag nog bij handopsteken stemt.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Voorzitter! Het stelsysteem moet bediend worden met de knopjes yes en no. Dat had gewoon ja en nee moeten zijn!

De VOORZITTER: Dat is waar, maar u weet niet wie over tien jaar hier zitten. Wij lopen het risico dat er dan uitsluitend Engels wordt gesproken.

Dames en heren! Verder heb ik een groot scherm voor mij. Daar hoeft u zich niet druk om te maken. Met het bedieningspaneel kan ik alle microfoons afzonderlijk in- en uitschakelen, zodat ik u tijdens belangrijke voetbalwedstrijden aan het woord kan laten en ik op het scherm kan kijken! Dat kunt u toch niet zien.

### 1. Vragen van de heer Van De Ven inzake de Molenstraat.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Dit is één van onze laatste vergaderingen, en dit is misschien wel ons laatste vragenuur, wie zal het zeggen? Wij hebben in de afgelopen jaren niet al te veel vragen gesteld tijdens het vragenuur, maar op de valreep willen wij er nog enkele stellen.

Ons bereiken berichten over "illegale praktijken" in de Molenstraat waar het betreft het gebruik van panden voor bestemmingen die daar niet thuishoren c.q. zijn toegestaan. Het betreft hier 2 zaken:

1. Molenstraat 111, een woonhuis pal langs de moskee. Vanuit dit pand wordt shoarma en mogelijk andere etenswaar verhandeld. Is het college, of zijn leden van het college, hiervan op de hoogte? Wie binnen het college is hiervoor verantwoordelijk en wie heeft hier eventueel toestemming voor gegeven? Is dit in strijd met het geldende bestemmingsplan en, zo ja, waarom wordt hier dan niet tegen opgetreden? Graag tekst en uitleg.
2. Het pand op de hoek Molenstraat/Beelsstraat, waar voorheen een witgoedzaak gevestigd was. Naar wij aannemen, heeft dit pand nog steeds een detailhandelsfunctie, conform het geldende bestemmingsplan. Maar thans is in dit pand een supermarkt gevestigd voor groenten enz. Is het college, of zijn leden van het college, hiervan op de hoogte? Volgens onze informatie is de vestiging van een supermarkt omgeven met specifieke vestigingseisen. Klopt dit? Functioneert deze supermarkt in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan en beschikt deze over een vestigingsvergunning? Wie binnen het college is hiervoor verantwoordelijk en wie heeft hiervoor toestemming gegeven? Indien er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan, wat zijn dan de handhavende acties die het college pleegt of voornemens is te ondernemen? Ook hier graag tekst en uitleg.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Geweldig, deze nieuwe geluidsapparatuur, zo aan het einde van een periode. Het voelt fantastisch aan.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Het had veel eerder gekund!

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Ik ga allereerst in op de vraag of het college op de hoogte is van de situatie in het pand Molenstraat 111. Ja, wij zijn daarvan op de hoogte. De

verantwoordelijkheid binnen het college hiervoor berust bij mij, namelijk in het kader van de vergunningverlening. De benodigde vergunning is ook verleend. Op de vraag of dat binnen het bestemmingsplan valt, kan ik zeggen dat dat inderdaad het geval is. Ik zal dat even uitleggen.

Volgens het bestemmingsplan Omgeving Molenstraat is het pand Molenstraat 111 bestemd voor eengezinshuizen en/of bedrijven. Detailhandel was daar niet rechtstreeks toegestaan. Op 8 september 2006 is echter voor detailhandel vrijstelling verleend, en is deze functie daarmee passend gemaakt aan het bestemmingsplan. De procedure voor deze vrijstelling is doorlopen. Die procedure heeft ertoe geleid dat de vrijstelling al langere tijd onherroepelijk is. In het pand is momenteel een afhaalshoarmazaak gevestigd. Dit past binnen de bestemming, want als er etenswaren worden afgehaald, dan kan men dat vergelijken met een bakker waar brood gehaald wordt. Dat past binnen de definitie van detailhandel. Overigens is voor de afhaalshoarmazaak wel een overlastvergunning nodig. In de overlastverordening staat aangegeven dat die vergunning nodig is om de overlast van klanten te beperken en vanwege wet- en regelgeving. De overlastvergunning is al enige tijd geleden verleend. Dit houdt in dat wat betreft de sluitingstijden, de shoarmazaak mag uitgaan van het detailhandelsbesluit. Dit betekent dat de zaak op alle werkdagen tot 's avonds 10.00 uur open mag zijn. Voor een afhaalzaak geldt nog een extra toevoeging, namelijk dat op grond van het vrijstellingsbesluit de zaak feitelijk tot 24.00 uur open mag zijn op zon- en feestdagen. De exploitant van het pand Molenstraat 111 heeft echter aangegeven dat die de zaak op zondag graag om 22.00 uur wil sluiten. Uiteraard is dat akkoord, maar dat neemt niet weg dat de mogelijkheid er is om de zaak tot 24.00 uur open te houden op zon- en feestdagen.

Dan kom ik nu bij de vragen die gesteld zijn over het pand op de hoek Molenstraat-Beelsstraat. Zoals bekend, was daar voorheen een witgoedzaak gevestigd. Dit betreft de panden Molenstraat 156 en 158. Die vallen binnen het geldende bestemmingsplan Omgeving Molenstraat en zijn gelegen in het gebiedje met de bestemming: uit te werken zone met gemengde bebouwing 6. Die uitwerking heeft plaatsgevonden. Voor het uitgewerkte gebiedje is bepaald dat er diverse functies zijn toegestaan. Per functie is aangegeven wat de maximale totale oppervlakte mag zijn. De functie detailhandel mag in totaal maximaal 290 m<sup>2</sup> beslaan. Bekend is ook dat in dit gebied op de adressen Molenstraat 154, 156 en 158 een detailhandelfunctie gevestigd is. Het bruto-oppervlak is in totaal ongeveer 300 m<sup>2</sup>. Dat houdt in dat het netto-verkoopvloeroppervlak ver onder de gestelde 290 m<sup>2</sup> ligt. De situatie op andere adressen in dit gebiedje doet verder niet ter zake, want daarvoor zijn nooit aanvragen ingediend.

De aanvrager heeft op 16 september 2009 een reactie gekregen op zijn principeverzoek ten aanzien van het pand Molenstraat 156. Daarbij is hem gemeld dat hij binnen de detailhandel broodjes mag verkopen als ondergeschikte activiteit. Als ondergeschikte activiteit in een winkel is het afhalen niet overlastvergunningplichtig (dit is dus het verschil met het voorgaande geval). Onlangs is er nog een controle gehouden waarbij is gebleken dat men in het pand Molenstraat 158 een levensmiddelenwinkel runt waar, als ondergeschikte activiteit, broodjes verkocht worden. Dat is geen enkel probleem. Overigens is men op dit moment bezig om een doorbraak te maken naar het pand Molenstraat 156. Op het moment dat deze doorbraak gerealiseerd is zal, wanneer men daar afhaalbroodjes wil verkopen, wel een overlastvergunning moeten worden aangevraagd. Op dit moment is dat echter nog niet definitief, omdat het gebruik van de afhaalruimte nog niet definitief is ingesteld, zodat het afhalen nog ondergeschikt is aan de detailhandelfunctie.

De heer BEKKERS (SDH-OH): Voorzitter! Ik wil graag reageren op deze woorden van mevrouw Houthooff. Zij sprak over een bedrijfspand op het perceel Molenstraat 111. Zij gaf althans aan dat het zo in het bestemmingsplan is opgenomen en dat er blijkbaar ooit een vergunning voor afgegeven is. Mijn vraag is sinds wanneer daar een bedrijf gevestigd is. Dat daar nu een bedrijf gevestigd is, begrijp ik en heb ik gezien, maar wat voor bedrijven hebben er nog meer gezeten in het pand Molenstraat 111? Ik kan mij namelijk niet herinneren - en nu praat ik over meer dan 50 jaar geleden - dat daar ooit een bedrijf in heeft gezeten, in het hele pand niet. Dat is gewoon altijd een woonhuis geweest. Ik weet niet waar de wethouder vandaan heeft gehaald dat het een bedrijfspand is, maar als dat inderdaad het geval is, dan bestaat daar volgens mij al 60 of 70 jaar een vergunning voor.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Mijn opmerking is van een andere orde. Ik wil de fractie van SDH-OH namelijk vragen hoe die tegen een kappersbedrijf aankijkt. Bij Koninklijk Besluit is in 1976 vastgesteld dat een kappersbedrijf een winkel/detailhandelsbedrijf is en derhalve gevestigd mag zijn in gebieden waarvoor de gemeente een bestemming daarvoor heeft vastgelegd in een bestemmingsplan. Een

kappersbedrijf valt dan onder de winkelbestemmingen. Ik wil nu geen zout op slakken leggen, maar vraag mij wel af hoeveel kapsalons er zijn gevestigd in gewone woonhuizen, terwijl bij Koninklijk Besluit is vastgesteld dat een kappersbedrijf een winkel/detailhandelsbedrijf is. Dit betekent dat vanuit gewone woonhuizen de reguliere kappersbedrijven in winkelpanden beconcurrereerd worden.

De heer SMITS (HB): Wij gaan maar geen adressen noemen, hè?

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! De heer Van Mullekom heeft een vraag gesteld aan de fractie van SDH-OH. Ik ben echt niet van plan om in te gaan op vragen over kapperszaken. Als de heer Van Mullekom daar heel graag op in wil gaan, dan moet hij daar zelf maar vragen over stellen in het vragenuur. Dan krijgt hij misschien hetzelfde antwoord als ik gekregen heb.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Maar wij hebben het nu wel over bestaande winkelpanden.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Dat is niet aan de orde; wij hebben het niet over kapperszaken. Ik heb vragen gesteld over twee zaken, namelijk het pand Molenstraat 111 en het pand op de hoek Molenstraat-Beelsstraat, verder niet.

Voorzitter! Ik zal mijn verhaal meteen afmaken. Ik ga ervan uit dat klopt wat de wethouder heeft geantwoord op onze vragen. Dan is alles akkoord.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef het woord aan mevrouw Houthoofd, want er ligt nog een vraag van de heer Bekkers die beantwoord moet worden.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Tegen de heer Bekkers zeg ik dat in het vorige bestemmingsplan Omgeving Molenstraat stond dat het pand Molenstraat 111 bestemd was voor eengezinshuizen en/of bedrijven. Dat daar nooit een bedrijf in heeft gezeten, doet verder eigenlijk niet ter zake. Detailhandel in dat pand is toegestaan op 8 september 2006 en daarvoor is vrijstelling verleend.

De heer BEKKERS (SDH-OH): Voorzitter! Hier wil ik graag op reageren.

De VOORZITTER: Dat is dan in een derde termijn, mijnheer Bekkers.

De heer BEKKERS (SDH-OH): Ik heb mij toch tot u gericht? Maar als ik niet mag reageren, dan houdt het op.

De VOORZITTER: Een heel korte vraag dan.

De heer BEKKERS (SDH-OH): Wat betreft het pand Molenstraat 111, kom ik terug op de situatie van 50 tot 60 jaar geleden. Staat ergens in de stukken van de gemeente dat toen een vergunning afgegeven is? Kan dat teruggevonden worden?

De VOORZITTER: Ik meen niet dat het relevant is om nu daarover een debat te hebben.

De heer YEYDEN (CDA): Voorzitter! Voor 2006 heeft er ook al een bedrijf gezeten in het pand Molenstraat 111. Dat was een beveiligingsbedrijf, maar dat weet de heer Bekkers ook wel. Na 2006 heeft er een winkeltje in gezeten, en nu is er een afhaalzaak gevestigd.

Hierna sluit de VOORZITTER het vragenuur.