



Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, A.W. van Bokhoven, L. den Breejen, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, M. Chahim, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, C.W. Davies, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, F.P.C.J.G. Stienen, P.C.M. van Stiphout, P.G.M. Tielemans, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Afwezig is het lid: A. Spruijt.

Later ter vergadering komt het nieuwe lid van de raad: R.R.J.B. Peters.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, J.F. Boetzkes, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, F.P.C.J.G. Stienen en S.H. Yeyden.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester,
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt.

Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heer Spruijt.

Ik geef nu eerst het woord aan de inspreker die zich heeft gemeld, te weten de heer Heymans. Hij wil het woord voeren naar aanleiding van punt 1 op de aanvullingsagenda, te weten het voorstel tot het vaststellen van de stedenbouwkundige schets en het programma op hoofdlijnen voor de 3^e fase herstructurering Binnenstad Oost.

De heer HEYMANS: Mijnheer de voorzitter! Ik ga in mijn betoog in op de twee-onder-een-kapwoningen die gesloopt moeten worden volgens het door u genoemde voorstel. Graag wil ik nogmaals aandacht vragen voor deze monumentale en karakteristieke woningen.

Diverse partijen hebben een voorbehoud gemaakt en wilden eerst de resultaten van de inventarisatie van de monumentale waarde afwachten, voordat ze tot een keuze wilden komen. Met name de PvdA heeft mede het advies van de Helmondse monumentencommissie als argument gebruikt om zich uit te spreken voor variant B (dus sloop). Ook het CDA, de VVD en de HSP spraken aanvankelijk een voorbehoud uit in verband met een advies over een monumentale waarde.

Voor de gemeenteraadsverkiezingen waren de huidige wethouders van de PvdA er unaniem voor om de monumentale en karakteristieke woningen te behouden. Zij zijn zelfs met Wouter Bos naar onze huizen komen kijken en zijn ook binnen

geweest (voor degenen die dat niet weten, kan ik melden dat ik daar foto's van gemaakt heb die ik bij mij heb). Op 14 maart 2006 waren zij unaniem voor de motie die was ingediend om de woningen te behouden.

En nu, acht maanden later, geven zij aan hun standpunt te wijzigen. Dit zegt veel over hun visie, standvastigheid en eigenbelang. Achteraf wordt het ons duidelijk dat we zijn gebruikt voor de verkiezingscampagne van de PvdA (over kiezersbedrog gesproken!). Zij gaan ook voorbij aan de kleine 2500 handtekeningen die zijn opgehaald. Wethouder Jos Boetzkes weet als geen ander wat onrecht is, gezien het artikel in het Eindhovens Dagblad van zaterdag 2 december jl.

Naar nu blijkt, is er geen objectief advies van de Helmondse monumentencommissie. Deze commissie legt het advies van een expert op het gebied van monumenten naast zich neer en geeft een zeer negatieve interpretatie over het monumentale karakter van de woningen. Zij gaat compleet voorbij aan het advies van het Monumenten Advies Bureau uit Nijmegen. Wiens brood men eet, wiens woord men spreekt, is voor de Helmondse monumentencommissie hier waarschijnlijk van toepassing.

De conclusie van het Monumenten Advies Bureau uit Nijmegen is ondubbelzinnig: De architectuur van de

woningen is karakteristiek voor de woningbouw die in Helmond tussen 1910 en 1920 is gerealiseerd. Zelfs in nationaal opzicht was dit in die periode gebruikelijk. De situering- en ensemblewaarde is hoog te noemen.

De woningen hebben ook een belangrijke cultuurhistorische waarde. Het zijn de eerste voorbeelden van sociale woningbouw in Helmond die geheel conform de richtlijnen van de woningwet uit 1901 tot stand zijn gekomen. In de oorlog zijn er op succesvolle wijze Engelse soldaten ondergedoken geweest, waardoor de huizen ook nog een rol hebben gespeeld in de oorlog en bezettingsgeschiedenis van de stad. Het Monumenten Advies Bureau uit Nijmegen geeft aan dat we hier van doen hebben met woningen die het predicaat "gemeentelijk monument" zonder twijfel verdienen.

In het WOP is opgenomen dat wat goed is, behouden dient te worden. Het Monumenten Advies Bureau uit Nijmegen is hier zeer duidelijk over. Het Advies van de Helmondse monumentencommissie kan nu geen leidraad zijn om het besluit te nemen om over te gaan tot sloop van de monumentale en karakteristieke woningen.

Op 23 oktober jl. is het rapport van het Monumenten Advies Bureau reeds bij de gemeente binnengekomen. Het is wethouder Van Heugten bijna gelukt om deze zeer relevante rapportage achter te houden. Op vrijdag 1 december jl. is door inspanning van een gemeenteraadslid deze rapportage boven water gekomen en is het de wethouder daardoor niet gelukt om de raad te misleiden. Het is nu aan de raad om tot een genuanceerd standpunt te komen en de rapportage van het Monumenten Advies Bureau uit Nijmegen in zijn bevindingen mee te nemen.

Onder verantwoording van wethouder Ruud van Heugten is er heel creatief gehandeld bij het verwerven van de woning Advocaat Botsstraat 4. Verder is er zeer onzorgvuldig omgegaan met het aanschrijven naar één van de eigenaren. Hierdoor is zelfs het briefgeheim geschonden, maar dit kwam de wethouder strategisch goed uit.

Het is intriest dat wij als bewoners nu het kind van de rekening zijn, terwijl wij ons jarenlang hebben ingezet voor de wijk en zelfs maanden aan een stuk hulp hebben gehad van een tiental studenten van de TH Eindhoven. Wij zijn niet gezwicht voor rondvliegende kogels, brandstichtingen, vernielingen en stemmingmakerij van de laatste tijd. Het is schandelijk hoe men met de belangen van de bewoners vanaf 1998 tot op heden is omgegaan.

Als nu de politieke partijen van Helmond alsnog instemmen met sloop, vernietigen zij zes monumentale woningen. Bovendien keuren zij zo de handelwijze van wethouder Ruud van Heugten goed, en als dat het geval is, dan kunnen we de Helmregels wel afschaffen.

Al ruim dertig jaar lang wonen wij in een sterk verpauperde wijk. Tot op de dag van vandaag hebben wij het opgenomen voor de wijk. Wie neemt het nu voor ons op?

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Heymans. Wij zullen uw inbreng betrekken bij de beraadslaging over het voorstel inzake de derde fase herstructurering Binnenstad Oost.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De voorzitter trekt nummer 29, zodat eventuele hoofdelijke stemming zullen aanvangen bij het lid Van der Made.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Allereerst merk ik op dat ik graag het woord wil voeren over de als hamerstuk geagendeerde voortgangsrapportage van de Werkgroep Dualisme (agendapunt 13).

Verder heb ik zojuist de naam van de heer Van Heugten gemist toen u meldde van wie bericht van verhindering is ingekomen. Ik mis hem achter de collegetafel. Ik had willen vragen om de behandeling van het onderwerp waarover de heer Heymans zojuist gesproken heeft - het voorstel tot het vaststellen van de stedenbouwkundige schets en het programma op hoofdlijnen voor de 3^e fase herstructurering Binnenstad Oost, punt 1 op de aanvullingsagenda - naar voren te halen, zodat de wethouder zichzelf had kunnen verdedigen in dit dossier. Gelet op het feit dat hij niet is vermeld bij de afwezigen, begrijp ik dat hij niet komt. Overigens vind ik dat ook jammer in verband met agendapunt 5, dat handelt over het ontslag van de wethouder.

De VOORZITTER: Misschien is het u ontgaan, maar de heer Van Heugten is op 30 november jl. beëdigd als lid van de Tweede Kamer. Per die datum heeft hij zijn lidmaatschap van het college van B. en W. neergelegd, conform hetgeen staat in de statuten van het CDA.

De heer SMITS (HB): Ik begrijp best wat in de statuten van het CDA staat, maar het is mogelijk om zowel lid te zijn van de Tweede Kamer als wethouder te blijven. Het is jammer dat de heer Van Heugten vanavond niet in de raadsvergadering aanwezig is, want ik had graag de behandeling van het eerste punt van de aanvullingsagenda naar voren willen halen, zodat wij dat hadden kunnen afhandelen in zijn aanwezigheid. Maar goed, hij is er niet, en ik heb niet gehoord dat u hem hebt afgemeld.

De VOORZITTER: Ik kan iemand die geen lid meer is van het college, niet afmelden voor een vergadering waarvoor die niet is uitgenodigd.

De heer SMITS (HB): Ik constateer dat wij elkaar op dit punt misschien minder goed begrijpen. Maar nogmaals, ik vind het jammer dat de heer Van Heugten vanavond niet in de vergadering is. Dit ook vanwege agendapunt 5, het ontslag van de heer Van Heugten. Wij ontslaan de heer Van Heugten van het wethouderschap, terwijl hij al afscheid heeft genomen van het college.

De VOORZITTER: Nee, u zit er volledig naast, mijnheer Smits. U hebt het kennelijk niet begrepen. De heer Van Heugten heeft per 30 november jl. zijn wethouderschap neergelegd. De ontslagbrief van de heer Van Heugten staat ter kennisname op de agenda, niet ter besluitvorming, als agendapunt 5.

De heer SMITS (HB): Ik heb het ontwerpbesluit gelezen dat behoort bij agendapunt 5.

De VOORZITTER: Dat is geen besluit. U kunt er kennis van nemen.

De heer SMITS (HB): Oké, het gaat om de kennisname van het ontslag van de heer Van Heugten.

De VOORZITTER: Nogmaals: ik kan niet iemand uitnodigen voor een vergadering van een gremium waar hij of zij geen lid van is en geen deel meer van uitmaakt.

De heer SMITS (HB): Goed, laat ons daar dan over ophouden. Dat neemt niet weg dat ik het jammer vind dat de heer Van Heugten zich niet kan verdedigen wat betreft het dossier derde fase herstructurering Binnenstad Oost.

De VOORZITTER: Ik stel het op prijs dat u het jammer vindt dat de heer Van Heugten zijn wethouderschap heeft moeten neerleggen vanwege zijn verkiezing tot lid van de Tweede Kamer.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ook mijn vraag was om de behandeling van punt 1 van de aanvullingsagenda naar voren te halen, omdat mijn betoog daarover met name gericht is op de heer Van Heugten.

Verder wil ik graag bij het vaststellen van de ontwerpagenda een punt van orde naar voren brengen. Dat betreft uzelf, voorzitter.

De VOORZITTER: Moet ik de vergadering verlaten?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Nee, nee.

De VOORZITTER: Maar u stelt een punt van orde. Dat betekent dat u om een schorsing of wat dan ook vraagt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Het gaat om een opmerking c.q. een ordepunt. Dat wil ik graag voorlezen hier.

De VOORZITTER: Dat moet dan betrekking hebben op de orde van deze vergadering, mijnheer Van Mullekom.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat heeft misschien betrekking op de orde van deze vergadering, maar het heeft in het verleden in meerdere vergaderingen gespeeld wat u betreft.

De VOORZITTER: Nee. Ik denk dat wij nog wel 70 punten kunnen bedenken die misschien op deze vergadering betrekking hebben. Het moet geagendeerd kunnen worden.

Dames en heren! Ik stel u voor om voorbij te gaan aan het punt van orde dat de heer Van Mullekom wil inbrengen. Ik stel vast dat u daarmee instemt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Wij hebben twee punten naar aanleiding van de ontwerpagenda:

1. Mede namens de fracties van de PvdA en VVD merk ik op dat wij agendapunt 13 - voortgangsrapportage Werkgroep Dualisme - graag van de agenda willen halen en willen agenderen voor een vergadering van de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden. Wij zijn van mening dat noch procedureel, noch inhoudelijk het stuk op dit moment rijp is voor behandeling in de raad.
2. Ten tweede wil de CDA-fractie graag een opmerking maken over het als hamerstuk op de agenda vermelde voorstel (nr. 15) tot het vaststellen van de tweede bestuursrapportage 2006.

De VOORZITTER: Wat betreft het voorstel om agendapunt 13 - de voortgangsrapportage Werkgroep Dualisme - van de agenda af te voeren, kijk ik even naar de heer Smits, want die gaf zojuist aan dat hij daarover het woord wenst te voeren. Ik weet niet of hij hetzelfde wil bereiken.

De heer SMITS (HB): Ik wil daar gewoon inhoudelijk op reageren, voorzitter. Wij zijn namelijk niet vertegenwoordigd in de Werkgroep Dualisme. Daarom willen wij daar op dit moment iets over zeggen in de raad.

De VOORZITTER: Maar u bent wel lid van de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden.

De heer SMITS (HB): Dat wel.

De VOORZITTER: Als de voortgangsrapportage van de Werkgroep Dualisme in de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden aan de orde komt, bent u dan ook helemaal gecontenteerd?

De heer SMITS (HB): Helemaal. Wat dit onderwerp aangaat, kan ik meegaan met het voorstel van mevrouw De Leeuw.

De VOORZITTER: Dames en heren! Bent ook u van mening dat het agendapunt inzake de voortgangsrapportage Werkgroep Dualisme afgevoerd kan worden van de agenda? Ik kijk nu met name even naar de heer Ferwerda, voorzitter van de Werkgroep Dualisme.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik heb daar geen enkel probleem mee. Als daar behoefte aan bestaat, dan willen wij daar graag in voorzien.

De VOORZITTER: Ik constateer dat daar inderdaad behoefte aan bestaat. Dat betekent dat agendapunt 13 wordt afgevoerd van de agenda. Wij komen in de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden terug op dat punt.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik heb u niet horen vertellen dat een motie die wij hebben ingediend, geplaatst is op de aanvullingsagenda. Die motie betreft: Interview Jos Boetzkes. Ik neem aan dat onze motie wel geagendeerd staat.

De VOORZITTER: Dat is mij niet bekend.

De heer SMITS (HB): Afgelopen weekend heb ik de motie ingediend bij de griffier. Die heeft mij verteld dat de motie geplaatst zou worden op de aanvullingsagenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Beschikt u allen over de motie waar de heer Smits het nu over heeft? Ik stel vast dat dat niet het geval is. Ik kom daar later in de vergadering op terug.

De ontwerpagenda wordt daarop, met inachtneming van het feit dat punt 13 is afgevoerd, zonder stemming vastgesteld.

3. Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 7 november 2006.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling van de lijst van ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Mijnheer de voorzitter! Nr. 35 op de lijst van ingekomen stukken is een brief van de heer J.H. Hanssen d.d. 17 november 2006 die handelt over het stoppen van het inburgeringsprogramma. Voorgesteld is om deze brief voor kennisgeving aan te nemen, maar wij vragen ons af of het college heeft overwogen om deze brief te beantwoorden aan de briefschrijver.

De VOORZITTER: Wij hebben de brief van de heer Hanssen voor kennisgeving aangenomen. De brief is gericht aan de raad. Het voorstel is om de brief niet te beantwoorden maar voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): De brief is gericht aan het college van B. en W. en aan de raad.

De VOORZITTER: Inderdaad. Mocht het college besluiten de brief te beantwoorden, dan krijgt de raad onmiddellijk een kopie van het antwoord.

Dames en heren! Nr. 36 - de agenda en bijbehorende stukken voor de vergadering van het Regionaal College van de politieregio Brabant Zuid-Oost - staat ten onrechte op de lijst van ingekomen stukken. U hebt nooit eerder de agenda en bijbehorende stukken voor een vergadering van het regionaal college behandeld. Daarom vervalt nr. 36. Het voorstel was om dit in handen te stellen van de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden, maar het is natuurlijk niet de bedoeling dat de stukken van het regionaal college van de politie steeds in de commissie besproken worden. Wat wel de bedoeling is - maar dat had ik in de commissie al toegezegd - is dat het beleidsplan van de regiopolitie, zodra wij dat ontvangen hebben, ter kennisname geagendeerd zal worden en zo mogelijk, wanneer men dat wenst, ter bespreking komt in de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden.

Verder staan er twee punten op de lijst van ingekomen stukken waarvan voorgesteld wordt ze ter afdoening in handen van het college en de rekenkamercommissie te stellen, namelijk de nrs. 37 en 38 (respectievelijk het schrijven van de provincie Noord-Brabant van 25 oktober 2006 over de OZB-wetgeving i.r.t. proef financieel toezicht gemeenten en een schrijven van Centrum Management Helmond van 18 november 2006 inzake gratis openbaar vervoer). Dat voorstel geldt alleen voor nr. 37, want het voorstel voor nr. 38 had moeten luiden: in handen van het college stellen ter afdoening. Overigens is dit reeds medegedeeld in het corrigendum.

De heer VAN BOKHOVEN (HH): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een voorstel met betrekking tot de volgende twee stukken:

- nr. 39, het verzoek van RKKV Klein Arsenal-Helmond van 15 november 2006 om bestemmingsplan-aanpassing ex artikel 19 WRO i.v.m. gebruik veld aan De Horst te Helmond;
- nr. 40, het verzoek van de Monumenten Werkgroep Helmond van 2 november 2006 tot aanwijzing gemeentelijke monumenten diverse woningen Tolpost, Heistraat, Jan Stevensstraat, Willem Prinzenstraat, Blinkertsestraat en Van den Dungenstraat.

Het voorstel is om deze stukken voor advies in handen van het college te stellen. Wij verzoeken om ze te agenderen voor de aankomende vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Als voorzitter van de commissie ruimtelijk fysiek wil ik reageren op dit verzoek. Ten eerste is de agenda van de volgende commissievergadering al verzonden. Daarom lijkt het mij niet handig om de twee door de heer Van Bokhoven genoemde stukken op die agenda te plaatsen. Verder heb ik nog een beetje een rare smaak in de mond over Fitland c.q. het laten schrijven van een brief door alle commissieleden. Dat zie ik niet zo zitten. Daarom vraag ik de heer Van Bokhoven om een duidelijke format in te dienen bij de griffier, om aan te geven wat hij eigenlijk wil.

De heer VAN BOKHOVEN (HH): Dat zal ik doen; dat zeg ik bij dezen toe.

De heer DAMEN (VVD): Dan kunnen de door u genoemde onderwerpen misschien geagendeerd worden voor een toekomstige commissievergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de nrs. 39 en 40 op de lijst van ingekomen stukken voorlopig voor advies in handen van het college gesteld worden. Wij zullen u op de hoogte stellen van de beantwoording door het college.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Nr. 45 op de lijst van ingekomen stukken is het verzoek van de monumentenwerkgroep van 28 september 2006 tot aanwijzing van gemeentelijk monument van de panden Advocaat Botsstraat 2 en 4, Karel Raijmakersstraat 26 en 28 en Van Brusselstraat 1 en 3. Voorgesteld is om deze brief te beantwoorden conform de ter inzage gelegde conceptbrief, maar wij kunnen ons niet verenigen met het antwoord dat het college heeft geformuleerd. Overigens zal dat betrokken worden bij de discussie die vanavond nog plaatsvindt over de betrokken panden c.q. punt 1 op de aanvullingsagenda.

De VOORZITTER: Inderdaad. Mocht die discussie aanleiding geven tot het wijzigen van het standpunt, dan komen wij daar natuurlijk op terug.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Wat de heer Smits zei over ingekomen stuk 45, geldt evenzeer voor mijn fractie.

Met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen wordt vervolgens, met inachtneming van het gesprokene over de stukken 35, 36, 38, 39, 40 en 45, zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

De leden mevrouw Spierings-van Deursen, Van Mullekom en Smits krijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich niet hebben verenigd met de antwoordbrief inzake nr. 45 op de lijst van ingekomen stukken.

5. Kennisname van ontslag wethouder R.A.C. van Heugten (raadsvoorstel 69).

De VOORZITTER: Dames en heren! Zoals ik zojuist al heb gezegd, staat het ontslag van de heer Van Heugten ter kennisname op de agenda.

De heer SMITS (HB): Nee, voorzitter, hierover ga ik toch met u in discussie. In het bij het voorstel behorende ontwerpbesluit staat duidelijk wat wij vanavond gaan besluiten als raad. Dat is niet ter kennisname. Nee, wij als raad besluiten vanavond tot het verlenen van ontslag aan de heer Van Heugten. Daar hebben wij het nu over, want dat staat in het ontwerpbesluit.

De VOORZITTER: Tja, dan is het ontwerpbesluit niet correct. U kunt alleen maar kennisnemen van de ontslagbrief van de heer Van Heugten. Dan zullen wij het besluit op dit punt moeten herzien, want wat nu voorligt, is uitsluitend ter kennisname van het ontslag van de heer Van Heugten; ik blijf dat zeggen. U kunt daar geen besluit over nemen.

De heer SMITS (HB): Maar wij besluiten hier wel over het aanstellen van een wethouder. Daarom neem ik aan...

De VOORZITTER: Dat doet u inderdaad wel.

De heer SMITS (HB): Oké.

De VOORZITTER: Maar u kunt niet weigeren om de heer Van Heugten ontslag te verlenen. Dat gaat niet.

De heer SMITS (HB): Dan moet even het ontwerpbesluit aangepast worden, zoals u wel vaker doet als voorzitter.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan stel ik voor dat u kennisneemt van het ontslag van de heer Van Heugten.

De heer SMITS (HB): Dat is inderdaad het besluit dat wij moeten nemen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat u instemt met het voorstel om kennis te nemen van het ontslag van de heer Van Heugten als wethouder van de gemeente Helmond en dat wij het besluit dienovereenkomstig aanpassen.

6. Verkiezing van een wethouder met een tijdsbesteding van 100% (raadsvoorstel 93).

De VOORZITTER: Dames en heren! In dit stuk staat: "Voor de vacature van wethouder van Helmond wordt voorgedragen de heer Stienen", maar dat moeten wij natuurlijk nog afwachten. Iemand vanuit de raad zal hem namelijk moeten voordragen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Dat wil ik heel graag doen namens de CDA-fractie, want ik heb hier een heel goede kandidaat naast mij zitten: de heer Frans Stienen. Ik draag hem graag voor als kandidaat-wethouder.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik wil graag nog iets zeggen over de procedure. Het is gewoonte in onze raad dat bij een tussentijds aftreden van een wethouder van één der coalitiepartners, er door de partij waarvan de vertrekkend wethouder lid is een andere kandidaat voor benoeming wordt voorgedragen. Het is ook gewoonte dat er dan door de raad schriftelijk gestemd wordt over de kandidaat en dat deze vervolgens wordt gekozen en beëdigd. Los van deze benoeming en los van de kandidatuur die gesteld is, vragen wij ons toch af of deze procedure in de toekomst binnen een dual systeem nog wel past. In de huidige procedure ontbreekt voor de raad enig toetsingscriterium voor de benoeming van de nieuwe wethouder. Het is de moederpartij die de eigen afweging maakt over de geschiktheid van de kandidaat, die deze afweging meestal niet naar buiten brengt en ervan uitgaat dat ten minste de coalitie mee zal stemmen. Is zo'n procedure, vragen wij ons af, nog wel van deze tijd? Moeten wij niet toe naar een systeem waarin bij de benoeming van een wethouder een mogelijkheid ingebouwd wordt van een toetsing vooraf? Bijvoorbeeld in de vorm van een hoorzitting met de kandidaat-wethouder en waarin de fractievoorzitters van de partijen in de raad de mogelijkheid krijgen zich een oordeel te vormen over de voorgedragen kandidaat in relatie met de portefeuille die hij of zij zal gaan beheren. Wat wij nu doen, is iemand kiezen - op grond van wat, eigenlijk - en hopen op een goede afloop. Met het instrument van hoorzitting kan m.i. een veel beter stemgedrag tot stand komen dan nu het geval is. Dat deze procedure ook bij de aanstelling van nieuwe wethouders aan het begin van een nieuwe raadsperiode van nut zou kunnen zijn, spreekt voor zich. Ik verzoek het presidium hierover na te willen denken.

De VOORZITTER: Wij zullen uw opmerkingen ter kennis brengen van het presidium, mijnheer Ferwerda. Overigens meen ik dat u een groot risico loopt dat het presidium uw inbreng verwijst naar de Werkgroep Dualisme. Verder kent u het college, zodat u weet dat het zich daar zeer uitvoerig en indringend over zal beraden en ongetwijfeld met een standpunt zal komen.

De VOORZITTER benoemt tot leden van het stembureau de heren Tielemans, Den Breejen en Ferwerda.

Uitgebracht worden 36 stemmen, waarvan 8 van onwaarde en 28 op de heer F.P.C.J.G. Stienen, zodat deze is benoemd.

De heer Stienen verklaart desgevraagd de benoeming te aanvaarden, waarna de voorzitter hem gelukwens met de benoeming. (Applaus.)

De VOORZITTER dankt daarop het stembureau voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt het.

7. Beëdiging van een wethouder met een tijdsbesteding van 100%.

De heer F.P.C.J.G. Stienen legt, in handen van de voorzitter, de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af. De VOORZITTER: Mijnheer Stienen! U bent nu beëdigd als wethouder. Ik nodig u uit om plaats te nemen achter de collegetafel. Ik heb, net als de raad, er alle vertrouwen in dat wij in het college op goede voet verder zullen gaan met elkaar, zoals het college ook de afgelopen tijd deze stad naar beste vermogen heeft bestuurd. Ik wens u daar heel veel succes bij. (Applaus.)

Hierna neemt wethouder Stienen plaats achter de tafel van het college van burgemeester en wethouders.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik zal moeten wennen aan mijn nieuwe plaats, want ik heb nu een geheel ander zicht op de raadzaal!

Ik dank de raad voor het in mij gestelde vertrouwen. Ik heb aan de andere zijde van deze tafel in de afgelopen zes, zeven maanden getracht om dual te opereren met het college, zoals men weet. Dat zal ook mijn drive zijn vanuit het college. Ik heb al tegen meer mensen gezegd dat ik geen Ruud van Heugten ben. Ruud heeft het wethouderschap vervuld op zijn manier, ik zal proberen dat op mijn manier te doen. Dat betekent: veel in discussie gaan met de raad, met name in de commissies, want ik ben van mening dat het raadswerk op zich daar moet plaatsvinden en dat de raadsvergaderingen eigenlijk besluitvormende vergaderingen moeten zijn. Ik hoop op een constructieve samenwerking, zoals die zojuist al tot uiting is gekomen in het stemgedrag. Ik ga ervan uit dat wij met het college Helmond in de vaart der volkeren voort zullen stuwten, dat Helmond nog meer de prachtige gemeente wordt die ze al is en dat wij samen het werk daarvoor zullen doen. Nogmaals: dank aan de raad. (Applaus.)

8. Kennisname van het ontslag van het raadslid F.P.C.J.G. Stienen (raadsvoorstel 60).

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ook het bij dit voorstel behorende ontwerpbesluit dient gewijzigd te worden, want volgens dat besluit verlenen wij de heer Stienen ontslag.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Stienen is bij wet ontslagen, dus u mag er niet eens anders over denken! Ik stel dan ook voor dat u zijn ontslag voor kennisgeving aanneemt en dat wij het besluit dienovereenkomstig aanpassen. Ik stel vast dat u daarmee instemt.

9. Instellen van de commissie geloofsbrieven voor het onderzoek van de bescheiden van de heer R.R.J.B. Peters.

De VOORZITTER benoemt tot leden van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven de heren Tielemans, Den Breejen en Ferwerda.

10. Schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering, teneinde de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven in de gelegenheid te stellen haar werkzaamheden te verrichten.

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Tielemans, voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! De commissie heeft de bescheiden onderzocht en in orde

bevonden en adviseert de heer R.R.J.B. Peters tot de raad van Helmond toe te laten.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

De VOORZITTER dankt de commissie voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt haar.

11. Voorstel tot de beëdiging van de heer R.R.J.B. Peters als raadslid van de gemeente Helmond (raadsvoorstel 97).

De heer Peters legt, in handen van de voorzitter, de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u, mijnheer Peters, met het feit dat u nu beëdigd lid van deze gemeenteraad bent. Ik wens u heel veel succes toe in uw raadswerk. Ook wens ik u voldoening toe in het werk, want dat werk zal enige tijd vergen. Het is zeker zo plezierig als je er dan ook lol in hebt om het werk te doen, voor de gemeenschap van Helmond. (Applaus.)

De heer Peters neemt daarop plaats op de voor hem bestemde zetel.

12. Voorstel tot benoeming van raads- en burgerleden in diverse commissies (raadsvoorstel 140).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dit voorstel betreft onder andere de Werkgroep Dualisme. Voorheen had wethouder Van Heugten zitting in de werkgroep. Is inmiddels voorzien in een vervanger van hem?

De VOORZITTER: Het ligt een beetje voor de hand dat de heer Stienen de heer Van Heugten opvolgt in de Werkgroep Dualisme, maar dat zullen wij nog even met elkaar bespreken in het college van B. en W. Dat doen wij morgen; wij zullen u daar snel van op de hoogte stellen. Ik zal in het college voorstellen om de heer Stienen te benoemen als opvolger van de heer Van Heugten in de Werkgroep Dualisme. Kijken hoe de rest erop reageert!

Zonder stemming wordt daarop overeenkomstig het voorstel besloten de heer F.P.C.J.G. Stienen te ontslaan als lid van de Werkgroep Dualisme.

Bij acclamatie worden daarop benoemd:

- de heer R.R.J.B. Peters tot lid van de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden en van de commissie middelen, ondersteuning en economie;
- mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans tot lid van de Werkgroep Dualisme.

13. Voortgangsrapportage Werkgroep Dualisme (raadsvoorstel 158).

Dit voorstel is afgevoerd van de agenda.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende punten van de agenda, die zijn aangemerkt als hamerstukken:

14. Voorstel tot het vaststellen van de 2e tranche vernieuwing APV (raadsvoorstel 154).

16. Voorstel tot het vaststellen van de wijzigingen Meerjaren Ontwikkelingsprogramma 2005-2009 (raadsvoorstel 129).

17. Voorstel tot het vaststellen van een voorbereidingsbesluit voor Medevoort 21a en 23 (raadsvoorstel 142).

18. Voorstel tot het vaststellen van een voorbereidingsbesluit en zelfstandige projectprocedure voor het oprichten van een appartementencomplex op het perceel Steenweg-Christinalaan (raadsvoorstel 144).

19. Voorstel tot het vaststellen van de accountantsverklaring en verantwoordingen i.v.m. de overgangsregeling kosten ABB "bruidschat" Stichting Openbaar Onderwijs Jan van Brabant (raadsvoorstel 128).
20. Voorstel tot het vaststellen van de verordening inkomensondersteunende maatregelen voor minima Helmond 2006 (raadsvoorstel 141).

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

15. Voorstel tot het vaststellen van de tweede bestuursrapportage 2006 (begrotingswijziging 30-2006) (raadsvoorstel 146).

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van het CDA wil graag dat een bijlage wordt toegevoegd aan de volgende beraps. Wij vinden het wenselijk om, naast het overzicht van de lopende kredieten en het overzicht van toezeggingen, ook een overzicht te krijgen van de uitvoering van de aangenomen moties en amendementen. Dit om te voorkomen dat er een motie of amendement tussen wal en schip blijft hangen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik weet niet beter - maar wellicht is dat niet altijd consequent zo gebeurd - dan dat op de lijst van toezeggingen ook de door de raad aangenomen moties worden meegenomen en dat over de voortgang daarvan maandelijks aan het presidium wordt bericht.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik loop nu vier jaar mee als raadslid, maar ik heb nog nooit zo'n overzicht gezien. Het door ons gewenste overzicht belandt op de één of andere manier niet bij de raadsleden. Ik zou het heel erg op prijs stellen wanneer een dergelijk overzicht structureel in de beraps wordt opgenomen. Dat lijkt mij niet zoveel moeite en het lijkt mij duidelijk voor het overzicht.

De VOORZITTER: U koppelt het overzicht van moties aan de berap, maar ik meen dat u het moet koppelen aan de lijst van toezeggingen die verstrekt wordt aan de raad. Immers, de berap kijkt terug naar het verleden. Bijvoorbeeld de moties die zijn aangenomen bij de laatste begrotingsbehandeling, hebben betrekking op de begroting 2007 en hebben op zichzelf niets met de berap te maken. Ik meen dan ook dat een overzicht van de uitvoering van moties beter aan de lijst van toezeggingen dan aan de berap gekoppeld kan worden.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Wij kunnen daar in principe mee leven, maar wij vinden het gewoon van belang dat de raad goed geïnformeerd blijft over de uitvoering van moties.

De VOORZITTER: Wij zullen dat doen via de lijst van toezeggingen. Die ligt voor ieder raadslid ter inzage in de visiekamer. Ik hoor de griffier nu toezeggen dat de lijst van toezeggingen ook verstuurd zal worden naar de raadsleden.

Zonder stemming wordt vervolgens overeenkomstig het voorstel besloten.

21. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een subsidie voor de SLOT 2007-2010 (raadsvoorstel 143).

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Met name de afgelopen week heb ik het jaarverslag van de Stadsradio Helmond 2005 goed bestudeerd. Daarbij heb ik nog een lang gesprek gehad met de voorzitter van de programmaraad/ het PBO (Programma Bepalend Orgaan), de heer Van der Linden. In het verslag stonden twee feiten die verduidelijking behoeften. De heer Van der Linden heeft mijn scepsis ten aanzien van deze twee feiten kunnen wegnemen.

Het PBO omvat verschillende informatieve, culturele en educatieve stromingen binnen onze samenleving. De heer Van der Linden is als voorzitter van het PBO druk doende, samen met de overige acht leden van de programmaraad, zo veel als mogelijk de komende tijd de ICE-norm (Informatie, Cultuur en Educatie) handen en voeten te geven. Dat heeft tijd nodig. ICE moet volgens het Commissariaat voor de Media minimaal 50% van de maximale zendtijd vullen. Welnu, na het gesprek met de heer Van der Linden kan ik zeggen dat niet ver in het verleden twee steekproeven door het commissariaat bij de stadsradio en -tv zijn genomen. Uit

alles bleek dat het prima in orde was. Dat neemt niet weg dat, zoals uit ons gesprek bleek, de tv-poot wat meer inhoud kan gebruiken. Daaraan wordt nu ook gewerkt.

Natuurlijk is de programmaraad er alles aan gelegen meer berichtgeving vanuit de samenleving op de buis te krijgen, maar juist dit laatste was precies mijn voorbehoud. Waar blijft het informatieve, het direct onderbreken of inbreken op tv en radio vanwege een belangrijk nieuwsfeit? Zijn er al voldoende culturele programma's en educatieve programma's?

Zoals al eerder gememoreerd: de HA-fractie geeft de stadsradio het voordeel van de twijfel, zeker als het erom gaat om verdwenen programma's weer nieuw leven in te blazen, wat ook één van de wensen van de stadsradio blijkt te zijn.

Conclusie: ik ga akkoord met het voorstel.

Zonder stemming wordt vervolgens overeenkomstig het voorstel besloten.

22. Voorstel tot het aanpassen OZB-tarieven 2007 (raadsvoorstel 131).

Dit voorstel is afgevoerd van de agenda.

23. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor een eenmalige marketingimpuls Speelhuis t.b.v. promotie in de regio (begrotingswijziging 32-2006) (raadsvoorstel 145).

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! In de commissie samenleving hebben wij een voorbehoud gemaakt met betrekking tot dit voorstel. Ook in de commissie middelen, ondersteuning en economie heb ik uiteen kunnen zetten wat onze bezwaren daartegen waren. Die komen in het kort neer op het volgende. Het voorstel is om ongeveer € 17.000,- uit de post onvoorzien incidenteel 2006 te bestemmen voor een eenmalige marketingimpuls ten behoeve van 't Speelhuis. Wij vinden het eigenlijk wat minder handig om uit deze post steeds bedragen te halen voor iets waarover je zou zeggen: Dat moet vooraf standaard in de begroting worden opgenomen. Dit is het kernpunt van ons bezwaar. De post onvoorzien incidenteel is een heel goed middel om een goed financieel beleid te voeren. Dat is helemaal in orde wat ons betreft, maar wij hadden er bezwaar tegen om daar achteraf uit te putten ten behoeve van de marketingimpuls 't Speelhuis.

Wat het inhoudelijke aspect aangaat, ligt het wat anders. In de begroting kunnen wij zien dat ca. € 2,2 miljoen is opgenomen voor 't Speelhuis en de Gaviolizaal, terwijl daar ongeveer 8 ton (dacht ik) aan inkomsten tegenover staat. Het bedrag van € 17.000,- is natuurlijk een heel marginaal deel van deze posten. Wanneer men tot het inzicht komt dat men iets moet doen om bezoekers vanuit de regio naar 't Speelhuis te laten gaan, dan kunnen wij ons voorstellen dat dat een goed initiatief is om de inkomsten en de uitgaven wat dichterbij elkaar te brengen. In die zin hebben wij inhoudelijk niet zo'n probleem met het voorstel. Wel vragen wij de betrokken wethouder om in de gaten te houden wat het resultaat daarvan is en om dat te zijner tijd terug te koppelen naar ons.

Met inachtneming van de door mij gemaakte opmerkingen kunnen wij instemmen met het voorstel.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Wat ik nu ga zeggen, heb ik ook in de commissie al toegezegd. Dat is dat de betrokken gegevens gebruikt zullen worden bij het opstellen van het beleidsplan 2007 en verder voor 't Speelhuis. Wij hopen de gegevens dan te kunnen gebruiken. Dat zal dan in de toekomst inderdaad invloed hebben op het budget dat wij daarvoor uitgeven. Voor het overige dank ik de heer Van Stiphout voor zijn steun aan het voorstel.

De heer VAN BOKHOVEN (HH): Voorzitter! Ook wij steunen de eenmalige marketingimpuls ten behoeve van 't Speelhuis. Wij hechten er echter wel aan dat de waarde van deze impuls geëvalueerd wordt. Misschien kan dat eind 2007 in de commissie. Ik dacht dat dit in de commissie al gevraagd is, maar ik vraag of dat alsnog toegezegd kan worden.

De VOORZITTER: De heer Bethlehem heeft zojuist toegezegd dat de marketingimpuls inderdaad geëvalueerd zal worden, zo veel eerder zelfs als mogelijk is.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

1e AANVULLINGSAGENDA.

1. Voorstel tot het vaststellen van de stedenbouwkundige schets en het programma op hoofdlijnen voor de 3^e fase herstructurering Binnenstad Oost (raadsvoorstel 147).

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Ik ben achter het spreekgestoelte gaan staan, omdat dit zo'n belangrijk onderwerp is, dat ik graag oog in oog met mijn mederaadsleden wens te spreken.

De fractie van Helmond Aktief heeft ernstige twijfels over of de wethouder de commissie ruimtelijk fysiek en de raad op adequate wijze heeft voorgelicht. De gehele gang van zaken geschetst: op 23 oktober jl. heeft het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen zijn rapport opgestuurd naar de monumentencommissie Helmond. Deze heeft dit rapport in een vergadering op 26 oktober besproken. Bij deze vergadering aanwezig waren de heren E. van Renterghem, afdeling Ruimtelijke Ordening en Verkeer (ROV) en R. Bartels, programmamanager binnenstad. Zij waren uitgenodigd om een toelichting te geven op de geschiedenis van de herstructurering van de Binnenstad Oost (aan de hand van het wijkontwikkelingsprogramma Binnenstad Oost) en op inhoud van de herinrichtingsplannen 3e fase voor dat gebied, waarin onder andere de betreffende panden staan. Hun aanwezigheid trekt de objectiviteit over het oordeel van de Monumentencommissie Helmond op voorhand zwaar in twijfel. De leden van de Monumentencommissie Helmond hebben vervolgens een week de tijd genomen en gekregen om ieder afzonderlijk hun mening te geven over het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen. Hiervan is een verslag gemaakt d.d. 9 november dat opgestuurd is naar het college van B. en W. Dat heeft het in zijn B. en W.-vergadering op dinsdag 14 november meegenomen. Diezelfde dag 's avonds heeft de commissie ruimtelijk fysiek vergaderd. De wethouder, de heer Van Heugten, kwam daar met lege handen. Overigens was hij wel aanwezig geweest bij het collegeoverleg 's morgens. Hij had geen nieuws, terwijl diezelfde ochtend het rapport van de monumentencommissie besproken was in het college van B. en W. Integraal onderdeel van het rapport van de Monumentencommissie Helmond was het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen. Het is in de visie van de HA-fractie daarom onmogelijk dat de wethouder nog niet op de hoogte was van het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen op de 14e november, de dag dat de commissie ruimtelijk fysiek vergaderd heeft. Hij heeft bij die gelegenheid geen melding gemaakt van de conclusies van het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen.

In de laatste vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek van 28 november jl., is vervolgens een beslissing genomen die tot stand is gekomen zonder dat alle relevante informatie op tafel lag. Namelijk de conclusie van het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen was bij de commissieleden niet bekend, terwijl dit bij de wethouder al twee weken bekend was. Enkele partijen zoals PvdA en VVD hebben daar hun standpunt gewijzigd op basis van niet volledige informatie. Om beslissingen te moeten nemen op basis van achtergehouden informatie, daar heb ik als beëdigd raadslid destijds mijn vingers niet voor omhoog gestoken, mijnheer de voorzitter en mijnheer Van Heugten (jammer dat hij er niet is; ik haal even aan dat mijn collega van de HB-fractie, de heer Smits, dat ook vindt). Die eed van zuiverheid heeft voor mij persoonlijk als vertegenwoordiger van Helmond Aktief een grote waarde. Ik handel naar eer en geweten.

De HA-fractie blijft daarnaast ook vele vraagtekens zetten bij andere zaken in dit dossier. Want de wethouder is niet de enige die met informatie sjoemelt. De HA-fractie zet ook grote vraagtekens bij de uitspraken van mevrouw Carolien Hurkmans namens de bewonerscommissie. Zij stelt dat de buurtbewoners in meerderheid vinden dat de betreffende panden aan de Karel Raijmakersstraat maar gesloopt moeten worden om voortgang te maken in het proces. De eigenaars van de betreffende panden zelf hebben echter 255 handtekeningen van direct aangrenzende buurtbewoners opgehaald die het tegendeel bewijzen. De HA-fractie stelt nogmaals: Welke bewoners vertegenwoordigt mevrouw Hurkmans, die uit Friesland soms? Harde handtekeningen, opgehaald door onder anderen de familie Heymans, zeggen de fractie van HA meer dan loze kreten namens enkele onzichtbare inwoners namens de bewonersorganisaties, waarvan mevrouw Hurkmans blijkbaar de vertegenwoordigster is, en de woningbouwcorporaties die direct baat hebben bij snelle voortgang in dit project.

Ten aanzien van de woningbouwcorporaties het volgende. In maart van dit jaar is een motie aangenomen voor behoud van de drie tweekappers. Volgens de mening van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen naar nu blijkt wel degelijk monumentale panden. Waarom heeft u als woningbouwcorporaties (ik richt mij nu rechtstreeks tot de woningbouwcorporaties) daarna in overleg met de wethouder geen plannen ontwikkeld waarin deze woningen behouden zijn gebleven, in lijn met de motie, in meerderheid door de raad

aangenomen? Zowel plan A alsook plan B, die in de afgelopen weken besproken zijn, zijn plannen zonder die woningen. In plan C zijn ze wel meegenomen, maar daarin gaat u voorbij aan de conclusies van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen. Wie bent u om een verdragingsstactiek (sinds maart) toe te passen, om op die oneigenlijke manier ervoor te zorgen dat u samen met de wethouder toch uw persoonlijke voorkeur erdoor gedrukt krijgt tegen de wens van de huidige bewoners en tegen de zin van de gemeenteraad in? Ik begrijp dat de woningbouwcorporaties tegenwoordig zo ongeveer de grootste geldwolven van Nederland zijn, met hun vele tientallen miljarden euro's die op de banktegoeden staan, maar hun eigenlijke taak is nog steeds te zorgen voor voldoende en kwalitatief goede huizen zonder een winstoogmerk. De balans tussen winst- en verliesgevende projecten van woningbouwcorporaties is uit evenwicht geraakt ten voordele van de winstgevende, veelal koophuisprojecten; daardoor hebben ze immers die vele tientallen miljarden euro's kunnen oppotten. In dit dossier wordt door de corporaties de druk op de huidige bewoners in het herstructureringsgebied onnoemelijk hoog opgevoerd. Dat is, nogmaals, niet hun taak. Hun taak is woningen bouwen en plannen maken op basis van de bestemmingsplannen vastgesteld door de gemeenteraad. De HA-fractie maakt in dit dossier dus ook een groot verwijt aan de woningbouwcorporaties. De tranen, door de woningbouwcorporaties gelaten, vanwege de ruwweg 40 huizen die niet gebouwd kunnen worden wanneer de drie tweekappers niet gesloopt zouden worden, zijn echte krokodillentranen.

De eigenaren van de panden aan de Karel Raijmakersstraat staan sterk met het advies van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen in hun hand. De rechter zal dit, in tegenstelling tot onze wethouder, zeker in zijn overwegingen meenemen, mocht het tot een onteigeningsprocedure van de panden komen.

Voorzitter, ten aanzien van de wethouder (nogmaals: jammer dat hij er niet is, maar ik zeg het toch): U kunt mij wel een mafkees genoemd hebben in de vergadering van vorige week van de commissie ruimtelijk fysiek, maar dat vind ik altijd nog beter dan bewust belangrijke, ter zake doende, informatie achterhouden. Belangrijke informatie achterhouden is misleiding oftewel bedrog; kijk de Van Dale er maar op na. En als door bedriegen een belangrijk agendapunt naar believen van u en alle daaromheen zijnde organisaties een positieve wending krijgt, dan stel ik hier dat bedrog kennelijk in de raadszaal beloond wordt. Als beëdigd raadslid, met de eed van zuiverheid afgelegd, zou elk raadslid hier verre afstand van moeten nemen, ook die partijen die een ommezwaai van honderdtachtig graden gemaakt hebben om u verleden week vooralsnog te belonen.

Tot slot lees ik, als bijlage bij mijn betoog, de volgende mail voor, afkomstig van Monumenten Advies Bureau te Nijmegen en ondertekend door Frank Haans:

“Geachte heer Van Mullekom,

Ik zou U nog een overzicht verstrekken van werkzaamheden die wij voor de gemeente Helmond de afgelopen jaren hebben verricht.

Inventarisaties, bouwhistorische rapporten en monumentale waardebeoordelingen

Inventarisatie, beschrijving en cultuurhistorische waardenbepaling van de boerderijen in gebied Brandevoort II rapport uitgebracht in maart 2005

Rapport beschrijving, documentatie en waardenbepaling van Het Abdijke, aan de Abdijlaan te Binderen sept 2002

Bouwhistorisch rapport Kloosterstraat 21-23 te Stiphout, sept 2003

Bouwhistorisch rapport en advies voor herstel van kapconstructie Markt 14 te Helmond sept 1997

Rapport en beschrijving Goorsebaan 1 Helmond 1997

Beschrijving en waardenbepaling Herberg In d'n Handdoek aan de Heitveldweg 26 Helmond uitgave 2000

Technische adviezen en bouwkundige rapporten

1. Schoolgebouw Molenstraat 191 Helmond

2. Pand Mierloseweg 130 Helmond

3. Huis Houtse Parallelweg 111

4. Clarissenklooster Molenstraat 74 Helmond

5. Kanaaldijk Noordwest 41 Helmond

Restauratie

Begeleiding en advisering van de bouw (restauratie en herinrichting 16de-eeuwse kapconstructie en houtconstructie) van het pand Markt 14 te Helmond op voorspraak van de

gemeente Helmond uitgevoerd tussen september en november 2006, opleveringsrapport met aanvullende bouwhistorische documentatie van dit pand aangeleverd in november 2006. Het uiteindelijke herstel van deze hoogst belangrijke kap heeft plaats gevonden op voorspraak van ons bureau vastgelegd in de hierboven genoemde rapportage van 1997. Ik hoop U hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.”

Nu zou ineens het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen inzake de woningen aan de Karel Raijmakersstraat waardeloos zijn en in de prullenbak moeten verdwijnen als het college zijn zin krijgt, terwijl het bureau al vanaf 1997 tot volle tevredenheid voor de gemeente opdrachten heeft vervuld.

De heer DAVIES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben alle argumenten uit de afgelopen twee vergaderingen van de commissie ruimtelijk fysiek meegewogen en kwamen na stevige discussies, ook in onze fractie, tot de conclusie dat het algemeen belang boven individueel belang moet gelden. De zes huizen die de vorige raad middels een motie wilde behouden, zouden enkel karakteristiek zijn, en niet monumentaal. Alle informatie leek op tafel te liggen. Met verbijstering hebben wij dan ook moeten constateren dat het onderzoek uitwees dat de huizen wel degelijk monumentaal zijn, wat vervolgens door de gemeentelijke monumentencommissie is tegengesproken. Als in de afgelopen acht maanden iets duidelijk had moeten zijn, dan is het wel dat de PvdA op een volwassen manier bestuursverantwoordelijkheid heeft genomen, in het belang van onze stad en de burgers. Het achterhouden van informatie is dan ook een belediging voor mijn fractie, temeer omdat het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen al op 23 oktober jl. ontvangen is.

Dan komen wij bij de vraag wat voor standpunt de PvdA-fractie nu inneemt met de nieuwe informatie over de zes betrokken huizen. Zoals ik zojuist al zei, zijn er meer argumenten dan alleen het behouden van de zes huizen. Na vele jaren van onderhandelen is er nu eindelijk overeenstemming bereikt met bewoners, woningcorporaties en VROM over de derde fase herstructurering Binnenstad Oost. Betrokken partijen zijn bereid om vele miljoenen te steken in deze herstructurering. Daar is de PvdA-fractie content over. De PvdA-fractie is ook tevreden met de stijging van het aandeel betaalbare woningen naar ruim 50%. Daarbij zijn wij positief over het buurtpark en het winkelplein dat meegenomen is in de stedenbouwkundige plannen.

Ook bij volledige informatie met betrekking tot de monumentale waarde zou de PvdA-fractie voor het algemeen belang hebben gekozen. Dat moet toch extra wrang zijn voor de voormalige wethouder, die het blijkbaar niet aandurfde om hierover open te communiceren. Een vergelijkbaar voorbeeld is te geven met de sloop van de bebouwing op het Begemannterrein, die destijds plaats moest maken voor het bestuurscentrum, de bioscoop en het museum. Vriend en vijand zijn het erover eens dat deze ontwikkeling positief is geweest. En dan te bedenken dat de bebouwing zelfs een dag rijksmonument is geweest, in plaats van gemeentelijk monument. Daarbij komt nog de vraag of de toekenning van de gemeentelijke monumentenstatus geen precedentwerking had veroorzaakt, met meer bezwaren en onzekere uitkomsten voor de hele herstructurering.

Zoals de PvdA-fractie al in de commissie ruimtelijk fysiek aangaf, zijn wij een partij die luistert naar de burgers. De inwoners van de binnenstad hebben zich uitgesproken voor model B en ons verzocht haast te maken met de plannen. Terug naar de teken- en onderhandelingstafel zou het hele proces met minimaal een jaar vertragen, met daarbij een onzekere uitkomst. Dat is voor ons geen optie. Vandaag haalt de PvdA-fractie de bewoners van de binnenstad definitief uit hun onzekerheid en gaat voor de herstructurering volgens plan B. Daarbij vinden wij wel dat ten aanzien van de beeldkwaliteit en architectuur drie voorbeelden moeten worden uitgewerkt, zodat de raad kan kiezen uit verschillende stijlen, met daarbij de inspraakmogelijkheid voor de bewonersorganisaties. Verder zijn wij van mening dat in 2007 een nieuwe en complete gemeentelijke monumentenlijst vastgesteld moet worden, aangezien er nog vele objecten in Helmond ten onrechte onbeschermd zijn. Wij gaan er vanzelfsprekend van uit dat de bewoners van de resterende twee panden aan de Karel Raijmakersstraat op een fatsoenlijke manier schadeloos worden gesteld.

Herstructureren is een moeilijk proces en doen wij niet zomaar. Het is niets anders dan ingrijpen om nog verdere achteruitgang te voorkomen en de wijk juist sterker te maken door fors te investeren. De landelijke overheid stopt hier niet zomaar geld in. Jammer is dan ook het feit dat deze discussie nooit is gevoerd. Daarom vindt de PvdA-fractie dat wij nu moeten doorpakken, om nog meer ruis te voorkomen.

De hele gang van zaken rond het voorstel verdient geen schoonheidsprijs (en dan druk ik mij nog zeer mild uit). Een stevig debat is uiteraard het logische gevolg hiervan, maar ik verzoek alle fracties om de kersverse

wethouder Frans Stienen geen valse start mee te geven en hem de opdracht te verstrekken om de herstructurering ter hand te nemen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De heer Davies haalde zojuist hard uit naar het college.

De heer DAVIES (PvdA): Ja.

De heer FERWERDA (D66): Stel dat uit de beantwoording door het college blijkt dat uw vragen in uw visie niet naar behoren beantwoord zijn, houdt u dan een motie van treurnis achter de hand?

De heer DAVIES (PvdA): Nee, nee, want dat lost in deze situatie niets op. Het gaat niet om een motie van treurnis, het gaat er vanavond om of wij doorpakken met de herstructurering of niet. Ik meen dat wij juist nu moeten doorpakken.

De heer FERWERDA (D66): U vindt dus het argument dat u hard hebt ingezet, namelijk foutief of onvolledig geïnformeerd zijn, niet iets waar de raad een daad tegenover zou moeten stellen? U gaat daar dan schouderophalend aan voorbij.

De heer DAVIES (PvdA): Nee. Die vraag is op dit moment niet relevant.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! De heer Davies gebruikte inderdaad zware woorden. Hij stelde vast dat een rapport is achterhouden, en hij ervaart dat als een belediging van zijn fractie. Ik wil hem echter het standpunt in herinnering brengen dat de PvdA-fractie heeft ingenomen in de eerste termijn van de behandeling van de programmabegroting 2007, de schriftelijke termijn welteverstaan. Toen nam de PvdA-fractie nog onomwonden en expliciet stelling tegen sloop van de woningen in kwestie. Ik wil hem daarover de volgende vraag stellen. Uit betrouwbare bron heb ik vernomen dat de heer Davies de zondagavond voorafgaande aan de tweede termijn van de begrotingsbehandeling (de mondelinge termijn) overleg heeft gezocht met de heer Van Heugten, telefonisch, en dat hij in dat overleg heeft aangeboden dat...

De heer DAVIES (PvdA): Deze informatie klopt al niet...

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter, mag ik mijn vraag afronden?

De heer DAVIES (PvdA): ...want voorafgaande aan de mondelinge begrotingsbehandeling heb ik geen contact gehad met de heer Van Heugten. Dus die informatie klopt niet.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Mijn vraag blijft onverminderd gelden. In dat overleg zou u de heer Van Heugten hebben aangeboden het standpunt met betrekking tot de sloop van de woningen in kwestie te herzien op voorwaarde dat uw voornemens met betrekking tot gratis openbaar vervoer door de CDA-fractie zouden worden gesteund. Ik wil hier antwoord op, want ik wil dat dit uit de wereld is. Of de ene jukt of de andere jukt, maar ik wil dat hier helder hebben.

De heer DAVIES (PvdA): De ene jukt. Dan moet u ook zo dapper zijn om uw betrouwbare bron hier op tafel te leggen, zodat wij die kunnen delen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): De heer Van Heugten heeft mij dat persoonlijk medegedeeld.

De heer DAVIES (PvdA): De heer Van Heugten kan daar nu niet op reageren, want hij is hier niet aanwezig, maar ik kan u voor honderd procent verzekeren dat wij op de dag voor de begrotingsbehandeling geen contact hebben gehad.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Op zondag is...

De heer DAVIES (PvdA): Op zondag hebben wij geen contact gehad. Wij hebben alleen contact gehad in coalitiebesprekingen. Ik vind dit heel vervelend, want dit is een poging tot beschadigingspolitiek of wat dan ook. Ik kan verzekeren dat wij geen apart contact hebben gehad.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Als waar is wat zojuist werd gezegd, dan stinkt dit dossier nog erger dan ik gedacht had. Ik zeg nogmaals dat ik de eed van zuiverheid heb afgelegd. Ik heb de zaken zojuist allemaal netjes uitgelegd. Ieder raadslid zou daar maar eens aan moeten denken, opdat plaatsvindt wat prof. dr. Plasterk gisteren in Buitenhof ter afsluiting zei, namelijk dat bedrog nooit beloond mag worden, zeker niet in een raadzaal. Elk raadslid zou daar eens goed over moeten nadenken. Nu ik alles gehoord heb, ook wat de heer Davies zojuist heeft gezegd, is mijn conclusie dat hier wel degelijk bedrog beloond wordt.

De VOORZITTER: Ik kan hier alleen maar op zeggen dat ik het volste vertrouwen heb in de gewetensvolle besluitvorming van ieder raadslid hier in de zaal aanwezig. Ik vind niet dat u dit soort termen mag gebruiken. Dan neemt u namelijk anderen de maat, en dat moet u niet doen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik heb nog een tweede vraag aan de heer Davies. Op een gegeven moment heeft de monumentenwerkgroep voorgesteld aan het college om de woningen in kwestie op de monumentenlijst te plaatsen. Volgens de opgave van nevenfuncties maakt de heer Davies deel uit van de monumentenwerkgroep. Ik wil graag van hem weten...

De heer DAVIES (PvdA): Sinds de zomer van 2006 niet meer. De brief die de monumentenwerkgroep heeft geschreven aan het college, heb ik niet gelezen voordat ik die aantrof bij de ingekomen stukken, dus daar kunt u alvast aan voorbijgaan.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik baseer mij op het overzicht van nevenfuncties. Uw nevenfuncties heeft u zelf ingediend. Uit het overzicht blijkt, tot op de dag van vandaag, dat u nog deel uitmaakt van het bestuur van de Stichting Monumenten Werkgroep Helmond.

De heer DAVIES (PvdA): Dat is opgezegd.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik stel vast - en nu kijk ik even naar u, voorzitter - dat de lijst van nevenfuncties nog niet is aangepast. Klopt dat of klopt dat niet?

De heer DAVIES (PvdA): Dan gaan wij dat snel, in ieder geval op onze website, corrigeren (als dat nog niet is gebeurd).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil niet ingaan op deze discussie. Wel vraag ik mij af - omdat u mij daar voor deze vergadering op aangesproken heeft, omdat ik secretaris van de monumentenwerkgroep ben - waarom ik niet aan de stemming over het voorstel zou mogen deelnemen. Ik vraag mij af of dat überhaupt wel kan. Ik ben inmiddels door een aantal raadsleden aangesproken, die hebben gezegd dat stemonthouding niet het geval zou behoeven te zijn. Of de heer Davies op dit moment wel of niet deel uitmaakt van de monumentenwerkgroep, laat onverlet dat de werkgroep een verzoek heeft ingediend dat niets te maken heeft met het goedkeuren of afkeuren van het voorstel dat nu aan de orde is. Dat is de mening die ik toegedaan ben

De VOORZITTER: Ik heb u gezegd dat u zich, op grond van de Gemeentewet, zelf moet afvragen of u als secretaris van de monumentenwerkgroep niet rechtstreeks belanghebbende bent bij de besluitvorming die de raad thans heeft voorliggen. Als u in die afweging, net zoals ik, tot de conclusie komt dat u toch wel rechtstreeks belanghebbende bent, dan past het u om niet mee te stemmen, maar u mag wel deelnemen aan de beraadslaging. Dat heb ik kenbaar gemaakt.

De heer RIETER (HH): Ik meen, voorzitter, dat wij dan een behoorlijk probleem gaan hebben. Ik vind namelijk dat dan gehandeld moet worden volgens het principe: gelijke monniken, gelijke kappen. Ik vrees echter dat van de vele goede volksvertegenwoordigers die hier aanwezig zijn, menigeen met een aantal petten op zit en daarom niet zou kunnen of mogen stemmen over een heleboel dossiers. In dat geval

verzoek ik u om een onderzoek te laten plaatsvinden naar de besluiten die zijn genomen na 7 maart 2006, dus door de nieuwe raad, en waarin mogelijk sprake zou zijn van belangenverstremming. Een organisatie mag gerust een verzoek indienen om, zoals in dit geval, een pand of meerdere panden op de monumentenlijst te plaatsen. Ik ben het er geheel mee eens dat het anders zou liggen als er sprake zou zijn van een organisatie die een procedure zou hebben lopen bij een rechtbank (ook al zou ik daar zelf geen woordvoerder van zijn). Dan ga je namelijk buiten je boekje, maar in dit geval pas ik voor de stelling dat ik mijn stem niet zou mogen laten gelden en dat ik alleen maar een geluid mag laten horen als toelichting.

De VOORZITTER: U heeft kennelijk niet goed geluisterd. Ik heb verwezen naar de Gemeentewet. Die legt de afweging neer bij uzelf als integer raadslid. Die afweging moet u niet verschuiven naar de voorzitter. Ik heb u de overwegingen meegegeven. Daarbij heb ik geadviseerd wat mijn afweging zou zijn, namelijk zeggen: Dan stem ik niet mee. Nadat besluitvorming heeft plaatsgevonden, is het aan de voorzitter om af te wegen of die het van belang acht om strijdigheid met de wet aan de orde te stellen. Dat kan de voorzitter doen door middel van een voorstel aan de minister om het raadsbesluit te vernietigen. Maar nogmaals, de afweging om deel te nemen aan de stemming, dient u zelf te maken. Hetzelfde heb ik tegen de heer Davies gezegd. Als de heer Davies hier ter vergadering verklaart dat hij geen deel meer uitmaakt van de monumentenwerkgroep, dan is dat zijn afweging. Hetzelfde heb ik eerder in deze vergadering aan de heer Van Mullekom toegestaan. Het is uw persoonlijke afweging die u dient te maken, en daar heb ik op gewezen. Dat heeft met integriteit te maken.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik heb het relaas van de heer Davies aangehoord over de positie van de PvdA-fractie op dit moment ten aanzien van het voorstel. In maart jl. waren wij heel blij dat wij met name de PvdA-fractie meekregen in de stemming over onze motie inzake dit dossier. Uit zijn verhaal begrijp ik nu dat de PvdA-fractie voor sloop van de betrokken woningen is. Ook blijkt uit dat verhaal dat het achterhouden van de notitie over die woningen wel zwaar weegt voor de heer Davies (daar hebben zojuist al meerderen aan gerefereerd), maar niet te zwaar. Ik vind het jammer dat hij de vergelijking maakte met de locatie waar wij nu zitten, namelijk het voormalige Begemanterrein. Verder zei de heer Davies dat de bewoners van de binnenstad hebben ingestemd met hetgeen voorgesteld wordt. Ik kan mij daar niet veel bij voorstellen.

De VOORZITTER: U komt nog aan het woord in de eerste termijn, mijnheer Smits. Dit moet een interruptie blijven.

De heer SMITS (HB): Dan rond in deze bijdrage af. Ik vind het ... (ik zal het woord niet gebruiken), maar dat is de laatste tijd wel vaker gebeurd bij de PvdA!

De VOORZITTER: Ik vind dit geen interruptie.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de heer Davies, gewoon voor de duidelijkheid. Begrijp ik goed dat wanneer de monumentencommissie had geadviseerd om de zes twee-onder-een-kapwoningen wel op de monumentenlijst te plaatsen, dat voor de PvdA-fractie geen verschil zou hebben gemaakt?

De heer DAVIES (PvdA): Nee. Dan zou de discussie, ook in onze fractie, nog moeilijker zijn geweest. Het is nu al een heel moeilijke discussie geweest, kan ik u verzekeren. Echter, alle argumenten hebben wij daarin meegewogen. Ook hebben wij meegewogen dat alle betrokken partijen fors geld willen investeren in de derde fase van de herstructurering Binnenstad Oost. Voorts hebben wij het argument meegewogen dat de bewonersorganisaties vinden dat er haast gemaakt moet worden. Destijds waren de bewoners nog voor de motie die gericht was tegen sloop van de betrokken woningen, maar nu willen ze dat haast gemaakt wordt. Wij hebben nu een keer op basis van nieuwe informatie ons standpunt herzien, en daar blijven wij bij.

De heer LUYBEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! In de laatstgehouden commissievergadering op 28 november jl. kregen we een presentatie van plan C te zien welke voor de CDA-fractie aanleiding gaf deze presentatie in haar afweging ook nog mee te nemen. Duidelijke visuele beelden werden ons gepresenteerd en enkele voorbeelden van mooie buurtparken welke ook in de derde fase herstructurering gerealiseerd zouden kunnen worden. De CDA-fractie heeft steeds gezegd voor kwaliteit te gaan. Onze fractie wil geen

kleiner buurtpark dan 1,5 ha. Dit was voor ons een duidelijke ondergrens, zoals afgesproken in het MOP. Ook de bereikbaarheid van dit park was voor ons een punt van overweging. De wand van dit park wil mijn fractie graag voorzien van alleen maar nieuwe woningen en niet, zoals in plan A, meestal bestaande bebouwing. Ook zagen we in plan B 41 woningen extra, welke voor onze fractie belangrijk zijn. Heel veel geld moet er door alle betrokken partijen geïnvesteerd worden in de derde fase herstructurering, wil ook dit plan goed slagen. De consensus die er is tussen de corporaties en de gemeente speelde voor de fractie van het CDA een uiterst belangrijke rol. Het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen en het verslag van de monumentencommissie hebben wij in onze overweging meegenomen, evenals alle correspondentie en inspraakreacties die er zijn geweest. Alles overwegende zal de CDA-fractie voor plan B kiezen en derhalve het collegevoorstel steunen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de heer Luyben. De heer Davies stelde vast dat het achterhouden van het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen gelijkstaat aan belediging van de raad. Delen de heer Luyben en zijn fractie die opvatting?

De heer LUYBEN (CDA): In mijn betoog heb ik verteld, mijnheer Tielemans, dat wij beide rapporten in onze overwegingen hebben meegenomen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat was de vraag niet. Mijn vraag was of u de opvatting deelt dat een rapport achtergehouden is en dat daarmee de raad beledigd is.

De heer LUYBEN (CDA): De CDA-fractie deelt de mening van de PvdA-fractie dat de procedure op dit gebied de schoonheidsprijs niet verdient.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik hoor de CDA-fractie verleden week nog zeggen, bij monde van de heer Luyben: Nu wij alle relevante informatie binnen hebben, hebben wij de afweging gemaakt. Maar alle relevante informatie was verleden week niet aanwezig tijdens de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek, want die informatie was pas afgelopen vrijdag aanwezig.

De heer LUYBEN (CDA): Nee, mijnheer Van Mullekom, dan heeft u niet goed naar onze bijdrage in de commissievergadering geluisterd. Daar hebben wij gezegd dat wij alle informatie zouden afwachten en mee zouden nemen. Op dat moment was het betrokken rapport nog niet beschikbaar. Dat hebben wij vrijdag pas gekregen, maar in de commissievergadering hadden wij duidelijk gezegd dat wij ook dat mee zou nemen in onze overwegingen, en dat hebben wij gedaan.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Zo heeft u het niet gezegd.

De heer LUYBEN (CDA): Dan laat ik u mijn tekst na deze vergadering zwart op wit lezen, want ik heb die bij me.

De heer SMITS (HB): Mijnheer de voorzitter! Toen ik afgelopen vrijdag de griffier verzocht om een exemplaar van de notitie van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen te verkrijgen, kon ik niet bevroeden dat de inhoud van deze notitie zo belangrijk zou zijn voor de discussie: wel of geen sloop van de zes beeldbepalende woningen. Ik had wel van mijn fractiegenoot begrepen dat er in de commissie ruimtelijk fysiek wat geheimzinnig werd gedaan over deze notitie, maar dat de inhoud uiteindelijk is zoals nu blijkt, had ik - en waarschijnlijk velen met mij, zo beluister ik vanavond - eigenlijk niet verwacht. Inmiddels hebben alle raadsleden deze notitie in haar of zijn bezit. En de inhoud is hartstikke duidelijk. Deskundigen adviseren deze woningen op de gemeentelijke monumentenlijst te zetten. Zonder twijfel: zij hebben die kwalificatie. Dat is het advies van deze deskundigen. Dat het advies van deze deskundigen nadelig is voor gemeentelijke instanties en uitvoerende bestuurders en dat het de discussie zoals die hier in de raad en in de commissies is gevoerd toch aardig had kunnen beïnvloeden, kan iedere boer met zijn klompen aanvoelen! Als wij de notitie eerder hadden gehad, dan was de discussie waarschijnlijk anders gelopen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Ik heb er wat moeite mee dat de heer Smits onze monumentencommissie kwalificeert als ondeskundig.

De heer SMITS (HB): Ik heb dat woord niet in de mond genomen, voorzitter.

De heer BETHLEHEM (wethouder): U zei dat er een zeer deskundig advies ligt van een bureau uit Nijmegen. U diskwalificeert daarmee onze deskundigen in de monumentencommissie. Dat zijn geen kleine jongens.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Met hetgeen de wethouder nu zegt, diskwalificeert hij ook de deskundigheid van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen.

De VOORZITTER: Dat heb ik daar niet uit kunnen concluderen, mijnheer Van Mullekom. Hij neemt het alleen op voor de mensen die hier niet aanwezig zijn. Het gaat daarbij om onze eigen, door onszelf ingestelde monumentencommissie, waarvan ik de afgelopen jaren heb ervaren dat er buitengewoon deskundige mensen in zitten. Dat zei de wethouder nog eens, en ik vind dat hij dat terecht heeft opgemerkt.

De heer RIETER (HH): Ik wil even reageren, want ik vind het heel relevant wat nu gesteld wordt, zowel als interruptie op het verhaal van de heer Smits als door u, voorzitter. Ik onderschrijf wat u zei. Ik heb vanmorgen de voorzitter van de monumentencommissie gesproken, namelijk de heer Max Bom. Die heeft mij verteld, op mijn vraag hoe het zat met de advisering, dat er woensdag of donderdag aanstaande een vergadering van de monumentencommissie is en dat hij dan zou horen hoe een en ander/zijn advies zou zijn vertaald. Ik heb hem er toen op gewezen dat vanavond de finale discussie zou plaatsvinden rondom de betrokken panden, en dat verraste hem ten zeerste.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik wilde zojuist aangeven dat onze monumentencommissie eigenlijk best een lastige taak heeft gekregen. Het advies van deze commissie moest natuurlijk wel onafhankelijk zijn (en blijven, natuurlijk). Dat is zeker een lastige klus als iemand op de achtergrond alsmaar roept: Sloop is beter. De uitkomst/het advies van onze monumentencommissie is bekend en de wethouder had daarmee naar mijn gevoel - en dat kunt u weer bestrijden - uiteindelijk weer een argument meer om de sloop te kunnen blijven beargumenteren. Maar dit spelletje is, wat onze fractie betreft - die over de uitwerking van de motie toch al haar bedenkingen had - nu definitief doorbroken. De notitie van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen gaf bij onze fractie de doorslag.

Die notitie is uiteindelijk openbaar. Iets waar waarschijnlijk op een politiek vriendelijke wijze naar was gevraagd in de commissie ruimtelijk fysiek, maar waar het op een slimme wijze niet op tafel werd gelegd. "Ik heb het niet", riep de wethouder in de commissievergadering, waarbij hij waarschijnlijk wel de inhoud kende. Dit neigt naar het bewust achter de hand houden van informatie. En informatie achterhouden is in een democratisch bestel een politieke doodzonde. Dat verwacht je gewoon niet in Helmond. Op die wijze tref je de raad recht in de ziel van zijn controlerende taak. En dat is af te keuren. Of het nu dualistisch of monistisch is, dat maakt niets uit. Wij hebben hierover een motie opgesteld die wij niet gelijk op tafel willen leggen, maar die wij zo nodig wel zullen voorleggen aan de overige fracties.

Terug naar het voorliggende voorstel. Het mag duidelijk zijn dat wij met de informatie waar wij afgelopen vrijdag kennis van hebben genomen, onze motie van maart jl. alleen maar willen bekrachtigen. Ondanks de tijd die is verstreken. Trouwens, dat moet men niet op ons conto schrijven, maar op het conto van: het college, het negeren van zo'n 2500 handtekeningen, partijen die vanuit politiek belang hun standpunt wijzigden, de schijnvarianten (zoals wij die genoemd hebben) die alsmaar sloop bedongen en de huidige collegeleden die om gingen. Wij zijn en blijven als HB-fractie ervan overtuigd dat het behoud van de zes beeldbepalende monumentale woningen niks belemmerend zou moeten opwerpen. Dit om zodoende een stukje Helmondse woningbouw in stand te houden. Die moet op een architectonisch goede wijze kunnen worden ingepast. Waarom, voorzitter? Simpel voor onze nazaten, voor het belang van Helmond: inderdaad Helmonds Belang.

Zoals ik al heb aangegeven, hebben we een motie voorbereid die ik misschien in de tweede termijn zal indienen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil graag een vraag stellen aan de heer Smits van de HB-fractie. Is hij van mening dat de gemeentelijke monumentencommissie onafhankelijk is geweest door twee van de allerbelangrijkste betrokken ambtenaren, te weten de heren Van Renterghem en Bartels, uit te

nodigen bij de vergadering van de monumentencommissie? Vindt hij dat nog onafhankelijk, of zegt hij daarover: Daar hangt ook een zweem omheen van afhankelijkheid; het is geen onafhankelijke afweging van de commissie zelf wanneer die er twee belangrijke ambtenaren bij vraagt om hun visie te geven over het WOP c.q. de derde fase van de herstructurering Binnenstad Oost.

De heer SMITS (HB): Ik kan daar eigenlijk geen antwoord op geven, mijnheer Van Mullekom. Het lijkt mij namelijk een beetje te ver gaan wanneer ik dat zou doen. Ik heb gezegd, ook richting onze monumentencommissie die een besluit moest nemen, dat het altijd lastig is als op de achtergrond wordt geroepen: Slopen is beter. Begrijpt u wat ik bedoel?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ja.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Vanaf 22 september 2005 lag er in de visiekamer een brief die wij doorgenomen hadden en waarvan voorgesteld was: In handen stellen van het college ter afdoening. Daar waren wij het toen niet direct mee eens. Ik bedoel nu de brief waarvan drie dezelfde exemplaren zijn binnengekomen van drie bewoners van de panden waar het in deze discussie om gaat. Wij hebben toen gevraagd om de brief te agenderen.

Vanaf die datum, 22 september 2005, is er nogal eens iets veranderd en is er veel water door het kanaal gelopen (weliswaar niet meer zoveel als vroeger, want de sluizen zijn een beetje kleiner geworden, maar er stroomt nog steeds een beetje, gelukkig). Wij hebben alles geprobeerd om, zoals gevraagd door de bewoners, de beeldbepalende woningen te behouden in het plan. Wij zijn, samen met de HB-fractie, gekomen met een motie daarover. Zoals ik al in de commissie heb gezegd, maar ik mag dat hier gerust een keer herhalen, hebt u, voorzitter, over die motie meteen gezegd: Een motie kunnen wij naast ons neerleggen. Toen schoot mij als raadslid de keel een beetje vol, want ik dacht: Als wij zo beginnen, dan zijn wij niet meer dualistisch bezig. Dat is gelukkig beter geworden en de motie werd aangenomen.

Vervolgens kregen wij in de commissie ruimtelijk fysiek een voorstel met de varianten A en B. Ik moet zeggen: variant B stond mij geweldig aan. Daar mag voortvarend en snel mee begonnen worden. Heel veel miljoenen worden er geïnvesteerd door de corporaties. Mijn complimenten daarvoor, maar waarom kan dat niet met behoud van de zes twee-onder-een-kapwoningen? Volgens mij moet dat mogelijk zijn.

Vervolgens kwam variant C. Daarin bleek in één keer, na 14 dagen, dat in plaats van 41 woningen minder er maar 26 woningen minder gebouwd zouden moeten worden. Als je in 14 dagen tijd een winst kunt maken van 15 woningen, dan denk ik: Had nog 15 dagen langer gewacht, dan hadden wij nu 21 woningen kunnen bouwen! Ik denk dat dit één van de aspecten is die wij mee moeten nemen in onze overwegingen, zeker naar aanleiding van hetgeen wij nu hebben gehoord over het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen. Daar is, denk ik, het laatste woord nog niet over gezegd. In de eerste instantie wacht ik dat af.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! Ons probleem met het voorstel is het probleem dat wij hebben met de herstructurering van begin af aan. Voorop staat dat er differentiatie in de wijk moet komen, dat wil zeggen: de helft huur en de helft koop. En dat betekent vanzelf dat er veel gesloopt moet worden. Maar onze insteek is heel anders. Het gaat om sociale nog betaalbare woningen. Wij vinden dat daar zorgvuldig mee omgesprongen moet worden. Kijk daarom eerst wat behouden kan blijven, eventueel met opknappen dan wel renovatie. En pas dáár het plan op aan. Als gezegd: een heel andere insteek dus. Wij hebben dan ook grote moeite met het voorstel. Nogmaals en voor alle duidelijkheid: het gaat ons niet alleen om de drie tweekappers, het gaat ons om het hele plan, dat voorziet in sloop van veel meer woningen, in totaal zo'n 400.

Het is nu aan de raad om de knoop door te hakken, maar ondertussen is het beeld ontstaan alsof de raad de zaak maar vertraagt, blokkades opwerpt en de bewoners in onzekerheid laat verkeren. Dit beeld verdient een weerwoord:

1. Ten eerste: het PHB (Platform Helmondse Bewonersorganisaties) schrijft zelf in zijn brief dat al vanaf maart 2004 gepraat wordt over dit plan. Dat is dus ruim tweeënhalf jaar overleg tussen gemeente en corporaties. Dáár wringt de schoen, niet bij ons, want wij kregen pas afgelopen oktober het voorstel op ons bordje.
2. Ten tweede: de motie in maart dit jaar om de drie tweekappers te behouden, was mede een reactie op de handtekeningactie van één van de bewoners. Maar dat niet alleen, er lag op dat moment ook een brief van Wijkbeheer Binnenstad, gedateerd 13 december 2005, waarin - let wel - een "klemmend beroep"

werd gedaan op de gemeente om de drie tweekappers niet te slopen. Dat veel later die brief ingetrokken zou worden, in oktober, konden de indieners van de motie in maart niet weten. Als SP-fractie hebben wij toen die motie niet gesteund. Niet omdat wij voor de sloop zijn van de tweekappers, maar omdat wij de gevolgen van de motie toen niet konden overzien.

Wij willen alleen maar aangeven dat velen met deze lastige puzzel worstelen, ook bewonersorganisaties, en ook de corporaties. Want hoe valt anders te verklaren dat er zo lang onderhandeld moest worden?

Het spijt ons het te moeten zeggen, maar op de valreep is het er niet makkelijker op geworden. Afgelopen vrijdag kregen wij het advies van de monumentencommissie in de bus plus het verslag van het door de gemeente ingehuurd bureau. Onze eerste vraag is: Waarom hebben wij deze stukken, die het college zelf heeft ontvangen op 9 november en 23 oktober jl., niet eerder gekregen? Graag een reactie.

Dan zegt de commissie twee dingen. Ik begin met het makkelijkste punt, namelijk dat verzuimd is om de historisch waardevolle zaken in de buurt in beeld te brengen, althans adequaat in beeld te brengen. Het college erkent dat, maar zegt er meteen bij dat het niet van plan is om dit verzuim te herstellen. Zie het B. en W.-besluit van 14 november. Het college moet het ons niet kwalijk nemen, maar de vraag komt op of het zomaar een verzuim is of dat er meer aan de hand is. In maart, toen die motie werd aangenomen, zei wethouder Van Heugten dat zo ongeveer alles in de wijk is geïnventariseerd wat er maar te inventariseren valt. Is dit dan maar vergeten na tweeënhalp jaar onderhandelen? Hoe moeten wij dit zien? Ook hierop graag een reactie.

Het andere punt uit het advies van de monumentencommissie gaat over de vraag of de tweekappers beschermd moeten worden en daarom op de monumentenlijst geplaatst moeten worden. Nee, vindt de commissie. Dat lijkt duidelijk, ware het niet dat het bureau dat de gemeente voor advies inhuurde, precies het tegenovergestelde beweert. Dat advies luidt dat de tweekappers - let wel - "zonder twijfel" het predicaat gemeentelijk monument verdienen.

Er gaapt een diepe kloof tussen het ene en het andere advies. Reden waarom wij afgelopen zaterdag voor een toelichting hebben gebeld met Frank Haans van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen, de opsteller van het advies. Hij weet overigens dat wij dit melden in de raad vanavond.

Het komt hier op neer: hij wist niet dat van zijn advies werd afgeweken, hij is er zelfs verbaasd over. Het komt volgens hem maar weinig voor dat van zijn advies wordt afgeweken, en als het gebeurt, is dat omdat het om een "grijs gebied" gaat. Dat is volgens hem hier nadrukkelijk niet het geval. Hij vindt dat hij duidelijk moet zijn, juist als het moeilijk ligt, hij heeft daarom heel bewust zijn woorden gekozen. Hij is hierbij zorgvuldig te werk gegaan, onder andere door enkele collega's te raadplegen.

Tot zover de essentie van ons gesprek met Frank Haans. Helpt dit gesprek ons om het advies van de monumentencommissie beter te begrijpen? Nee, integendeel, nu geen sprake blijkt te zijn van een "twijfelgeval", wordt het raadsel van het afwijkende advies alleen maar nog groter. Hierop krijg ik heel graag een reactie.

Tot slot: de vraag of de drie tweekappers en mogelijk ook andere woningen het predicaat gemeentelijk monument verdienen, is één kant van deze kwestie. Er zitten nog meer kanten aan de zaak die gewikt en gewogen moeten worden, ook financiële. Daarom kom ik nog even terug op wat ik in het begin zei: dat als het aan ons had gelegen, vanaf het begin van de herstructurering voor een andere insteek was gekozen.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Ik had mij voorgenomen vanavond niet te veel te zeggen over het voorstel, gezien mijn persoonlijke omstandigheden. Het gaat echter om een onderwerp waarin ik mij de laatste maanden/het afgelopen jaar heb vastgebeten. Daarom heb ik besloten er toch een en ander kort van te melden. Daarbij zal ik gebruikmaken van - daar ben ik heel open in - ik wil niet zeggen voorkennis, maar wel de nadrukkelijke betrokkenheid die ik als monumentenmens in het Helmondse heb.

De vorige sprekers hebben gelukkig al een aantal zaken de revue laten passeren. Dat geldt onder andere voor het feit dat de heer Frank Haans al op 23 oktober jl. zijn rapport had ingediend. Ik heb hem toen al gebeld, omdat wij op 24 oktober een vergadering hadden van de commissie ruimtelijk fysiek. Hij zei tegen mij: Ik vind het zeer correct om jou geen informatie te geven, want die is voor het college; ik adviseer het college. Daarop heb ik hem gevraagd of hij mij kon vertellen wat zijn advies zou kunnen zijn. Hij antwoordde daarop: Mijn advies zal zijn dat de betrokken dubbelwoningen gemeentelijke monumenten mogen worden. Hij vroeg mij daarbij om dat niet te melden in de commissie ruimtelijk fysiek. Welnu, dat vrouwen heb ik niet geschonden. Ik heb wel geprobeerd om de wethouder in de commissievergadering van 24 oktober de uitspraak te laten doen dat er een rapport lag over de dubbelwoningen. Dat heeft hij, helaas, toen niet gedaan. Inmiddels weten wij gelukkig meer en is die "omissie" - oftewel het achterhouden van informatie (ik

onderstreep dat) - rechtgezet. Dit wat betreft de procedure ten aanzien van de informatie rondom het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen.

Ik laat mij verder niet uit over de gemeentelijke monumentencommissie, omdat mijn ervaringen de afgelopen jaren op zich heel goed zijn geweest met de deskundigen (zoals wethouder Bethlehem zojuist zei) van deze commissie. Wel merk ik op dat het mij zeer bevreemdt dat er een positief advies is van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen, terwijl de monumentencommissie anders oordeelt. Ik heb zojuist in een interruptie al verteld dat ik vanmorgen heb gesproken met de heer Bom, voorzitter van de monumentencommissie. Die was zeer verbaasd dat vanavond het finale debat gevoerd wordt rondom de betrokken panden. Hij was in de veronderstelling dat woensdag of donderdag aanstaande in de monumentencommissie gesproken zou worden over wat er zou gebeuren met de adviezen. Tot zover dit verhaal.

De VOORZITTER: Dit verhaal interesseert mij toch wel. Ik heb een verslag van de monumentencommissie waarin een duidelijk advies staat over de dubbelwoningen en dat is ondertekend door de heer Bom. Wij praten toch over dezelfde man?

De heer RIETER (HH): Ja. Ik heb hem vanmorgen gesproken, voorzitter. Hij zei tegen mij...

De VOORZITTER: Dan praten wij over dezelfde man. Er zijn geen twee "Bommen" in dit geval!

De heer RIETER (HH): Nee. Het is de heer Max Bom, voorzitter van de monumentencommissie. Hij zei het echt zo.

De VOORZITTER: Onder het verslag dat ik heb, staat echt zijn handtekening.

De heer RIETER (HH): Ja. Ik vertel u dat hij niet wist dat er vanavond een finaal debat is. En hij zei dat het advies zoals dat was gegeven in de monumentencommissie, deze week besproken zou worden, op het moment dat de monumentencommissie weer bij elkaar komt. Maar goed, dat zijn zijn woorden. Overigens heeft hij ook verteld dat hij het jammer vond dat de monumentencommissie niet in een eerder stadium was betrokken bij de ontwikkelingen in deze fase. Ik herinner mij dat hij dat ook heeft gezegd toen een boerderij aan de Bakelsedijk gesloopt moest worden, in de zomer van 2004. Dat is twee jaar geleden, terwijl daar op dit moment nog niets aan de hand is, dus die boerderij had daar rustig nog kunnen blijven staan.

Voorzitter! Afgelopen donderdag werd Nederland opgeschrikt door het feit dat de Tweede Kamer een motie heeft aangenomen. Zoals u de motie die hier op 14 maart jl. is aangenomen, bagatelliseert, heb ik het idee dat Nederland wat betreft het...

De VOORZITTER: Hier maak ik toch echt bezwaar tegen, mijnheer Rieter. Ik heb die motie niet gebagatelliseerd. U moet mijn woorden in het juiste kader plaatsen. Ik heb toentertijd uitgelegd wat het verschil is tussen een amendement en een motie. Omdat er gejuich opsteeg vanaf de publieke tribune, heb ik gezegd: Wacht even, een aangenomen motie is geen besluitvorming, geen besluit waar men rechten aan kan ontlenuen. Dat is anders dan met een amendement, want een motie zou door het college naast zich neer kunnen worden gelegd. Ik heb toen het geluk op de publieke tribune enigszins willen temperen, omdat de betekenis van een motie niet bij iedereen bekend was. De uitleg die er nu door verschillende aan wordt gegeven, namelijk als zou het door mij bagatelliserend zijn gezegd, wil ik ten stelligste ontkennen. Het is mijn taak, als voorzitter van deze raad, om de juistheid van de besluitvorming duidelijk te maken, ook naar de publieke tribune toe. Dat heb ik op dat moment - dat meen ik nog steeds, en ik sta daar achter - op een uiterst correcte manier gedaan.

De heer RIETER (HH): Ik vind dat prima, voorzitter, maar ik kom toch terug op de motie die op 14 maart jl. is aangenomen. Ik heb eerder al in een brief namens de HH-fractie geschreven - en ik heb dat de afgelopen keren regelmatig aangegeven in zowel de raad als de commissie - dat ik het vreemd vind wat een motie kan betekenen als die wordt aangenomen door de meerderheid. Ik snap dat niet, laat staan de mensen op de publieke tribune of het volk in het Helmondse. Ook in het verleden, bij de begrotingsbehandeling, hebben wij moties aangenomen. En ik refereer aan de motie die afgelopen donderdag in de Tweede Kamer is aangenomen en die voor behoorlijk wat commotie heeft gezorgd, omdat het kabinet niet weet wat het ermee

moet maar de motie in principe niet wil uitvoeren. Dat heeft consequenties. Ik stel dat dat hier feitelijk ook het geval zou moeten kunnen zijn. Nogmaals: de gang van zaken rond de hier aangenomen motie bevreemdt mij zeer. M.i. is een aangenomen motie een aangenomen motie, en is dat niet voor tweeërlei uitleg vatbaar. Je kunt niet uitleggen dat de aangenomen motie van 14 maart een andere soort motie is dan een bij de behandeling van de begroting 2007 aangenomen motie.

De VOORZITTER: Ook bij de behandeling van de begroting voor 2007 heb ik gezegd dat de toen aangenomen moties op hun uitvoerbaarheid moeten worden bekeken. Dat is zo ook uitgesproken door de raad. Datgene wat naar aanleiding van moties aan werkzaamheden wordt verricht, komt ter besluitvorming terug in de raad, net zo goed als dat de motie van 14 maart nu aan de orde is. U dient echt te begrijpen dat er verschil is tussen een motie en een amendement. U suggereert nu dat uitspraken van de Tweede Kamer - ik vind dat overigens een volstrekt uit zijn verband gerukte vergelijking, maar goed – en...

De heer RIETER (HH): De motie, voorzitter...

De VOORZITTER: ...dat uitspraken van de raad consequent worden uitgevoerd. Ook de regering heeft gezegd dat ze zich moest beraden op de aangenomen motie. Wat dit betreft, is er op het desbetreffende punt geen enkele duidelijkheid, voor welke betrokkene dan ook. Dat is de betekenis van een motie. Die betekenis moet u echt in uw afwegingen meenemen. U moet mij niet bepaalde zaken in de mond leggen, zeker niet dat ik bagatelliserend of denigrerend zou doen over moties. Nee, destijds heb ik geprobeerd u en de publieke tribune op een correcte wijze te informeren, niet bagatelliserend en niet denigrerend.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik wil mij in die zin aansluiten bij uw beantwoording, dat ik met u van opvatting ben dat de aanvaarding van de kwestieuze motie waaraan de heer Rieter refereerde, niet impliceert dat het college daar met handen en voeten aan gebonden is. Echter, het college dient zich wel terdege rekenschap te geven van de gevoelens die de raad met die motie heeft uitgesproken. En het college dient de raad adequaat, tijdig en volledig te informeren over dit kennelijk gevoelige politieke dossier. Die vraag is hier nadrukkelijk wel aan de orde.

De VOORZITTER: U spreekt mij nu aan als voorzitter van het college. Op grond daarvan zeg ik: Dat is gebeurd; wij hebben ons daar nadrukkelijk rekenschap van gegeven.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ja, van de gevoelens.

De VOORZITTER: Inderdaad.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik heb daar nog iets bij gezegd, namelijk dat het college de raad adequaat, tijdig en volledig moet informeren over allerlei zaken die relevant zijn in dit dossier. Daar is al een waardeoordeel over uitgesproken door diverse fracties, bijvoorbeeld ook coalitiefracties, dus daarover zullen wij nog doordiscussiëren met elkaar.

De VOORZITTER: Maar ik hoop wel dat u voldoende democraat bent om ook te luisteren naar het antwoord van het college op dit punt.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Met alle plezier.

De VOORZITTER: Op dit moment deelt het college nog niet uw mening op dit punt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik vervolg mijn betoog. Ik wil best onderschrijven dat u ons in maart jl. heeft gewaarschuwd dat wij niet al te uitbundig moesten zijn over de aanvaarding van de motie met betrekking tot de dubbelwoningen. Dat laat echter onverlet, zoals ook heer Tielemans zei, dat die motie - en misschien geldt dat voor bijna alle moties - ook een stuk emotie in zich heeft. Dat bedoel ik positief, namelijk dat daarmee een gevoel wordt aangegeven richting de mensen en m.i. ook richting de politiek, opdat men weet wat men zou moeten gaan doen.

Wij hebben nu twee varianten voorgelegd gekregen, namelijk A en B. Ook onze fractie was meteen lyrisch

over variant B voor wat betreft de uitwerking, maar ze constateerde daarbij meteen dat variant A totaal geen recht doet aan de situatie. Volgens variant A blijven de betrokken huizen wel staan, maar wordt er een planrand gerealiseerd waarover iedereen zei: Dat is helemaal niets waard. Variant B is helemaal onderbouwd. Inmiddels is er ook een C-variant gekomen, maar daar ga ik op dit moment niet op in.

Verder stel ik dat het onze fractie zeer bevreemdt dat de PvdA-fractie zo makkelijk haar move heeft gemaakt. Immers, in eerste instantie stelde zij dat ze voor het behoud van de huizen was, maar nu laat ze het algemeen belang voor het persoonlijke belang gelden. Ik denk dat hier meer aan de hand is. Daar is vanavond al aan gerefereerd.

Eerder dit jaar - misschien was het zelfs al eind vorig jaar; wij hebben de brief tweemaal geschreven - hebben wij het college nadrukkelijk verzocht om adequaat in beeld te brengen wat de cultuurhistorische waarden zijn in het gebied Binnenstad Oost (ook in de stukken is dit genoemd). Oud-wethouder Van Heugten heeft iedere keer gezegd dat dat gebeurd was, maar ik bestrijd dat. Dat doe ik hier wederom, want wat is er gebeurd? Alleen de MIP-panden zoals die zijn geïventariseerd in 1990, zijn even tegen het licht gehouden. Daarbij is niet ingegaan op het verzoek om in de wijk te bekijken wat karakteristiek is voor Helmond of wat karakteristiek is voor de wijk en wat eventueel behouden zou moeten worden (ik zeg niet dat wij alles zouden moeten behouden). Wanneer dat wel gebeurt, kunnen wij na een goede inhoudelijke discussie geïnformeerd worden. Dan kan bijvoorbeeld gezegd worden dat ondanks bepaalde historische waarden men helaas tot de conclusie moet komen dat een en ander niet kan worden behouden vanwege de financiële haalbaarheid, de technische haalbaarheid of welke redenen dan ook. Dat is in dezen helemaal niet geïventariseerd. Sterker nog: hier is de gum dwars overheen gegaan. Er blijven louter twee boogjes overeind staan, terwijl het badhuis inmiddels bijna gerenoveerd is.

De heer Van Heugten is nu vertrokken als wethouder. Ik constateer, overigens in tegenstelling tot wat het Eindhovens Dagblad zei, dat hij niet in Helmond is geboren maar in Deurne. Hij kende Helmond waarschijnlijk niet zo goed. De heer Stienen is wel afkomstig uit Helmond. Ik hoop dat hij Helmond wat beter kent, en in die zin geef ik hem zeker het voordeel van de twijfel. Ik heb niet eens twijfel in dezen. Hij heeft in het verleden al eens gezegd tegen mij: Als ik straks wethouder ben, wil ik graag eens met jou van gedachten wisselen over de monumenten in Helmond. Bij dezen zeg ik hem dat nogmaals graag toe, hier in de raad.

Onze conclusie ten aanzien van het verhaal van vanavond:

1. wij zitten als fractie in onze maag met de motie van 14 maart jl.;
2. in de tweede plaats zitten wij met het punt van de achtergehouden informatie, die ons pas vrijdag jl. ter beschikking is gesteld;
3. er heeft in het onderhavige gebied niet of nauwelijks, in tegenstelling tot de Dierenbuurt, een goede cultuurhistorische inventarisatie plaatsgevonden.

Vanwege deze punten zullen wij tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Tijdens de commissievergadering ruimtelijk fysiek van 24 oktober jl. heeft de VVD-fractie aangegeven de conclusie van het rapport van de monumentencommissie te willen afwachten, alvorens een goed gewogen besluit te kunnen nemen. Bij een onderwerp van dusdanig groot belang dienen immers alle aspecten die onderdeel uitmaken van de besluitvorming, goed overwogen te worden. Deze aspecten, waar ik tijdens de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek van 28 oktober al zeer uitgebreid op ben ingegaan, bestaan voor ons uit de volgende onderwerpen:

- het aantal te slopen en terug te bouwen huizen, waarbij met name de sector van de sociale huur van bijzonder belang is;
- het draagvlak onder de bewoners als totale groep voor de uitvoering van één van de drie plannen;
- de omvang van het wijkpark, waar o.i. niet verder aan getornd dient te worden;
- de tijdsperiode die de besluitvorming in beslag neemt; voor een groot aantal bewoners blijkt uitstel een harde klap in het gezicht, omdat zij al zo lang in onduidelijkheid verkeren en nu vooruit willen.
- de resultaten van het onderzoek van de monumentencommissie naar de monumentale waarde van de drie tweekappers.

Deze commissie heeft een negatief advies gegeven aan het college, en dat heeft, samen met de andere genoemde punten, de VVD-fractie voor plan B doen kiezen.

Vanochtend heb ik tijdens een telefonisch onderhoud gevraagd aan de heer Bom, voorzitter van de monumentencommissie, in hoeverre hij de conclusie van de rapportage uit Nijmegen heeft meegenomen. De onafhankelijke commissie heeft kennisgenomen van het rapport van het Monumenten Advies Bureau te

Nijmegen, maar deelt de conclusie niet. Unaniem, vanuit de vier disciplines die vertegenwoordigd zijn in de monumentencommissie, is men van mening dat de monumentale waarde van de tweekappers niet van dien aard is, dat ze de status van monument verleend moet worden. De reden daarvoor is drieledig en staat geformuleerd in het verslag van de monumentencommissie van 26 oktober 2006. Het niet overnemen van het advies van een adviesbureau door de onafhankelijke monumentencommissie komt overigens wel vaker voor. Ik herhaal dat de monumentencommissie vanuit vier verschillende disciplines unaniem negatief heeft besloten. Voor de VVD-fractie is er vooralsnog geen reden om aan de deskundigheid van de monumentencommissie te twijfelen.

Graag wil ik nu reageren op de opmerking van de heer Rieter dat de heer Bom vanmiddag heeft aangegeven niet op de hoogte te zijn van het feit dat de derde fase van de herstructurering binnenstad is geagendeerd voor de raadsvergadering van vanavond. Ik heb namelijk vanochtend zeer uitvoerig met de heer Bom over dit onderwerp gesproken, dus hij was daar zeker wel van op de hoogte.

De VOORZITTER: Voor alle duidelijkheid, mevrouw Niessen, wij hebben het toch over dezelfde mijnheer Bom?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Ja.

De VOORZITTER: Ik raak nu namelijk een beetje het spoor bijster!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil een vraag stellen aan mevrouw Niessen. Wat vindt zij onafhankelijk? Voor de vergadering die belegd is door de stedelijke monumentencommissie over behoud of sloop van de twee-onder-een-kapwoningen, waren ook de heer Van Renterghem van de afdeling ROV en de heer Bartels uitgenodigd. Zij hebben daar expliciet uitleg gegeven over de inhoud van de derde fase van de herstructurering van de Binnenstad Oost. Wat vindt mevrouw Niessen ervan dat deze twee heren uitleg hebben kunnen geven in de monumentencommissie? Vindt zij dat de monumentencommissie dan nog onafhankelijk heeft vergaderd?

De heer YEYDEN (wethouder): Een punt van orde, voorzitter. Het is goed gebruik in deze zaal dat wij ambtenaren niet noemen bij naam en toenaam en dat wij daar zeker niet negatief over praten. Dat is één. Het tweede is dat nu van alles gezegd wordt over een wethouder die nog geen dag is afgetreden. Dat is een collega van ons die gewoon afscheid heeft genomen. Ik zou daar op een passende manier mee omgaan.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! U schrikt er niet voor terug om ons tot de orde te roepen als wij iets te vroeg of te snel zijn. Ik verzoek u om dat ook te doen ten aanzien van het college.

De VOORZITTER: Ja, maar ik moet er ook een beetje rekening mee houden dat sommige mensen nog wat moeten inlopen. Het is natuurlijk correct dat ik de ruimte geef om te reageren op standpunten die naar voren worden gebracht met betrekking tot de voormalige wethouder, omdat er continuïteit zit in het dagelijks bestuur. En de opmerking van wethouder Yeyden ten aanzien van ambtenaren is volstrekt terecht. Ik ben van mening dat die hier niet aan de orde zijn. Bovendien ben ik van mening dat de vraag die de heer Van Mullekom zojuist stelde, niet aan mevrouw Niessen gesteld moet worden. Ik heb zojuist al gezegd, als reactie op een interruptie van de heer Tielemans, dat straks ook even geluisterd moet worden naar de beantwoording van de kant van het college. Dat zal misschien een stukje helderheid brengen, ook op dit punt.

De heer FERWERDA (D66): Mijnheer de voorzitter! In de commissievergadering van afgelopen dinsdag heb ik gezegd dat, tenzij zich in de tussentijd nog nieuwe feiten zouden aandienen, ik overwoog om vandaag mijn stem te geven aan het voorliggende voorstel van het college. Wat ik nog niet in handen had, waren het advies van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen en het verslag van de Helmondse monumentencommissie. Het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen spreekt van objecten die "naar onze mening het predicaat gemeentelijk monument zonder twijfel verdienen", terwijl de monumentencommissie van mening is dat er te weinig argumenten aan te voeren zijn om ze als monument op te voeren. Kortom, twee verschillende visies waar je als raadslid niet veel wijzer van wordt. Wat overblijft nu, is je eigen gezonde verstand ter beoordeling van de plannen zoals ze ons gepresenteerd zijn.

Wat ook overblijft, is een kater over de wijze waarop door het college gehandeld is dan wel gehandeld lijkt te zijn. Als waar is wat hier door diverse fracties te berde is gebracht en vertaald kan worden als het bewust achterhouden van relevante informatie, dan is er wat mij betreft een probleem. Alvorens mijn definitieve standpunt te geven, wacht ik het antwoord van het college af.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Het is welhaast onmogelijk geworden om in dit dossier de inhoud van het proces te scheiden, helaas. Wellicht is variant B de beste optie; wellicht is het inderdaad een goed besluit om ten behoeve van de rest van de wijk de drie tweekappers te slopen. Echter, wij weten het niet. De fractie van GroenLinks zou graag uitleg door deskundigen en discussie in de commissie ruimtelijk fysiek krijgen over waarom het college adviezen naast zich neerlegt en waarom de raad niet eerder volledig geïnformeerd is.

Wij hebben nu op papier het verslag van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen gekregen en een verslag van een vergadering van de monumentencommissie. Als deze informatie beschikbaar zou zijn geweest vóór de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek, dan zou naar mijn mening de commissie ongetwijfeld heel veel verduidelijking hebben willen krijgen van hetgeen op schrift gesteld was. Ik pleit ervoor dat die verduidelijking alsnog gegeven wordt en dat deskundigen daarvoor worden uitgenodigd in de commissie ruimtelijk fysiek, alvorens wij over dit dossier een besluit nemen.

De voorstanders van het collegebesluit citeren naar mijn mening naar eigen voordeel en naar eigen willekeur uit het verslag van de monumentencommissie. Wat ik ze niet heb horen zeggen bij al het vertrouwen dat zij in de Helmondse monumentencommissie hebben, is dat de monumentencommissie in hetzelfde verslag ook zegt verbaasd en verontrust te zijn, dat er plannen zijn gemaakt op basis van verouderde gegevens en dat actualisering gewenst is alvorens er besluiten worden genomen over sloop en nieuwbouw. Verder ben ik van mening dat in het verslag van de monumentencommissie zeer summier de motivatie genotuleerd is waarom men afwijkt van het advies van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen.

Nog grotere zorgen dan over de wijze waarop de raad is behandeld, maakt de fractie van GroenLinks zich over de wijze waarop de inwoners van de Binnenstad Oost behandeld worden. De gemeente, maar ook de corporaties, moet ik zeggen, geven er weinig blijk van kennis te hebben van en rekening te houden met het effect en de bijbehorende emoties die herstructurering met zich meebrengt. Effect op het leven van inwoners van Helmond. Ik doel hierbij niet alleen op de bewoners van de tweekappers. Als mensen met een sloopbesluit in de hand worden uitgenodigd voor een informatieavond waar doodleuk varianten worden gepresenteerd waarin hun huis blijft staan, dan geeft dat weinig blijk van gevoel voor het effect dat de herstructurering voor deze mensen met zich meebrengt. De fractie van GroenLinks wil de raad dan ook voorstellen om een eigen onderzoekscommissie in te stellen die de opdracht mee zou moeten krijgen om de zorgvuldigheid en openheid van de communicatie in de herstructurering te onderzoeken. Zoals ik in het begin van mijn betoog al zei: Inhoud en proces zijn erg moeilijk van elkaar te scheiden in dit dossier. Op dit punt wil ik dat echter wel doen. Daarom zal het initiatiefvoorstel van GroenLinks over het instellen van een eigen onderzoekscommissie niet in deze vergadering worden ingebracht, maar later.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (HSP): Mijnheer de voorzitter! Ook de HSP heeft in de commissie ruimtelijk fysiek ingestemd met plan B. Ook wij hadden gesproken over het beeldbepalend zijn van de tweekappers, maar bovenal - en dat heb ik de inspreker van vanavond niet horen zeggen - heeft de HSP gesteld dat het algemene sociale belang in dit geval gaat boven het individuele belang. Daarom waren wij er in de commissie ruimtelijk fysiek van overtuigd dat plan B het goede plan zou zijn. Dat neemt niet weg dat ook ik mij vanavond een beetje (ik zou haast zeggen) bedonderd voel, nu ik alle ins en outs hier heb gehoord.

Het stuk waarin staat dat de tweekappers wel degelijk monumentale panden zouden zijn, heb ik laten bekijken door iemand die daar verstand van heeft. Hij heeft mij gezegd (en de betrokkene heeft geen enkel belang bij Helmond): Mevrouw, dit is een stuk waar je twee kanten mee op kunt; het is maar net hoe je erin staat. Als je zegt dat je voor het algemeen belang gaat, zo zei hij, en als je de ins en outs weet en hebt gezien hoe het wordt volgens plan C, dan zou ik willen adviseren: Stap er overheen. Daar voegde hij aan toe: Wat u doet met het feit dat u niet goed geïnformeerd bent door de mensen aan de andere kant van de tafel, moet u natuurlijk zelf weten; daar heb ik geen invloed op. Kortom, hij heeft voor mij het een en ander uiteengezet en nog eens duidelijk gemaakt. Thans wacht ook ik, net als de heer Ferwerda, nog even het antwoord af van de heren achter de colleegetafel, voordat ik mij definitief uitspreek.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Allereerst wil ik aangeven dat ik natuurlijk heel nieuw ben achter de colleegetafel en dat ook het onderwerp heel nieuw is voor mij. Vanmiddag hebben wij even een afstemming gehad van datgene wat ik zou inbrengen en wat ingebracht zou worden door de portefeuillehouder monumentenbeleid, de heer Bethlehem. In de eerste instantie heb ik in grote lijnen vooral vragen gehoord over het monumentenbeleid en de wijze waarop het advies op dit gebied tot de raad is gekomen. Gelet daarop, lijkt het mij correct om eerst de heer Bethlehem te vragen om de procedure te schetsen voor wat betreft de wijze waarop het advies binnen het college besproken is en hoe dat bij de raad is gekomen. Vervolgens wil ik, nadat de heer Bethlehem geantwoord heeft, ingaan op wat algemene zaken.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik meen dat het belangrijk is wanneer wij nog eens nadrukkelijk schetsen wat de procesgang is binnen de gemeentelijke monumentencommissie en hoe de advisering van deze commissie aan het college is. Allereerst onderstreep ik dat er op het gebied van monumenten maar één adviseur voor het gemeentebestuur is, en dat is de gemeentelijke monumentencommissie, niemand anders. Het misverstand dat hierover bestaat, heb ik hiermee nu weggeruimd, hoop ik.

Wat is de gebruikelijke gang van zaken binnen de monumentencommissie? Die commissie krijgt meestal een brief, in dit geval van de monumentenwerkgroep, met het verzoek na te gaan of iets op de gemeentelijke monumentenlijst geplaatst kan worden. Het is gebruikelijk dat de monumentencommissie dan een bureau inschakelt. De commissie laat zich dan door dat bureau adviseren. De opdracht aan het bureau is altijd: Wilt u de zaken goed beschrijven en wilt u daarbij tevens de cultuurhistorische waarden aangeven. De heer Van Mullekom gaf al aan dat veel opdrachten naar het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen gegaan zijn, maar ik wijs erop dat er ook andere bureaus zijn die de monumentencommissie op dit vlak adviseren. Nogmaals: het is de monumentencommissie die dit in gang zet. Daar waar mogelijk de verwarring met de gemeente speelt, is het feit dat de secretaris van de monumentencommissie een ambtenaar is van de gemeente Helmond. Die ambtenaar heeft geen andere taak dan de commissie ondersteunen in haar besluitvorming, niets meer en niet minder.

Ook in dit geval is gebeurd wat gebruikelijk is voor de procedure rond de monumentencommissie. Wij hebben/de secretaris van de monumentencommissie heeft het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen gevraagd om advies uit te brengen aan de monumentencommissie. Dat is dus geen advies aan het college. In principe heeft een bestuurder ook geen belang bij dat advies. Wat voor de bestuurder van belang is, is de uitspraak van de monumentencommissie. Het stemt overeen met wat gebruikelijk is - de heer Rieter gaf dat zojuist eigenlijk met dezelfde prudentie aan - dat het rapport dat op 23 oktober jl. binnenkwam, onmiddellijk doorgestuurd is naar de monumentencommissie, door de secretaris van die commissie. De wethouder heeft daar geen kennis van; dat is de gang van zaken. De monumentencommissie heeft daar op 26 oktober haar uitspraak over gedaan.

Gezien de belangrijkheid van deze uitspraak, heeft de monumentencommissie, zoals vandaag ook in de krant stond, heel nadrukkelijk gewogen. De commissie is zelf gaan kijken ter plaatse om een heel goede afweging te kunnen maken, ook gezien het belang daarvan voor de besluitvorming die vanavond aan de orde is over het herstructureringsgebied. Uiteindelijk heeft de commissie gewogen zoals ze gewogen heeft. Het advies waartoe dat geleid heeft, is vervolgens richting het college gegaan en is aan de orde geweest in de collegevergadering van 14 november. Op grond daarvan heeft het college besloten, echter, alleen maar kijkend naar het advies van onze eigen commissie. Dat is ook de reden waarom even gespeeld heeft: "Wat doen wij nu met het advies van het adviesbureau?", omdat dat in principe geen advies is aan het college, maar een advies aan de monumentencommissie. Uiteindelijk hebben wij gezegd: In principe is het advies van het adviesbureau mogelijk onderdeel van de besluitvorming. Maar nogmaals: dat is niet onderdeel van de besluitvorming zoals die in het college heeft plaatsgevonden. Wij gaan uit van het advies van de monumentencommissie.

De monumentencommissie is onafhankelijk. Ik zeg dit richting de heer Van Mullekom, want die beweert dat deze commissie absoluut niet onafhankelijk is. Ik wil er nogmaals op wijzen - ik pleit daar ook voor - dat de deskundigheid van de commissie niet in twijfel getrokken moet worden. De commissie kan zelf ambtenaren uitnodigen wanneer zij aanvullende informatie wil over bepaalde onderwerpen. Wanneer men kijkt in het verslag van de monumentencommissie van 26 oktober 2006, dan ziet men dat bij de behandeling van agendapunt 3 de heren E. Bloem van de afdeling Vastgoed en E. van Tilburg een toelichting kwamen geven op een ander plan. Dat deden zij gewoon vanuit hun deskundigheid, gewoon omdat zij daarmee bezig zijn en gewoon omdat de leden van de monumentencommissie, mensen van buiten, zich een goed beeld willen

kunnen vormen van wat er plaatsvindt. Dat hoort bij hun informatievoorziening en het hoort bij hun beeldvorming. Het feit dat er twee ambtenaren bij zijn komen zitten, heeft niets te maken met het mogelijk beïnvloeden van de besluitvorming van de monumentencommissie. Ik acht daarvoor de commissie te hoog.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Een interruptie voor mijn goed begrip. Als ik het goed begrepen heb, is de gang van zaken als volgt. Er komt een advies/verslag binnen van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen. Dat gaat linea recta naar de monumentencommissie zonder dat de wethouder dat ziet. Vervolgens brengt de monumentencommissie, dat verslag wikkende en wegende, haar advies uit. Heeft in dit geval, omdat de twee adviezen zo zeer uiteenlopen, de monumentencommissie het externe advies niet bijgevoegd en gezegd: Dit is het advies uit Nijmegen; wij zijn van mening dat wij u dat moeten vertellen, omdat dat advies en ons advies zo zeer uiteenlopen. Ze zijn zo afwijkend van elkaar...

De heer BETHLEHEM (wethouder): Nee, juist niet. U mag van mij aannemen dat als de commissie afwijkt van de opvattingen van een adviseur die ze zelf gevraagd en zelf gekozen heeft, de commissie dan heel goede argumenten moet hebben om af te wijken. Dat is dus een beslissing geweest die wel en zwaar overwogen is. Dat is m.i. ook de garantie dat het geen lichtvaardig besluit is van de monumentencommissie en dat het geen besluit is dat simpelweg beïnvloed is door de aanwezigheid van twee ambtenaren.

De heer VERBAKEL (SP): Dat bedoel ik niet. De monumentencommissie bracht een advies uit dat verstuurd is met de post (of hoe dat ook mag gaan). Ik bedoelde te vragen of de commissie op dat moment voor de leden van het college als bijlage heeft bijgevoegd het advies van het bureau uit Nijmegen. Ik vraag dit, omdat ik mij kan voorstellen dat de monumentencommissie ook zelf heeft gedacht: Er gaapt een gigantische kloof tussen ons advies en dat uit Nijmegen; laten wij het advies uit Nijmegen als bijlage bijvoegen, zodat het college daar in ieder geval van weet. Is dat niet gebeurd?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat kan, maar dat wil nog niet zeggen dat je daarvan kennis neemt, omdat je in principe vaart op het besluit van de monumentencommissie, niet op het onderliggende advies dat uitgebracht is aan je adviseur.

De heer VERBAKEL (SP): Het gaat mij om de vraag wanneer het college dan wel de betrokken wethouder wist van het gigantisch afwijkende advies (vergeleken met het advies van de monumentencommissie) uit Nijmegen. Wanneer wist hij/het college daarvan? Als het college daar weet van had, had het college dat op dat moment ook kenbaar kunnen maken aan de raad, wat niet is gebeurd.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Het college heeft op 14 november in principe zijn besluit genomen op grond van het advies van de monumentencommissie.

De heer VERBAKEL (SP): Maar wetende ook van het afwijkende advies uit Nijmegen?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat weet ik niet. Ik weet niet of leden van het college daar kennis van nemen. In principe gaat het om het advies van de monumentencommissie.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik heb vernomen dat het advies van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen gevoegd was bij het stuk van de Helmondse monumentencommissie en dat dat 14 november 's morgens in het college is besproken.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Wij kunnen daar een heel technische discussie over voeren...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat is niet technisch. Dat is gewoon: er niet omheen lullen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Wat mij betreft, gaat het vanavond niet om de integriteit van de monumentencommissie. Ook gaat het wat mij betreft niet om het recht van die commissie om ambtenaren van onze gemeente, die ik hoog en integer acht, te mogen raadplegen. Dat staat voor mij buiten kijf; die bevoegdheid heeft de commissie. Daar mag zij gebruik van maken en daar maakt ze ook op gepaste wijze gebruik van, zo kan ik uit eigen ervaring getuigen. Volgens mij gaat het nu om iets anders. Op 14 november

wist het college als geen ander dat een kwestie op de agenda stond van buitengewoon politiek gevoelige aard. Bij mijn weten wist het college ook dat er een kloof bestond tussen het advies van de monumentencommissie en het op verzoek van die commissie uitgebrachte rapport van het bureau uit Nijmegen. Die wetenschap had ertoe moeten leiden naar mijn gevoel dat het college de raad daarvan deelgenoot had moeten maken, nog diezelfde avond van 14 november, via de commissie ruimtelijk fysiek en anders uiterlijk twee weken daarna in de vervolgbespreking op 28 november. Dat is m.i. uit het oogpunt van volledig, tijdig en adequaat informeren van de raad een erezaak. Dan moeten wij het niet hebben over allerlei formeel-juridische interpretaties. Nee, het is een kwestie van het juist interpreteren van een motie van de raad. Nogmaals: het college is daar niet met handen en voeten aan gebonden, maar het signaal daarvan is volgens mij duidelijk, namelijk: college, ga daar buitengewoon zorgvuldig mee om. Bij die zorgvuldigheid hoort ook het tijdig, volledig en adequaat informeren van de raad.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Mag ik het college vragen of deze lezing juist is?

De VOORZITTER: Dat mag u wel vragen, maar de lezing is niet juist. Het klinkt allemaal heel logisch wat de heer Tielemans zegt, maar daar zit wat dubbels in. Laat ik zijn woorden op mijzelf betrekken, want ik heb deelgenomen aan de besluitvorming op 14 november. Ik had toen de beschikking over het verslag van onze monumentencommissie. De heer Tielemans weet net zo goed als ik dat wanneer je de stukken voor de B. en W.-vergadering ter lezing krijgt, je niet alle achterliggende nota's gaat bestuderen die daarbij een rol zouden kunnen hebben gespeeld, want dan kom je er niet doorheen. Ik heb de beschikking gehad over het verslag van de monumentencommissie van 26 oktober. Daar staat over de plaatsing van de betrokken panden op de monumentenlijst nadrukkelijk in:

"De waardebeoordeling van het Nijmeegse bureau bevat naar het oordeel van de commissie nauwelijks argumenten die afzonderlijke plaatsing rechtvaardigen."

Dat heeft mij niet getriggerd op dat moment - net zomin overigens als leden van de commissie ruimtelijk fysiek, die hetzelfde verslag hadden - om te vragen naar het achterliggende advies uit Nijmegen.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Dat is wel gevraagd; wij hebben dat zelf gevraagd.

De VOORZITTER: Nee. Pas nadien is de vraag opgekomen: Zouden wij de beschikking mogen hebben over het achterliggende advies?

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Wij hadden verwacht dat de wethouder dat mee zou brengen naar de commissievergadering op 28 november. Wij hadden daar van tevoren al om gevraagd. Toen zei de wethouder: Ik heb dat nog niet.

De VOORZITTER: Het gaat om een advies uitgebracht aan de monumentencommissie. De heer Van Mullekom zei dat dat advies in het dossier zat. Het zat in ieder geval niet in mijn dossier. Hij zal kunnen beschikken over allerlei andere informatie, maar ik ben van mening dat je hier correct naar de feiten moet kijken. Ik zeg nogmaals...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Dat is mij medegedeeld door de notulist c.q. secretaris die als ambtenaar toegevoegd is aan de stedelijke monumentencommissie.

De VOORZITTER: Ik zeg u - en als u mij niet gelooft, dan moet u dat zelf weten...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Er zijn zeer ongeloofwaardig dingen nu ter tafel gekomen.

De VOORZITTER: ...dat via het dossier dat voor mij lag ter besluitvorming, ik uitsluitend de beschikking had over het verslag van de monumentencommissie. Al lezende dat verslag, werd ik niet getriggerd om te zeggen: Ik moet ook het advies van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen hebben.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Daar gaat het niet om. U gaat het nu persoonlijk opvatten en hier verantwoorden.

De VOORZITTER: Nee, het was...

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Het gaat erom dat de portefeuillehouder in kwestie, die het volledige dossier onder zijn arm meeneemt naar het college (dat is gebruik; ik neem aan nog steeds, vandaag de dag), op de hoogte is van het afwijkende advies, dat hij dat ook meldt in het college en dat vervolgens de bellen gaan rinkelen en het college zegt: Dit is een politiek gevoelige kwestie; wij zijn in ieder geval verplicht om dit neer te leggen bij de raad ter informatie.

De VOORZITTER: U veronderstelt nu dat de betreffende portefeuillehouder het bedoelde stuk onder de arm heeft meegenomen. Het is in ieder geval niet aan de orde geweest tijdens de besluitvorming.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik weet uit eigen ervaring, voorzitter, dat leden van het college optimaal voorbereid worden ten behoeve van de besluitvorming in het college en dat er geen stukken worden achtergehouden.

De VOORZITTER: Ik kan u dan ook verzekeren dat er tijdens de besluitvorming geen stukken zijn achtergehouden. Anders zou ik op dat moment wel gereageerd hebben, als voorzitter van het college.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat laat onverlet, voorzitter, de vraag: Was het college dan op 28 november op de hoogte van het afwijkende advies van het bureau uit Nijmegen?

De VOORZITTER: Ik ben teruggegaan naar 14 november. Ik zal nog eens nagaan hoe de discussie op 28 november verlopen is. Wij hebben toen gediscussieerd aan de hand van een presentatie, zo fluistert de heer Bethlehem mij nu in. Die is vrij kort geweest. Wij hebben toen alleen de presentatie bekeken die 's avonds in de commissie is gegeven. Toen is niet expliciet aan de orde geweest...

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Toen is door ons gevraagd, voorzitter, aan de commissievoorzitter en aan de wethouder: Waar zijn de stukken van het bureau uit Nijmegen? Toen zei wethouder Van Heugten tegen ons: Die heb ik niet; die zijn bij de monumentencommissie.

De VOORZITTER: Ik zeg u alleen - want de heer Tielemans vroeg naar de besluitvorming in het college - dat op 14 november het advies van dat bureau niet aan de orde is geweest in het college. En op 28 november hebben wij uitsluitend gekeken naar de presentatie die 's avonds in de commissie ruimtelijk fysiek zou worden vertoond, omdat wij vooraf zelf die presentatie wilden zien. Dus ook toen hebben wij er niet expliciet bij stilgestaan.

De heer FERWERDA (D66): Mag ik u een andere vraag stellen? U zei terecht dat het college altijd een collegiaal bestuur vormt. Weet u zeker dat één uwer wethouders niet meer wist dan het college als collectief wist?

De VOORZITTER: Dat is toch een hypothetische vraag, mijnheer Ferwerda?

De heer FERWERDA (D66): Nou, het is nogal van belang hoe u collegiaal bestuur uitlegt. U weet als volkshuisvester natuurlijk ook wel dat het soort dossiers waar wij nu over spreken, zware dossiers zijn en dat je dan soms als bestuurder minder wilt weten dan je eigenlijk zou moeten weten. Ik denk wel eens dat in dit soort dossiers dit element ook een rol gaat spelen.

De VOORZITTER: Wat u nu zegt, is ook hypothetisch. Ik kan daar toch niet ja of nee op antwoorden? Ik zeg u alleen hoe de besluitvorming in het college onder mijn leiding verlopen is. Daarmee heb ik antwoord gegeven op de door de heer Tielemans gestelde vragen.

De heer FERWERDA (D66): Laten wij naar de 28e gaan, dat lijkt mij interessant.

De VOORZITTER: Ik vraag eerst de heer Bethlehem om zijn verhaal af te ronden.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik was al in concluderende zin bezig, voorzitter. De monumentencommissie heeft een advies gevraagd aan een bureau. Deze commissie is onafhankelijk, zodat het dus gaat om een advies aan de commissie, niet aan het college. Om de onafhankelijkheid te waarborgen en de feiten te garanderen, is het niet gebruikelijk dat adviezen aan adviesorganen nadrukkelijk opgevraagd worden en nog eens uitgebreid de revue passeren. Ik meen mij te herinneren - en dat heeft de heer Van Heugten mij vanmorgen ook verzekerd in het overleg - dat hij in het kader van de vraag wat er precies verteld moest worden, uiteindelijk gezegd heeft: Ik kan niet verhullen dat er een rapport van een extern bureau is. Dat is waarschijnlijk op grond van de vraag van de HB-fractie aan de orde geweest. Uiteindelijk heeft dit ertoe geleid dat via de afdeling cultuur de vraag is gekomen: Is het dan niet verstandig om het advies van het adviesbureau mee te sturen met het advies van de monumentencommissie, zodat de raad als geheel zich een beeld kan vormen van zowel het advies uit Nijmegen als de weging die de monumentencommissie zelfstandig gemaakt heeft? Ik meen dat wij daarmee geen informatie hebben achtergehouden voor de raad.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik wil vragen of wij het over het volgende eens zijn: als wij spreken over de gemeente, dan hebben wij het niet over de onafhankelijke monumentencommissie. Ja of nee?

De VOORZITTER: U hebt met drie dingen te maken.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Nee, ik vroeg...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De vraag die gesteld zal worden, is dat ik wil dat als u antwoordt...

De VOORZITTER: Nee, ik wil even ingaan op de vraag van de heer Tielemans.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Als u antwoordt, mijnheer de voorzitter - en ik vind dat dat genotuleerd moet worden - reageert u terwijl de vraag werd gesteld aan de betreffende wethouder.

De VOORZITTER: Men moet drie dingen uit elkaar houden:

- het besluit van B. en W. (en dat is geen besluit van de gemeente; de term "gemeente" wordt nogal eens verkeerd gebruikt);
- het advies van de onafhankelijke monumentencommissie;
- het door de monumentencommissie gevraagde advies.

Ik geef toe dat deze drie dingen ook in de schriftelijke correspondentie onvoldoende uit elkaar worden gehouden. Ook het bureau uit Nijmegen richt zich tot "de gemeente". In het advies van dat bureau staat steeds "de gemeente", zonder dat die term gedefinieerd wordt. Ook de monumentencommissie spreekt over "de gemeente" (op verzoek van de gemeente), terwijl ze het verzoek zelf heeft gedaan. Dat heeft de commissie gedaan via de secretaris, die weliswaar in dienst is van de gemeente, maar als ambtelijk secretaris is toegevoegd aan de commissie en op verzoek van de commissie de opdracht heeft verstrekt.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Mag ik het als volgt begrijpen, voorzitter, kort samengevat (als ik ongenueanceerd ben, moet u mij maar corrigeren)? U zegt in feite (ik stel dat vragenderwijs): Wij werden pas wakker geschud met betrekking tot het bestaan van het rapport uit Nijmegen toen vanuit de commissie ruimtelijk fysiek op 28 november over het bestaan van dat rapport vragen gesteld werden naar aanleiding van het betoog van een inspreker. Is dat de gang van zaken?

De VOORZITTER: Voor mij - ik zeg "voor mij", want ik heb het over de besluitvorming in het college van B. en W.; na die besluitvorming ga ik mij niet continu met allerlei dossiers bezighouden - is het beeld als volgt. De vraag naar het rapport uit Nijmegen, dat uitgebracht is aan de monumentencommissie, kwam pas nadien naar voren. Ik heb er op zichzelf geen bezwaar tegen om rapporten geheim te houden, maar het ging om een rapport dat is uitgebracht aan de monumentencommissie. Gelet daarop, vind ik het netjes - ik weet niet of dat gebeurd is, maar ik zeg wat ik zou antwoorden als het mij gevraagd zou worden - wanneer aan de voorzitter van de monumentencommissie gevraagd is: Mag ik het rapport vrijgeven?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik wil niet weten wat er niet gebeurd is, ik wil weten wat er wel gebeurd is.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat die vraag zo is voorgelegd aan de monumentencommissie.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik heb begrepen van de secretaris van de monumentencommissie dat integraal zijn aangeleverd aan het college, voor de besluitvorming van 14 november 's morgens: het advies van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen en het rapport van de monumentencommissie. Die twee samen zijn bij het college op het bureau gekomen. Kunt u daar ja of nee op zeggen?

De VOORZITTER: Ik heb u zojuist geantwoord zoals ik geantwoord heb. Ik kan daar niet ja of nee op antwoorden, want het is op dat moment niet aan de orde geweest. Ook zijn er in het college geen vragen gesteld om het aan de orde te stellen. U moet mij geen dingen vragen die ik niet heb meegemaakt. Overigens kijk ik nu even naar de heer Bethlehem, die verantwoordelijk is voor het monumentenbeleid. Dit in verband met de vraag of destijds, toen het verzoek om het rapport vrij te geven actueel werd, dat verzoek ook keurig netjes bij de monumentencommissie is neergelegd. Immers, het is niet ons rapport, want het is het rapport van de monumentencommissie.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat is via de ambtelijk secretaris gebeurd.

De heer SMITS (HB): Dan vind ik toch dat de heer Tielemans een punt heeft door aan te geven dat dit dossier echt gevoelig was. De motie was emotie. Zoals de heer Tielemans zei, had de verantwoordelijke wethouder, maar ook de wethouder monumentenbeleid, dat zeker mee moeten nemen in de overwegingen. Nogmaals: wat dit betreft, heeft de heer Tielemans echt een punt.

De VOORZITTER: Dat mag u vinden. Zoals vanavond al is opgemerkt, haalt iedereen uit welk rapport dan ook die zinsneden aan die hem of haar het beste uitkomen.

De heer SMITS (HB): Wat u citeerde, staat ergens midden in het verslag, terwijl achterin de conclusies staan van het bureau uit Nijmegen. Dat zijn vier regeltjes, en dat was het eerste waar ik naar keek afgelopen vrijdagmiddag. De conclusies en het advies zijn namelijk de eerste dingen waar ik naar kijk. Als je die leest, dan gaan onmiddellijk de bellen rinkelen en zeg je: Hier is toch echt iets fout gegaan.

De VOORZITTER: Waar het college mee te maken had - en wat onderdeel van de discussie is geweest - is de vraag of het college zich moest opstellen achter het advies van het door de gemeente ingestelde adviesorgaan. Wij hebben het advies van onze eigen adviescommissie het zwaarste laten wegen, in die zin dat wij zelfs niet gezocht hebben naar achterliggende bijlagen die wellicht een andere visie zouden hebben kunnen geven.

De heer SMITS (HB): Maar het college was de motie van 14 maart aan het uitwerken.

De VOORZITTER: Ja.

De heer SMITS (HB): Een heel emotionele motie.

De VOORZITTER: Heel serieus.

De heer SMITS (HB): Juist. Dan moet je als bestuur kijken naar de onderliggende stukken die van de monumentencommissie komen.

De VOORZITTER: In uw ogen hadden wij ook de achterliggende dossiers moeten bestuderen. Dat zou kunnen, maar het is niet gebeurd. Wij hebben het advies gewogen van de door ons ingestelde onafhankelijke monumentencommissie. In dat advies wordt inderdaad verwezen naar het punt waarover de commissie een andere mening heeft. De commissie is in het veld gaan kijken om dat te toetsen.

De heer FERWERDA (D66): Mag ik uit uw antwoord opmaken dat wanneer er vanuit de raad, de commissie of een fractie geen vragen waren gesteld met betrekking tot het rapport uit Nijmegen, dat rapport verder ook niet ter hand zou zijn gesteld aan de raad?

De VOORZITTER: Ik denk dat dat een juiste conclusie is. Overigens is het rapport uit Nijmegen niet door het college ter hand gesteld aan de raad. Nee, het is door de monumentencommissie vrijgeven om het ter hand te stellen aan de raad.

De heer FERWERDA (D66): Vindt u dat een goed besluit, gezien de aard van het dossier en gezien de voorgeschiedenis van u? Had u het een goed besluit gevonden om het niet ter beschikking te stellen aan de raad? Dat zegt u immers, want u stelde: Als niet gevraagd was om het rapport uit Nijmegen, hadden wij dat niet ter beschikking gesteld aan de raad.

De VOORZITTER: Wat betreft de relevantie voor de besluitvorming vonden wij dat op dat moment niet noodzakelijk. Dan gaat de raad immers een advies aan een door ons ingestelde commissie opnieuw wegen, tegen de achtergrond van het advies dat die commissie zelf heeft uitgebracht. Daar zitten wij niet voor.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): U hoeft dat niet eens te wegen. U mag zich best baseren op het advies van de monumentencommissie. Daar is niks mis mee.

De VOORZITTER: Dat hebben wij ook gedaan.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): U wordt dan ten hoogste ter verantwoording geroepen om aan te geven waarom u dat doet en waarom u daar niet van afwijkt.

De VOORZITTER: Ja.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Maar hier gaat het om het feit dat er onder het advies van de monumentencommissie een zeer kritisch en afwijkend rapport lag en dat dat, vanwege de politieke gevoeligheid en de relevantie van het onderwerp, ten minste gemeld had moeten worden aan de raad. Punt, einde oefening. Als wij dat niet van elkaar begrijpen, dan moeten wij in de toekomst nog eens grondig met elkaar verder discussiëren in het kader van de dualisering (ik kijk nu naar de heer Stienen) en het oprispen van de bestuurscultuur, want dit vind ik toch een ernstige hapering in de communicatie.

De VOORZITTER: Ik meen dat ik daar voldoende op geantwoord heb, voor zover ik daarop zou kunnen antwoorden. Ik geef nu het woord aan de heer Stienen.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik heb uiteraard uitvoerig met de heer Van Heugten overlegd over het voorliggende voorstel. Het zal duidelijk zijn dat hij vandaag met gemengde gevoelens afscheid genomen heeft, gezien datgene wat net voor het afgelopen weekend gepasseerd is (ook naar hem toe, met allerlei vragen over zijn optiek en hoe hij in de zaak gezeten heeft). Vanmiddag heeft de heer Van Heugten mij nogmaals bevestigd dat het advies van de monumentencommissie datgene was wat hem bereikt heeft en dat de rapportage van het bureau uit Nijmegen niet voor hem beschikbaar was op de momenten dat hij met de commissie ruimtelijk fysiek in gesprek was. De grote worsteling voor mij was steeds - en ik heb als toeschouwer drie bijeenkomsten van die commissie meegemaakt - dat wij wisten dat er een nader advies gevraagd was over de monumentale status van de betrokken tweekappers, terwijl wij ook steeds hoorden dat het nadere advies nog niet binnen was of nog niet beschikbaar was. Ik meen dat dit ook de worsteling is waar vanavond een aantal fracties mee zit.

Als het nadere advies begin november bekend was geweest, zou dat dan invloed hebben gehad op de uiteindelijke besluitvorming waar wij vanavond voor staan? Ook dit heb ik nog een keer doorgenomen met de heer Van Heugten. In maart is de motie ingediend met betrekking tot de tweekappers. In de Gemeentewet staat exact - en wat dit aangaat, moet ik bijvallen wat u verteld heeft, voorzitter - hoe het college met een aangenomen motie kán omgaan (het hoeft niet zo, maar het kan). Dat kan men letterlijk nalezen in de Gemeentewet. Het is echter terecht wat de heer Tielemans zei over de cultuur en over de

intentie achter de motie. Het gaat daarbij om een uitspraak van de raad om een bepaalde richting in te denken en een plan te ontwikkelen.

Volgens de motie van maart moest serieus bekeken worden of de betreffende woningen behouden kunnen blijven in een variant waarmee recht wordt gedaan aan aspecten als snelheid, de bewoners, sociale huurwoningen, sociale koopwoningen en alles waarvoor de raad verder kaders heeft gesteld. Ook dit heb ik in de afgelopen maanden een paar keer gevraagd aan de heer Van Heugten. Ik heb gezegd: Is er serieus gekeken naar de uitvoering van de motie inzake het behoud van de woningen? Ik heb daar keer op keer als antwoord op gehad: Daar is naar gekeken, er is overleg over geweest met de corporaties en er is bekeken of herplaatsing/hersituering van woningen mogelijk zou zijn. De raad heeft in twee commissievergaderingen de wethouder voorgehouden: Wij vinden niet dat er serieus mee om is gegaan. De commissie vond noch in variant A, noch in variant B terug wat ze wilde, namelijk het behoud van woningen en een optimaal rendement wat betreft het aantal vierkante meters en het bouwen van huizen.

Vervolgens is variant C gemaakt. Die variant is gepresenteerd. Op één van de sheets stond (ook het college heeft de presentatie gezien) het advies van de Helmondse monumentencommissie. Dat advies was onder andere gebaseerd op datgene wat het Nijmeegse bureau had aangedragen als advisering. De monumentencommissie is echter ook zelf gaan kijken, ter plekke. Daar heeft de commissie zelf de situatie in ogenschouw genomen en beoordeeld: Is dit nu een stuk van Helmond waar nog generaties kennis van moeten kunnen nemen omdat het zo uniek is dat het niet gesloopt mag worden? Daarop is de monumentencommissie - waarvan ik de leden niet ken en ook niet gebeld heb, juist omdat ik het duale karakter even wilde handhaven - tot het oordeel gekomen dat de betrokken woningen niet de status van monument verdienen, maar dat er wel andere elementen in de binnenstad zijn waar wij nog eens kritisch naar zouden moeten kijken. Ik heb zelf in ieder geval aangegeven dat het verstandig is om eens heel kritisch met elkaar te bekijken wat er staat en waarover wij het zouden willen hebben, zodat wij bij een mogelijke nadere planvorming vooraf van elkaar weten wat voor behoud in aanmerking komt en wij discussie daarover kunnen voorkomen.

Het volgende onderwerp waarop ik inga, is de familie Heymans en de inwoners van de binnenstad. Wat ik enorm betreurt, is dat er in de afgelopen vijf, zes weken tweespalt is ontstaan tussen mensen onderling in een wijk/buurt waar wij allemaal betrokkenheid bij hebben en waarvan wij hopen dat wij er een goed nieuw stuk van Helmond van kunnen maken. Die tweespalt is, wat mij betreft, iets waar wij zo snel mogelijk van af moeten komen. Dit betekent dat wij met de mensen in gesprek moeten. Iedereen heeft plannen voorgeschoteld gekregen waarover men naar beste weten en naar eer en geweten een positief of een negatief advies heeft gegeven.

De familie Heymans heeft uitvoerig met de raad gecommuniceerd, maar eveneens met mijzelf, ook in de afgelopen maanden al. Ik heb steeds aangegeven: Natuurlijk heeft u een belang. Iedere Helmonder die te horen krijgt dat binnen anderhalf tot twee jaar zijn of haar huis weg is, komt natuurlijk in opstand, gaat steun zoeken en verzamelt handtekeningen. Dat zou iedereen doen. Ik ben van mening dat wij dat moeten respecteren en moeten erkennen als een signaal aan raad en college dat serieus genomen moet worden. Echter, is dat signaal, zijn die handtekeningen en is datgene wat de familie Heymans en haar naaste omwonenden gedaan hebben van een dusdanige importantie, dat de raad tegen het college zegt: Variant B, die nu voorligt, halen wij van tafel, de overeenkomst met de corporaties kan van tafel en datgene wat met de binnenstadsbewoners is afgesproken, kan van tafel; ga maar opnieuw aan de slag, college, om met een nieuw voorstel te komen. Als dat hetgeen is wat de raad wil (ik praat nu dualistisch), dan moet de raad die opdracht in meerderheid aan het college geven en ga ik terug met een opdracht. Houd mij dan niet aan tijd, want ik heb ook aangegeven dat wanneer dat de weg zou zijn, ik die zorgvuldig wil volgen. Dat betekent uitstel. En uitstel betekent (dat weet de raad met mij) overleg, overleg. De vraag is of je dan uiteindelijk een plan neerlegt waar iedereen honderd procent tevreden mee is.

Met erkenning van datgene wat de monumentencommissie heeft geschreven, met erkenning van hetgeen het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen heeft geschreven en met erkenning van de voornemens van de raad, handhaaft het college het voorstel om te kiezen voor variant B. In de uitwerking daarvan kan dan gekeken worden naar hetgeen de PvdA-fractie heeft gevraagd. Dat betekent: beeldkwaliteitsplannen voorleggen, ervoor zorgen dat de kwaliteit die er nu is, terugkomt in de nieuwe omgeving en goede afspraken maken met de familie Heymans en haar burens, want ik ben met de raad van mening dat daarvoor een heel goede regeling moet komen. Niettemin is het advies van het college toch: handhaaf variant B.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Er is nog een vraag aan de orde, maar daar is de heer Stienen niet op ingegaan, en dat is misschien verstandig. Dat is de vraag in hoeverre het college onjuist heeft gehandeld in dit dossier door niet alle, in de ogen van de raad relevante informatie ter beschikking te stellen. Om die vraag voor mijzelf, maar wellicht ook voor andere fracties, helder te krijgen, lijkt het mij zinvol om de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER: Ik ben van mening dat die vraag zojuist in de discussie voldoende aan de orde is geweest. Ik heb er geen moeite mee om de vergadering te schorsen, maar ik dacht niet dat de heer Stienen voorbijgegaan is aan die vraag, na het debat dat daarvoor had plaatsgevonden. Maar als er nog een vraag overgebleven is, dan wil ik die graag beantwoorden.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Laat de heer Stienen dan antwoorden.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Mijn reactie kan nu simpel zijn. De heer Bethlehem heeft de procedure zoals die gelopen is in het college, doorgenomen met de raad. Daar ben ik niet bij geweest. Verder ga ik ervan uit dat wanneer een wethouder hier spreekt, die dat doet namens het college. In die zin is het antwoord waar de heer Ferwerda om vroeg, al verstrekt aan de raad. Of dat antwoord - en nu praat ik even dualistisch - datgene is wat mijn weg zal zijn in de richting van een commissie, is iets waarover ik graag een keer in gesprek wil gaan met de raad. Dat is op dit moment echter niet relevant voor mij, omdat ik niet weet hoe de procedure in de vorige maand gelopen is.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat er behoefte is aan schorsing van de vergadering. Ik wil graag van tevoren nog het volgende vaststellen. Ik heb eerder vanavond gemerkt dat de halve publieke tribune meeliep naar de fractiekamers. Dat is niet de bedoeling. Tijdens een schorsing vindt er zonder last en ruggespraak beraad plaats binnen de fracties.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Smits.

De heer SMITS (HB): Mijnheer de voorzitter! In de eerste termijn heb ik aangekondigd dat wij misschien een motie zouden indienen met betrekking tot het voorstel. Tijdens de schorsing hebben wij de koppen bij elkaar gestoken en een motie opgesteld die iets anders is dan wij in gedachten hadden. Die motie kan naar ons gevoel toch wat helderheid brengen in dit dossier. De motie, die ik bij dezen indien, luidt:

"De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 december 2006, gehoord de beraadslaging over de eerste aanvullingsagenda, punt 1, besluit:

een onderzoek in te stellen door een nader door de raad te benoemen commissie naar de procesgang met betrekking tot dit dossier, in het bijzonder in verband met de actieve informatieplicht vanwege het college richting raad."

Deze motie wordt gesteund door de fracties van SDH-OH, HB, D66, GroenLinks, HA, SP, HSP en HH.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil nog graag een vraag stellen naar aanleiding van hetgeen ik in de eerste termijn heb gesteld. Ik weet dat de secretaris van de stedelijke monumentencommissie integraal aan het college heeft aangeleverd, ten behoeve van de behandeling in het collegeoverleg van dinsdag 14 november jl., het rapport van de stedelijke monumentencommissie, geniet aan het rapport van het Monumenten Advies Bureau te Nijmegen. Ik heb van het college geen antwoord gehad op de vraag of dat waar is. Bij het collegeoverleg van 14 november was ook de heer Van Heugten aanwezig. Daarom neem ik aan dat de heer Van Heugten op 14 november 's morgens op de hoogte was van beide rapporten.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Mullekom! Ik kan mij niet anders herinneren dan dat ik daar uitgebreid op geantwoord heb. Daarbij heb ik ook gezegd dat uw vraag niet met ja of nee te beantwoorden is. Ik heb u alleen maar deelgenoot gemaakt van de ervaring die ik heb met betrekking tot de besluitvorming op 14

november in het college van B. en W. Ik zeg niet dat er iemand zit te liegen; ik heb gezegd dat ik uw vraag niet met ja of nee kan beantwoorden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Zijn daar notulen van gemaakt, voorzitter?

De VOORZITTER: Er worden altijd notulen van onze vergaderingen gemaakt; dat is u bekend. U krijgt de collegenotulen.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik heb nog twee kleine punten:

- De monumentencommissie heeft verbaasd en verontrust gereageerd op het feit dat haar niet veel eerder om een oordeel gevraagd is, omdat er mogelijk veel meer monumentale panden aanwezig zijn in de Binnenstad Oost. Die moeten geïventariseerd worden. Mijn vraag aan het college hierover is waarom dit advies, dat eigenlijk in hetzelfde rijtje staat als het andere advies van de monumentencommissie, niet wordt overgenomen.
- Het tweede punt dat ik nog even aan de orde wil stellen, is dat er in onze ogen hier toch echt sprake is van een soort geloofwaardigheidprobleem. Er zijn twee uiterst onafhankelijke en uiterst deskundige adviezen die precies het tegenovergestelde beweren. Dat is in onze ogen toch wel erg moeilijk uit te leggen; daar hangt echt een zweem van ongeloofwaardigheid overheen (en nu druk ik het nog zacht uit). Dit moet toch eerst uit de wereld, wil je hierin verder kunnen? Vindt het college dat ook?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik wil nog even procedureel ingaan op datgene wat de monumentencommissie en het bureau uit Nijmegen uiteindelijk geadviseerd hebben ter zake. Ik begrijp dat het college het advies heeft gevolgd van de Helmondse monumentencommissie. Die heeft afgewogen dat het advies uit Nijmegen niet zwaar genoeg was om de betrokken woningen als monumentaal te bestempelen. Dat is de procedure geweest.

De heer DE VRIES (SP): Mijn vraag hierover had meer betrekking op het andere advies dat de monumentencommissie heeft gegeven. De monumentencommissie was verbaasd dat zij niet eerder was betrokken bij de beoordeling van andere panden. Op dat punt neemt het college het advies van de monumentencommissie niet over.

De heer STIENEN (wethouder): Ik heb dat even voor kennisgeving aangenomen. Overigens heb ik het daarover wel gehad met de heer Van Heugten. Ik heb gezegd - en dat heb ik ook aangegeven in de eerste instantie - dat wij voor toekomstige plannen tijdig advies moet aanvragen, zodat wij met elkaar weten wat de kaders zijn waarbinnen de plannen ontwikkeld moeten worden.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Naar aanleiding van de vraag van de heer De Vries over het tweede oordeel van de monumentencommissie, wijs ik erop dat ook de PvdA-fractie daar naar gevraagd heeft. Ik heb daarop geantwoord dat ik, als het kan, in 2007 een nieuwe monumentenlijst of in ieder geval een aangepaste monumentenlijst wil hebben. Dat is in feite ook het advies dat de monumentencommissie heeft gegeven. Als daar een raadsmeerderheid voor is, dan wil ik die opdracht uiteraard uitvoeren in 2007.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Een gemeentelijke monumentenlijst moet toch altijd geüpdatet worden?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat klopt.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat hoeft niet eens bij besluitvorming door de raad afgedwongen te worden, want een zichzelf respecterend college en een zichzelf respecterende raad zorgen voor een tijdige actualisatie.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dan zorgt dit zichzelf respecterende college ervoor dat de raad in 2007 een update krijgt van de gemeentelijke monumentenlijst.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De monumentencommissie heeft het in haar advies wel over het plan voor de Binnenstad Oost, niet over plannen in de toekomst.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Je kunt natuurlijk nooit in een planvorming die afgerond wordt, zoals nu, nog eens met terugwerkende kracht iets tot monument verklaren.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het is toch terecht wat de heer De Vries zojuist stelde? Dat is de essentie van wat wij als HH-fractie een aantal keren hebben neergelegd bij het college en wat de heer Van Heugten iedere keer van tafel heeft geveegd. In het advies van de monumentencommissie staat gewoon (ik kan dat wel blijven herhalen) dat "alvorens tot feitelijke sloop en nieuwbouw wordt overgegaan" de inventarisatie geactualiseerd moet worden. Dat advies neemt het college niet over, terwijl het college het andere advies van de monumentencommissie wel overneemt, zo mag ik constateren.

De VOORZITTER: Ik kan wel blijven herhalen wat de heer Bethlehem daarover heeft gezegd, maar hij zei het correct. Wij zullen het door u bedoelde advies terdege ter harte nemen bij volgende plannen, maar wij kunnen niet terugkeren op de besluitvorming zoals die gelopen is. Dat gaat niet.

De heer RIETER (HH): Dat is wat de heer Bom mij vanmorgen vertelde, voorzitter.

De VOORZITTER: Wij beginnen nu langzamerhand aan een derde termijn, maar dat is niet gebruikelijk in deze raad.

De heer RIETER (HH): Maar als u onvolledig informeert, dan denk ik dat dit gewoon een verlengde tweede termijn is.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil even ingaan op de ingediende motie, althans op wat de heer Smits een motie noemde. Ik heb de indruk dat het een besluit is; ik zal aanstonds uitleggen waarom. Ik vraag eerst aan de indieners of dit in de plaats komt van het ontwerpbesluit dat thans voorligt, of gaat het om een besluit los van dat ontwerpbesluit?

De heer SMITS (HB): Het staat los van het ontwerpbesluit.

De VOORZITTER: Dan stel ik vast dat nu twee afzonderlijke besluiten aan de orde zijn. Ik constateer namelijk dat ook volgens het voorstel dat de heer Smits heeft ingediend, een besluit wordt genomen. Dat is dus geen motie, maar een besluit om te komen tot de vorming van.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ter toelichting kan ik melden, voorzitter, dat met opzet achterwege is gelaten om het ingediende besluit aan te duiden als een motie of amendement. Tenslotte bent u zo langzamerhand de expert in Nederland die kan bepalen of iets een motie of een amendement moet zijn!

De VOORZITTER: Ik heb nog 431 collega's die op dat gebied net zo goed expert zijn als ik! Ik stel vast dat volgens het ingediende besluit een onderzoekscommissie moet worden ingesteld die de procesgang in dit dossier nader gaat bekijken, gericht op de actieve informatieplicht.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik vraag schorsing van de vergadering voor fractieberaad.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting der vergadering geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het door de heer Smits ingediende besluit.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Het antwoord van wethouder Bethlehem met betrekking tot de procesgang en het functioneren van een adviesorgaan in dat kader, is voor ons aanleiding om geen twijfel te hebben over de wijze waarop het college de informatieplicht in dit dossier heeft gehanteerd. Dat is voor ons reden om het ingediende besluit niet te steunen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben hier vanavond een wanvertoning meegemaakt waarbij mensen elkaar fors beschadigd hebben. Dat willen wij als PvdA-fractie niet meer meemaken. De fout ligt duidelijk bij de informatieverstrekking aan de raad, maar het steunen van het ingediende besluit lost dat niet op, aangezien de betrokken wethouder inmiddels weg is. Daarom zullen wij dit besluit niet steunen. Het lost het probleem van de binnenstad niet op en het bevordert niet de voortgang van de derde fase van de herstructurering.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (HSP): Voorzitter! Mag ik de heer Davies wat vragen?

De VOORZITTER: Wij zijn nu bezig met stemverklaringen. Daar kan niet over gesproken worden.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie zal het ingediende besluit niet ondersteunen, en wel om de volgende reden. Wij zijn ervan doordrongen dat de procedure rond het voorstel niet de schoonheidsprijs verdient. Wij kunnen ons echter wel vinden in de wijze waarop de procedure nu is gelopen ten aanzien van de leereffecten en hetgeen de nieuwe wethouder zal inbrengen met betrekking tot de derde fase van de herstructurering Binnenstad Oost.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voordat wij overgaan tot de stemmingen, merk ik op dat de heer Bekkers vooraf kenbaar heeft gemaakt dat hij zich bij het onderhavige agendapunt van stemming wenst te onthouden vanwege de problematiek van integriteit en het dubbele belang dat hem zou kunnen worden verweten. Hij heeft voor de vergadering tegen mij gezegd dat hij wel aanwezig wilde zijn bij de beraadslaging, maar dat hij zich van stemming zou onthouden. Dat geldt ook voor het ingediende besluit.

Het door de heer Smits ingediende besluit wordt hierna in stemming gebracht en verworpen met 22 tegen 13 stemmen.

Tegen stemmen de leden: mevrouw De Bruijn-van der Vleuten, Roefs, mevrouw Mattheij-van Woensel, Luyben, mevrouw Van Mierlo, Dams, Den Breejen, Groenendal, Van Stiphout, Davies, mevrouw De Jager, Damen, mevrouw Niessen-Noordraven, Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Kuypers, Chahim, Ibrovic, Tijani en Pellemans.

Voor stemmen de leden: Van der Made, Ferwerda, Van Mullekom, Verbakel, mevrouw Van der Zanden, De Vries, Rieter, Van Bokhoven, Smits, mevrouw Spierings-van Deursen, mevrouw De Voogd-van Dortmund, Van de Ven en Tielemans.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het voorstel.

De heer VAN MULLEKOM (HA): (Geschrapt; door de voorzitter buiten de orde verklaard.)

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik heb in de eerste instantie gezegd dat op grond van de uitgebrachte adviezen, je eigen gezond verstand overblijft voor de beoordeling van de plannen. Vervolgens heb ik gezegd dat een kater overbleef. Die kater is niet weggenomen. Ik ben van mening dat de raad zichzelf tekort doet in zijn positie, maar goed, het zij zo.

Wat het eerste punt betreft, gaat het mij om de pure beoordeling van de plannen zoals die er liggen voor de derde fase van de herstructurering Binnenstad Oost. Ik ben het eens - zij het met pijn in het hart, zoals ik eerder heb gezegd - met de plannen daarvoor van het college. Ik zal het voorstel van het college dan ook steunen. Ik vertrouw erop dat een zorgvuldig onderhandelingsproces met de eigenaars-bewoners zal plaatsvinden. Was dit proces reeds in een veel vroeger stadium ingezet, dan was wellicht de situatie waarin wij nu zitten niet nodig geweest.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij moeten u teleurstellen, want in tegenstelling tot datgene wat de heer Ferwerda zei, zullen wij tegen het voorstel stemmen. Dat doen wij ondanks het feit dat wij vinden dat de derde fase van de herstructurering in de Binnenstad Oost snel ter hand genomen moet worden. Zoals wij in de eerste instantie al hebben gezegd, zullen wij helaas tegenstemmen, in verband met de op 14 maart jl.

aangenomen motie, het achterhouden van informatie, het ontbreken van een nadere cultuurhistorische inventarisatie en het afwijzen zojuist van het door de heer Smits ingediende besluit.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (HSP): Mijnheer de voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden die de heer Ferwerda zojuist sprak. Zoals hij wel eens over mij zegt, zeg ik nu over hem: Ik had het niet beter kunnen verwoorden. Ook ik zit met een kater. Ik zal straks thuis proberen die wat weg te spoelen! Overigens bedoel ik mijn stemverklaring serieus. Ik wil daarmee aangeven dat ook ik een kater heb van de procedure rondom dit dossier. Dat neemt niet weg dat ik van mening ben dat ik alle ins en outs goed moet bekijken en beoordelen. Daarom zal ik stemmen voor plan B.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Wij hebben twee keer een voorstel/motie ingediend met betrekking tot dit dossier. Wij blijven erbij dat het beter zou zijn om de betrokken woningen in te passen. Wij vinden het heel jammer dat het hele circus wordt opgehangen aan het argument dat daardoor het plan vertraagd zou worden. Wij kunnen nog steeds niet begrijpen dat zes woninkjes zo zwaar moeten drukken op zo'n grote herstructureringsfase. Wij blijven ervan overtuigd dat het betrokken stukje Helmond bewaard had moeten worden voor onze nazaten. Daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen.

Het voorstel wordt hierna in stemming gebracht en aangenomen met 23 tegen 12 stemmen.

Voor stemmen de leden: Ferwerda, mevrouw De Bruijn-van der Vleuten, Roefs, mevrouw Mattheij-van Woensel, Luyben, mevrouw Van Mierlo, Dams, Den Breejen, Groenendal, Van Stiphout, Davies, mevrouw De Jager, Damen, mevrouw Niessen-Noordraven, Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, mevrouw De Voogd-van Dortmund, Chahim, Ibrovic, Tijani en Pellemans.

Tegen stemmen de leden: Van der Made, Van Mullekom, Verbakel, mevrouw Van der Zanden, De Vries, Rieter, Van Bokhoven, Smits, mevrouw Spierings-van Deursen, Van de Ven, Tielemans en Kuypers.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn hiermee aan het einde gekomen van deze beraadslaging. Voordat ik de vergadering sluit, meld ik dat als gevolg van een communicatiemisverstand tussen de heer Smits en de griffier u helaas niet beschikt over een door de heer Smits aangekondigde motie. Daardoor hebben wij die motie niet op de agenda kunnen plaatsen. De heer Smits zal zich er nu op beraden of hij via schriftelijke vragen duidelijkheid kan krijgen over het onderwerp waar het om gaat (interview met de heer Boetzkes). In de volgende raadsvergadering zal hij daar wellicht op terugkomen. Na raadpleging van de heer Smits en de griffier zijn wij tot deze afspraak gekomen.

Ik hoop en verwacht dat dit de laatste raadsvergadering van dit jaar was. Kerst en nieuwjaar zijn echter nog zo ver weg, dat ik u nu nog geen goede jaarwisseling zal toewensen; wij zullen elkaar ongetwijfeld nog voor die tijd links en rechts ontmoeten. Echter, ter gelegenheid van de installatie van een nieuw raadslid, de heer Peters, en een nieuwe wethouder, biedt de griffier u een borrel aan in De Vlegel. U bent daar van harte welkom.

Hierna sluit de voorzitter, om 22.56 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 6 februari 2007.

De raad voornoemd,
De voorzitter,

De griffier,

NOTULEN

van het vragenuur, gehouden op maandag 4 december 2006 om 19.00 uur

De VOORZITTER opent het vragenuur en stelt aan de orde:

1. Vragen van de heer Smits inzake centrummanagement.

De heer SMITS (HB): Mijnheer de voorzitter! Ik heb mij voorgenomen om meer gebruik te maken van het spreekgestoelte, en dat is de reden waarom ik hier nu sta. Anders praat ik slechts tegen enkele leden van het college, en nu kan ik iedereen zien. Ik heb trouwens begrepen dat dit ook beter zou zijn in het kader van het dualisme.

Met enige regelmaat verschijnen er berichten in de media waarin leden van het centrummanagement uitspaken doen over de gang van zaken in of over het stadswinkelcentrum. Uitspraken die naar onze begrippen niet gelieerd zijn aan de uitvoerende taak zoals van het centrummanagement zou mogen worden verwacht. Let wel: we hebben best grote waardering voor het werk dat door het centrummanagement wordt en al is verzet. Zo lasen we afgelopen zaterdag in het Eindhovens Dagblad uitspraken van de heer De Wit dat sommige branches in het stadswinkelcentrum niet gewenst zijn c.q. niet zouden passen. Ook werd ongenoegen uitgesproken over het vestigen van diverse outlets in ons stadshart. Vandaar dat ik graag de volgende vragen wil stellen aan wethouder Yeyden. Welke afspraken zijn gemaakt met de leden van het centrummanagement inzake:

1. de advisering algemeen en de wijze waarop met het college wordt gecommuniceerd;
 2. het naar buiten treden als vertegenwoordiging van het college;
 3. afstemming van/over werktaken, werkafspraken en bevoegdheden; zijn die ergens vastgelegd;
 4. communicatie met winkeliers en/of hun vertegenwoordigers (bijvoorbeeld de winkeliersverenigingen)?
- Graag krijg ik antwoord op deze vragen.

De heer YEYDEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het doet mij deugd dat de HB-fractie regelmatig de krant leest. Het is goed dat onze centrummanagers regelmatig in de krant staan.

De eerste vraag van de heer Smits is welke afspraken er zijn gemaakt met de leden van het centrummanagement inzake de advisering in het algemeen en de wijze waarop met het college wordt gecommuniceerd. Jaarlijks wordt er door het centrummanagement een jaarplan opgesteld dat door mij als wethouder aan het college wordt voorgelegd. Hiernaast heb ik met het centrummanagement maandelijks overleg om lopende zaken te bespreken en eigenlijk het jaarplan te volgen. Dit zijn de afspraken die gemaakt zijn.

Wat betreft het naar buiten treden van het centrummanagement als vertegenwoordiging van het college hebben wij geen afspraken. Het centrummanagement is namelijk geen vertegenwoordiging van het college en treedt ook niet als zodanig naar buiten. De centrummanager is wel een vertegenwoordiger van de ondernemers die actief zijn in het centrum. In die hoedanigheid ventileert de centrummanager meningen naar buiten en spreekt die zich uit.

De derde vraag van de heer Smits gaat over afstemming van/over werktaken, werkafspraken en bevoegdheden. Zijn die ergens vastgelegd, is zijn vraag. Jaarlijks wordt er door het centrummanagement, in afstemming met de ondernemersvereniging, een jaarplan opgesteld, zoals ik zojuist al verwoord heb. In dat plan zijn alle activiteiten, taken en afspraken opgenomen die door het centrummanagement uitgevoerd gaan worden. Dat plan wordt aan het college ter goedkeuring voorgelegd.

De laatste vraag van de heer Smits betreft de communicatie met de winkeliers en/of hun vertegenwoordigers (winkeliersverenigingen). Er is een maandelijks overleg tussen de bestuursleden van de ondernemers- en eigenarenverenigingen en het centrummanagement. Hiernaast worden de ondernemers elf keer per jaar geïnformeerd via de Nieuwsbrief Centraal. Overigens is er dagelijks contact tussen het centrummanagement en de winkeliers.

Ik hoop dat ik hiermee de vragen over het centrummanagement heb beantwoord die leven bij de HB-fractie.

De heer SMITS (HB): Mijnheer de voorzitter! Ik wil nog even terugkomen op het antwoord van de wethouder op onze vraag 2, die handelt over het naar buiten treden van de centrummanager, weliswaar niet als vertegenwoordiger van het college, maar wel namens de winkeliers. Daar zijn geen afspraken over. Afgelopen zaterdag las ik in de krant het verhaal over de slagerijen en groentezaken. Het gaat daarin om

uitspraken van het centrummanagement die gestaafd zijn in een jaarplan/een werkplan. Moet ik deze uitspraken zien als de meningen van een belangrijk iemand in het centrummanagement? Ik kan ze niet plaatsen.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! De centrummanager mag de mening van de winkeliers in het centrum verwoorden. Die mag zo ook in de krant komen. De centrummanager spreekt zich niet uit als de vertegenwoordiger van het college van B. en W. van Helmond.

De heer SMITS (HB): Dat had ik wel begrepen van u. Maar goed, wij als gemeente hebben de mensen van het centrummanagement aangesteld, vanuit het college. Daarom hebben ze naar mijn gevoel een bepaalde verantwoording af te leggen aan het college.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik zal uw vraag hierover anders beantwoorden dan ik zojuist deed. De zorgen die u geuit hebt omtrent de uitlatingen van de centrummanagers, zal ik overbrengen aan hen, namelijk dat ze iets genuanceerder moeten zijn in hun uitlatingen. Bent u daar dan tevreden mee?

De heer SMITS (HB): Ik neem aan dat de uitspraken die wij in de krant hebben kunnen lezen, aansluiten bij de gedachten die het college heeft met betrekking tot de branchering in de binnenstad.

De heer YEYDEN (wethouder): Wanneer de winkeliers en de winkeliersverenigingen iets vinden dat bij monde van de centrummanager verwoord wordt, dan hebben wij daar overleg over. Soms zeggen wij: Het is leuk dat jullie dat vinden, maar als college hebben wij daar een andere mening over. En er zijn momenten waarop wij zeggen: Onze meningen liggen gewoon op één lijn; wij gaan die richting op.

De VOORZITTER: Ik neem aan, mijnheer Smits, dat u niet voor censuur bent. Dat is toch niet de bedoeling?

De heer SMITS (HB): Dat hebt u mij niet horen zeggen.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Op de agenda voor deze vergadering staat, bij de ingekomen stukken (nr. 38), een brief van het centrummanagement over het idee van gratis openbaar vervoer. Uit die brief kun je opmaken dat het centrummanagement/de heer De Wit daar niet zo'n hoge verwachtingen van heeft (en nu druk ik mij diplomatiek uit). Namens wie heeft hij die brief gestuurd? Namens zichzelf, namens het centrummanagement of namens de Helmondse winkeliers? Hoe moet ik deze brief plaatsen?

De heer YEYDEN (wethouder): Op het moment dat de centrummanager communiceert, doet hij dat namens de winkeliers in het centrum van Helmond.

De heer VERBAKEL (SP): Voor alle duidelijkheid: uit de brief moet ik dus opmaken dat de winkeliers in Helmond niet zulke hoge verwachtingen hebben van het idee dat wij hebben over gratis openbaar vervoer. De heer De Wit spreekt dus namens alle winkeliers.

De heer YEYDEN (wethouder): Daar ga ik van uit.

De VOORZITTER: Wij komen hier straks nog even op terug in de raadsvergadering, bij de behandeling van de ingekomen stukken. Er is namelijk een correctie aangebracht op de voorgestelde afdoening. Volgens die correctie zal de brief van het centrummanagement in handen van het college worden gesteld ter afdoening (en niet tevens in handen van de rekenkamercommissie). Het college zal in de beantwoording van de brief dan natuurlijk verwijzen naar de moties die de raad heeft aangenomen op het punt van openbaar vervoer. Dat krijgt dan zijn normale vervolg. Overigens heb ik hiermee alvast een voorschotje genomen op de raadsbehandeling.

Hierna verklaart de VOORZITTER het vragenuur voor geëindigd.