



9e raadsvergadering, 5 juli 2011, 17.00 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, E. de Vries, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden: M.J.P. Vetjens, R. van der Made, J.F.C. Damen, N. Kaygisiz, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.A. Tijani en M.G.M. van Wetten.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER : Drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.

GRIFFIER : Mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren op de publieke tribune en leden van de raad, hartelijk welkom allemaal op dit wat ongebruikelijke tijdstip.

Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Raaijmakers en de heren Vetjens, Van der Made, Damen, Kaygisiz, Tijani en Van Wetten.

Wethouder De Leeuw zal eerder weggaan. Eén van haar kinderen doet mee met een musical. Ouders dienen in zulke gevallen hun kinderen te laten prevaleren boven hun taken in de gemeente. De heer Damen is afwezig om een vergelijkbare reden.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 16, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Vervoort.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het toeval wil dat de heer Vervoort bij één van de agendapunten niet zal meestemmen. Als daar om een stemming wordt gevraagd, mag hij niet meedoen. In dat geval zal de stemming beginnen met nummer 17.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

Mevrouw NIESSSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie wil samen met de fracties van SDOH-D66-HB, Trots, Helmond Aktief en Helder Helmond een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. Het onderwerp is het overdrachtdossier Binnenstad-Oost en de portefeuillehouder Veiligheid.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Gezien mijn bedrijfsbelangen bij de horeca sedert 1 mei jl. wens ik mij bij agendapunt 9 te onthouden van stemming.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Om dezelfde reden zal de heer Vervoort niet over dat agendapunt stemmen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het dossier waarover mevrouw Niessen sprak, behoort mede tot de competentie van wethouder De Leeuw. Ik wil voorstellen dat wij, nadat wij de hamerstukken hebben afgehamerd en voordat wij met agendapunt 8 beginnen, eerst de motie van mevrouw Niessen behandelen. Mevrouw de Leeuw gaat eerder naar huis. Ik vind het belangrijk dat zij de beraadslagingen kan bijwonen. Ik neem aan dat de raad met mijn voorstel akkoord kan gaan.

De ontwerpagenda wordt zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte

wijzigingen.

3. Vaststellen notulen openbare vergadering van 6 juni 2011.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is een schriftelijke opmerking binnengekomen van de heer Van Dijk. Hij stelt een tekstuele wijziging voor. Wij zullen die overnemen.

De notulen worden, met inachtneming van de voorgestelde wijziging, zonder stemming vastgesteld.

4. Behandeling van de lijst van ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Ingekomen stuk nr. 11 betreft een brandbrief van de directeur van het Anna theater. De GroenLinks-fractie verzoekt het conceptantwoord op deze brief te behandelen in de vergadering van de commissie S. Volgens de GroenLinks-fractie moet het streven van het college zijn het Anna theater in het Helmondse culturele beleid te integreren. In een conceptbrief wordt gesteld dat het theater het culturele aanbod van Helmond verrijkt. Als wij richting 2018 denken, dan moeten wij alles in het werk stellen om het Anna theater te behouden. Volgens ons zijn de mogelijkheden ruimer dan die welke in de antwoordbrief naar voren komen. Het antwoord moet volgens ons worden aangehouden tot na de behandeling in de vergadering van de commissie S.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de fracties van Helder Helmond, SP en PvdA met het verzoek van de GroenLinks-fractie instemmen. De andere fracties – een meerderheid van de raad – vinden dat de brief conform de ter inzage gelegde conceptbrief moet worden beantwoord. Dit laat onverlet dat de problematiek van het Anna theater op de agenda van de raad kan komen.

De heer VERHOEVEN (GL): Dat zou ook mijn voorstel zijn, zodat wij de brief zullen kunnen betrekken bij de discussie over de cultuuragenda.

De VOORZITTER: De brief gaat wel eerst uit.

De heer VERHOEVEN (GL): Uiteraard.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt vervolgens zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

5. Voorstel om mevrouw L.H.J. Branten-van Hoof te herbenoemen tot vicevoorzitter van de rekenkamercommissie.
Raadsvoorstel 71.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft de behoefte om mevrouw Branten-van Hoof een compliment te maken. Zij is naast haar werk weer voor zes jaar beschikbaar als vicevoorzitter van de rekenkamercommissie. Wij hopen dat u ons compliment kunt overbrengen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik neem aan dat ik haar dit compliment namens de gehele raad mag overbrengen en dat de raad unaniem met haar herbenoeming instemt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. Voorstel om de door de burgemeester in het Burgerjaarverslag 2010 voorgestelde voornemens voor het jaar 2011 te ondersteunen.
Raadsvoorstel 56.

7. Voorstel voor het beschikbaar stellen van een investeringskrediet voor de realisatie van 1 kunstgrasveld op sportpark de Braak. Raadsvoorstel 67, begrotingswijziging 37-2011.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Motie vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Gezien de ontwikkelingen van de laatste tijd, eerst in Helmond-West en nu in bepaalde delen van Binnenstad-Oost, hebben de fracties van VVD, SDOH-D66-HB, Trots, Helmond Aktief en Helder Helmond gemeend de volgende motie vreemd aan de orde van de dag te moeten opstellen.

"Motie vreemd aan de orde van de dag.

Overdracht dossier Binnenstad Oost aan portefeuillehouder Veiligheid.

De raad van Helmond in vergadering bijeen op 5 juli 2011.

Overwegende dat:

- In de Heistraat en het To Hölscherplein en omgeving in toenemende mate overlast wordt veroorzaakt door een groep overlastgevende jongeren
- Deze zogenaamde incidenten bij elkaar opgeteld inmiddels een structureel probleem vormen voor de veiligheid in deze delen van de Binnenstad
- Deze gebeurtenissen leidden tot een behoorlijke imagoschade aan de stad gezien de publiciteit die hieraan wordt gegeven in de landelijke media
- Deze reeks van incidenten het leefklimaat van de bewoners in genoemde delen in de Binnenstad ernstig hebben aangetast De ernstige aard van de incidenten ertoe hebben geleid dat een slachtoffer van deze incidenten zelfs heeft moeten onderduiken
- De agressiviteit van de overlastgevende jongeren dusdanige proportionele vormen heeft aangenomen waarbij het handhavende bevoegde gezag is bedreigd en aangevallen.

Draagt het College op:

- Die maatregelen te nemen die de rust in de wijk doet wederkeren en gezien dit de openbare orde betreft die binnen de portefeuille Veiligheid valt, het dossier over te dragen aan de Burgemeester. De regie van de totale ketenaanpak van alle partners zal daardoor eveneens in handen van de portefeuillehouder Veiligheid komen te liggen.

Toelichting:

De laatste jaren is bij regelmaat de rust en veiligheid in delen van de stad in gevaar gebracht door het gedrag van overlastgevende jongeren, die hebben geleid tot geweldsincidenten en bedreigingen. Het wegtreiteren van ondernemers, bewoners, het verstoren van het voetbaltoernooi voor basisschoolkinderen op het Johan Cruijff-court, de overlast die bewoners van de Molenstraat in het weekend ondervinden door de overlastgevende jongeren, het bedreigen en het aanvallen van het bevoegd gezag, het afsteken van een vuurwerkbom in het portiek van een gezin met jonge kinderen, het intimideren en bedreigen van bewoners, het schuldig maken aan onzedelijk gedrag, dit zijn slechts een aantal voorbeelden die zich de afgelopen tijd hebben voorgedaan. De tot nu toe gekozen integrale aanpak van het College heeft helaas slechts gedeeltelijk succes gehad en heeft er niet toe geleid dat de veiligheid terug is gekeerd, sterker, de toestanden hebben afgelopen week een climax bereikt waar zelfs de landelijke pers nu over schrijft. Gezien het feit dat het gevoel van veiligheid bij de bewoners van delen in de Binnenstad ernstig is aangetast en de situatie in absolute zin voor de VVD en de overige ondertekenaars ontoelaatbaar is geworden, hechten wij er grote waarde aan dat deze inmiddels buiten proportie gegroeide geweldsincidenten weer onder de verantwoordelijkheid van de Burgemeester, de voorzitter van het driehoeksoverleg en portefeuillehouder Veiligheid, komt te vallen en hij mede door extra politie-inzet (zoals inmiddels redelijk succesvol is gebleken in Helmond West) op zeer korte termijn de rust in genoemde delen van de Binnenstad weet te herstellen."

De motie is ondertekend door de heren Smits, Van Aert, Van Mullekom, Rieter en mijzelf.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Mevrouw Niessen roert terecht een problematiek aan die ons allemaal zorgen baart. Wat mij intrigeerde, was haar opmerking dat de integrale aanpak die het college voorstaat en waarmee de VVD-fractie als coalitiefractie instemt slechts ten dele is gelukt. Kan zij die constatering met bewijzen of nadere toelichting staven?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Gezien het feit dat de aard van de incidenten steeds

gewelddadiger wordt, denken wij dat het accent nu op veiligheid en openbare orde ligt.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie hecht grote waarde aan een integrale aanpak. Veiligheid maakt daarvan deel uit. Neemt mevrouw Niessen afstand van de integrale aanpak?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Nee, wij stellen de ketenaanpak helemaal niet ter discussie. Wij denken dat op allerlei fronten moet worden ingezet, maar de aard en de frequentie van de incidenten die zich nu voordoen, oefenen druk uit op de portefeuille Openbare orde en Veiligheid. Wij willen absoluut niets afdoen aan de ketenaanpak. Dat zou raar zijn. Wij hopen dat de ketenaanpak gewoon doorgaat. Wij vinden echter dat dit dossier inmiddels dermate zwaar is geworden dat het onder de verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder Veiligheid moet vallen. Met alleen preventie komen wij er niet.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij hebben de motie ondertekend. Mijnheer Peters, de motie is geen motie van wantrouwen jegens de wethouder.

De heer PETERS (CDA): Die stelling heb ik niet betrokken.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat begrijp ik. Mocht men echter tussen de regels lezen dat het een motie van wantrouwen is, dan is dat niet aan de orde.

De heer PETERS (CDA): Wij moeten als het college heeft geantwoord onze mind nog opmaken. Ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van het college.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Criminaliteit en niet te tolereren gedrag moeten streng worden aangepakt, zonder aanzien des persoons en zonder dat de afkomst en de kleur van iemand daarbij een rol spelen. Wij vinden dat allemaal. Laat dat duidelijk zijn.

Het verhaal wordt in de media een beetje opgeklept. Het lijkt alsof er alleen enkele groepen mee zijn gemoeid. Dat is absoluut niet het geval.

Deze motie wekt de schijn alsof de integrale aanpak van de afgelopen jaren geen zoden aan de dijk zet. Als de problematiek van het To Hölscherplein van nu wordt vergeleken met die van een aantal jaren geleden, dan blijkt wel degelijk dat het beleid soelaas heeft geboden. De sleutel daarvan is het "samen leren kennen". Er is natuurlijk nog wel overlast van hangjongeren, maar de incidenten van vroeger zijn over. De criminaliteit en de echte overlast in de binnenstad vinden nu plaats op het Zonnehofplein. Daar zijn camera's geplaatst. Wij denken dat die soelaas zullen bieden. De groepen komen niet alleen uit de binnenstad, maar ook uit Helmond-West en andere wijken, dus de kans bestaat dat de overlast naar die wijken terugkeert. Daarop zitten wij niet te wachten.

Het niet overnemen van de motie ter zake die wij bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 hebben ingediend, was een gemiste kans. Het is goed als wij middelen kunnen vrijmaken om de voornoemde sleutel te financieren, zoals op het To Hölscherplein is gebeurd.

Wethouder De Leeuw en de burgemeester hebben laten weten dat over de twee betrokken portefeuilles door wethouder De Leeuw het woord wordt gevoerd. Ik kan daar prima mee leven, maar het woordvoerschap van wethouder De Leeuw neemt niet weg dat de functies blijven zoals is afgesproken. Als enkele politiek gevoelige taken uit de portefeuille van wethouder De Leeuw worden overgedragen aan de burgemeester, ontstaat er een probleem. Volgens mij kunnen deze taken niet worden overgedragen en heeft dat ook geen zin. Daarom vinden wij de motie overbodig en steunen haar niet.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil niet antwoorden op hetgeen nu wordt gezegd, maar zal reageren op de inbreng van het college.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Ook de Helder Helmond-fractie vindt dat de burgemeester degene is die de problematiek in de binnenstad moet aanpakken. De burgemeester zal zich ongetwijfeld op de achtergrond al met deze zaak hebben beziggehouden. Ik heb een paar weken geleden tijdens overleg met wethouder De Leeuw geopperd dat deze zaak beter onder de portefeuille Veiligheid zou kunnen vallen. Gelukkig denken collega-raadsleden daar ook zo over. Het is duidelijk dat door de commotie van de afgelopen dagen veel wijkbewoners genoeg hebben van de overlast en dat zij concrete actie verwachten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik begrijp de onrust. Collegebreed leeft de opvatting dat de onrust in de binnenstad niet goed is. Ik word echter een beetje heen en weer geslingerd, want vorige week woonde ik een bijeenkomst bij onder leiding van de in Nederland bekende deskundige Beke over het verhaal achter de cijfers. Het is bekend dat de sturing van de politie-inzet, zelfs regionaal en landelijk, wordt afgewogen mede op basis van de Beke-rapportage. De geactualiseerde Beke-rapportage is inmiddels ook in Helmond een begrip geworden. Het verhaal van de heer Beke was zeer verhelderend. Het is misschien goed om de heer Beke uit te nodigen als de raad over het integraal jeugdbeleid praat, zodat hij zijn verhaal ook hier kan vertellen. Ik weet niet of hij daartoe bereid is, maar hij is dermate enthousiast dat ik denk dat hij dat wel zal willen doen. Uit zijn verhaal komt het beeld naar voren dat de aanpak in Helmond ten opzichte van het landelijke beeld buitengewoon succesvol is. Wethouder de Leeuw mag mij onderbreken als ik overdrijf, maar dit is het beeld dat de heer Beke ons heeft gegeven. Dat neemt echter niet weg dat hoewel de aanpak succesvol kan zijn, daarin toch enige nuancering kan worden aangebracht. Dat maakt het probleem moeilijker oplosbaar, maar wij moeten toch aan een oplossing werken. Er is een zeer kleine kern die de aanpak frustreert en die wegens haar uitingen de situatie verergert. Dat valt niet te tolereren. Om die reden heeft deze zaak dit jaar elke week op de agenda gestaan van het overleg dat het college met de politie voert. Het is echter frustrerend om te moeten constateren dat het niet lukt om op deze problemen grip te krijgen. Over het oude westen – niet in Rotterdam, maar in Helmond – wordt vaak gezegd dat de aanpak er succesvol is, maar wij blijven daar op eieren lopen. Het is frustrerend om te moeten constateren dat, hoewel wij er extra op inzetten, de dingen toch weer fout gaan. Hetzelfde geldt voor het To Hölscherplein. Ik heb in de vergadering van de commissie ABA wel eens de vergelijking met de Vossenburcht gemaakt. Ook daar kan het misgaan, maar de Vossenburcht heeft zich heel goed ontwikkeld. Vanaf de eerste dag na de herstructurering is de bevolking er gezamenlijk opgetrokken. Ik ben er tweemaal aanwezig geweest bij een barbecue. Ik heb gezien dat de mensen gezamenlijk zorgen voor het sociale cement. Zij zorgen ervoor dat het in de wijk wat rustiger wordt, dat men begrip heeft voor elkaar, samenwerkt en van elkaars sociale achtergrond op de hoogte is. Ik mag het bijna niet meer zeggen, maar het is duidelijk dat daar, in die oude wijk, de sociale controle weer terugkeert. Ik heb in de vergadering van de commissie ABA gezegd dat ik hetzelfde bij het To Hölscherplein mis. Wat zou het mooi zijn als de groepen die daar wonen gezamenlijk optrekken en de identiteit van de wijk op hun schouders nemen om er inhoud aan geven. Dat lukt nog niet. Ik zeg expres "nog niet", want ik hoop dat het alsnog zal lukken.

Er is sprake van een aantal elementen – ik noem het niet eens criminele elementen; de heer Beke heeft ons er echter op gewezen tijdig te interveniëren, want voor wij het weten worden de uitingen crimineel – die ongelofelijk vervelend zijn. Zij oefenen een bepaalde dreiging uit op de wijk die wij geen van allen willen.

Als ik de motie kan vertalen in de zin dat er een bepaalde grens is bereikt, dat wij daaraan iets moeten doen en dat er een zero-tolerancebeleid moet komen – vandaar het betrekken van deze problematiek bij de openbare orde – dan voelt het college daar geheel in mee. Ik vertaal de motie zodanig dat wij enerzijds moeten blijven investeren in de wijk – misschien moeten wij er nog een schepje bovenop doen, want er moet een samenhang gaan groeien, de mensen moeten in die omgeving leren samenleven – maar dat anderzijds de rotte appels er wel uit moeten. Als de indieners van de motie vinden dat deze problematiek valt onder de verantwoordelijkheid voor de openbare orde en dat zij die bij de burgemeester neerleggen, dan kan ik daarop alleen maar zeggen die te zullen oppakken. Ik zal deze zaak opnieuw met de politie bespreken. Wij zullen bekijken wat wij nog extra kunnen doen. Wij hebben aan het ambtelijke apparaat gevraagd wat wij nog meer kunnen doen dan wij nu al doen. Wij mogen geen fouten maken. Wij mogen geen te grote broek aantrekken als wij onze doelstellingen niet kunnen waarmaken. Wij mogen geen vuist maken als wij niet willen slaan. Als wij iets in gang zetten, moeten wij het willen oppakken. Volgende week dinsdag zal het college hierover een uitvoerige nota behandelen. Wij zullen nadrukkelijk bekijken wat wij extra kunnen doen om daar het woongenot weer te garanderen.

Ik ga niet in op de overwegingen en de toelichting van de motie. Daarin kunnen allerlei nuanceringen worden aangebracht en daarbij kunnen kanttekeningen worden geplaatst, maar daarover gaat de motie niet. De indieners van de motie willen het signaal afgeven dat er in de genoemde wijk een schepje bovenop moet worden gedaan, zeker voor wat de openbare orde betreft. Wij moeten bekijken hoe wij daar zo snel mogelijk een goede sfeer terugkrijgen, zodat de mensen niet langer bang zijn om over straat te gaan, dat zij het gevoel krijgen dat er kan worden samengeleefd en dat er geen bedreigingen meer plaatsvinden. Het blijft echter op eieren lopen, zeker in de aanvang, maar wij zullen er werkelijk waar mogelijk extra aandacht en capaciteit aan besteden.

Ik zal deze zaak met de politie bespreken. Er moet echt sprake zijn van zero tolerance. Die boodschap

breng ik morgen in het wekelijkse overleg met de politie over. Wij tolereren afwijkend gedrag echt niet langer. Wij zullen bekijken op welke wijze wij aan dit uitgangspunt inhoud kunnen geven. Dat neemt niet weg dat mensen zich ongeacht hun ras, leeftijd en achtergrond op straat moeten kunnen begeven. Dat vind ik belangrijk. Alle groepen die in de genoemde wijk wonen, moeten van de straat gebruik kunnen maken. Met 95% van de mensen gaat het goed, maar als wij niet hard optreden tegen de rotte appels, worden de problemen van kwaad tot erger. Als ik de motie in deze zin mag verstaan, dan wil ik die namens het college graag overnemen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik vind het erg belangrijk om even iets recht te zetten. Mevrouw Niessen zegt de buiten proporties gegroeide geweldsincidenten weer onder verantwoordelijkheid van de burgemeester te willen brengen. Voor alle duidelijkheid: die vallen en blijven vallen onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester. Wij hebben besloten dat ik het woord zal voeren over Jeugd en Veiligheid. Deze zaken horen bij elkaar en kunnen gezien de negatieve carrièregroei niet van elkaar worden losgezien. De woordvoering over Veiligheid viel echter altijd al onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester. Er verandert derhalve niet veel. De burgemeester heeft het zojuist correct verwoord. Wij staan voor een integrale aanpak. Wij bekijken waar wij repressief er nog een schepje bovenop kunnen doen. Wij hebben elkaar echter allemaal hard nodig. Dat moet duidelijk zijn.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Dank u wel voor de reactie die u namens het college hebt gegeven. Wij zijn daar erg gelukkig mee.

Het was ons zeker niet te doen om spierballentaal te uiten. Wij hebben samen met een groot deel van de raad een noodkreet willen slaken. Zoals de burgemeester heel terecht heeft gezegd, staat het water ons tot de lippen. Wij hebben een gevoel van: tot hier en niet verder. Wij zijn erg blij met de vertaling die de burgemeester van de motie geeft. Hij neemt zelf de woorden "zero tolerance" in de mond. Wij denken dat zero tolerance van belang is om de rust in de wijk te doen wederkeren en om de mensen in de wijk die onder het overlastgevende gedrag lijden het gevoel van saamhorigheid terug te geven. Ik denk dat alle fracties het volledig met de burgemeester eens zijn dat er gewoon weer gezellig moet worden samengeleefd. Wij verkeren net als de burgemeester in de veronderstelling dat dit alleen zal lukken als wij de mensen waarmee wij geen kant meer op kunnen, duidelijk maken dat er voor hen geen ruimte meer is als zij echt niet willen en als zij stelselmatig, jaar in jaar uit, de sfeer blijven verzieken. Wij dragen verantwoordelijkheid voor de grote groep mensen die wel vooruit wil. De wijk moet tot bloei komen, net als andere delen van de Binnenstad-Oost, waar alles goed gaat.

In reactie op hetgeen wethouder De Leeuw zojuist zei, kan ik melden dat wij absoluut voorstander zijn van de ketenaanpak. Laat daarover geen twijfel bestaan. Ook al zouden wij de zogenaamde rotte appels er uithalen, dan nog zijn er veel jongeren die extra begeleiding nodig hebben. Deze jongeren moeten zowel grenzen worden gesteld als perspectief worden geboden. Wij geloven in deze aanpak. Wij zijn misschien door het woordvoerderschap af en toe op het verkeerde been gezet over de verdeling van de verantwoordelijkheid, maar het college heeft ons aan zijn zijde.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wenst u de motie nog in stemming te brengen? De strekking is door het college overgenomen. Ik stel vast dat de indieners de motie intrekken.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De burgemeester stippelt een zero-tolerancebeleid uit. Wij zijn ooit begonnen met Mierlo-Hout, daarna kwam Helmond-West en nu is de Binnenstad-Oost aan de orde. Wij moeten voorkomen in Helmond geen keten van wijken te maken waar het beleid wordt aangepast. Ik wil dat het beleid dat voor de Binnenstad-Oost wordt voorgesteld in alle wijken van Helmond geldt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb in de vergadering van de commissie ABA toegezegd dat ik mij zorgen maak over verplaatsingseffecten. Ik doe dat opnieuw. Wij zijn daar erg attent op. De groepen zijn qua samenstelling echter verschillend. Ik durf de groep uit Mierlo-Hout absoluut niet te vergelijken met de groep uit Binnenstad-Oost die nu aan de orde is.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Het zijn overlastgevende jongeren.

De VOORZITTER: Precies.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Mierlo-Hout wordt lastiggevalen door jongeren uit Helmond-West. Zo gaat het door de hele stad heen. Als wij hier drukken, komt het ergens anders omhoog. Daarvoor moeten wij waken.

De VOORZITTER: Wij zijn daar erg attent op. De boodschap van de heer Smits neem ik zeker mee. Ik ben zelf ook bang voor deze effecten.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Wij hebben behoefte aan een schorsing.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij eerst de beschouwingen afronden. Ik constateer dat de raad hiermee akkoord gaat.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het college neemt de strekking van de motie over. Ik ben blij met de woorden van de voorzitter. In de motie zijn sommige zaken wat stellig verwoord. Ik ben blij met de toelichting die de voorzitter gaf. Ik vraag mij echter af hoe in het vervolg wordt omgegaan met het woordvoerschap. Zal dat worden gewijzigd? Dat is een deel van hetgeen de motie beoogt. Ik begrijp dat het college voorstander is van een heldere aanpak, maar wij zouden graag willen dat duidelijk is wie waarover spreekt. In het verleden heeft onduidelijkheid daarover soms tot problemen geleid.

De VOORZITTER: Ik kom daarop dadelijk terug.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik heb de motie niet gesteund omdat ik van mening ben dat wethouder De Leeuw het woordvoerschap niet zou aankunnen, integendeel zelfs. Echter, omdat de zaak zeer complex is, is er ook niets mee mis dat het woordvoerschap in handen komt van de burgemeester. Ik opper de mogelijkheid om belangrijke personen uit de Marokkaanse samenleving – die zijn er zeker – samen met de burgemeester een voortrekkersrol te laten vervullen bij het niet te tolereren bandieterige gedrag van Marokkaanse jongeren.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Hetgeen de heer Van Mullekom zegt, is stigmatiserend.

De VOORZITTER: Ja. Ik kom daarop dadelijk terug. Ik denk dat de heer Van Mullekom het niet zo bedoelt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik kan erover doorzeuren en kom er steeds op terug: Klein Arsenal had moeten terugkomen.

De VOORZITTER: Ja.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ook wij zijn erg blij met het antwoord van het college. Wij willen er echter op wijzen dat de overlast in de binnenstad iedereen aangaat. Wij vinden het belangrijk dat er met alle betrokkenen wordt gecommuniceerd. Dat is de afgelopen tijd niet gebeurd.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Ik weet niet of u al iets over het genoemde woordvoerschap kan zeggen. Wij willen daarover tijdens de schorsing overleg voeren.

De VOORZITTER: Ik zal daarover dadelijk iets zeggen.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ik wil het college danken voor het feit dat het de motie heeft overgenomen.

Ik denk niet dat er sprake is van een paar incidenten, zoals de heer Boetzkes zojuist zei. Wij hebben daar een heel mooie wijk gebouwd.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb de woorden "een paar" niet in de mond genomen.

De heer VAN AERT (Trots): Oké, dan heb ik dat zo geïnterpreteerd.

Wij hebben er een mooie wijk neergezet. Het moet niet zo zijn dat de mensen er wegtrekken en dat de

hangjongeren het winnen van de gemeenschap. Er moet echt een zero-tolerancebeleid komen. Ook in Breda heeft de burgemeester de portefeuille overgenomen. Ook daar wordt een zero-tolerancebeleid toegepast. In Breda heeft men zelfs de ouders van de hangjongeren een brief gestuurd om aan te geven dat ook zij moeten ingrijpen en als dat niet gebeurt, zij hun huis kunnen worden uitgezet. Misschien moet in Helmond hetzelfde gebeuren.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De heer Smits zegt dat ik stigmatiserend bezig ben. Hij had ook kunnen zeggen dat ik aan het blèren ben. Zaterdag stond in de krant dat ik in Helmond de eenmansfractie ben die altijd aan het blèren is en niets voorstelt. Ik heb de journalist die dat heeft geschreven opgebeld en gevraagd welke fractie in de gemeenteraad aan het blèren was toen die van vijf zetels terugging naar twee.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik denk dat wij het onderwerp van de motie niet in deze sfeer moeten trekken.

Zojuist heb ik zojuist overlegd met wethouder De Leeuw. Ik wil de raad een duidelijk, maar eerlijk antwoord geven. Ik vind dat men wethouder De Leeuw te kort doet door te zeggen dat zij te veel het woord heeft gevoerd, ook op het terrein van veiligheid.

Wij moeten helder en duidelijk zijn. Veiligheid is mijn portefeuille, maar het college heeft, gezien de situatie waarin ik verkeerde, geprobeerd om mij zo veel mogelijk in de luwte, van de pers weg te houden. Wij hebben afgesproken dat wethouder Stienen woordvoerder blijft voor het softdrugsbeleid, wellicht tot na 1 september a.s. Wij zullen daarover afspraken maken. Wethouder De Leeuw heeft bij het jeugdbeleid het aspect veiligheid meegenomen, maar het is hartstikke helder dat veiligheid mijn portefeuille is. Daarover bestaat geen verschil van mening. Over de veiligheidsaspecten van deze zaak zal ik als woordvoerder optreden. Ik hoef op dit punt niet langer in de luwte te blijven. Ik wil daarmee niet zeggen dat wethouder De Leeuw verkeerde dingen heeft gezegd. Het is echter helderder en duidelijker als ik het woordvoederschap weer op mij neem.

Ik ben door de heer Zarroy namens de Marokkaanse raadsleden benaderd om gezamenlijk te bekijken wat wij aan het probleem zouden kunnen doen. Vanavond zullen wij de agenda's trekken en bekijken wanneer wij aan tafel kunnen gaan zitten. Daarmee wil ik niet zeggen dat een deel van de verantwoordelijkheid uitsluitend bij de Marokkaanse raadsleden ligt. Dat beeld moeten wij nooit creëren. Wij delen echter de ongerustheid en moeten gezamenlijk bekijken wat de beste manier van het ondernemen van actie is. Ik vind het een goed initiatief. Wij moeten de zaak gezamenlijk oppakken. Dat hoeft niet te betekenen dat het beleid een stigmatiserend karakter zal hebben. Er is sprake van overlastgevende jongeren. Het accent ligt op de Marokkaans-Nederlandse jongeren. Ik zeg niet dat het accent alleen en uitsluitend op hen ligt, want daar zou ik iets tegenover kunnen stellen. Het is echter wel een groep die nadrukkelijk in beeld is. Raad en college moeten alle krachten benutten om te bekijken of wij de juiste aanpak kunnen vinden om het probleem op te lossen.

Niet alleen de moskeebesturen, maar ook grote groepen daaromheen hebben mij gevraagd wat er aan de problemen kan worden gedaan. Deze mensen ergeren zich ook aan het gedrag van een kleine groep binnen hun gemeenschap. Het slechte gedrag van een kleine groep straalt af op de gehele gemeenschap. Wij moeten echter geen enkele groep in een hoek plaatsen. Er is een probleem. Wij moeten op dat probleem afgaan om te bekijken wat de beste aanpak is om het duurzaam op te lossen.

Ik ga graag met iedereen die een oplossing weet de discussie aan. Het gaat dan niet om spierballentaal, maar om een concrete aanpak waarmee wij de situatie voor iedereen aangenaam kunnen maken. Dat geldt voor 100% van de mensen. Het is triest als wij daar 2% of 3% van de mensen bij missen, maar dat hebben zij dan zelf veroorzaakt. Wij kunnen dan niet lankmoedig zijn en zullen harde maatregelen treffen.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik zou graag alle raadsleden willen vragen om na de vergadering van vanavond de agenda's te trekken om te bekijken wie hierover wil meepraten.

Ik voel mij persoonlijk verantwoordelijk voor de onderhavige problemen. Aangezien ik in Helmond volksvertegenwoordiger ben, wil ik mij er hard voor maken. Ik zou graag zien dat meer raadsleden dan alleen de Marokkaanse willen meedenken.

De VOORZITTER: Wij hebben vanavond ervaren dat iedereen belangstelling voor de problemen heeft. De raad is daarin unaniem, ook ten aanzien van de aanpak. Ik denk dat een kleine groep raadsleden zal moeten bekijken of wij op het goede spoor zijn. De uiteindelijke aanpak zal dit jaar geheid aan de orde komen in de

vergaderingen van de commissies ABA en S.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het college moet niet alleen met raadsleden spreken, maar ook met de wijkbewoners. Ik weet dat het moeilijk is, maar het is zeer wezenlijk. Het horen van de burgers is heel erg belangrijk.

De VOORZITTER: Ja. Dat is echter al gebeurd. De heer Boetzkes heeft daarover een opmerking gemaakt. Ik ben er goed van doordrongen dat met alle groepen zal moeten worden gesproken. Wij zullen dat proberen te organiseren.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Dit soort overlast beperkt zich niet alleen tot de gemeente Helmond. Wij hebben regelmatig contact met Tweede Kamerleden en bestuurders van grote steden. Binnenkort zal een vertegenwoordiger van onze fractie naar Amsterdam-West gaan. Ook daar doen zich hardnekkige problemen voor. Mochten wij creatieve activiteiten meekrijgen of oplossingen kunnen aandragen, dan zullen wij dat zeker doen. Ik vind dat wij verder moeten kijken dan alleen naar deze stad. Wij kunnen veel van andere gemeenten leren, zoals onlangs van Dordrecht en van andere gemeenten die van dergelijke problemen last hebben. Wij staan dicht bij de basis en zullen er zeker op terugkomen.

De VOORZITTER: Dat klopt, de gemeente Helmond is niet de enige gemeente met deze problemen. Wethouder De Leeuw en ik maken deel uit van een netwerk van steden met problemen met Marokkanen. Ik vind de naam "Marokkaanse stedenproblematiek", echter verkeerd. Ik vind die echt een beetje stigmatiserend. Wij hebben gevraagd om een andere naam te zoeken. Wij proberen onderling ervaringen uit te wisselen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik vind het heel fijn dat u een belangrijk deel van mijn bijdrage hebt overgenomen, zoals het in gesprek gaan met belangrijke personen uit de Marokkaanse samenleving.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Wij zijn blij met de heldere toezegging. Daarom is de door ons gevraagde schorsing niet langer nodig.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Namens de CDA-fractie ben ik heel blij met de zorgvuldige beantwoording van het college. Ook de gehanteerde woordkeus kunnen wij volledig onderschrijven. De bijdragen uit de stad en daarbuiten die kunnen bijdragen aan de problematiek zullen wij gezamenlijk oppakken. Wij zijn blij met het signaal dat het college heeft afgegeven. Dank daarvoor.

De VOORZITTER: Dank u wel.

(Wethouder De Leeuw verlaat, te 17.48 uur, de vergadering.)

8. Voorstel om de notitie Actualisatie Visie Burgerparticipatie Helmond 2007-2010 vast te stellen. Raadsvoorstel 69.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Burgerparticipatie is de wijze waarop de gemeente met de burgers communiceert. De gemeente informeert de burgers over zaken die in de gemeenteraad worden besproken en besloten. Burgerparticipatie is ook de wijze waarop de gemeentelijke diensten met de burgers communiceren.

In de vergadering van de commissie ABA werd het onderhavige voorstel besproken. Alleen de SDOH-D66-HB-fractie gaf aan niet zo gelukkig te zijn met de inhoud van het raadsbesluit.

Burgerparticipatie is een continu proces en valt op onderdelen altijd te verbeteren. De rapportcijfers voor de effecten van burgerparticipatie blijven op enkele onderdelen mager: 5,9 als waardering voor college en raad en 5,2 voor de mening van de burgers over de plannen en ontwikkelingen en de wijze waarop burgers zich voor hun buurt inzetten.

Wij hopen met de nieuwe vorm van wijkgericht werken de rapportcijfers te verbeteren. Wij wachten daarom met spanning de resultaten van de evaluatie eind dit jaar af.

Tijdens het opstellen van de coalitieverklaring heeft onze fractie zich ingespannen om in de diverse programma's de burgerparticipatie beter te verankeren. In de opsomming van de deelaspecten van diverse programma's, zoals die in paragraaf 6 worden genoemd, wordt daaraan gerefereerd. Dat is op zichzelf prima. Wij zien daarvan in het onderhavige voorstel echter niets terug. Dat vinden wij teleurstellend, net als het herbevestigen van de visie 2007-2010 en het niet beter laten aansluiten van de visie op de uitgangspunten die in de coalitieverklaring zijn opgenomen. De input van de coalitieverklaring "Samen daadkrachtig" moeten wij laten aansluiten op eerder opgestelde visies.

In het voorstel wordt aangegeven dat een totale evaluatie aan het volgende college wordt overgelaten. Onze fractie vindt dat raad en college de burgerparticipatie in deze raadsperiode volledig moeten evalueren en de conclusies en aanbevelingen daarvan in het overdrachtdossier aan het volgende college moeten meegeven. Het is duidelijk dat de SDOH-D66-HB-fractie, die wijkgericht werken en burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft staan, het voorstel niet zal steunen. Wij opteren voor een betere visie die meer gericht aansluit op de uitgangspunten die in de coalitieverklaring zijn opgenomen. Wij hebben hierover het volgende amendement opgesteld.

"Amendement.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

- Visie van Burgerparticipatie 2007-2010 i.p.v. het herbevestigen, de visie richter en herkenbaar laten aansluiten op de uitgangspunten zoals die in diverse programma's in de Coalitie Verklaring 'Samen daadkrachtig' zijn opgenomen.
- het huidige college opdracht geven om in het laatste jaar van de huidige raadsperiode een algehele evaluatie burgerparticipatie op te stellen en de resultaten van deze evaluatie in het overdrachtdossier voor een volgend college opnemen.

Toelichting:

- burgerparticipatie is een continu proces wat minimaal binnen een (nieuwe) raadsperiode dient te worden herbekeken c.q. herijkt.
- in een herijkte versie beter rekening kan worden gehouden aan de doelstellingen en uitgangspunten zoals die binnen de coalitie verklaring zijn opgenomen.
- burgerparticipatie op diverse onderdelen zoals communicatie en informatie tussen bestuur en burger nog steeds matig/onvoldoende wordt gehonoreerd, (waardering en tevredenheid).
- een jaarlijkse verantwoording over burgerparticipatie binnen een burgerjaarverslag of een toekomstig vergelijkbaar document wordt toegejuicht om zodoende projectmatig/op onderdelen te kunnen bijsturen.
- het wijkgerichte werken wat in het begin van deze raadsperiode is ingesteld binnen het thema burgerparticipatie als zeer belangrijk moet worden ervaren. De evaluatie eind 2011 wordt met belangstelling tegemoet gezien.
- in de voornemens 2011 volgens het burgerjaarverslag 2010 m.b.t. het onderwerp Burgerparticipatie slechts één concreet onderwerp is opgenomen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! De heer Smits zegt in het amendement dat "in een herijkte versie beter rekening kan worden gehouden aan de doelstellingen en uitgangspunten zoals die binnen de coalitie verklaring zijn opgenomen". Wat bedoelt hij daarmee precies?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij bedoelen daarmee dat de uitgangspunten die in de diverse programma's zijn genoemd in deze raadsperiode beter en meer herkenbaar moeten terugkomen. In het voorstel is dat aspect niet opgenomen. Wij herbevestigen nu in feite alleen hetgeen wij in de periode 2007-2010 hebben gedaan in een continu proces dat wij in deze raadsperiode zullen voortzetten.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Kan de heer Smits ons daarvan een paar voorbeelden geven?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): In paragraaf 6 van het voorstel kunt u het allemaal nalezen.

De VOORZITTER: De voorbeelden staan in de notitie zelf.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Inderdaad. Wij stellen nu de notitie vast. Wij kunnen alleen terugkijken op de periode 2007-2010. Dat is voor ons een probleem.

De VOORZITTER: Op pagina 16 vindt men de tekst van het coalitieprogramma terug.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb in de commissievergadering de heer Smits uitgedaagd om de concrete punten te noemen waar het voorstel niet aansluit op het coalitieprogramma. Hij heeft toen één punt genoemd. Hij heeft beloofd er in de raadsvergadering op terug te komen. Hij zegt nu dat de punten van paragraaf 6 wél aansluiten op het coalitieprogramma. Ik begrijp niet helemaal wat de in het amendement niet concreet beschreven zaken aan het voorstel toevoegen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als de raad het besluit neemt, dan zien wij daarin niets terug van hetgeen in de notitie staat. Dat is het verhaal dat wij verkondigen. De zaken die in de notitie goed zijn opgenomen, zien wij in het ontwerpbesluit niet terug. Het enige dat de raad zal doen, is het herbevestigen van hetgeen wij in 2007 en 2010 hebben gedaan. Vervolgens zal de raad het volgende college de opdracht geven om het totaal te evalueren. Dat zint ons helemaal niet. Wij zijn zelf verantwoordelijk voor dit beleid. Wij moeten dat zelf evalueren. De conclusies en aanbevelingen daarvan moeten wij aan het volgende college via het overgangsdossier doorgeven.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dat laatste is een toevoeging waarmee wij het helemaal niet oneens zijn. Ik vind het fair om het college zijn eigen beleid te laten evalueren ...

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): En de raad.

De heer CHAHIM (PvdA): En de raad, inderdaad. Dan nog begrijp ik de eerste opmerking van het amendement niet helemaal. Ik moet het amendement eerst bestuderen voordat ik erop kan reageren. De opmerking dat het voorstel moet aansluiten op het coalitieprogramma vind ik niet sterk.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Ik heb het ontwerpbesluit bekeken. Wij stellen toch de geactualiseerde nota vast?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Zo lezen wij het ontwerpbesluit niet.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): De heer Smits leest het ontwerpbesluit zo niet, maar zo staat het er wel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kan mij iets voorstellen bij het tweede deel van het amendement. Wij zijn niet met een volledig nieuwe visie gekomen, gelet op het feit dat de uitgangspunten die in de vorige raadsperiode zijn vastgesteld pas later zijn geïmplementeerd. De effecten ervan waren derhalve moeilijk te meten. Ik kan mij voorstellen dat als wij het volgende college niet met dezelfde problematiek willen opzadelen, wij de evaluatie nog in de huidige periode moeten doen, zodat de nieuwe nota en de nieuwe beslisperiode al vrij snel kunnen worden vastgesteld. Ik heb daarvoor best begrip. Ik kan dat aspect best overnemen. Dat is geen probleem.

Ik heb zojuist al gezegd waarom wij tot een herbevestiging komen. Als men het voorstel goed leest, wordt duidelijk dat de oude nota nog niet voldoende was geïmplementeerd. De evaluatie daarvan is pas onlangs begonnen. Wij herbevestigen die nu. Op pagina 16 wordt uitvoerig ingegaan op "Samen daadkrachtig". Op het gebied van burgerparticipatie vindt men in het Burgerjaarverslag daarvan een hoofdstuk terug met voornemens voor het nieuwe jaar. De voornemens voor het nieuwe jaar worden mede aan de hand van het coalitieakkoord geijkt. Dat staat in het ontwerpbesluit. Wij herbevestigen het oude programma in een kaderstellende nota die nog volledig moet worden geïmplementeerd. Daar zijn wij mee bezig. Voor de jaarprogramma's nemen wij als uitgangspunt hetgeen op pagina 16 wordt omschreven en waarbij "Samen daadkrachtig" de leidraad is.

De heer Smits begon te zeggen dat er sprake is van een continu proces, maar dat proberen wij met het voorstel juist aan te tonen. Wij zullen geen nieuwe kadernotitie schrijven ...

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat vragen wij ook niet. Wij zouden het beleid van deze periode kunnen herijken ten opzichte van de vorige beleidsnotities, misschien te beginnen met "De vinger in de pap".

Als wij het ontwerpbesluit moeten lezen zoals mevrouw Van der Zanden zegt – wij hebben dat niet gedaan – namelijk dat de notitie van het beleid 2007-2010 deel uitmaakt van paragraaf 6 en dat wij in deze raadsperiode de genoemde voornemens in het burgerjaarverslag zullen terugzien, dan kunnen wij punt 1 van het amendement laten vallen, maar punt 2 niet.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik denk dat ik punt 2 van het amendement heel gemakkelijk kan overnemen. De heer Chahim zei zojuist hetzelfde. Wij hebben daar geen moeite mee. Er is sprake van een momentkeuze. De evaluatie zal nog in deze raadsperiode plaatsvinden en de vertaling ervan in de nieuwe beslisperiode. Dat staat in het amendement.

Het eerste deel van het amendement, de beweging, is in feite in de tekst van het voorstel opgenomen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik begrijp dat het college het tweede punt van het amendement overneemt.

De VOORZITTER: Ja.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het eerste punt laten wij vallen. Ik ben het er helemaal mee eens.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook wij steunen het tweede punt van het amendement. In mijn ogen is het amendement eigenlijk een motie. Ik heb echter begrepen dat het college het amendement overneemt, dus hoef ik er niet veel meer over te zeggen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voorgesteld wordt in het ontwerpbesluit punt 3 te vervangen door punt 2 van het amendement.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met inachtneming van de door de voorzitter geformuleerde wijziging.

9. Voorstel om het Horecabeleidsplan 2011-2015 en de notitie Bijlagen Horecabeleidsplan 2011-2015 vast te stellen.
Raadsvoorstel 70.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie was helaas niet aanwezig bij de laatst gehouden vergadering van de commissie ABA, maar ik heb de inmiddels goedgekeurde notulen daarvan mogen ontvangen. Ik ben daarmee heel blij, want het lezen van deze notulen scheelt mij het stellen van overbodige vragen. Ik stel voor om de raad voortaan de notulen van de commissievergaderingen voorafgaand aan de raadsvergadering toe te sturen. Voor het raadswerk is dat erg prettig.

Naar aanleiding van het lezen van de genoemde notulen heb ik het volgende te melden. De Helder Helmond-fractie onderschrijft de opmerking van de heer Smits over het feit dat de Helmondse horeca de Helmondse jeugd karig bedient. Sterker nog, wij hebben over de sluitingstijden al eerder onze zorgen uitgesproken. De Helder Helmond-fractie vond en vindt dat wij moeten proberen de jongeren ertoe te bewegen om vroeger op de avond en tot minder laat 's nachts uit te gaan. Wij onderschrijven de landelijke actie "Vroeg op stap". Met een interessante en een voor de jeugd afwisselende programmering moet het mogelijk zijn zowel jongeren in Helmond te houden als vroeger te laten uitgaan. Wij hebben van een aantal jongeren hetzelfde gehoord.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Met het vaststellen van het onderhavige plan besluiten wij vanavond alleen over een klein onderdeel van hetgeen er in Helmond is op het gebied van evenementen, uitgaan en vrije tijd, namelijk de horeca. Zoals wij al in de commissievergadering hebben aangegeven, zijn wij het in grote lijnen eens met het voorstel, al staan bepaalde zaken volgens ons met elkaar op gespannen voet. Wij vinden het een bijzonder goed idee dat in de toekomst in de wijken meer activiteiten worden toegestaan, maar het voorkomen en het zoveel mogelijk in toom houden van overlast mag niet uit het oog

worden verloren of aan economische belangen ondergeschikt raken. Natuurlijk kan de ene persoon wat meer hebben dan de andere als het om overlast gaat, maar het mag niet zo zijn degene met het langste lontje de norm van het maximaal toelaatbare bepaalt. Mensen uitnodigen om in de wijken activiteiten te ondernemen, kan op een heldere manier met duidelijke spelregels worden gecommuniceerd. Dat hoeft volgens ons niet moeilijk te zijn. Wij zouden graag zien dat de gemeente deze handschoen oppakt. Graag ontvangen wij hierop een reactie van het college.

In de commissievergadering is aangegeven dat op dit moment onder andere wordt gewerkt aan een nieuw gemeentelijk geluidsbeleidsplan 2011. In 2006 was dit al een aandachtspunt, omdat op dit gebied toen sprake was van oud beleid. Het al in september 2010 door het SRE opgestelde eindrapport geluidsnormering vraagt om uitwerking. Vastgestelde conclusies en aangedragen oplossingen vormen voldoende basis voor uitwerking van het geluidsbeleidsplan. In de commissievergadering hebben wij er bij het college op aangedrongen om het plan spoedig in te dienen en om niet opnieuw vijf jaar te wachten. Op dit punt ontvangen wij graag een reactie van het college.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft in de commissie nog geen standpunt over het voorstel ingenomen, aangezien ze zich eerst intern wilde beraden, onder meer over het gestelde over de overlast in de wijken. Na intern beraad hebben wij besloten met het voorstel in te stemmen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is enorm blij met deze nota, met name met het feit dat het consolidatiebeleid van de horeca buiten het centrum wordt verruimd. Wij zijn groot voorstander van het op poten zetten van de leisure-projecten. Daar hoort ook horeca bij.

Wij willen ons graag aansluiten bij de suggestie die door de Helder Helmond-fractie wordt gedaan dat door interessantere programmering de jeugd vroeger op de avond naar de kroeg gaat. Wij willen daarbij aantekenen dat bekeken moet worden of dat regionaal kan worden opgepakt.

Het college heeft onze steun.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In de vergadering van de commissie ABA is het horecabeleidsplan uitgebreid besproken. Ik heb de opmerking gemaakt dat in het plan maar weinig ruimte is voor de Helmondse jeugd. De heer Rieter refereerde daar ook al aan.

Natuurlijk timmert Young Together met het festival Impact hard aan de weg en probeert poppodium Lakei de jeugd te bedienen, maar toch moet ik constateren dat onze jeugd nog te veel en te vaak, misschien noodgedwongen, het vertier in andere gemeenten zoekt.

De voorzitter onderschreef mijn opmerking, maar gaf direct aan dat de markt daarop zou moeten inspelen. Dat is logisch, want de gemeente doet, behalve poppodium Lakei, niets aan het ontwikkelen van voorzieningen voor jeugdhoreca. De gemeente zou met de keteneigenaren, die zijn georganiseerd in het klein of groot horecaoverleg, waar de gemeente deel van uitmaakt, dit onderdeel nader kunnen bespreken of kunnen voorleggen, en kunnen aangeven dat bij serieuze initiatieven de gemeente Helmond faciliterend haar diensten zou kunnen aanbieden, met als doel om de markt een beetje uit te dagen. Dat doet de gemeente op andere terreinen ook. Wij denken dat het college bij dit onderdeel van het horecabeleidsplan een wat meer actieve rol zou moeten nemen. De gemeente schrijft immers voor dat de horeca voor alle leeftijden is.

Wij hebben geen amendement of motie voorbereid, omdat wij van de portefeuillehouder hebben gehoord dat onze boodschap goed is overgekomen. Wij verwachten dat hij daar bij de uitvoering van het horecabeleidsplan werk van zal maken.

Het ziet ernaar uit dat per 1 januari 2012 op lokaal niveau de handhaving van de Drank- en Horecawet door de gemeente moet worden uitgevoerd. Nu wordt dat nog door de Voedsel- en Warenautoriteit gedaan, maar de gemeente zal dat moeten gaan doen. Ik heb begrepen dat de regering daar landelijk € 150 miljoen voor zal geven. In de beleidsnotitie hebben wij daarover nog niets gelezen, maar wij gaan ervan uit dat wij te zijner tijd in het licht van het handhavingprogramma de nodige gegevens zullen krijgen. Men zal begrijpen dat wij daarover nog willen spreken. Hierop zou ik graag een reactie van het college willen horen.

Wij kunnen met het onderhavige voorstel instemmen.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! In aansluiting op de opmerking van de heer Smits over het handhavingbeleid vragen wij ons af of de extra bijdrage van de rijksoverheid deel uitmaakt van het bestuursakkoord. Wij zouden daarover te zijner tijd graag wat meer willen horen.

In de vergadering van de commissie ABA heeft de CDA-fractie een voorbehoud gemaakt voor technisch beraad in de fractie. Dat heeft de afgelopen week plaatsgevonden. Wij kunnen ons vinden in de overall-lijn van het horecabeleidsplan. Wij zijn erg benieuwd naar de reactie van het college op een aantal opmerkingen die zojuist zijn gemaakt over de jeugd en het vroeger in de avond naar de kroeg gaan.

Inzake het aanbod vind ik dat de marktpartijen het werk moeten doen. Ik ben het eens met de heer Smits dat de gemeente kan proberen om te faciliteren waar zich de mogelijkheden voordoen, maar ik vind niet dat de overheid op de stoel van de marktpartijen moet gaan zitten. Het aanbod moet de horeca echt zelf regelen. De potentie daartoe is bij de lokale horeca zeker aanwezig.

De VOORZITTER: Dames en heren! Over de opmerkingen over het geluid zal wethouder Tielemans iets zeggen. In de commissievergadering ABA zijn er over de geluidsaspecten al een aantal opmerkingen gemaakt. Tot mijn verbazing heb ik daarop de correcte antwoorden gegeven! Gelukkig is nu de deskundige aanwezig.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van der Zanden heeft het punt aangestipt, maar ook andere fracties delen de zorgen over de geluidsoverlast. Het voorkomen en in de hand houden daarvan spreekt voor zichzelf. Dat is de lijn die wij aanhouden. Zoals bekend heeft het geluidsoverlastdossier een voorgeschiedenis. Het vorige college heeft geprobeerd om via een gebiedsgerichte geluidsnormering de problematiek aan te pakken die bij horeca-etablisementen en evenementen soms wordt ervaren. Dat is aangevochten door de horecabelangenvereniging. Die hebben dit punt bij de Raad van State aanhangig gemaakt en hebben gelijk gekregen. Vervolgens is gekozen voor een andere lijn, namelijk om van een gebiedsgerichte geluidsnormering om te schakelen naar een normering per horeca-etablisement in het horecaconcentratiegebied, waardoor wij gericht kunnen toetsen en zonodig kunnen handhaven. Men heeft gezien dat per horecagelegenheid een duidelijke normering is gesteld. Men mag van mij aannemen dat deze normering geen papieren tijger is, maar dat wij daarmee in de praktijk – onder andere in het kader van handhavingacties en klachten – aan de slag gaan.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Peters noemde het bestuursakkoord. Mijn ervaring van de afgelopen week op het Haagse niveau – ik denk dat wethouder Van Mierlo dezelfde ervaring heeft, want zij is ook vaak in Den Haag – is dat het kabinet op dit punt buitengewoon rechtlijnig is. Ik heb met staatssecretaris Atsma een discussie gevoerd over de regionale uitvoeringsdiensten (RUD's). Het is bekend dat daarvoor € 100 miljoen op het gemeentefonds wordt gekort. In het bestuursakkoord stond dat dit niet zou gebeuren. De RUD's komen er. Per 1 juli 2011 zou de staatssecretaris de Tweede Kamer informeren over de stand van zaken, maar ik heb daarover nog niets gezien. Op één regio na zijn de RUD's overal goed in de steigers gezet, maar de € 100 miljoen zijn wij kwijt. Voor de onderhavige € 150 miljoen geldt precies hetzelfde. Ik heb uit Den Haag nog geen bericht ontvangen dat de taak daadwerkelijk wordt overgedragen. De Voedsel- en Warenautoriteit zal minder gaan doen. Daar vindt derhalve een besparing plaats. Als men deze bezuiniging inboekt, maar ons niets geeft, is er sprake van een ordinaire verplaatsing van uitgaven naar het gemeentelijke niveau. Ik ben er niet optimistisch over dat 1 januari 2012 haalbaar is. Wij zullen dan onderhand met beleidsnotities moeten beginnen. Ik ga er voorlopig vanuit dat deze datum zal worden overschreden.

De heer RIETER sprak over het vroeger sluiten van horecagelegenheden. Ik heb daarover al eens eerder een verhaal gehouden. Ik ben het daar inhoudelijk wel mee eens, maar ik ben geen Don Quichote. Met mevrouw Niessen ben ik het eens dat het leisure-beleid van de ondernemers de ruimte moet worden gegeven, zodat zij nieuwe investeringen kunnen doen. Ik wil dat best agenderen voor het volgende horecaoverleg. Wij kunnen er dan nog eens met de horecaondernemers over praten. Als er initiatieven zijn, kunnen wij die misschien steunen en ruimte geven. Als wij echter in Helmond besluiten om de horecagelegenheden vroeger te sluiten terwijl de omliggende gemeenten dat niet doen, dan kan ik u verzekeren dat de boterham van de horecaondernemers in Helmond, die toch al niet te ruim is belegd is, nog minder zal worden belegd. Dit punt moet regionaal worden afgestemd, anders ontstaat er een verschuiving. Men kan ook met de trein naar Eindhoven gaan of met de auto naar Gemert, waar de horecagelegenheden wel tot 3.00 uur of 4.00 uur open zijn.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dat is, denk ik, niet helemaal waar. Als ervoor wordt gezorgd dat zaterdag vanaf 20.00 uur of 21.00 uur Helmond "the place to be" is, dan hoeven de mensen niet tot 4.00 uur uit te

gaan. In de horeca-etablisementen personeel staat nu tot 24.00 uur maar één personeelslid te wachten tot hij een pilsje kan tappen. Ook ik weet uit ervaring dat men steeds later op de avond uitgaat. Ik heb een zoon die helaas ook aan dit ritueel meedoet. Van de week zei hij pas om 00.30 uur uit te gaan, omdat er eerder op de avond niets te doen viel. Het wordt steeds later.

De VOORZITTER: Ja. Het beste beleid zou zijn om geen sluitingstijden meer te hebben. Dan is iedere ondernemer vrij om een eigen programmering toe te passen. Ik heb de raad echter al eens uitgelegd dat de politie daartegen grote bezwaren heeft. Er ontstaat dan een grotere spreiding van de overlast, hoewel de intensiteit daarvan een stuk minder is. Dat is een afweging die het college moet maken.

In de kop van Noord-Holland hebben kleinere gemeenten onderling de afspraak gemaakt dat de horeca om 01.00 uur sluit. Later is dat zelfs 24.00 uur geworden. Ik kan geen voorbeelden geven van stedelijke gebieden waar is gekozen voor een vroegere sluitingstijd. Als wij dat willen doen, dan moeten wij in een ruimer verband afspraken maken. Ik wil best toezeggen het punt nogmaals op de regionale agenda te plaatsen. Ik vrees echter dat ik geen steun van de horecaondernemers zal krijgen als ik optreed als een Don Quichote.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij zijn het daarover met u eens. Er zijn echter redenen waarom jongeren niet naar het centrum gaan. Thuis drinken is goedkoper. De stad is niet aantrekkelijk. Er zullen derhalve activiteiten moeten worden georganiseerd. De overheid moet zeker niet op de stoel van de ondernemer gaan zitten, maar wij kunnen de ondernemers wel enthousiasmeren. Bekeken moet worden of het mogelijk is om de jongeren vroeger op de avond naar de stad te krijgen. Als het zover is, kunnen wij altijd nog bekijken of wij de sluitingstijden kunnen vervroegen.

De VOORZITTER: Ja. Ik ben het echter met de heer Peters eens dat wij vooral de markt moeten bekijken. Wij zien graag dit soort initiatieven uit de markt komen. Wij moeten vooral bekijken hoe de markt haar werk kan blijven doen. Wij hebben er niets aan om de ene na de andere kroeg te zien sluiten.

Mevrouw Van der Zanden wil ik zeggen dat wij de spelregels goed met elkaar moeten hanteren. Het genot van de één mag niet leiden tot overlast bij een ander. Wij moeten daarin helder zijn. Tot nog toe kan iedereen volgen welke besluiten er op het gebied van vergunningverlening worden genomen. Gelukkig krijgen wij daarop niet veel reacties. Wij zullen de klachten heel serieus behandelen om te zien of wij daarvan kunnen leren. Ik heb in de vergadering van de commissie ABA hetzelfde gezegd.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wat de sluitingstijden betreft, moeten wij niet voorbijgaan aan de veranderde maatschappij. De jongeren moeten tegenwoordig flink bijverdienen om hun studie te kunnen bekostigen. Ik zie dat bij mij thuis ook. De jongeren werken vaak tot 22.00 uur in een supermarkt. Het is vaak 23.00 uur voordat alles is geteld en schoongemaakt. De jongeren zijn vaak pas om 23.30 uur thuis, gaan douchen en willen er dan even tussenuit. Wij kunnen allemaal wel willen dat de horecagelegenheden om 19.00 uur opengaan en om 24.00 uur sluiten, maar de veranderde maatschappij vraagt iets anders van de jongeren.

De VOORZITTER: Dat zijn elementen die daarbij een rol spelen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In mijn tijd ging de jeugd niet graag op zaterdagavond werken, want ze wilde op stap gaan. Nu wordt er niet meer op stap gegaan, dus is er een mogelijkheid om te gaan werken.

De VOORZITTER: Mijnheer Rieter, ik heb afgeleerd om een zin te beginnen met "In mijn tijd", want wij gingen op zaterdagochtend nog naar school. Waar is die tijd gebleven?

Ik luister tegenwoordig graag naar de jeugd, maar dan valt mijn mond wel eens open van verbazing. Het is echter wel hún tijd. Wij moeten daarmee rekening houden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Die tijd gun ik ze.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Bedankt voor de duidelijke antwoorden. De zaak is ons behoorlijk duidelijk.

Gaat het geluidsbeleidsplan ook over de wijken? Ik begrijp dat dit niet zo is. Hoe communiceren wij dat dan?

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Door het vorige college is opdracht gegeven om voor het vorige concentratiegebied een rapportage geluidsnormering op te stellen, niet alleen vanwege de horeca die daar is gevestigd, maar juist omdat daar de overlast zich concentreert door de vele buitenevenementen. Er zijn regels voor de maximale geluidsbelasting in wijken. Die worden in de vergunning duidelijk omschreven. Degene die een vergunning aanvraagt, weet dat men is gebonden aan geluidsnormering en ook dat die zal worden getoetst en gehandhaafd.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Het streven van de heer Rieter is uiterst nobel. Natuurlijk wil ook ik terug naar mijn tijd. Om 16.00 uur begon men te dansen, om 22.00 was het afgelopen en om 23.00 uur lag men in bed, want 's ochtends moest men weer werken of naar school.

Ik denk dat het probleem alleen landelijk valt op te lossen. Waarom is het probleem ontstaan? Wij hebben overal in de samenleving steeds maar gedoogd. Nu blijkt dat gedogen niet altijd goed is. Wij moeten terug naar de basis. Alleen de landelijke overheid kan nieuwe richtlijnen voor het horecabeleid samenstellen.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Er wordt over geluidsoverlast gezegd dat wij ook de wijken moeten bekijken. In de omgeving van Helmond vinden in toenemende mate evenementen plaats waarvan het geluid in Helmond luid en duidelijk te horen is. Ik denk bijvoorbeeld aan Wish Outdoor van het afgelopen weekend. Er komt een festival bij Bavaria aan. Volgens mij kunnen dan veel mensen in Helmond meegenieten van de muziek. Is er overleg met de regiogemeenten om te bekijken wat de normeringen zijn, of hanteert iedere gemeente die van zichzelf?

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Iedere gemeente voert een eigen beleid, maar als de normen naast elkaar worden gelegd, blijkt dat die niet veel van elkaar verschillen.

De heer Princée refereert aan evenementen van buiten de stad die hier zijn te horen. Ik hoor die soms ook. Ik moet echter vaststellen dat het aantal klachten reuze meevalt. Het is van tweeën één. Wij moeten de jeugd meer binden en boeien. Dat betekent dat in de stad en in de regio meer en andersoortige evenementen met een eigen programmering worden georganiseerd. Soms hoort men in Helmond een evenement dat in Beek en Donk plaatsvindt. Ik verzeker de raad echter dat afhankelijk van de windrichting de kermis van Helmond ook in Beek en Donk is te horen. Deze fenomenen zullen wij houden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Toen ik in het weekend het geluid van Wish Outdoor hoorde, was ik blij dat ik de beslissing had genomen om er niet heen te gaan.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Voorstel om de ontwerp structuurvisie van het Centrumgebied Groene Peelvallei vast te stellen.
Raadsvoorstel 66.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! De opstelling van de GroenLinks-fractie in dit dossier is vanaf het begin duidelijk geweest. Wij steunen de groen-blauwe componenten en zijn tegen de rode componenten. Dat is uiteraard niet veranderd. Wij zullen derhalve tegen het voorstel stemmen.

Naar aanleiding van de nota Zienswijzen en de actualiteit wil ik mij tot drie onderdelen beperken.

De GroenLinks-fractie vindt dat gezien de toon van de reacties op de zienswijzen, zoals die ook in de commissievergadering te horen zijn geweest, de gemeente zich minder defensief zou moeten opstellen en vaker zou moeten erkennen dat mensen een andere mening kunnen hebben. Ook in het kader van de burgerparticipatie valt hier nog wat te winnen.

Dat Helmond tegenover het MOB-complex anders staat dan Deurne, is voor iedereen duidelijk. Dat wij op zienswijze 23 punt c dezelfde reactie geven als Deurne, vindt de GroenLinks-fractie onbegrijpelijk. Hierop krijgen wij graag een reactie van het college.

De brief van 19 mei jl., over de gereserveerde ruimte voor een nieuw stadion voor Helmond Sport, is duidelijk. Een stadion is strijdig met de verordening van de provincie. De provincie zal er niet aan meewerken. Graag horen wij van de wethouder of in de afgelopen weken daarin nog ontwikkelingen zijn te melden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het zal niemand verbazen dat de SP-fractie de plannen niet kan

steunen. De plannen zijn te grootschalig voor een gebied waar de SP-fractie groen, ruimte en rust voor ogen heeft. Daar past het stadion van Helmond Sport niet in, net zo min als een bungalowpark.

De planMER, het rapport waarin de gevolgen voor de natuur worden onderzocht, geeft duidelijk aan dat de plannen ten koste zullen gaan van groen, ruimte en rust. De planMER bevestigt onze kritiek.

Tijdens de commissievergadering kwam de brief van de provincie aan de orde. Daarin wordt duidelijk gesteld dat het stadion van Helmond Sport strijdig is met het provinciale beleid en dat de provincie geen medewerking verleent aan ontwikkelingen indien strijdigheid bestaat. Kortom, wat Helmond wil, mag niet. De wethouder gebruikte sussende woorden. De brief is door een ambtenaar verstuurd en is niet langs het bestuur gegaan. Er zouden wel degelijk mogelijkheden zijn om het stadion in te passen. De wethouder zou met de provincie in overleg gaan. Is dat intussen gebeurd? Welk resultaat heeft het overleg opgeleverd?

Als de plannen van de provincie worden aangepast, wat voor het stadion noodzakelijk is, wat betekent dat dan voor het gehele proces? In mijn ogen zullen er dan besluiten moeten worden genomen die openstaan voor de inbreng van zienswijzen en bezwaren. Dat kan het proces vertragen. Is hierover met Helmond Sport gesproken?

Vorige maand stond ik hier met mondelinge vragen over Helmond Sport en de plannen die in de krant zijn aangekondigd. De wethouder had op dat moment alle vertrouwen in de groep investeerders. Wij moesten de plannen maar afwachten. Hetzelfde stond in de raadsinformatiebrief: "Komende maand worden de plannen nader uitgewerkt waarna er meer duidelijkheid zal zijn."

Wij zijn inmiddels alweer meer dan een maand verder, maar hebben van deze plannen nog geen letter op papier gezien. Dat begint zo langzamerhand de tactiek van Helmond Sport te worden. Een mooie schijnbeweging en dan weer zo lang mogelijk balbezit houden. Dat geeft weinig vertrouwen. Kan de wethouder ons bijpraten? Wat is de stand van zaken? Heeft de wethouder al iets van de plannen gezien? Heeft hij al een oordeel kunnen vellen over de haalbaarheid ervan?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, Johan Crujff heeft ooit gezegd dat bij balbezit van de eigen ploeg de tegenstander nooit kan scoren. Het is heel positief wat u zegt.

De heer DE VRIES (SP): Dat klopt, maar als Helmond Sport op het bestaande stadion blijft spelen en daar de bal in haar bezit houdt, mag dat van mij.

De VOORZITTER: Dat kan ik u niet beloven.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het dossier Groene Peelvallei speelt al lange tijd en wordt volgens de PvdA-fractie met de dag ingewikkelder.

De PvdA-fractie heeft moeten constateren dat de belangrijke zaken niet of nauwelijks zijn meegenomen bij de totstandkoming van de ontwerpstructuurvisie. Hoe staat dit plan ten opzichte van de ontwikkelingen van het MOB-terrein? Dat de klachten van de gemeente Helmond bij de gemeente Deurne ongegrond zijn verklaard, baart ons alleen maar meer zorgen. Dit soort ontwikkelingen druist in tegen het kleinschalige karakter dat voor de Groene Peelvallei is beoogd. Dit zorgt voor een dikke plus als de belasting voor het toch al kwetsbare gebied in het geding is. Wat te denken van de hoeveelheid fijnstof die dit allemaal met zich meebrengt?

Als dit wordt gecombineerd met de gedachte dat de N279 in een A279 zal worden getransformeerd, worden onze zorgen alleen maar groter. Wij vragen ons af waarom deze ontwikkelingen in het huidige plan niet zijn opgenomen. Moeten die niet alsnog aan de orde komen?

Over Helmond Sport sluit ik mij aan bij de opmerkingen van de fracties van GroenLinks en SP. Er is door deze fracties een aantal vragen gesteld. Wij zijn zeer geïnteresseerd in de antwoorden daarop.

Het stadion, een snelweg en het MOB-complex – er is dan nog steeds geen sprake van de invulling die wij in het gebied willen zien – zullen zorgen voor overlast en vervuiling. Wij vrezen dat deze plannen zullen leiden tot verstedelijking van het buitengebied. Wij constateren dat dit niet de oorspronkelijke gedachte van de raad is.

Onze laatste opmerking heeft zeker een relatie met de plannen die wij in de Groene Peelvallei willen ontwikkelen, namelijk de ontwikkelingen op de Gulberg. Wij vrezen dat deze plannen en ontwikkelingen veel verder zijn dan die voor de Groene Peelvallei. De effecten van de plannen voor de Gulberg zullen zeker moeten worden meegenomen bij de plannen voor de Groene Peelvallei. Er is in het gebied vraag. Als de Gulberg er wordt neergezet en wij hebben voor de Groene Peelvallei nog geen goede plannen ontwikkeld,

dan zal dat effect hebben op de investeerders. Als ik mij niet vergis, heeft de voorzitter van de raad daarover wel eens een opmerking gemaakt.

De PvdA-fractie heeft voldoende redenen om het huidige plan in twijfel te trekken. Wij vinden dat zojuist door mij genoemd ontwikkelingen moeten worden meegenomen bij een actualisatie van het plan, die de raad zal moeten worden gepresenteerd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie spreekt al jaren haar zorgen uit over de Deurnse ontwikkelingen op het MOB-complex in relatie tot de mogelijke ontwikkelingen in de Groene Peelvallei. De Helder Helmond-fractie heeft altijd gesteld dat het onbegrijpelijk en onwenselijk is om in de Groene Peelvallei op het MOB-complex een voor de Berkendonkse Plas een zeer storende ontwikkeling te hebben. Wij zouden de Groene Peelvallei samen met de gemeente Deurne moeten ontwikkelen, maar wij zouden tegen dezelfde gemeente Deurne moeten strijden over ongewenste ontwikkelingen op het MOB-complex.

De Helder Helmond-fractie is altijd kritisch geweest over de bungalowplannen in het gebied. Over de afweging natuurbehoud en natuurversterking enerzijds en de economische mogelijkheden voor werkgelegenheid anderzijds is onze fractie altijd verdeeld geweest. Omdat wij de afgelopen jaren al vaak over dit onderwerp hebben gesproken en omdat wij niet de commissie- en raadsvergaderingen willen overdoen, komen wij tot de volgende conclusie. Een meerderheid van de fractie is van mening dat er in de regio meer dan voldoende bungalowparken zijn of worden ontwikkeld. Wij denken dat er geen projectontwikkelaar is die een en ander zal willen ontwikkelen.

In de tweede plaats vindt dezelfde meerderheid dat in de keuze tussen economie en werkgelegenheid of natuur de balans nadrukkelijk doorslaat naar natuur.

Ten slotte vindt deze meerderheid dat wij met het nabijgelegen MOB-complex door de gemeente Deurne onheus worden bejegend. Dat betekent dat de meerderheid van de Helder Helmond-fractie het voorstel niet ziet zitten. Wij vragen ons echter af hoe onlosmakelijk het nieuwe stadion is verbonden met de Groene Peelvallei, los van de recente reactie van de provincie waarover de heer De Vries zojuist vragen stelde.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Een aantal zaken uit het betoog van de heer Rieter is mij niet helder. Hij noemt het MOB-complex en zegt dat de Helder Helmond-fractie daar altijd tegen is geweest. Het college is bezig om daar in het kader van een bouwvergunning tegen te ageren. Steunt de Helder Helmond-fractie het standpunt van het college? De heer Rieter moet mij dat eens uitleggen.

De heer RIETER (HH): Ik ben blij met de vraag van de heer Smits. Er werd zojuist door de heer Verhoeven gerefereerd aan zienswijze 23. Bij punt c staat: "Kan de nieuwe ontwikkeling op het MOB-complex nog geblokkeerd worden door de binnen het centrumgebied gewenste overige conflicterende ontwikkelingen?"

De gemeente geeft daarop het antwoord: "Nee." Ik krijg derhalve van de gemeente tegenstrijdige informatie over de wijze waarop ik de acties betreffende het MOB-complex moet bekijken. Het is nog maar de vraag, mijnheer Smits, of wij in het verleden door de gemeente Deurne op het verkeerde been zijn gezet door het bezwaar niet door te zetten, want daarmee hebben wij onze hand overspeeld.

Uiteraard steunen wij het initiatief van het college om ervoor te zorgen dat wij toch in ons recht komen te staan. Wij hebben wethouder Stienen dat al schriftelijk meegedeeld.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat is helder.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! In voorgaande bijeenkomsten hebben de gemeenteraden van Helmond en Deurne de nodige bouwstenen aangeleverd om de Groene Peelvallei te kunnen invullen. Die zijn in de onderhavige structuurvisie prima vertaald. Bij de bewoners van Brouwhuis en Rijpelberg leven echter nog zorgen. Het is belangrijk dat inpassing en uitvoering van de plannen goed wordt gecommuniceerd met betrokkenen en omwonenden en dat negatieve gevolgen worden beperkt. Dat geldt met name voor de ontsluiting en de ontwikkelingen op het nabijgelegen MOB-complex. Wij steunen het college bij het tot nog toe gevoerde beleid en kunnen instemmen met het voorstel om de ontwerpstructuurvisie vast te stellen.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ter tafel is de structuurvisie Groene Peelvallei. Het coalitieprogramma, dat door een meerderheid van de raad is ondertekend, zegt over de Groene Peelvallei het volgende. "De gemeente ziet Berkendonk als een geschikte locatie voor dagrecreatie het jaar rond.

Daarbij wordt eraan gedacht om aan een deel van de plas een commercieel concept te verbinden, vergelijkbaar met Aquabest en om een deel toegankelijk te houden. Er wordt recht gedaan aan de activiteiten van de huidige gebruikers van de plas."

In de structuurvisie staat dat het centrumgebied Groene Peelvallei een hoogwaardig pakket aan toeristisch recreatieve voorzieningen moet bieden binnen een duurzaam landschappelijk en ecologisch raamwerk. Om deze ambitie te realiseren, is het noodzakelijk dat de gemeenten Deurne en Helmond voor het centrumgebied op basis van de nieuwe Wro een natuursvisie opstellen. Ondanks de situatie bij het MOB-complex hebben wij het volledige vertrouwen in het college dat de samenwerking naar behoren loopt en blijft lopen. Doordat er bij de ontwikkeling van het gebied een groeimodel zal worden gehanteerd, biedt de structuurvisie ons inziens voldoende flexibiliteit.

Naar de mening van onze fractie doet de structuurvisie Groene Peelvallei recht aan het coalitieprogramma. Om die reden is de fractie voorstander van het vaststellen van deze structuurvisie.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat ik meer zal ingaan op de actuele situatie dan dat ik de verschillende stellingnamen van de fracties zal beoordelen, omdat ik van een aantal fracties al een paar jaar weet welke stelling ze innemen.

Belangrijk zijn Helmond Sport, het MOB-complex en de Groene Peelvallei, alsmede hetgeen de structuurvisie inhoudt.

De structuurvisie is geen bestemmingsplan. In de visie worden mogelijkheden verwoord waar derden – marktpartijen en voetbalclubs – een inbreng in kunnen hebben. Dat is eigenlijk wat de raad vanavond vaststelt. Als de raad dat doet, dan is het college gehouden om de volgende stappen te zetten: het interesseren van partijen, het veld in alle breedte verkennen en het bij de raad terugkomen met bestemmingsplannen die met het oog op de structuurvisie zijn ingericht. Ik denk dat de heer Zarroy het perfect heeft verwoord. Het plan is flexibel genoeg om nog keuzen te maken op het moment dat de voorstellen ter tafel komen.

De SP-fractie daagt mij een beetje uit over het plan van Helmond Sport. Als men met mensen om de tafel zit die heel goedwillend zijn en die een stap willen zetten in hun ontwikkeling, dan beschikken zij vaak nog niet over een volledig uitgewerkt financieel, stedenbouwkundig, architectonisch en verkeerskundig plan. Als een dergelijk plan er wel zou zijn, dan zouden wij dat heel snel kunnen aftikken, maar zo'n plan is er nog niet.

Ik heb vanochtend om acht uur met wethouder Tielemans, Helmond Sport en initiatiefnemers om de tafel gezeten. Nog voor de zomervakantie zullen wij de raad via de pers de schetsen presenteren. Er is geen raadsvergadering meer, maar de raad kan via de pers van de plannen kennisnemen. Wij zullen een en ander met de griffie communiceren. Ik heb vanmiddag het college de schetsen laten zien. Wij zijn buitengewoon enthousiast over het concept. Als men denkt dat er een stadion komt in de vorm van een betonnen bak met veel parkeerruimte er omheen en een weg er naar toe, dan heeft men het compleet mis. Ik moet het architectenbureau dat nu bezig is een groot compliment maken. Het wordt echt de entree van de Groene Peelvallei. Daar maken zowel het stadion als faciliteiten voor recreatie deel van uit. Er zijn ook mogelijkheden voor een hotel en huisjes. Het moet duidelijk zijn dat het een entree is waar Helmond trots op kan zijn. Wij bekijken nu de randvoorwaarden voor de nadere invulling. Daarover heeft de raad al eerder uitspraken gedaan. Wij willen de randvoorwaarden nu meegeven. Dat betekent dat daarna de volgende stappen kunnen worden gezet. Men begrijpt dat mogelijke geïnteresseerden ook willen weten hoe het plaatje er uitziet. Wij hebben besloten om eerst enthousiast te worden, dat aan iedereen te verkondigen en daarna de volgende stap te zetten.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Hetgeen de wethouder zegt, is aangekondigd. Er zijn schetsen gemaakt, maar het grootste kritiekpunt van ons en andere raadsleden is dat er nog steeds geen financieel haalbaarheidsplaatje is gepresenteerd, terwijl dat al anderhalf jaar geleden is toegezegd. Aan de hand daarvan zou de raad kunnen beoordelen of een stadion voor Helmond Sport haalbaar is. Daarna moeten er natuurlijk tekeningen worden gemaakt, maar nu ontbreekt nog de basis.

De heer STIENEN (wethouder): Heb geduld. Het komt.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Hetzelfde hebben wij al vele malen eerder gehoord.

De heer STIENEN (wethouder): Ja.

De heer DE VRIES (SP): Het staat ook in de raadsinformatiebrief.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer De Vries, u hebt geen geld en wij hebben geen geld. Het geld moet van derden komen.

De heer DE VRIES (SP): Dat begrijp ik, maar de wethouder zegt steeds dat de raad geduld moet hebben. Vervolgens komt er weer een brief waarin staat dat de plannen volgende maand worden uitgewerkt en dat er daarna meer duidelijkheid zal zijn. Vervolgens komt er niets.

De heer STIENEN (wethouder): Dat is de werkelijkheid. Men kan ervan uitgaan dat wij uiterst zorgvuldig zijn voordat wij de raad een plan zullen presenteren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik raad het college aan om voortaan terughoudend te zijn met het kweken van dergelijke verwachtingen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Dat is het verhaal van de kip en het ei. Als ik iets zeg, is het niet goed en als ik niets zeg, is het ook niet goed. Ik zeg alleen wat ik kan verantwoorden. Niet meer en niet minder.

De heer DE VRIES (SP): Wanneer kunnen wij berichten over de financiële haalbaarheid van het plan verwachten?

De heer STIENEN (wethouder): Heb geduld. Men zal net als ik begrijpen dat deze investeerders geen jaar meer wachten voor zij hun plannen presenteren.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij wachten gewoon af. Als er geen financieel plaatje is, gaat het plan gewoon niet door. Dat idee heeft de Helder Helmond-fractie. Als de wethouder iets anders weet ...

De heer STIENEN (wethouder): Dat lijkt mij een basisvoorwaarde.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik waardeer het enthousiasme van de heer De Vries. Ik begrijp dat hij ongeduldig wordt en snel aan de slag wil gaan. Dat is heel positief.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! U mag er een draai aan geven, maar als er plannen worden getekend dan is dat volgens mij de volgende stap in een proces, terwijl wij de basis nog niet hebben gezien. Daar gaat het mij om.

De VOORZITTER: Ja.

De heer STIENEN (wethouder): De reactie van de provincie op de brief hebt u net als ik in de commissievergadering ervaren. Daarover zijn de afgelopen week uitvoerige contacten geweest, met zowel gedeputeerde staten als ambtenaren. Er is overleg gevoerd. Ik heb vanmiddag de gedeputeerde die ruimtelijke ordening in zijn portefeuille heeft aan de telefoon gehad. Hij heeft aangegeven dat de inhoud van de brief formeel correct is. Conform de verordening is er sprake van verstedelijking. Hij komt echter graag eens kijken. Samen met wethouder Tielemans en de burgemeester zal ik hem uitnodigen. Wij gaan het gebied in om te zien waar het stadion precies zal komen. Dat geeft al aan dat de gedeputeerde nog niet goed weet wat en hoe. Wij zullen daarna bekijken hoe wij provinciale staten het voorstel zullen presenteren. Dat is de actuele situatie met betrekking tot de provincie.

Het MOB-complex is niet onbelangrijk. Ik moet terughoudend zijn. Dat zal men begrijpen. Wij zijn inmiddels een formeel traject ingegaan, dus ik wil graag mijn kruit droog houden. Ik kan wel zeggen dat ik buitengewoon aangenaam ben getroffen door het feit dat de afgelopen week velen het college hebben gesteund bij het standpunt dat het inzake het MOB-complex heeft ingenomen. Ik herhaal wat ik in de vergadering van de commissie RF heb gezegd. Pas als er 100% zekerheid is over de vergunningen die voor het MOB-complex moeten worden verstrekt, kom ik bij de raad terug om te zeggen dat het convenant goed is uitgewerkt en dat de Groene Peelvallei geen risico loopt. Op dit moment heeft het college nog steeds geen

controle over wat er op het MOB-complex precies zal gebeuren. De ondernemer, Edco, kan schrijven wat hij wil, maar wij hebben bij de gesprekken de beste bedoelingen gehad. Wij willen helemaal niets wegkapen van de heer Driessen, zoals hij in zijn brief stelt, maar willen alleen zeggen dat als de nood bij Edco dermate hoog is dat hij op korte termijn iets moet ontwikkelen, wij op het BZOB hectaren grond hebben waar hij morgen kan beginnen. Dat bedrijventerrein is ervoor ingericht. Dat was het aanbod van het college, niet meer en niet minder.

Wij zijn nu in procedure. Wij hebben gistermiddag beroep aangetekend tegen de verleende bouwvergunningen. Bij hebben bij de rechtbank een schorsingsverzoek voor deze ontwikkeling ingesteld. Ik houd op de momenten dat deze zaak speelt de raad hiervan via raadsinformatiebrieven op de hoogte, ook in de vakantieperiode. Ik zou een heleboel kunnen vertellen over de wijze waarop ik zelf bij deze zaak ben betrokken, maar ik denk dat het correct is om dat voorlopig binnenskamers te houden. Ik neem aan dat ik te zijner tijd ergens het woord mag voeren om te vertellen hoe de gemeente Helmond hier tegenaan kijkt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik hoop dat de zorgen niet alleen uitgaan naar de toekomstige ontwikkelingen in de Groene Peelvallei, maar ook naar de bestaande wijken die daar zijn. De zorgen daarover zijn minstens zo groot of nog groter.

De heer STIENEN (wethouder): De raad kan erop rekenen dat wij alles in beeld hebben gebracht - het terrein, de wijk, de vervoersbewegingen door de stad en over de Traverse. Wij komen op dit punt nog bij de raad terug.

De heer RIETER (HH): Ik ben blij met deze aanvulling.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De laatste opmerking van de wethouder is voor ons heel belangrijk. Wij vinden dat de onderhavige structuurvisie niet volledig is. Juist de ontwikkelingen die mogelijk kunnen ontstaan in de omgeving van de Groene Peelvallei kunnen zodanig zijn geproportioneerd dat de plannen en de visie die wij hadden teniet worden gedaan. Als het MOB-complex, de verdubbeling van de weg en de leisure-gedeelten er komen, zal er zo veel verkeer ontstaan dat er niet langer sprake is van een Groene Peelvallei, maar van een stedelijk gebied. Daar zijn wij bang voor. Wij zeggen niet dat de structuurvisie slecht is, maar wij vinden dat die niet compleet is en moet worden geactualiseerd.

De heer STIENEN (wethouder): Volgens mij zijn wij het helemaal met elkaar eens. Ook wij vinden dat er geen belemmeringen mogen zijn. Ik heb in elke commissievergadering gezegd dat de visie groen, blauw en recreatief is. Wij hebben echter geld nodig om dat te realiseren. Daarom is een aantal ontwikkelingen in de Groene Peelvallei gezet binnen kaders waar wij gezamenlijk achterstaan, zoals geen verstedelijking en geen rode ontwikkelingen. In de procedure voor het MOB-complex doen wij precies wat de heer Chahim vraagt. Wij willen aan de voorkant regelen dat er geen belemmeringen zijn voor de achterkant. Dat laat onverlet dat de raad de structuurvisie kan vaststellen, want het is een visie en geen plan. Met de planvorming komen wij uiteraard bij de raad terug. Dat heb ik in het kader van bestemmingsplanprocedures aangegeven.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het is heel leuk dat de wethouder dat zo stelt. Eén van de dingen die wij ons afvragen, is of de rode ontwikkelingen nodig zijn om de groene ontwikkelingen mogelijk te maken. Het is een politieke keuze of er geld wordt uitgegeven aan natuur of aan rode ontwikkelingen. Ik weet niet hoe het er met het kostenplaatje voorstaat, maar ook dat is van belang. Het kost € 1 miljard of meer om de ruit om Eindhoven en Helmond aan te leggen. Die zal ons miljoenen kosten.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ja. Als wij kiezen voor een weg en een wegenstructuur voor de bereikbaarheid van de stad, kost dat ons veel geld. Dat is een politieke afweging. Dat zegt de heer Rieter terecht. De stuurgroep Groep Peelvallei, waar ik voorzitter van ben en waarin wij met een bestuurlijk correcte houding met elkaar communiceren, is door de beide gemeenteraden met nul euro op pad gestuurd. Wij stellen nu een structuurvisie vast en moeten anderen interesseren om in het betrokken gebied te investeren. Wij doen wel iets in het kader van "Samen investeren". Dat is het andere potje. Daarmee kunnen wij echter niet het complete terrein inrichten.

De notitie die de heer Verhoeven noemt, is geschreven op basis van zienswijzen. In de commissievergadering is overeengekomen dat wij wat meer zouden kunnen bewegen of de zaken wat

anders zouden kunnen omschrijven. Wij nemen die suggestie mee. Feit blijft dat als een zienswijze wordt afgekeurd, dat altijd in zeer duidelijke termen moet worden neergezet.

Er is een relatie met Gulbergen. Het is echter bekend dat de heer Lips de toezegging heeft gedaan – ik wacht overigens nog steeds op de invulling ervan – om in september naar de raad te komen om te vertellen hoe hij aankijkt tegen het aantal recreatiebungalows in zuidoost Brabant. Ik heb begrepen dat er voldoende ruimte is, mits het aanbod goed is ingebed in een nette ontwikkeling. Hetzelfde zal ook in de Groene Peelvallei moeten worden opgepakt.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Lips heeft mij laten weten dat hij het niet fatsoenlijk vindt dat hij eerst in Helmond komt spreken en pas daarna in Nuenen en Geldrop-Mierlo. De vergaderingen in Nuenen en Geldrop-Mierlo zijn gepland in de tweede week van september a.s. Ik denk derhalve dat de heer Lips in de tweede week van oktober bij ons komt.

De heer STIENEN (wethouder): Oké.

Het is goed dat de raad deze informatie krijgt, want de bestemmingsplannen in Nuenen en Geldrop-Mierlo ...

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het is misschien een flauwe opmerking, maar is het niet verstandiger om in september a.s. met deze structuurvisie naar de raad terug te komen? Er bestaat onduidelijkheid over het stadion en de relatie met Gulbergen en de Groene Peelvallei. Het zou goed zijn om pas in september a.s. definitief met de structuurvisie naar de raad te komen, om een overtuigend en helder verhaal te laten horen, zeker voor mijn fractie. Wij kunnen er dan gezamenlijk achter gaan staan. Op dit moment is er sprake van een opeenhoping van onduidelijkheden.

De heer STIENEN (wethouder): Ik begrijp dat, maar de heer Chahim moet niet steeds over een plan spreken. Er is geen plan.

De heer CHAHIM (PvdA): Nee, ik spreek niet over een plan, maar over de structuurvisie.

De heer STIENEN (wethouder): Het is een structuurvisie waarin later plannen zullen passen. De plannen kan men op hun merites beoordelen als die ter tafel zijn. De raad stelt geen enkel plan vast en bindt zich niet aan geld. De raad bindt zich alleen aan een visie en vraagt andere geïnteresseerden om erop in te steken. Volgens mij zitten wij op dezelfde lijn: groen/blauw, recreatie en een uitloopgebied voor Helmond met een aantal functies dat netjes moet worden ingebed. Ik heb zojuist al gezegd hoe het stadion er op de schetsen uitziet.

De Helder Helmond-fractie is verdeeld. Dat vind ik jammer. De fracties moeten kiezen. Ik weet dat men fervent toeschouwer en supporter is van Helmond Sport. Ik weet dat Helmond Sport erg hecht aan de voorgestelde plek. Ik heb Helmond Sport steeds gezegd dat ook de plek Berkendonk met procedures is omgeven. Als het plan er is, volgt een bestemmingsplanprocedure en zullen reacties en zienswijzen kunnen worden ingebracht. Op dat moment kan men nog beoordelen of het plan voldoet aan de politieke wensen.

De CDA-fractie gaat met het voorstel akkoord. Wij danken de fractie voor de opmerking dat wij de structuurvisie zorgvuldig hebben opgesteld. Wij blijven communiceren met de omgeving.

De heer Zarroy heb ik al gecompimenteerd met zijn stellingname dat het plan flexibel genoeg is.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Heeft de wethouder enig idee hoe Deurne dadelijk zal stemmen? Het blijft natuurlijk koffiedik kijken. Deurne zal in september a.s. hetzelfde stuk behandelen als wij nu.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Aanvankelijk zou ook Deurne het voorstel op dit moment in de raadsvergadering hebben behandeld. Het is bekend dat Deurne inmiddels een majeure opgave heeft, ook in het kader van de bezuinigingen. Deurne moet lastige keuzes maken. De raadsagenda van vandaag was vol. Het voorstel zal in september a.s. in de raad van Deurne aan de orde komen. Ik heb begrepen dat het voorstel in de commissievergadering zal worden aanvaard. Er is in Deurne geen belemmering om de structuurvisie vast te stellen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil herhalen wat ik in eerste instantie heb gezegd. Wij vinden het

geen slechte structuurvisie, maar omdat er enkele majeure onduidelijkheden zijn, kunnen wij er op dit moment niet mee instemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij hebben in eerste instantie aangegeven dat wij het voorstel niet zien zitten. Onze bezwaren kan men vergelijken met de onduidelijkheden die de heer Chahim noemt. Omdat de meerderheid van de fractie voorstander is van de natuurontwikkeling, wil men niet afhankelijk zijn van rood. Ondanks de hoop die de wethouder ons heeft gegeven, is de meerderheid van de fractie tegen het vaststellen van de structuurvisie, ook wegens de ontwikkelingen op het MOB-complex.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Net als mijn collega ben ik zeer ongelukkig met de ontwikkelingen op het MOB-complex. Ik ben echter nog steeds van mening dat de ontwikkelingen in de Groene Peelvallei zowel voor het landschap als voor de regionale economie een impuls kunnen zijn. De Groene Peel kan ook voor de inwoners van Helmond een mooi recreatiegebied worden. Ik zal met het voorstel instemmen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ook al behelst het voorstel een structuurvisie en is er nog niets concreet vastgelegd, vinden wij de mogelijkheden die de visie biedt te ver gaan. Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van VVD, Trots, SDOH-D66-HB, CDA en HA, alsmede een lid van de fractie van HH (in totaal 20 leden) hebben voorgestemd en de aanwezige leden van de fracties van PvdA, SP en GroenLinks, alsmede twee leden van de fractie van HH (in totaal 10 leden) hebben tegengestemd.

11. Voorstel om het jaarverslag en de jaarrekening 2010 vast te stellen.
Raadsvoorstel 65.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wederom is de gemeente Helmond erin geslaagd om het boekjaar met een positief saldo af te sluiten. Hiervoor uiteraard onze complimenten aan iedereen die daaraan een bijdrage heeft geleverd. Ook onze complimenten voor de rekenkamercommissie. Wij vertrouwen erop dat het college de aanbevelingen van de rekenkamercommissie en de accountant zal overnemen.

Als wij het verloop van de resultaten van de jaarrekening van de afgelopen jaren in ogenschouw nemen, zien wij telkens een positief resultaat. Dat lijkt erg mooi, maar roept bij onze fractie de vraag op of de gemeente wel realistisch begroot. Er bleef in 2010 ruim € 10 miljoen over. Het leeuwendeel daarvan zal worden aangewend om bestaand beleid te kunnen blijven uitvoeren en om zowel aan de inkomsten- als aan de uitgavenkant de reserves op peil te houden.

Wij zouden een echt groot probleem hebben gehad als wij niet ruim € 9,5 miljoen aan de reserves zouden kunnen toevoegen. Zoals wij in het coalitieakkoord op pagina 24 hebben aangegeven, benadrukt onze fractie dat het wenselijk is om zo reëel mogelijk te begroten en om aan het einde van het boekjaar het jaarresultaat niet al te zeer afhankelijk te laten zijn van een positiever resultaat.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik ben blij met de bijdrage van de heer Janssen. De Helder Helmond-fractie heeft in het verleden meermalen haar verbazing uitgesproken over het feit dat de raad veel aandacht besteedt aan de voorjaarsnota en de begroting, maar dat de vaststelling van het jaarverslag en de jaarrekening wordt afgedaan met een hamerklap. Terecht wordt daaraan door de heer Smits gerefereerd als de Helder Helmond-fractie dit agendapunt voorbij laat gaan.

Wij willen niet op de stoel van de accountant gaan zitten. Als er afwijkend van de begroting wordt gehandeld, kan de raad nog altijd reageren, los van de berap-besprekingen. De Helder Helmond-fractie kan derhalve positief zijn over het verslag en de jaarrekening 2010 en sluit zich aan bij de positieve reactie van de heer Janssen, hoewel volgens ons de keuze ook anders had kunnen uitvallen. Qua bestemming denken wij er anders over.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij zijn helemaal niet trots op het positieve saldo van de jaarrekening. Deze discussie heb ik voorheen regelmatig in de rekenkamercommissie gevoerd. Belangrijk is

dat wij gezamenlijk een begroting en een beleid maken. Wij moeten zoveel mogelijk proberen uit te voeren van hetgeen wij in de planning hebben staan. De realiteit is altijd anders. Er zijn altijd projecten die vooruit worden geschoven of die wij pas kunnen uitvoeren als wij bedragen krijgen toegekend. De constatering dat men ons daarmee wil feliciteren, is dubbel. Wij zijn blij dat wij geen tekorten hebben – daar waken wij voor – maar dat is iets anders dan te zeggen dat wij een feestje bouwen omdat wij een positief resultaat hebben.

Als men de € 10 miljoen bekijkt, kan men constateren dat veel reserves en bestemmingen al gealloceerd zijn en dat wij eigenlijk maar € 500.000,-- te besteden hebben. Wij hebben bekeken hoe wij met een stofkam door de reserves kunnen gaan om te zien waar wij extra middelen kunnen creëren.

Ik ben uiteraard dankbaar voor het werk dat de rekenkamercommissie heeft gedaan.

Het jaarverslag en de jaarrekening worden door de raad vastgesteld met een hamerklap, maar als ik hoor hoeveel werk de rekenkamercommissie en het ambtelijke apparaat onder aanvoering van de voorzitter van de rekenkamer hebben gedaan – nadrukkelijk is bekeken hoe het sneller, SMART'er en duidelijker wordt: minder tekst en beter leesbaar – dan wil ik de rekenkamer en de financiële mensen een compliment maken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik ben blij met deze correctie van de wethouder. Ik doelde alleen op het nemen van het besluit door de raad. Ik wil geen afbreuk doen aan het vele werk dat is verzet waardoor de raad in staat is om de jaarrekening met één hamerklap vast te stellen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Exact.

De heer RIETER (HH): Wij zouden moeten bediscussiëren wat wij doen met het geld dat wij overhouden, in plaats van het meteen weer te alloceren.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Van de € 9,5 miljoen die wij overhouden, is ruim € 6 miljoen voor programma 2 nodig geweest, omdat daar gigantische overschrijdingen waren. Of heb ik dat verkeerd gelezen?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat heeft de heer Janssen verkeerd gelezen. In de begroting worden plannen gemaakt, bijvoorbeeld voor het participatiebudget. Er is echter een meeneemregeling voor het participatiebudget voor 2009 naar 2010. Het geld wordt weliswaar in 2010 besteed, maar het is geld van 2009 dat is overgeheveld omdat met het participatiebudget meerjarige verplichtingen worden aangegaan. Wij zijn natuurlijk bezig om het geld steeds meer binnen een jaar te alloceren, maar dat lukt nooit. Er staan dezelfde inkomsten tegenover. Het is absoluut niet zo dat er in programma 2 een overschrijding is ten koste van het resultaat. Er staan directe participatiebudgetten tegenover. Toen ik voor de eerste keer de jaarrekening en programma 2 zag, vroeg ik mij af wat ik verkeerd had gedaan, maar na enige uitleg begreep ik het. Ik kan mij voorstellen dat dit verwarrend is, maar het heeft niets te maken met het jaarrekeningresultaat.

Ik wil de raad hartelijk danken voor de steun en de rekenkamer voor het harde werken en voor de constructieve toelichting en steun bij de aanbevelingen die wij ons zeer ter harte zullen nemen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik wil daar nog een compliment voor het ambtelijk apparaat aan toevoegen. Dat is er dit jaar namelijk in geslaagd om de jaarrekening eerder uit te brengen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Voor zover het nog niet helder was: onze fractie stemt met de jaarrekening in.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel om in te stemmen met het plan van aanpak Strategische Sportnota 2013.
Raadsvoorstel 15.

Mevrouw DE BRUIJN-VAN DER VLEUTEN (CDA): Voorzitter! Zoals de CDA-fractie al bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 kenbaar heeft gemaakt, is ze nog steeds van mening dat het met sport maar niet wil lukken. Wij praten al jaren over sport, zonder dat wij voor de hele stad tot een integrale visie komen. Bovendien worden de knelpunten maar niet opgelost. Het onderhavige voorstel betekent dat wij weer

moeten wachten op een integrale visie. Overigens is de visie integraal als in de visie is verwerkt hoe de gemeente omgaat met afgeschreven sportgebouwen en weet welke sportparken wij tot beweegparken verbouwen. Wij gaan er vanuit dat de wethouder deze toevoeging wil toezeggen.

De CDA-fractie is blij dat de gemeente sport als pijler binnen de strategische investeringen heeft opgenomen. De ambities die wij hebben om de sportinfrastructuur in Helmond op niveau te brengen, dienen zo snel mogelijk te worden waargemaakt. Zoals in het voorstel valt te lezen, zullen de komende jaren vele miljoenen geïnvesteerd moeten worden zonder dat wij daarbij het zwembad betrekken. Dat is voor ons reden om de directe relatie met de stadsvisie te leggen. Zowel de sportinfrastructuur als de visie op sport zouden een plaats moeten krijgen in de stadsvisie. Kan de wethouder toezeggen dat er een directe relatie komt tussen de stadsvisie en de strategische sportnota 2013. Zo ja, hoe realiseert hij dan die relatie?

Wij willen graag nadrukkelijk betrokken zijn bij de volgende stappen die de wethouder zal zetten. Frequentie terugkoppeling in de vergadering van de commissie S is daarvoor gewenst. Ook zouden wij betrokken willen worden bij de werkbijeenkomsten die met het veld worden belegd. De mening van de sportclubs is voor ons van groot belang.

Graag ontvangen wij van de wethouder een reactie op onze vragen.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In de vergadering van de commissie S heeft onze fractie al aangegeven dat wij de integrale aanpak een zeer goede zaak vinden. Daarnaast zijn wij ook blij met de initiatieven van JIP en de BOS-impuls. Die beginnen vruchten af te werpen. Ook het landelijke beleid stuurt hierop aan.

Net als voor onderwijshuisvesting wordt er een nota gepresenteerd die verder kijkt dan één collegeperiode, namelijk tot 2020. Gelukkig is er dan een nota waarin duidelijk omschreven zal zijn wat er zich op het gebied van sport in Helmond allemaal zal afspelen, met daaraan gekoppeld een heel concreet, flexibel en vooral dynamisch uitvoeringsprogramma, want dat zal nodig zijn.

Met de hoognodige verbeteringen en aanpassingen kunnen wij tot 2018 het zwembad openhouden. Wij begrijpen de beweegredenen van de wethouder en zijn daarmee akkoord gegaan. Wij zouden echter graag in de nieuwe strategische sportnota zien opgenomen wat wij na 2018 met het zwembad doen. Wij hebben nog ruim een jaar voor de uitwerking van nieuwe plannen en zienswijzen. Wij kunnen dan voor de toekomst wellicht heel concreet aangeven welke gelden wij daarvoor moeten reserveren.

Ik zou hierop graag een reactie van de wethouder krijgen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In het plan van aanpak ontbreekt een belangrijke actie. Consequent vervelend als wij zijn, willen wij hier nogmaals stellen dat wij het een trieste zaak vinden hoe door de gemeente met de Helmondse kegelbond en de tien daaronder vallende kegelclubs wordt omgegaan. Door het negeren van deze activiteit als sport, het betitelen van het kegelen als cafésport, de kegelclubs niet te zien als gebruikers van de huidige City Sporthal en daardoor de kegelbond niet mee te nemen als toekomstige gebruiker van de nieuwe sporthal op Suytkade - zoals wel is gebeurd met alle overige sportgebruikers - heeft de gemeente willens en wetens het bestaan van deze bijna 100-jarige, zeer succesvolle vereniging om zeep geholpen. Wij betreuren dat ten zeerste. Eerder is hetzelfde gebeurd met Haagse Boys en in feite ook met Klein Arsenal. Zo moet een gemeente niet met actieve sportclubs omgaan. Wij hopen dat het college na deze noodkreet alsnog op andere gedachten gebracht wordt en dat het zich zo spoedig mogelijk met de Helmondse kegelbond in verbinding zal stellen, om deze bond net zoveel recht te doen als de sportverenigingen.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan zich in grote lijnen vinden in het plan van aanpak dat ter tafel is, maar vindt dat er niet moet worden getornd aan de ecologische hoofdstructuur. Wij hebben begrip voor de wensen van de hockeyclub Helmond, maar vinden dat de wethouder had moeten zeggen dat gedeputeerde staten een helder besluit heeft genomen. Uitbreiding naar het noorden kan volgens de GroenLinks-fractie niet aan de orde zijn. Eén van de hoofdthema's van ons verkiezingsprogramma was immers het vasthouden aan de groene grenzen. Onze visie over deze zaken is ongewijzigd.

In de vergaderingen van de commissie S van januari en juni heeft de GroenLinks-fractie gevraagd of de inspanningen die de gemeente zich getroost om meer Helmonders aan het sporten te krijgen effect sorteren. Gegevens hierover zouden in het BOS-rapport naar voren komen, maar dat rapport is er nog niet. Kan de wethouder een datum noemen waarop de raad dit rapport ontvangt? Kunnen de uitkomsten van dat rapport

aanleiding tot koerswijziging van de strategische sportnota betekenen?

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! In punt 6 van de Sportnota staat dat de werkgroep voetbal het terugbrengen van het aantal voetbalverenigingen zou bekijken. Waarom is deze werkgroep niet opgericht? In de notitie staat dat Stiphout Vooruit en PVV willen samenwerken. Hoe staat het daarmee?

De Trots-fractie vindt het jammer dat een nieuw zwembad pas in 2018 in zicht komt. Het huidige zwembad is er zeer slecht aan toe. Ik ben daar zelf gaan kijken en heb er ook foto's van gezien. Het zwembad moet echt worden opgeknapt. Het zwembad is ook te klein voor het aantal verenigingen dat er gebruik van maakt. Het zou fijn zijn als er nog een wedstrijdbad kan worden bijgebouwd. Misschien is daar nog zicht op.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben het voorstel in de commissievergadering uitvoerig besproken. Ik vond dat een heel fijne discussie, ook ten aanzien van het zwembad. Wij hebben een sportnota, namelijk Sport in beweging 2008-2012. Die blijft actueel en daarmee gaan wij aan de slag. Helmond heeft dus een visie. Het is niet zo dat Helmond pas nu begint met het ontwikkelen van een visie die er pas in 2013 zal zijn.

Wij hebben het stappenplan van het college bestudeerd. Daarmee kunnen wij akkoord gaan. Wij vinden het heel goed dat de commissie betrokken blijft en wordt bij een nieuwe integrale visie over sport. Wij spreken niet alleen over buitensport, maar ook over binnensport. Als ik mij niet vergis, komt er geen aparte binnensportnota. De binnensport wordt integraal meegenomen in de nieuwe sportnota 2013. Ik kan niet anders dan het college daarvoor een compliment te geven.

De VOORZITTER: Dank u.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij dat een aantal fracties, ook coalitiefracties, vandaag spreekt over het zwembad. Wij hebben twee keer een motie ingediend, één keer tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 en één keer bij de behandeling van de begroting voor 2011. De PvdA-fractie heeft toen aandacht gevraagd voor het nieuwe zwembad. Ze werd daarbij gesteund door andere fracties. Wij willen voor het nieuwe zwembad alvast geld reserveren. Wij denken dat 2018 echt het laatste moment is om het nieuwe zwembad in gebruik te nemen. Er moet echt iets worden gedaan aan renovatie of nieuwbouw.

Ik kan de raad alvast één ding meegeven. Bij de begrotingsbehandeling in oktober a.s. zullen wij een motie indienen als er geen geld voor het zwembad is gereserveerd. Wij gaan ervan uit dat die motie het zal halen. Ik heb in de raad al een aantal geluiden gehoord die in dezelfde richting gaan. Als in de begroting 2013 geen geld voor het zwembad is opgenomen, zal de PvdA-fractie een oude motie, die wij al twee keer eerder hebben ingediend, tevoorschijn halen en opnieuw indienen. Ik hoop dat deze motie raadsbreed zal worden gesteund.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Uit de bijdragen van de fracties blijkt dat het zwembad een hoge prioriteit heeft. In de commissievergadering heb ik uitvoerig kunnen toelichten dat wij op zeer korte termijn bezig zullen zijn met het renoveren van het zwembad. Wij ondervinden goede medewerking van de eigenaar Laco. Laco zet zich ervoor in dat er na de zomervakantie weer een uitstekende zwemvoorziening beschikbaar is.

Men heeft gelijk, afgesproken is dat wij tot 2018 met deze voorziening doorgaan. De technische installatie is adequaat. Er is besloten om tot 2018 de voorziening in stand te houden. De vraag is echter: wat gebeurt er daarna?

Ik dacht zojuist dat de heer Chahim knipoogde in de richting van de Groene Peelvallei om daar een zwembad te realiseren, maar de Groene Peelvallei is bij een ander agendapunt besproken. Hij had zijn idee wellicht toen moeten opperen.

Feitelijk hebben wij voor het zwembad tot 2018 onderhoudsmiddelen gereserveerd, € 2,3 miljoen. Dat bedrag staat, maar inmiddels is de Voorjaarsnota 2011 vastgesteld, dus de middelen zijn benoemd. Als ik de heer Chahim hoor spreken over 2012, dan zie ik volgend jaar een voorstel van hem tegemoet waarin hij aangeeft hoe en hoeveel wij zullen sparen, om in 2018-2019 met een nieuwe accommodatie te kunnen komen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik weet dat de wethouder in de commissievergadering heeft gezegd dat er totaal geen initiatieven voor een nieuw zwembad zijn genomen. Er is geen geld gereserveerd en er is ook

geen sprake van dat in de Groene Peelvallei een zwemaccommodatie komt. De PvdA-fractie vindt dat in Helmond veel locaties geschikt zijn om een zwembad neer te zetten. Dat kan gebeuren op de locatie van het huidige zwembad, op Sportpark De Braak of in de Groene Peelvallei. Dat zijn opties die bespreekbaar zijn. Wij zouden heel blij zijn om tot een keuze te kunnen komen. Dat zou betekenen dat er al geld en concrete plannen zijn. Die stappen hebben wij nog niet gezet.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Mag ik de heer Chahim herinneren aan het feit dat wij bij het vaststellen van de coalitieverklaring "Samen daadkrachtig", die ook door de PvdA-fractie wordt gesteund, duidelijk hebben afgesproken dat wij in deze raadperiode ...

De heer CHAHIM (PvdA): Ik heb het coalitieprogramma niet gesteund.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil de heer Chahim laten zien waarmee hij heeft ingestemd. Op pagina 14 punt 7 van de coalitieverklaring staat: "In de komende raadsperiode komt er helderheid over hoe, waar en wanneer een nieuwe, moderne zwembadvoorziening gerealiseerd kan worden. Daarbij behoort een onderzoek naar de mogelijkheid van subsidiëring en privatisering. Sportpark De Braak lijkt een goede alternatieve locatie voor zwembad De Wissen."

De heer Chahim heeft daarmee ingestemd.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De heer Smits citeert uit het coalitieprogramma. De PvdA-fractie maakt geen deel uit van de coalitie. Wij hebben de coalitieverklaring niet goedgekeurd. De paragraaf waaruit de heer Smits zojuist voorlas, vind ik echter een zeer verstandige paragraaf.

Wij hebben al twee keer een motie ingediend om de coalitie te helpen herinneren aan deze paragraaf uit het coalitieprogramma. De heer Hamacher heeft dat in de vergadering van de commissie S ook zo verwoord. Dat vond ik heel goed.

Het is nu 2011, maar wij weten nog steeds niet of voor het einde van de raadsperiode plannen voor het zwembad zullen worden gemaakt. De PvdA-fractie heeft de raad daartoe al twee keer willen bewegen, maar heeft twee keer "nee" ontvangen. Wij hopen dat de derde keer plannen zullen worden gemaakt en geld zal worden gereserveerd om de coalitie zich te laten houden aan haar eigen programma.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer Chahim is te vroeg. Ik vraag nadrukkelijk om in de nieuwe nota een opmerking over het zwembad op te nemen. Als wij dat nu al zouden doen, zouden wij voorsorteren. Ik wil graag eerst weten wat de mogelijkheden zijn.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat wij al bezig zijn met de behandeling van de begroting 2012. Die zou ik nog liever even willen uitstellen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik kan de heer Chahim geruststellen. Het college is er nog drie jaar. Wij hebben nog alle tijd. Wij zullen het coalitieprogramma keurig uitvoeren. Wij hebben alle tijd om de raad een voorstel voor te leggen over hoe wij na 2018 met het zwembad verder te zullen gaan. Ondertussen blijft een aantal opties gewoon open. Dat zegt de heer Chahim ook. Wij sluiten onze ogen niet voor kansen die zich eventueel voordoen. Ik begrijp de brede zorg van de raad over het zwembad. Wij hebben ervoor gezorgd dat de problemen nu zijn opgelost, maar op termijn zullen wij besluiten moeten nemen over de periode na 2018. Men kan van mij aannemen dat ik dat te zijner tijd aan de raad zal voorleggen.

De heer Van Aert vraagt hoe het er met de fusie en de gesprekken bij de voetbalverenigingen voorstaat. Ik voer gesprekken met alle voetbalverenigingen. Tussen een aantal verenigingen bestaat intensieve samenwerking. Uiteindelijk wordt de stap naar samenwerking tussen voetbalverenigingen door de besturen zelf gezet. Ik heb de voetbalverenigingen echter voorgehouden dat het van zeer groot belang is dat wij zullen definiëren wat gezonde verenigingen zijn. Het is noodzakelijk dat een vereniging voldoende kader en jeugdleden heeft, alsmede een breed ledenbestand en een gezonde financiële huishouding. Dat zijn de parameters die voor mij zeer belangrijk zijn bij de gesprekken die ik met voetbalclubs voer. Daardoor kan samenwerking tussen de verenigingen ontstaan. Wij zien zulke samenwerking ontstaan in Stiphout. Daar wordt op een constructieve manier samengewerkt tussen PVV en Stiphout Vooruit. Daar wordt nu anderhalf kunstgrasveld neergelegd, waardoor de samenwerking wordt bevorderd en beloond.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Is het de bedoeling dat PVV op het terrein van Stiphout zal gaan voetballen?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat zal zeker onderwerp van gesprek zijn. Nu wordt besproken hoe wij de culturen van beide verenigingen met elkaar kunnen verbinden, waar de jeugdleden elkaar kunnen ontmoeten en hoe wij dat sportief kunnen vertalen. De accommodatie speelt echter zeker een rol in de gesprekken die worden gevoerd.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Laat de wethouder het een beetje aan de verenigingen over of ze daartoe komen? Hij had de zaak ook kunnen omdraaien en aan de toekenning van de kunstgrasvelden bepaalde voorwaarden kunnen stellen. Waarom heeft hij daar niet voor gekozen?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Zulke voorwaarden liggen er wel onder. Als men het voorstel goed leest, wordt duidelijk dat het neerleggen van kunstgras een motor moet zijn tot samenwerking. Dat valt ook te zien op Sportpark De Braak, waar Helmondia en MULO heel intensief samenwerken. Ook JIP is een belangrijke deelnemer van de accommodatie op Sportpark De Braak. Ik communiceer uitvoerig en elke keer opnieuw dat de verenigingen er voordeel bij hebben als ze samen willen en kunnen werken, omdat ze dan in de breedte kunnen groeien – ook qua vrijwilligerspotentieel – en worden gefaciliteerd. Samenwerking is daarvoor een nadrukkelijke voorwaarde.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat het kunstgrasveld in Stiphout er niet komt als er geen fusie is.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Het kunstgrasveld in Stiphout wordt op dit moment neergelegd. Wij zullen dat echt niet weghalen. De verenigingen hebben het kunstgrasveld hard nodig. Er staat veel druk op Sportpark Molenven. Tegelijkertijd worden er al vele maanden constructieve gesprekken tussen de twee verenigingen gevoerd. Er is dus geen sprake van de mogelijkheid dat er geen goede samenwerking ontstaat.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb een zoon die al zeven jaar bij PVV voetbalt. Ik weet dat er op dit moment nadrukkelijk geen sprake is van fusie. De wethouder zegt dat Sportpark Molenven erg slecht is, maar dat heeft niets te maken met de relatie met PVV. Dat moet duidelijk zijn, anders vertelt de wethouder sprookjes.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik vertel geen sprookjes. Vanaf het begin heb ik zeer constructieve gesprekken met PVV en Stiphout Vooruit gevoerd. Deze verenigingen hebben elkaar opgezocht en met de jeugd wordt over elkaars organisaties gesproken. De kunstgrasvelden waren voor Sportpark Molenven absoluut noodzakelijk. Dat was kwalitatief van belang, maar ook omdat de druk op de accommodatie wegens het aantal jeugdleden van Stiphout Vooruit zeer groot was. Door PVV en Stiphout Vooruit samen wordt van de accommodatie gebruikgemaakt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Bij mijn weten is dat laatste niet het geval. Ik zal het uitzoeken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zou de discussie willen beperken tot de nota die ter tafel is. Er worden allerlei vragen gesteld waarop men antwoord wil krijgen. Wij moeten niet op details ingaan. Wij moeten naar de klok kijken. Wij zijn op deze manier om 20.00 uur nog niet klaar. De boel staat aan te branden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik vind dit een vervelende opmerking van u. Wij zijn bezig met een raadsvergadering. Ik wens niet onder druk gezet te worden wegens het feit dat er dadelijk een barbecue is.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er komen dingen aan de orde die niet in de strategische sportnota staan.

De heer RIETER (HH): Ik reageer alleen op uitspraken van de wethouder.

De VOORZITTER: Ik vraag ook de wethouder om zich te beperken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Zijn de gesprekken die gaande zijn tussen Stiphout Vooruit en PVV geboren uit noodzaak in verband met het tekort aan accommodaties voor de hockeyclub? De hockeyclub kan eventueel in de ecologische zone uitbreiden. Zijn de velden van PVV die worden opgegeven compensatie voor het verlies aan ecologische gebieden?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is dat punt al in de commissievergadering aan de orde geweest. Als ik hierop inga, val ik in herhalingen.

De VOORZITTER: Dit onderwerp maakt geen deel uit van de strategische sportnota.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee, maar ik wil even reageren op het betoog van de GroenLinks-fractie. Afsproken is dat er een werkgroep Hockey wordt benoemd. Deze werkgroep zal onderzoeken wat op termijn de mogelijkheden van de hockeyclub zijn. Daar wordt breed op ingezet. Eén van de eerste zaken die wij zouden doen, is bij de provincie duidelijkheid verkrijgen over de noordzijde van de huidige hockeyaccommodatie. Dat betekent dat wij morgen, als de nota zal zijn vastgesteld, bij de provincie te rade gaan over wat de mogelijkheden zijn om de velden van de hockeyclub aan de noordzijde uit te breiden. Daarover wil de hockeyclub net als wij absolute duidelijkheid krijgen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Vorige colleges hebben zich nadrukkelijk uitgesproken over de onwenselijkheid van het aldaar voetballen van Klein Arsenal. Daar blijkt nu een drogreden voor te zijn gegeven. Er werd gezegd dat het gebied tot de ecologische hoofdstructuur behoorde.

De VOORZITTER: Nu ga ik echt ingrijpen. Dit zijn discussies die niet bij de onderhavige nota thuishoren.

De heer RIETER (HH): Dat vind ik prima, maar dan moet de wethouder terughoudend zijn.

De VOORZITTER: Ik vraag de wethouder om zich te beperken tot het geven van antwoorden op vragen die een relatie hebben tot het aan de orde zijnde agendapunt.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat heb ik gedaan. Ik ben ingegaan op een vraag van de GroenLinks-fractie. Ik heb die vraag afdoende beantwoord.

De Helder Helmond-fractie heeft een vraag gesteld over de kegelbond. Ik heb die vraag in de commissievergadering uitgebreid beantwoord. Het is bekend dat de kegelbond zichzelf heeft opgeheven. In de nieuwe voorziening op Suytkade zal geen sprake zijn van kegelbanen, maar van bowlingbanen.

Mevrouw VERouden (HH): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij deze vraag uitgebreid in de commissievergadering heeft beantwoord. Ik heb daarvan de notulen nog niet ontvangen. Ik weet echter niet beter dan dat ik werd terugverwezen naar mijn fractievoorzitter, omdat hij bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 op deze vraag al antwoord had gekregen. Het uitgebreide antwoord was voor mij niet zo uitgebreid.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Oké. Het is in elk geval duidelijk dat er op Suytkade geen ruimte voor de kegelbond is. De kegelaars hebben zichzelf teruggetrokken. Voor Suytkade zijn zij niet langer in beeld.

In het programma van eisen voor de sporthal op Suytkade zijn geen kegelbanen opgenomen. Dat weet de heer Rieter.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dat is precies mijn punt. Ik kom daar op een ander moment op terug.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De CDA-fractie zegt dat een aantal knelpunten nog niet is opgelost. Ik denk dat men volkomen gelijk heeft. Wij proberen met deze sportagenda juist tot een inventarisatie te komen van hetgeen noodzakelijk is om beslissingen te kunnen nemen. Men heeft in de sportagenda tot 2013 kunnen zien dat wij beginnen met het afronden van het onderzoek naar privatisering.

De resultaten daarvan moeten begin 2012 beschikbaar zijn. Intussen zal de werkgroep Hockey bekijken wat in de toekomst de mogelijkheden van de hockeyvereniging zijn. Dat rapport moet eind 2011 beschikbaar zijn.

Ik ga door met het organiseren van gesprekken over samenwerking tussen voetbalverenigingen. Uit de knelpuntenpot wordt geïnvesteerd in Sportpark Molenvan, Sportpark De Braak en mogelijk in andere knelpunten die zich voordoen. Wij voeren gesprekken met Carolus over uitbreiding, mits de vereniging voldoet aan de voorwaarde dat ze voor 50% meefinanciert. Wij maken capaciteitsberekeningen voor zowel de binnen- als de buitensport.

Het college is vandaag akkoord gegaan om het sport- en beweegpark Brandevoort te realiseren. Dat is ook een belangrijk aandachtspunt en een trekker voor de komende sport- en beweegparken. Verder zullen wij de sportnota "Samen bewegen" evalueren en zullen wij voor de komende periode investeringsramingen maken voor het sport- en beweegparkbeleid in Helmond.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Volgens mij is de wethouder wel ingegaan op mijn opmerking over de ecologische hoofdstructuur en op het feit dat de GroenLinks-fractie zich er niet achter kan scharen dat daaraan wordt getornd. Hij is echter niet ingegaan op de twee vragen die ik stelde over het BOS-rapport en de uitkomsten daarvan die tot koerswijzigingen zouden kunnen leiden.

Mevrouw DE BRUIJN-VAN DER VLEUTEN (CDA): Voorzitter! Volgens mij zijn bijna al mijn vragen beantwoord. Ik heb ook gezegd dat wij betrokken willen worden bij de werkbijeenkomsten.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil de wethouder een compliment maken over "Sport in beweging". Op initiatief van de Helmond Aktief-fractie en het bestuur van de wielervereniging Buitenlust zal op zaterdag 23 juli a.s. – de wethouder Sport heeft daar volledig aan meegewerkt – het eerste grote kampioenschap van Helmond, een internationale skeelerwedstrijd, worden gehouden op de wielerveen van Buitenlust. Ik roep iedereen op om te komen kijken – het is op een zaterdagmiddag – voor zover men in Helmond is en niet met vakantie. Alle grote jongens die wij 's winters op de schaatsen zien, komen skeeleren. De Belgische kampioen bij de vrouwen komt ook. Ik hoor nu ook roepen dat Rochelle komt zingen. Het is interessant.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Mullekom, ik vind dat er voldoende reclame is gemaakt.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! De wedstrijd die de heer Van Mullekom noemt, is zeker een fantastisch sportevenement. Het wordt ongetwijfeld een succes.

Er zijn inderdaad twee vragen van de heer Verhoeven blijven liggen. Ik kan geen datum van het BOS-rapport noemen, maar ik zal ervoor zorgen dat de raad die te horen krijgt.

Uit onderzoek van de provincie blijkt dat wij tussen nu en tien jaar 10% van de bevolking méér aan het sporten moeten krijgen. Dat is de doelstelling. De instrumenten die daarvoor door het ministerie worden ingezet, zijn onder andere de sport- en beweegparken. Die komen eigenlijk overeen met hetgeen men in het onderhavige plan van aanpak terugvindt. Wij sluiten daarmee perfect aan op de ontwikkelingen uit de brede sportnota tot 2028.

Ik zeg de CDA-fractie graag toe dat de raad via commissievergaderingen of anderszins betrokken blijft. De resultaten die in het licht van het plan van aanpak worden geboekt, zullen frequent worden teruggekoppeld.

Mevrouw DE BRUIJN-VAN DER VLEUTEN (CDA): En de werkbijeenkomsten?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik moet bekijken hoe de partners dat ervaren. Ik weet dat verenigingen er soms behoefte aan hebben om in kleiner verband afspraken te maken. Ik heb de opmerking van mevrouw De Bruijn echter meegenomen en ik zal er adequaat op reageren.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld over de uitbreiding van de hockeyclub. Tussen neus en lippen door heeft de wethouder gezegd dat de uitbreiding van de hockeyclub in noordelijke richting mogelijk was. Ik heb daarover in het verleden verschillende keren vragen gesteld en per raadsinformatiebrief antwoord gekregen. Ik vraag mij af of er nieuwe inzichten zijn en of de situatie inmiddels is veranderd.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Op zeer concrete vragen van ons is nog geen antwoord van de provincie binnengekomen. Die vragen hebben betrekking op de ecologische hoofdstructuur aan de noordzijde van de hockeyclub en op de functie die daaraan zou kunnen worden toebedeeld. Tussen nu en over zes weken verwachten wij daarop antwoord. Dan zullen wij kennisnemen van het definitieve standpunt van de provincie over de noordzijde van de hockeyclub. Een verwachting kan ik er nog niet aan koppelen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Voorstel om de intergemeentelijke Structuurvisie Rijk van Dommel en Aa vast te stellen.
Raadsvoorstel 68.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De ambitie van het behouden en het ontwikkelen van het overwegend groen/blauwe gebied in de regio Helmond/Eindhoven staat centraal. Het dient als recreatiegebied voor alle bewoners van de Brainport. In het Rijk van Dommel en Aa kan op een hoogwaardige manier gewoond, gewerkt en gerecreëerd worden. Hiermee is het Rijk van Dommel en Aa een uniek gebied dat bijdraagt aan de Brainport.

Het streven naar een duurzame balans tussen de economische en ecologische elementen in dit gebied heeft prioriteit. Dat bevordert het woon- en vestigingsklimaat. De VVD-fractie zet vraagtekens bij een groot aantal projecten en ecologische elementen in dit gebied, alsmede bij de financiële haalbaarheid daarvan.

De samenhang met de infrastructuur is voor ons duidelijk. Helmond heeft er alle belang bij dat ze tijdig inspeelt op de compensatie die in dit kader nodig is.

De VVD-fractie wil niets liever dan denken in kansen. Kansen zijn er genoeg. Het laaghangende fruit is nog lang niet geplukt. Ons stedelijke uitloopgebied met de beekdalen biedt nog veel mogelijkheden voor het aanleggen van een padennetwerk voor wandelaars en fietsers. Daarmee ontstaat een stedelijk uitloopgebied waar inwoners van Helmond en bezoekers van het landelijke gebied kunnen genieten.

Men zal begrijpen dat wij met de structuurvisie kunnen instemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb een minder prettige mededeling te doen. Wij hebben zojuist een sms-bericht ontvangen over het feit dat het kantoor van de Belastingdienst – het enige in zuidoost Brabant – zal worden gesloten. Ik weet niet of u dat al wist.

De heer BEKKERS (SDOH-D66-HB): Ik dacht dat u wilde gaan zeggen dat het was afgebrand!

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie is tijdens de commissievergadering RF uitvoerig op het onderhavige onderwerp ingegaan. Wij zullen die vergadering niet overdoen. Onze grootste zorg betrof de ontwikkelingen die buiten de gemeentegrens van Helmond vallen, maar die nadrukkelijk deel uitmaken van het gehele gebied. De Helder Helmond-fractie is nog steeds niet overtuigd van nut en noodzaak van de voltooiing van de ruit om Helmond. Ik weet dat die inmiddels door de provincie is geaccordeerd.

De raad wordt vanavond gevraagd om zich uit te spreken over het Helmondse deel van het Rijk van Dommel en Aa. Het Helmondse deel is daarvan maar een klein stuk waarvan de Stiphoutse bossen het leeuwendeel uitmaken. In ogenschouw nemend dat er voor ons deel geen bedreigingen zijn, dat de huidige natuurkwaliteit zoveel mogelijk wordt gewaarborgd en dat er kleine recreatieve activiteiten kunnen worden ontplooid, stemmen wij met het voorstel in.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben het voorstel aanvankelijk aangehouden voor intern beraad, maar nu kunnen wij ermee instemmen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik zal kort antwoorden, niet vanwege de barbecue, maar omdat de opmerkingen van de fracties geen aanleiding geven tot een uitvoerige reactie.

Ik wil uiteraard het dossier niet belasten met de Belastingdienst en de grote ruit, al is er een relatie met dat laatste.

Er zijn door de fracties alleen statements afgegeven. De heer Van den Burgt plaatst vraagtekens bij de financiële haalbaarheid van een aantal projecten. Men heeft gelezen dat er nog prioriteiten zullen worden

gesteld en dat er per project businessmodellen worden uitgewerkt. Op zichzelf gaat de structuurvisie daar niet over; die zaken zullen landen in de bestemmingsplannen van de deelnemende gemeenten. De economische uitvoerbaarheid is daarvan een belangrijke component.

Dank voor de unanieme steun van de raad voor dit zeer belangrijke document.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Kredietaanvraag ademluchtwerkplaats Brandweer.

15. Financiering subsidie Carrouselgroep van Reclassering Nederland.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! De griffier heeft mij ingefluisterd dat de heer Möllmann enkele woorden tot de raad wil spreken.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! Ik heb het voornemen om enkele maanden naar Australië te gaan. Australië blijkt echter duurder te zijn dan ik had verwacht.

De maanden dat ik weg ben, wil ik geen raadswedde ontvangen. Er komt bij mij dan geen geld binnen, maar er gaat wel veel uit, meer dan ik had verwacht. Alles wat ik vooraf moet kopen, kost meer dan ik had verwacht en gehoopt.

Ik weet niet wanneer ik terugkom.

De VOORZITTER: Sneller dan verwacht!

De heer MÖLLMANN (VVD): Ik ben in elk geval blij dat ik de kans krijg om te gaan. Wie weet wat ik daar zal meemaken. Wellicht kan ik bestuurlijk iets leren, bijvoorbeeld hoe het bestuur van Sydney is geregeld. Een beetje levenservaring kan voor een raadslid geen kwaad.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Vraagt de heer Möllmann een voorschot op zijn wedde?

De VOORZITTER: Ik wil hem vragen om dat verzoek per brief in te trekken.

De heer RIETER (HH): Ik stel voor om een kangoeroebuidel op te hangen waar de raad wat geld in kan doen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij wensen de heer Möllmann een leerzame tocht toe. Hij wil graag ervaring opdoen.

Ik wil iedereen een buitengewoon plezierige vakantie toewensen. Ik hoop dat het in deze periode voor de raad niet nodig zal zijn om nog een keer bijeen te komen. Wij zullen elkaar bij de commissievergaderingen in het tweede deel van augustus weer ontmoeten. Ik hoop dat iedereen dan uitgerust aan de volgende bestuursperiode kan beginnen.

De voorzitter sluit daarop, om 19.49 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 4 oktober 2011.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

De griffier,